THE DEPARTMENT FOR ARCHIVES AND RECORDS KEEPING  
OF THE MINISTRY OF JUSTICE OF REPUBLIC OF BELARUS

BELARUSIAN ARCHIVAL SCIENCE AND RECORDS MANAGEMENT RESEARCH INSTITUTE

ARCHEOGRAPHICAL COMMISSION

**The BELARUSIAN ARCHEOGRAPHICAL YEAR-BOOK**

Founded in 2000

Volume 19

Minsk  
2018

ДЭПАРТАМЕНТ ПА АРХІВАХ І СПРАВАВОДСТВУ  
МІНІСТЭРСТВА ЮСТЫЦЫІ РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ

БЕЛАРУСКІ НАВУКОВА-ДАСЛЕДЧЫ ІНСТЫТУТ ДАКУМЕНТАЗНАЎСТВА І АРХІЎНАЙ СПРАВЫ

АРХЕАГРАФІЧНАЯ КАМІСІЯ

**БЕЛАРУСКІ АРХЕАГРАФІЧНЫ ШТОГОДНІК**

Заснаваны ў 2000 годзе

Выпуск 19

Мінск  
2018

УДК 930.25(476)(058)

У дзевятнаццатым выпуску «Беларускага археаграфічнага што­год­ні­ка» дру­куюцца матэрыялы па археаграфіі, архівазнаўстве, кры­ні­ца­знаўст­ве, кады­калогіі, тэксталогіі і гісторыі дзяржаўных устаноў. Пуб­лі­куюцца даку­мен­ты па сярэдневяковай, новай і найноўшай гіс­то­рыі Бела­русі, агля­ды архіў­ных фондаў і іншыя матэрыялы.

Прызначаны для архівістаў, гісторыкаў, краязнаўцаў, філолагаў.

Рэкамендавана да друку Вучоным саветам БелНДІДАС

Рэдакцыйная калегія:

Э. М. САВІЦКІ (галоўны рэдактар), У. І. АДАМУШКА, Г. Я. ГАЛЕНЧАНКА, В. А. ГАПАНОВІЧ, С. У. ЖУМАР, Д. У. КАРАЎ, У. К. КОРШУК, В. А. КОСМАЧ, В. І. КУРАШ, М. В. ЛАРЫН (Расія), І. Б. МАЦЯШ (Украіна), В. Л. НАСЕВІЧ, В. С. ПАЗДНЯКОЎ (адказны сакратар), А. Я. РЫБАКОЎ, І. В. САВЕРЧАНКА, А. М. САРОКІН, В. Д. СЕЛЯМЕНЕЎ, М. Ф. ШУМЕЙКА

У адпаведнасці з загадам Вышэйшай атэстацыйнай камісіі Рэспублікі Беларусь ад 4 ліпеня 2005 г. № 101 (у рэдакцыі загада Вышэйшай атэстацыйнай камісіі Рэспублікі Беларусь ад 2 лютага 2011 г. № 26) «Беларускі археаграфічны штогоднік» уключаны ў Пералік навуковых выданняў Рэспублікі Беларусь для апублікавання вынікаў дысертацыйных даследаванняў па гістарычных навуках

© БелНДІДАС, 2018

# Артыкулы

## М. Ф. Шумейка

***М. Ф. Шумейко,***

*ведущий научный сотрудник  
Белорусского научно-исследовательского института  
документоведения и архивного дела,  
кандидат исторических наук;*

e-mail: [jesti@inbox.ru](mailto:jesti@inbox.ru)

### Влияние декрета СНК РСФСР о реорганизации и централизации архивного дела на становление и развитие сети архивных учреждений Беларуси *(к 100-летию принятия)*

1 июня 1918 г. глава правительства советской России В. И. Ульянов (Ленин) подписал декрет «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР», положивший начало проведению архивной реформы не только в Рос­сии, но и в других республиках, которые в декабре 1922 г. войдут в состав Сою­за ССР. Как известно, своего рода ядром декрета стал его первый пункт, в кото­ром была зафиксирована ликвидация архивов правительственных учреждений как ведомственных и образование на их основе единого Государственного архив­ного фонда. Включению в состав последнего подлежали не только доку­мен­ты исторических архивов, но и материалы текущего делопроизводства ведомств, общественных организаций, частновладельческие архивы и др. Для заве­дования Государственным архивным фондом создавался специальный орган в лице Главного управления архивным делом (ГУАД), которое входило в сос­тав Наркомата по просвещению, составляя в нем особую часть. Его заве­дую­щий утверждался центральным правительством по представлению народного комис­сара по просвещению и пользовался правами члена коллегии Нар­ком­про­са, являясь представителем ГУАД в правительстве с правом непосредственного докла­да. Декрет устанавливал запрет на уничтожение без разрешения ГУАД каких бы то ни было дел и документов, порядок получения справок из Госу­дарст­венного архивного фонда и т. п.

Об обстоятельствах, сопровождавших появление декрета и носивших порой драматический характер, свидетельствуют многочисленные иссле­до­ва­ния преимущественно российских историков и архивистов [10, с. 48—49; 11, с. 110—114; 12, с. 66—67; 14], к которым мы и отсылаем читателя.

Задачей же настоящей статьи является проанализировать, какое влияние на проведение реформы архивного дела в Беларуси оказали основные поло­же­ния этого, а также принятых 31 марта 1919 г. в его развитие декретов СНК РСФСР «О хранении и уничтожении архивных дел» и «О губернских архив­ных фондах (Положение)». Для отечественной историографии это имеет особое зна­чение, если принять во внимание факт пребывания в составе РСФСР с сере­ди­ны января 1919 г. и до весны 1924 г. Витебской и Могилевской губерний, в адми­нист­ративных центрах которых, как известно, были сконцентрированы основ­ные белорусские архивы. С другой стороны, представляется небезын­те­рес­ным про­следить, в какой мере в Минской губернии, шесть уездов которой до вес­ны 1924 г. составляли Социалистическую Советскую Республику Бело­рус­сию, ска­зы­валось влияние архивного декрета, принятого правительством сосед­ней брат­ской республики.

Нам уже приходилось со ссылками на заслуживающие доверие источники выска­зываться по поводу достаточно слабой осведомленности за пределами рос­сийских столиц о существовании архивного декрета [16]. Так, например, коман­дированный Петроградским отделением ГУАД Наркомпроса РСФСР в Моги­лев и Гомель инспектор В. Т. Георгиевский в своем докладе об итогах поезд­ки, составленном 6 марта 1919 г., писал: «К сожалению архивное дело, несмот­ря на декрет от 1 июня 1918 г. об образовании Единого государственного архив­ного фонда и организации кадров работников для приведения в порядок и воз­можной научной разработки архивов мало популярно в провинции и далеко не все даже знают об этом декрете, даже лица, занимающие административное поло­жение» [6, с. 119]. По этой причине, отмечал Георгиевский, он вынужден был по приезде в Могилев собрать 21 февраля 1919 г. представителей советских учреж­дений города с целью довести до них основные положения декрета. «Озна­комив собрание с декретом 1 июня и выяснив задачи этого учреждения и об образовании единого государственного архивного фонда, его организа­ции, — продолжал далее инспектор, — я предложил собранию озаботиться орга­низацией местного губернского подотдела архивного управления и при­влечь к этому делу лиц опытных, указав ближайшие задачи деятельности губер­нского подотдела» [6, с. 121].

Оставляя в стороне субъективный налет, присущий данному докладу (в нем автор явно преувеличивал свои заслуги как в деле информирования мест­ной архивной общественности о содержании архивного декрета, так и об обна­ру­жении в Могилеве архива царской Ставки), отметим, вместе с тем, что несмот­ря на действительно имевшее место недостаточное информирование в «глу­бинке» о начавшейся архивной реформе, в основе принимавшихся в 1918—1919 гг. соответствующих нормативных документов лежали как раз-таки поло­же­ния архивного декрета. В данном случае речь идет не только о вхо­див­ших в состав РСФСР Витебской и Могилевской губерниях, но и о Минской губернии и даже еще о «добэсэсэровском» периоде.

Рискнем предположить, что позитивную роль в деле информирования бело­русской общественности об архивном декрете сыграл В. И. Пичета, 15 июля 1918 г. зачисленный на должность областного инспектора ГУАД Нар­ком­проса РСФСР [4, л. 12]. Известно, что в этом же месяце Пичета начал читать курс лекций «История белорусского народа» в Белорусском народном универ­си­тете, открытом в Москве по решению коллегии культурно-просве­титель­ско­го отдела Белнацкома 10 июня 1918 г. [8, с. 37—39]. Подавляющее большинст­во слу­шателей университета составляли учителя всех типов школ Беларуси, в том чис­ле и приезжавшие из ее оккупированной кайзеровскими войсками час­ти. Разу­меется, в лекциях Пичета не мог не рассказывать своим слушателям о толь­ко что принятом архивном декрете, его значении в деле сохранения доку­мен­таль­ных памятников, в том числе и белорусского происхождения.

Определенную работу в этом же направлении вел и находившийся в Смо­лен­ске Областной исполнительный комитет Западной области и фронта. В при­ня­том 1 июля 1918 г. постановлении его президиума подчеркивалось: «В согла­сии с декретом Совета Народных Комиссаров о реорганизации и цент­рали­за­ции архивного дела в РСФСР от 1 июня с. г. временно, до издания распо­ря­же­ний и инструкций Главным управлением архивным делом и подведомст­вен­ным ему областным управлением, всем Советам и учреждениям принять к неук­лонному исполнению следующее:

1. Меры к сохранению архивов от расхищения должны быть реши­тель­ны­ми.

2. Лица, коим поручено *ведание* [Sic! — *М. Ш.*] архивами, обязаны тща­тель­но наблюдать за сохранностью архивов и принять меры на случай их расхи­щения, доводя о принятых мерах до сведения власти и соответствующей архив­ной комиссии.

3. Продажа и уничтожение дел из архивов ныне существующих учреж­де­ний, а также расформированных во время войны, революции и в пред­шест­вую­щее время недопустимы ни под каким видом, виновные в сем подлежат ответст­венности по суду согласно п. 5 упомянутого выше декрета Сов­нар­ко­ма …» [1, с. 11].

Еще до принятия этого документа в одном из постановлений воз­глав­ля­е­мо­го В. Г. Кнориным отдела искусств Облискомзапа в духе архивного же дек­ре­та говорилось: «2. Отдел искусств предлагает всем губернским и уездным Сове­там Западной области:

1. Принять энергичные меры к сохранению в целостности и непри­кос­но­вен­ности всех культурных ценностей, находящихся в районах Советов: музеев, кар­тинных галерей, всевозможных коллекций, старинных зданий и проч.

2. Озаботиться в сохранении архивов расформированных после Февраль­ской и Октябрьской революций учреждений царского и временного прави­тельств в виду важности этих архивов для разработки местной исто­рии» [13, л. 43].

С оставлением в декабре 1918 г. кайзеровскими войсками Минска и осо­бен­но с образованием Социалистической Советской Республики Белоруссии реа­лизации в Беларуси архивной реформы, заложенной декретом от 1 июня 1918 г., придается правовая основа. Речь идет о принятом 10 января 1919 г. Вре­мен­ным Рабоче-Крестьянским правительством Белоруссии постановлении о дейст­вии в пределах Гродненской, Минской, Могилевской, Витебской и Смо­лен­ской губерний принятых до этого декретов, постановлений и распоряжений РСФСР [9, с. 110].

Однако и после 10 января 1919 г., с началом формирования собственной зако­нодательной и нормативной правовой базы, архивисты Беларуси про­дол­жа­ют обращаться к своим российским коллегам за методической, органи­за­ци­он­ной, консультативной помощью. В этом отношении показательна деятель­ность созданного буквально через неделю после занятия частями Красной Армии Минска, 17 декабря 1918 г., архива Минского Совета [1, с. 12]. Назна­чен­ный его заведующим Ш. Ш. Ходош 25 февраля 1919 г. обратился с письмом в «Центральное архивное бюро» [правильно — Главное управление архивным делом. — *М. Ш.*] Наркомпроса РСФСР с информацией о создании архива, в кото­ром находились материалы о деятельности Облискомзапа, Совнаркома Запад­ной области и фронта, Военревкома г. Минска за 1917 г., приказы по арми­ям Западного фронта и др. Он также сообщал, что архив «нашел для себя воз­можным собирать все приказы, постановления, протоколы, отчеты и т. д. в под­линниках и копиях, вышедших со дня занятия Минска Советской властью и выхо­дящие в настоящее время».

«В виду всего этого, — продолжал далее Ходош, — Архив Минского Сове­та просит Вас дать надлежащие инструкции общего характера по орга­ни­за­ции архивного дела в центре и прислать имеющуюся по этому вопросу лите­ра­туру …, а также дать ответ на следующие вопросы:

1. Существует ли архив при Московском Совете.

2. Какой он носит характер (ведомственный или исторический).

3. Какого рода материалы там собираются.

4. По истечении какого срока дела поступают в архив или они посту­па­ют по мере деятельности учреждений» [5, л. 1а]. Судя по карандашным поме­там, остав­ленным на письме, его автору были даны соответствующие разъ­яс­не­ния.

С созданием в феврале 1919 г. Советской Социалистической Республики Лит­вы и Белоруссии (ЛитБел) Главархив РСФСР поддерживал самые тесные кон­такты с белорусским комиссариатом по просвещению, ведавшим, как и в Рос­сии, архивным делом. В принятом 13 марта 1919 г. декрете СНК ССРЛиБ «О централизации архивного дела» явно просматривалось влияние российского архив­ного декрета от 1 июня 1918 г. Это особенно заметно по первому пункту дек­рета, в котором с учетом особенностей нового государственного образо­ва­ния говорилось:

«1. Все архивы правительственных учреждений, общественных органи­за­ций, архивы из национализированных имений и имеющие историческое зна­че­ние архивы частных лиц, за исключением общедоступных архивов, служащих для научной работы, передаются в Центральный исторический архив в Вильно.

*Примечание*: Для местностей бывшей Белорусской Советской Респуб­ли­ки создается архив в Минске» [1, с. 14].

В принятом 24 марта 1919 г. Минским губвоенревкомом постановлении об учете и охране предметов науки и искусства со ссылкой на декрет Вре­мен­но­го Рабоче-Крестьянского правительства Белоруссии «О передаче культурных цен­ностей науки и искусства, находящихся в имениях и разных учреждениях, Комис­сариату по просвещению и об организации их учета, охраны и соби­ра­ния» от 30 января 1919 г. в духе российского архивного декрета подчер­ки­ва­лось, что все архивы, библиотеки и собрания предметов науки и художест­вен­ной старины в Минской губернии находятся в ведении Минского губернского отде­ла народ­ного образования [1, с. 15]. Как и в 5-м пункте декрета от 1 июня 1918 г., уста­навливавшем запрет на уничтожение без письменного разрешения ГУАД каких бы то ни было дел, переписки или отдельных бумаг с уста­нов­ле­ни­ем санк­ций для нарушителей запрета, так и в 5-м же пункте постановления Мин­ско­го губвоенревкома говорилось: «5. С момента опубликования настоя­ще­го поста­новления все лица, виновные в укрывательстве, расхищении, небреж­ном хра­нении народного достояния, будут привлечены к самой строгой ответствен­нос­ти» [1, с. 16].

Особого внимания заслуживает деятельность Главархива России по реа­ли­зации в белорусских губерниях, временно входивших в состав РСФСР, выше упо­минавшихся декретов «О хранении и уничтожении архивных дел» и «О губерн­ских архивных фондах (Положение)», принятых в развитие основного архив­ного декрета.

Так, 19 марта 1919 г. коллегия ГУАД Наркомпроса РСФСР назначила сво­им уполномоченным по Могилевской губернии эвакуировавшегося летом 1915 г. из Виль­но в Могилев Д. И. Довгялло, известного архивиста и археогра­фа, воз­глав­ляв­шего в 1897—1903 гг. Витебский центральный архив древних актов, а с 1913 до 1915 г. — Виленскую археографическую комиссию [2, с. 167]. Такое же решение было принято 31 марта / 1 апреля 1919 г. и в отношении Б. Р. Бреж­го, возглавлявшего Витебское отделение Московского археологи­чес­ко­го инсти­ту­та. Он был назначен уполномоченным ГУАД по Витебской губер­нии [2, с. 180]. В их адрес были переведены необходимые для разборки и пере­воз­ки архивов средст­ва, инструкции, циркуляры.

19 мая 1919 г. после доклада на заседании коллегии ГУАД инспектора его Пет­роградского отделения А. В. Бородина, обследовавшего архивы Минской губер­нии, было принято решение просить проживавшего в Минске академика Е. Ф. Кар­ского быть уполномоченным по Минской губернии, не входившей, как извест­но, в отличие от Витебской и Могилевской, в состав РСФСР. В про­то­ко­ле заседания коллегии говорилось: «а) … препроводить Е. Ф. Карскому для све­де­ния все декреты и инструкции; б) перевести 10 000 руб. Комиссариату по про­свещению Белорусской Советской Республики в распоряжение Временного коми­тета по охране местных архивов на предмет перевозки и разборки их, а так­же в возмещение расходов по охране архивов, произведенных Корзоном и Пано­вым» [2, с. 227].

Вероятно, сразу же после заседания коллегии от имени ее руководства было подготовлено письмо следующего содержания на имя Е. Ф. Карского:

«Коллегия Главного управления архивным делом, заслушав в заседании сво­ем 19 сего доклад Инспекции о состоянии архивного дела в Минской губ., при­знала необходимым иметь в этой губернии своего уполномоченного, оста­но­вив свой выбор на Вас.

Сообщая об этом, Главархив просит Вас не отказать принять на себя испол­нение этих обязанностей и о своем согласии уведомить по телефону.

Должности заведующего, имеющего заменить уполномоченного в губер­нии по штатам Главархива, вводимой в действие по окончании съезда упол­но­мо­ченных, созываемого в Москве 10 июня с. г. присвоен оклад в 2185 руб. в мес.

При сем прилагаются для сведения декреты, циркуляры и инструкции, имею­щие руководящее значение для работы на местах, и в дополнение к ним в бли­жайшее время будут разосланы уполномоченным утвержденные декреты о хра­нении и уничтожении архивных дел и о губернских архивных фон­дах» [15, с. 11].

Как известно, Карский не смог воспользоваться сделанным ему Глав­ар­хи­вом предложением. В мае 1919 г. Наркомпрос ЛитБел отклонил его канди­да­ту­ру от должности профессора Минского пединститута как человека с «неблаго­по­лучной политической физиономией»; более того, Чрезвычайной комиссией с него была даже взята подписка о невыезде.

Тем не менее, Главархив России продолжал держать в поле своего вни­ма­ния белорусские архивы. Незадолго до занятия Минска польскими войсками кол­легия ГУАД на своем заседании 4 июля 1919 г. рассмотрела вопрос о небла­го­получном положении с сохранностью фамильного архива графа Чапского в его родовом имении Станьково. Было вынесено решение «просить минского упол­номоченного принять меры к его охранению и с той же просьбой обра­тить­ся в Минский губисполком» [2, с. 261]. С утверждением ЦИК ССРБ 19 янва­ря 1923 г. Д. Ф. Жилуновича заведующим Центрархивом информация об этом была сразу же доведена до сведения Коллегии Центрархива РСФСР [3, с. 151].

В отличие от России, в которой «наркомпросовский период» в истории рефор­мирования архивного дела (июнь 1918 г. — декабрь 1920 г.) был связан с дея­тельностью видного ученого-марксиста, государственного деятеля Д. Б. Ря­за­нова (Гольдендаха), представлявшего по словам знавших его коллег-архи­вис­тов «редкий среди большевиков тип широко образованного человека, счи­тав­ше­гося с мнением других», в Беларуси в силу объективных причин (немец­кая, а затем польская оккупации) не нашлось подобной Рязанову лич­нос­ти. И все-таки кое-какие шаги в направлении реализации архивной реформы здесь пред­при­нимались.

И здесь вновь следует вспомнить В. И. Пичету, который свои первые коман­дировки в Минск в качестве члена Московской университетской комис­сии осуществлял по линии Главархива РСФСР, главным инспектором которого он являлся с мая 1919 г. В его личном деле, хранящемся в ГАРФ, имеется удос­то­верение Главархива РСФСР, датированное 24 декабря 1920 г., из которого сле­дует, что «предъявитель сего, главный инспектор Главархива В. И. Пичета сроч­но командируется в г. Минск для организации Губернского архивного фон­да» [17, с. 91]. В это же время в Минске, куда реэвакуировался из Рославля отдел народного просвещения пока еще Ревкома ССРБ, был создан отдел искусств, в состав которого вошел подотдел охраны памятников искус­ст­ва и ста­рины, поделенный на две секции: архитектурную и архивную. Послед­няя име­ла своей целью охрану и упорядочение архивов на территории всей рес­пуб­ли­ки.

В июле 1921 г. в созданном уже к этому времени республиканском комис­са­риате по просвещению вместо отдела искусств был организован Акаде­ми­чес­кий центр, в состав которого под названием Минской архивной комиссии и вли­лась ранее созданная архивная секция. Ее председателем 17 августа 1921 г. был назначен ставший уже к этому времени ректором БГУ В. И. Пичета, его замес­тителем — доцент, впоследствии профессор университета историк А. А. Са­вич, членом — ученый архивист Минского музея Н. П. Шкляев и уче­ным секретарем — Н. М. Гутковский [17, с. 92]. По аналогии с РСФСР комис­сии предстояло разработать и принять Положение о Центрархиве ССРБ.

С 1 февраля 1922 г. структура Академического центра Наркомпроса сущест­венно изменилась. В нем наряду с Инбелкультом, торжественное откры­тие которого было намечено на 20 февраля, были созданы Научно-литера­тур­ная коллегия, Белорусский государственный музей, Белорусская государст­вен­ная библиотека, Еврейская историческая комиссия и Белорусский архив (Бел­ар­хив). Последний возглавил А. А. Савич, которого в августе 1922 г. сменил М. А. Ва­хаев, работавший до этого заведующим белорусской школой и учи­тель­скими курсами в Минске.

Правда, судя по документам, наркомпросовский период в истории архив­но­го строительства в Беларуси завершился, едва успев начаться. А по-другому и быть не могло: ведь в России летом 1920 г. Д. Б. Рязанов под благовидным пред­логом (выезд в зарубежную командировку) был смещен с поста руко­во­ди­те­ля архивного ведомства, а его должность заняла коммунистическая коллегия во главе с М. Н. Покровским, добившимся принятия Президиумом ВЦИК 24 нояб­ря 1921 г. постановления о передаче Главархива из ведения Нар­ком­про­са в подчинение ВЦИК, с переименованием его в Центрархив РСФСР. Разу­ме­ет­ся, по такому же образцу должна была строиться и архивная отрасль в Бела­руси. Во всяком случае, в письме Академцентра Наркомпроса Беларуси, 8 мар­та 1922 г. направленном в такой же центр Наркомпроса России, Белархив уже не фигурировал в отличие от выше назы­вавшихся Инбелкульта, музея, библио­те­ки и др. [7, с. 29—31].

С созданием в начале августа 1922 г. по российскому образцу (в ведении ЦИК ССРБ) Архива Белоруссии, а затем с принятием 12 сентября 1922 г. Пре­зи­диумом ЦИК ССРБ постановления «Об утверждении Положения о Цент­раль­ном архиве ССРБ» наркомпросовский период в истории архивного строи­тельст­ва в Беларуси был в основном завершен. Правда, в первой статье Поло­же­ния после почти дословного повторения формулировки первой же статьи рос­сий­ского архивного декрета — о ликвидации всех архивов правительствен­ных учреж­дений как ведомственных и создания на их базе единого Госу­дарст­вен­но­го архивного фонда Белоруссии в лице Центрального архива Белоруссии, нахо­див­шегося в административно-хозяйственном отношении в непосредст­вен­ном веде­нии ЦИК ССРБ, — все же говорилось: «В порядке научной работы Центр­ар­хив подчиняется распоряжениям Инспекции научных учреждений НКПБ» [1, с. 18—19]. Связь с Наркомпросом была обозначена также и в 4-й, и в заклю­чительной 11-й статьях Положения, касавшихся кадровых и орга­ни­за­ци­он­но-методических вопросов.

Как своеобразный курьез отметим сохранение во второй статье Поло­же­ния носившей принципиальный характер ошибки, допущенной в третьей статье российского архивного декрета. Напомним, что речь шла об опре­де­ле­нии состава Государственного архивного фонда, включению в который под­ле­жа­ли и дела, не утратившие значения для повседневной деятельности. В опуб­ли­кованном же в официальном издании тексте архивного декрета этот фраг­мент излагался в следующей редакции: «дела, не утратившие значения для повсе­дневной деятельности, остаются в помещении данного ведомства *и не посту­пают* [выделено мною. — *М. Ш.*] в ведение и распоряжение Главного управ­ления архивным делом», в то время как в подлиннике документа зна­чи­лось: «дела, не утратившие значения для повседневной деятельности, остаются в помещении данного ведомства, *но поступают* [выделено мною. — *М. Ш.*] в веде­ние и распоряжение Главного управления архивным делом»[[1]](#footnote-2). Во второй статье Положения текст излагался в ошибочной редакции: «дела, не утратив­шие значения для повседневной деятельности, остаются в помещении данного ведомст­ва, *не поступая* [выделено мною. — *М. Ш.*] в ведение единого Госу­дарст­венного архивного фонда Белоруссии» [(Ср.: 1, с. 9, 19)].

Идеи декрета «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР» присутствовали также и в утвержденном 28 мая 1927 г. Положении о Еди­ном государственном архивном фонде БССР, законодательно закрепившем сеть архивных учреждений республики и ставшем на десятилетие своего рода Основ­ным законом для белорусских архивистов. Его базовые понятия были так­же положены в основу принятого 11 февраля 1940 г. Совнаркомом БССР поста­новления «Об организации архивного дела в Барановичской, Пинской, Вилей­ской, Брестской и Белостокской областях БССР», знаменовавшего собой вос­соединение Государственного архивного фонда республики, насильственно раз­деленного по Рижскому мирному договору, заключенному без участия Бела­ру­си в марте 1921 г.

Источники и литература

1. Архивное дело в БССР (1918—1968). Сборник законодательных и руководящих доку­мен­тов / сост. Е. Ф. Шорохов. — Минск: Изд-во «Полымя», 1972. — 142 с.

2. Архивы и власть: Первое послереволюционное десятилетие. Протоколы и журналы засе­даний руководящих органов управления архивной отраслью за 1918—1928 гг.: Сбор­ник документов: В 2 т. Т. 1. 1918—1920 гг. / отв. ред. О. Н. Копылова. — М.: Куч­ко­во поле, 2018. — 1040 с.; 8 л. ил.

3. Архивы и власть: Первое послереволюционное десятилетие. Протоколы и журналы засе­даний руководящих органов управления архивной отраслью за 1918—1928 гг.: Сбор­ник документов: В 2 т. Т. 2. 1921—1928 гг. / отв. ред. О. Н. Копылова. — М.: Куч­ко­во поле, 2018. — 920 с.

4. Государственный архив Российской Федерации. — Ф. Р-5325 (Главархив СССР). — Оп. 12. — Д. 1503. Личное дело Пичеты.

5. Там же. — Оп. 9. — Д. 190. Дело об архивах Минской губ.

6. Из истории архивов в Беларуси (1860-е гг. — 1960 г.): документы и материалы / сост.: С. В. Жу­марь, М. Ф. Шумейко. — Минск: БелНИИДАД, 2015. — 438 с.

7. Інстытут беларускай культуры. 1922—1928: дакументы і матэрыялы / В. У. Скалабан, М. У. То­караў. — Мінск: Беларус. навука, 2011. — 257 с.: іл.

8. Памяць і слава: Беларускі дзяржаўны універсітэт. 1921—1941 / склад.: С. М. Ходзін, М. Ф. Шу­мейка, А. А. Яноўскі. — Мінск: БДУ, 2006. — 383 с.: іл. — (Memoria et Gloria).

9. По воле народа: Из истории образования БССР и создания КПБ: Документы и мате­риа­лы / сост. М. Ф. Шумейко и др. —Мінск: Беларусь, 1988. — 256 с.

10. Старостин, Е. В. Декрет об архивном деле 1918 года / Е. В. Старостин, Т. И. Хор­хор­ди­на // Вопросы истории. — 1991. — № 7—8.

11. Старостин, Е. В. Архивы и революция / Е. В. Старостин, Т. И. Хорхордина. — М.: РГГУ, 2007. — 180 с.

12. Хорхордина, Т. И. История Отечества и архивы: 1917—1980 гг. / Т. И. Хорхордина. — М.: РГГУ, 1994. — 360 с.

13. Центральный исторический архив г. Москвы. — Ф. 376 (Московский архео­ло­ги­ческий институт). — Оп. 3. — Д. 23. Документы отделений Московского архео­ло­гичес­ко­го института.

14. Шмидт, С. О. Вступительное слово (к Тихомировским чтениям 1978 г.) / С. О. Шмидт // Археографический ежегодник за 1978 год. — М.: Наука, 1979. — С. 122—126.

15. Шумейко, М. Ф. Академик Е. Ф. Карский и архивы / М. Ф. Шумейко // История и архи­вы: документальное наследие Республики Беларусь XX—XXI вв.: Материалы Рес­публиканской научно-практической конференции, посвященной 75-летию Госу­дарст­венного архива Минской области, 14 ноября 2013 г. — Минск: Экспресс Принт, 2014. — С. 7—14.

16. Шумейко, М. Ф. «… Далеко не все даже знают об этом декрете …» / М. Ф. Шумейко // Архи­вы и делопроизводство. — 2018. — № 3. — С. 117—125.

17. Шумейко, М. Ф. Университет и Центрархив: история взаимоотношений / М. Ф. Шу­мей­ко // Архивы и делопроизводство. — 2016. — № 6. — С. 89—97.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 12.10.2018*

## С. В. Кулінок

***С. В. Кулинок,***

*заведующий отделом информации и использования документов  
Белорусского государственного архива  
научно-технической документации,  
кандидат исторических наук;*

e‑mail: [svkulinok@tut.by](mailto:ada-vg@tut.by)

### «Создать в г. Минске Центральный государственный архив научно-технической документации БССР …» *(к 50-летию Белорусского государственного архива научно-технической документации)*

Стремительный рост научно-технического прогресса, бурное развитие эко­номики БССР в первые послевоенные десятилетия, в том числе таких отрас­лей, как машино- и приборостроение, микроэлектроника, химическая и строи­тель­ная промышленность, фактически превратили нашу республику в «сбо­роч­ный цех» советского государства. В результате этих процессов резко увели­чил­ся объем научно-технической документации (НТД), которая представляла боль­шую практическую, историческую и культурную ценность для нашей стра­ны. С целью централизации отбора, хранения и использования этого вида доку­мен­тов постановлением Совета Министров Белорусской ССР от 27 мая 1968 г. № 164 был создан специальный архив. В постановлении указывалось:

«1. Создать в г. Минске Центральный государственный архив научно-тех­ни­ческой документации БССР (ЦГАНТД БССР) в пределах плана по труду и бюд­жетных ассигнований, утвержденных Архивному управлению при Совете Минист­ров БССР на 1968 год.

2. Возложить на министерства и ведомства республики отбор и передачу на государственное хранение в ЦГАНТД БССР научно-технической доку­мен­та­ции, образующейся в деятельности этих министерств и подведомственных учреж­дений и организаций» [3, л. 90].

7 июня этого же года приказом № 20 начальника Архивного управления при Совете Министров Белорусской ССР А. И. Азарова «О создании Цент­раль­но­го государственного архива научно-технической документации БССР (ЦГАНТД БССР)» в установленные сроки поручалось: подготовить проекты Поло­жения и структуры архива; определить примерный перечень учрежде­ний, орга­низаций и предприятий, материалы которых подлежат сдаче на госу­дарст­вен­ное хранение; определить место и площадь размещения ЦГАНТД БССР и ока­зать помощь в разработке проектно-сметной документа­ции на обо­рудование поме­щения; разработать и утвердить штатное расписа­ние [5, л. 3—4]. В пункте 13 Поло­жения о Центральном государственном архи­ве научно-технической доку­мен­тации БССР констатировалось: «Цент­раль­ный государственный архив науч­но-технической документации БССР явля­ется юридическим лицом и име­ет печать с изображением Госу­дарст­вен­но­го герба БССР и своим наи­ме­но­ва­ни­ем» [5, л. 2].

Так началась история уникального и единственного в своем роде госу­дарст­венного архива в нашей республике, который 27 мая 2018 г. отметил свой 50‑лет­ний юбилей. Подобное учреждение было всего вторым, созданным на тер­ритории Советского Союза. Первым был Центральный государственный архив научно-технической документации СССР, созданный пос­та­нов­лением Сове­та Министров СССР от 21 мая 1964 г. № 431 (впоследствии раз­мес­тив­ший­ся в г. Самаре). Вторым был образован его «белорусский кол­ле­га», а через год — 25 декабря 1969 г. — Центральный государственный архив науч­но-тех­ни­ческой документации УССР.

Первым директором нового архива приказом начальника Архивного управ­ления при Совете Министров Белорусской ССР от 7 июня 1968 г. № 40 был назначен Александр Васильевич Воробьев, ранее работавший началь­ни­ком отдела ведомственных архивов, комплектования и экспертизы Цент­раль­но­го государственного архива Октябрьской революции (ЦГАОР) БССР. Через три дня была утверждена структура архива, которая включала в себя: руко­водст­во; отдел комплектования и хранения документов; отдел учета, научно-спра­вочного аппарата и использования документов. Первое штатное рас­пи­са­ние ЦГАНТД БССР выглядело следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование государственного подразделения и должности | К-во единиц | Должностной оклад | Фонд зарплаты в мес. (руб.) |
| I. РУКОВОДСТВО | | | |
| Директор архива | 1 | 170.00 | 170.00 |
| Уборщица | 1 | 60.00 | 60.00 |
| II. ОТДЕЛ КОМПЛЕКТОВАНИЯ И ХРАНЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ | | | |
| Старший инженер | 1 | 102.00 | 102.00 |
| Старший хранитель фондов | 1 | 85.00 | 85.00 |
| Младший научный сотрудник | 1 | 84.00 | 84.00 |
| III. ОТДЕЛ УЧЕТА, НАУЧНО-СПРАВОЧНОГО АППАРАТА И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ | | | |
| Начальник отдела | 1 | 120.00 | 120.00 |
| Старший научный сотрудник | 1 | 100.00 | 100.00 |
| Инженер | 1 | 90.00 | 90.00 |
| Архивариус | 1 | 65.00 | 65.00 |
| ВСЕГО | 9 | 876.00 | |

[5, л. 8—9]

Уже в ноябре 1968 г. ЦГАНТД БССР определился с местом своего пос­то­ян­ного расположения и обрел «крышу над головой». Приказом начальника Архив­ного управления при Совете Министров Белорусской ССР от 11 нояб­ря 1968 г. № 35 указывалось: «В целях размещения ЦГАНТД БССР и ЦГАЛИ БССР, страхового фонда республики и лаборатории по реставрации и мик­ро­филь­мированию ЦГАКФФД БССР … Передать в двухнедельный срок зда­ние по ул. Островского, 4 с баланса ЦГАОР БССР на баланс ЦГАНТД БССР … Раз­мес­тить Центральный государственный архив научно-технической доку­мен­та­ции БССР на 1 и 2 этажах (рабочие комнаты № 1, 2, 3, 4, 10) …» [5, л. 14].

С первых дней своей деятельности сотрудники архива столкнулись с боль­ши­ми организационными и методическими проблемами, которые были харак­тер­ны для подобных архивов на всей территории СССР. Главное архивное управ­ление (ГАУ) СССР в то время недостаточно занималось решением орга­ни­зационных, методических и практических вопросов комплектования, учета, сох­ранности и использования научно-технической документации. Списки орга­ни­заций, которыми должны были комплектоваться научно-технические архивы СССР, существовали только в черновых вариантах и требовали серьезной дора­бот­ки [5, л. 17—18]. Все эти насущные проблемы пришлось оперативно решать сот­рудникам ЦГАНТД БССР методом проб и ошибок.

За первые полгода своей работы сотрудники архива провели большую рабо­ту. Был составлен список научно-исследовательских, проектных и конст­рук­торских организаций, документы которых подлежали сдаче в ЦГАНТД БССР. Для уточнения названий организаций, их подчиненности, характера и направ­лений работы сотрудники архива посетили организации, где пред­по­ла­га­лось наличие НТД. При разработке планов комплектования архива на бли­жай­шие годы делался акцент на материалы за довоенные и первые послевоенные годы, то есть за тот период времени, когда техническая документация оформ­ля­лась и учитывалась произвольно, без соблюдения правил, инструкций, стан­дар­тов. Совместно с Архивным управлением при Совете Министров БССР был орга­низован отбор ценной НТД в ведущих проектных институтах страны — Бел­госпроекте, Белгипросельстрое, Белгипродоре — для сдачи на хранение в ЦГАНТД. В паспорте архива за 1968 г. можно увидеть следующие цифры: объ­ем и площадь архивохранилищ — 9211 (1333); протяженность стеллажных полок — 2704; фондов — 2; единиц хранения — 362; описей — 2; карточек — 453 (тематические) [6, л. 1—11].

11 ноября 1969 г. приказом директора ЦГАНТД БССР № 34 «В целях рас­смот­рения основных научно-методических вопросов экспертизы практической и научной ценности НТД, утверждения списков проектных, конструкторских и науч­но-исследовательских организаций, их перечней со сроками хранения, сда­точ­ных описей, отборочных списков и других вопросов, связанных с комп­лек­то­ванием ЦГАНТД» была создана экспертно-проверочная комиссия (ЭПК) в сос­та­ве 12 человек. В комиссию, кроме сотрудников архива и Архивного управ­ле­ния, вошли представители организаций — источников комплектования — конст­рукторы и инженеры. Такой подход хорошо зарекомендовал себя и под­дер­живается архивом до настоящего времени.

В 1991 г. в результате исторических преобразований и обретения Рес­пуб­ли­кой Беларусь независимости, постановлением Совета Министров Рес­пуб­ли­ки Беларусь от 21 мая 1993 г. № 336 Центральный государственный архив науч­но-технической документации БССР был переименован в Бело­рус­ский госу­дарст­венный архив научно-технической документации (БГАНТД). Архив вмес­те с Белорусским государственным архивом-музеем лите­ратуры и искусства пере­ехал в освободившееся здание по ул. Кирилла и Мефо­дия, 4 [4, л. 198—199].

БГАНТД хранит документы Национального архивного фонда Республики Бела­русь, содержащие ретроспективную информацию по истории развития нау­ки, техники, архитектуры и культуры, ведет их государственный учет, исполь­зование в научных и народно-хозяйственных целях, организует рес­тав­ра­цию, осуществляет организационно-методическое руководство деятель­ностью архивов учреждений — источников комплектования, которыми явля­ют­ся научно-исследовательские, проектные, конструкторско-технологические орга­низации, научно-производственные объединения. Кроме того, БГАНТД комп­лектуется документами личного происхождения известных пред­ста­ви­те­лей науки, архитектуры и техники. На 1 января 2018 г. в архиве на хранении нахо­дилось 303 фонда и 197 626 единиц хранения. Из них 131 293 единицы хра­не­ния научно-технической документации, 59 868 — управленческой, 6465 — лич­ного происхождения, из которых 2835 — особо ценные дела.

По характеру деятельности фондообразователей и содержанию доку­мен­тов можно выделить следующие группы документов: проектная, конст­рук­тор­ско-технологическая, научно-исследовательская, патентная и управленческая доку­ментация.

Проектная документация представлена документами крупнейших про­ект­ных институтов и объединений республики: Белгоспроекта, Белпромпроекта, Бел­гипродора, Белгипросельстроя, Белреставрации, Минскпроекта. Проекты, хра­нящиеся в архиве, характеризуют жилищно-гражданское, промышленное, сель­скохозяйственное, энергетическое, водохозяйственное и транспортное строи­тельство. В них отражены вопросы градостроительства, планировки и заст­ройки жилых микрорайонов, промышленных зон, озеленения, бла­го­уст­ройст­ва, водоснабжения, а также история восстановления и развития различных насе­ленных пунктов, памятников архитектуры. Среди наиболее значимых доку­ментов: генеральный план восстановления и развития города Минска (1946 г.), проекты жилых, торговых и административных зданий главного прос­пек­та белорусской столицы — проспекта Независимости, Белорусского госу­дарст­венного университета, Национальной академии наук Бела­руси, Нацио­наль­ной библиотеки Беларуси, Театра оперы и балета, Дома пра­ви­тельст­ва, гос­ти­ницы «Европа», Минского мотовелозавода, Минского часового заво­да, пио­нер­ского лагеря «Зубренок», Государственной дачи в Беловежской пуще (Вис­ку­ли) и других объектов. Среди памятников архитектуры можно назвать про­ект­ную документацию по дворцу графа Паскевича-Румянцева (Гомель), Музея-усадь­бы художника И. Е. Репина в д. Здравнево (Витебский рай­он), Мирского зам­ка, замка князей Радзивиллов в Несвиже, мемориального комп­лекса «Хатынь», Софийского собора (Полоцк).

Конструкторские документы отложились в фондах Белорусского и Минс­ко­го автомобильных заводов, НПО «Дормаш», СКБ протяжных станков, ПКБ Глав­ного управления речного флота при Совете Министров БССР, Минского радио­завода, Минс­кого завода холодильников, Минского завода электронно-вы­числительных машин им. Г. К. Орджоникидзе. Документы всесторонне отра­жают зарождение и развитие в республике большегрузного и дорожного авто­мобилестроения, создание первых белорусских холодильников, радио­при­ем­ников, телевизоров, ЭВМ, агрегатных станков и автоматических линий.

Корпус научно-исследовательской документации составляют документы БелНИИ мелиорации и водного хозяйства, БелНИИ промышленной обработки лубя­ных волокон, НИИ строительных материалов, РНПЦ радиационной меди­ци­ны и экологии человека, НИИ проблем криминологии, криминалистики и судеб­ной экспертизы и других институтов. Наибольший интерес представляют отче­ты о научно-исследовательских работах, технические задания, технико-эко­но­мические записки, рефераты, отражающие развитие технологии произ­водст­ва строительных материалов и технической оснащенности строительной индуст­рии, состояние мелиорации, разработку новых технологий и машин по меха­низации работ в области земледелия, животноводства, о проведении лабо­ра­торных исследований, связанных с последствиями аварии на Чернобыльской атом­ной электростанции.

Патентная документация представлена авторскими свидетельствами и зая­воч­ными материалами, содержащими сведения об изобретениях в процессе раз­работки дорожно-мелиоративных машин и механизмов, автоматических линий, агрегатных станков, машин и приспособлений для сельского хозяйства.

Управленческая документация отражает основные направления дея­тель­нос­ти организаций — источников комплектования БГАНТД. Это протоколы и сте­нограммы заседаний ученых и научно-технических советов, тематичес­кие пла­ны внедрения научно-исследовательских работ, документы о научно-тех­ни­чес­ком сотрудничестве с зарубежными странами, об эффективности науч­но-иссле­довательских работ и разработок, личные дела видных ученых и спе­циа­лис­тов.

Архив хранит личные фонды белорусских архитекторов, ученых и конст­рук­торов. Наиболее значимыми и полными по составу являются фонды народ­ных архитекторов СССР Г. В. Заборского и В. А. Короля, заслуженных архи­тек­торов БССР В. М. Волчека, Г. В. Сысоева, Г. А. Парсаданова, известного архи­тектора И. Г. Лангбарда, ученых-физиков А. В. Рубаненко и Б. В. Кита, конст­руктора Б. Л. Шапошника. Всего на хранении находится более 60 личных фон­дов.

Также помимо документов по истории науки, культуры и техники Бела­ру­си в БГАНТД хранятся материалы по истории более 25 стран как ближнего, так и дальнего зарубежья: Армении, Венгрии, Казахстана, Латвии, Литвы, Мон­го­лии, России, Узбекистана, Украины, Эстонии. Значительный объем документов отра­жает историю науки, культуры и техники России — более 2300 единиц хра­нения [1] и Украины — более тысячи единиц хранения [2].

Для оперативного поиска информации к документам архива создан науч­но-справочный аппарат, включающий: описи; систематический, объектный, имен­ной каталоги и фотокартотеку; указатели, тематические перечни и раз­ра­бот­ки, раскрывающие состав и содержание документов. Действует авто­ма­ти­зи­ро­ванная информационно-поисковая система.

На сегодняшний день структура архива состоит из руководства, отдела дело­производства и формирования Национального архивного фонда Рес­пуб­ли­ки Беларусь, отдела учета и обеспечения сохранности документов, отдела инфор­мации и использования документов и отдела информационно-поисковых сис­тем и автоматизированных архивных технологий.

В архиве работает читальный зал. Только за период с 2010 г. в читальном зале было зарегистрировано более 4,5 тысяч посещений пользователей. Кроме бело­русских исследователей, с документами архива активно работают поль­зо­ва­тели из Австрии, Великобритании, Германии, Литвы, Польши, России, Фран­ции, Чехии.

Большую работу проводит архив и в области использования докумен­тов, решая две важнейшие задачи: научно-просветительскую и прикладную (прак­ти­ческую). В настоящее время обследование, реконструкция или ремонт боль­шинст­ва важных объектов на территории столицы и республики невоз­мож­ны без привлечения проектной документации БГАНТД. Научно-просве­ти­тельская зада­ча решается сотрудниками архива и пользователями, рабо­таю­щи­ми с доку­мен­тами для подготовки курсовых, дипломных, магистерских, кан­дидатских и док­торских работ, а также при написании научных статей, моно­графий и про­ек­тов.

Еще одной формой использования и популяризации документов, а соот­ветст­венно, их введения в культурный и научный оборот, является организация и проведение выставок. Всего за период 2010—2017 гг. архивистами БГАНТД была организована и проведена 41 выставка. Архив активно организует сов­мест­ные мероприятия, партнерами в которых в разное время выступали Госу­дарст­венный музей Санкт-Петербурга, Союз архитекторов Беларуси, Музей исто­рии города Минска, проектный институт «Военпроект», Национальный худо­жественный музей Республики Беларусь, Комитет архитектуры и гра­до­стро­ительства Мингорисполкома, а также различные творческие мастерские и науч­но-исследовательские институты.

За период своей пятидесятилетней истории архивом руководили четыре дирек­тора: Александр Васильевич Воробьев (1968—1988), Василий Алек­санд­ро­вич Дмитренко (1989—2003), Галина Ефимовна Терешко (2003—2008) и Алек­сандр Михайлович Запартыко (2008 — по настоящее время).

Белорусский государственный архив научно-технической документации гос­теприимно открывает свои двери и приглашает всех желающих посетить как выставочные экспозиции, так и читальный зал. В заключении хочется позд­ра­вить всех сотрудников архива и тех, кто был причастен к его полувековой исто­рии, с юбилеем и пожелать профессиональных успехов, крепкого здоровья и благополучия.

Литература и источники

1. Кулинок, С. В. Архивные документы по истории науки, техники и архитектуры России в фондах Белорусского государственного архива научно-технической документации / С. В. Кулинок // История науки: источники, памятники, наследие: вторые чтения по исто­риографии и источниковедению истории науки и техники: Материалы науч. конф., Моск­ва, 19—20 октября 2016 г. — М.: Янус-К, 2016. — С. 124—128.

2. Кулинок, С. В. Архивные документы по истории науки, техники и архитектуры Укра­и­ны в фондах Белорусского государственного архива научно-технической докумен­та­ции / С. В. Кулинок // Бібліотека. Наука. Комунікація: формування національного інфор­маційного простору: матеріали Міжнар. наук. конф. (Київ, 4—6 жовт. 2016 р.). — К., 2016. — С. 510—513.

3. Национальный архив Республики Беларусь (НАРБ). — Ф. 7. — Оп. 5. — Д. 2082.

4. НАРБ. — Ф. 7. — Оп. 12. — Д. 481.

5. НАРБ. — Ф. 1545. — Оп. 1. — Д. 1.

6. НАРБ. — Ф. 1545. — Оп. 1. — Д. 4.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 10.05.2018*

## М. Ф. Шумейка

***М. Ф. Шумейко,***

*ведущий научный сотрудник  
Белорусского научно-исследовательского института  
документоведения и архивного дела,  
кандидат исторических наук;*

e-mail: [jesti@inbox.ru](mailto:jesti@inbox.ru)

### Первый директор Белорусского государственного архива научно-технической документации А. В. Воробьев: архивист, администратор, исследователь *(к 50-летию создания БГАНТД)*

С созданием 27 мая 1968 г. Центрального государственного архива науч­но-технической документации БССР была поставлена последняя точка в фор­ми­ровании сети архивных учреждений Беларуси республиканского уровня, в основ­ном остающейся неизменной до настоящего времени. Именно поста­нов­ле­ние Совета Министров БССР, подписанное в этот день, завершало издан­ный в 1972 г. и хорошо известный белорусским архивистам и истори­кам сборник зако­нодательных и руководящих документов «Архивное дело в БССР (1918—1968)».

Важно при этом отметить, что нынешний юбиляр, Белорусский госу­дарст­венный архив научно-технической документации, как именуется он с 21 мая 1993 г., стал первым подобным архивом, созданным в одной из рес­пуб­лик бывшего Союза ССР (раньше него, в 1967 г., такой архив, имевший к тому же статус общесоюзного, был открыт в Москве; с 1976 г. функционирует в Куй­бы­шеве (ныне Самара). Вслед за белорусским архивы научно-технической доку­ментации будут учреждены в декабре 1969 г. в Харькове (Украина); в 1972 г. — в Ленинграде [2, с. 33—37; 5, с. 24—28, 461—464, 300—303].

Полагаем, что нет необходимости подробно останавливаться на причинах и предыстории создания в СССР архивов научно-технической документации: они изложены в многочисленной научной, методической и справочной лите­ра­ту­ре архивоведческого характера, подготовленной в том числе и сотрудниками архи­ва-юбиляра [4]. Отметим лишь, что важную роль в этом деле сыграло при­ня­тое 21 мая 1964 г. постановление Совета Министров СССР за № 431 «О цент­ра­лизации хранения научно-технической документации и организации широ­ко­го использования ее». В соответствии с ним, для хранения научно-тех­ни­ческой (про­ектной, конструкторской, технологической, научно-иссле­до­ва­тель­ской), патент­ной, управленческой документации, образовавшейся в дея­тель­ности науч­но-исследовательских, проектных, конструкторских, техно­ло­ги­чес­ких орга­низаций, научно-производственных объединений, должны были быть соз­да­ны соответствующие архивы[[2]](#footnote-3).

В отличие от Москвы, где основу вновь созданного архива научно-тех­ни­чес­кой документации составили соответствующие фонды уже функ­цио­ни­ро­вав­шего с 1961 г. ЦГАНХ СССР, в Минске ввиду отсутствия подобного учреж­де­ния архивом-донором должен был стать ЦГАОР БССР, хранивший у себя в том числе и документальные собрания профиля создаваемого архива. С учетом дан­ного обстоятельства представляется совершенно не случайным, что выбор дирек­тора ЦГАНТД БССР выпал на А. В. Воробьева (1930—2006), с 1955 г. воз­главлявшего отдел общих фондов, затем комплектования, учета и обес­пе­че­ния сохранности документальных материалов, позже — ведомственных архи­вов, комплектования и экспертизы ценности ЦГАОР БССР. Несмотря на моло­дость, Александр Васильевич успел к этому времени приобщиться и к руко­во­дя­щей работе, проработав два года в организационно-методическом отделе Архив­ного управления республики (через тридцать лет он возглавит его).

Автору уже приходилось неоднократно публично высказываться о А. В. Во­робьеве, особенно после его преждевременной кончины [14—16]. При этом он всегда как наиболее значительный период в его архивной био­гра­фии отме­чал то двадцатилетие (1968—1988), когда Александр Васильевич воз­глав­лял архив научно-технической документации.

Отметим, что даже для опытного практика-архивиста, каким к этому вре­ме­ни он стал, создание архива, аналогов которому не существовало, «с нуля», было делом весьма непростым. Приходилось заниматься буквально всем: начи­ная от подбора, обучения кадров (а вместе с ними учился и сам директор) до реше­ния финансовых и хозяйственных вопросов. Архив располагался тогда в зда­нии бывшей церкви на Немиге (сегодня оно возвращено верующим), являв­шем­ся памятником архитектуры и потому годами находившемся на рес­тав­ра­ции[[3]](#footnote-4)\*\*. Его сотрудники нередко могли видеть своего директора на окружавших зда­ние строительных лесах, достаточно ловко орудовавшего молотком или иным, отнюдь не архивным инструментом.

Однако при всем том А. В. Воробьев не забывал главного: выполнения руко­водимым им учреждением возложенных на него обязанностей по комп­лек­то­ванию, учету, обеспечению сохранности и использованию научно-тех­ни­чес­кой документации, созданной в деятельности министерств и подведомственных им учреждений и организаций республики [1, с. 135]. Обладая фунда­мен­таль­ной базовой подготовкой, Александр Васильевич как человек творческий с успе­хом применял ее, будучи в должности руководителя архива научно-тех­ни­чес­кой документации.

И здесь следует обратиться к истокам этой подготовки. Безусловно, фор­ми­рование А. В. Воробьева как историка-архивиста связано с его учебой в Мос­ков­ском историко-архивном институте, в котором к этому времени сложилась высо­кого уровня научная школа в области архивоведения и архивного дела. Повез­ло ему и с учителями. Базовый курс «Теория и практика архивного дела» читал возглавлявший с 1946 г. кафедру с одноименным названием профессор И. Л. Мая­ковский (1878—1954), под редакцией которого в этом же 1946 г. было изда­но учебное пособие «Теория и практика архивного дела» К. Г. Митяева, став­ше­го впос­ледст­вии основателем факультета государственного делопроиз­водст­ва в Исто­ри­ко-архивном институте.

Вероятно, именно благодаря неординарной личности профессора, о кото­ром среди студентов ходили разные слухи (поговаривали даже о «поли­ти­чес­ких» ошибках, допущенных Маяковским в молодости, имея в виду его статью «Архи­вы как одна из областей краеведческой работы», опубликованную в 1927 г. в журнале «Краеведение», которая, как установили современные рос­сий­ские историки-архивисты [13], ставилась в вину ученому как «сопро­тив­ле­ние централизации архивному делу»), возник у А. В. Воробьева вкус к архив­ной работе, которая, чего там греха таить, претила многим его сокурсникам, осо­бенно представителям «сильного пола».

Заметим, что среди последних были В. М. Кабузан, А. А. Курносов, И. С. Фе­суненко, Б. А. Томан и другие, ставшие впоследствии известными уче­ны­ми-историками, журналистами-международниками, дипломатами.

Студенты, и в их числе Александр Васильевич (автор статьи это слышал непо­средственно от него самого), между собой называли Маяковского ласково и несколько фамильярно — «Ляля». Седенький, с традиционной профес­сор­ской бородкой клинышком, он читал свои лекции не вставая со специально постав­ленного рядом с кафедрой кресла. Бывало, что на минуту-другую засы­пал, и студенты терпеливо ждали, когда он проснется и продолжит лекцию. Глу­боко врезались в память Воробьеву отличавшиеся наглядностью занятия по архео­графии, которые вел престарелый профессор. В них он ставил задачу пока­зать методику передачи текста конкретных исторических источников, отно­сящихся к различным периодам, «путем единовременной демонстрации ори­гиналов в виде фотокопий и документов с обработанным для издания текс­том и необходимыми методическими пояснениями» [13].

На всю жизнь запомнил Александр Васильевич слова И. Л. Маяковского о том, что одной из главных задач профессионального архивиста является «сохра­нить взаимно обусловленные преемственные связи во внутренней конст­рук­ции архивов с целью обеспечения их целостности и жизнеспособности». Впос­ледствии, став уже известным архивистом, пройдя этапы директорства и руко­водящей работы в Главархиве Беларуси и вновь вернувшись к любимой им практической работе в архиве, он будет руководствоваться этим правилом, фор­мируя личные архивные фонды белорусских архитекторов в ЦГАНТД или пере­рабатывая и усовершенствуя фонды личного происхождения поли­ти­чес­ких и общественных деятелей, ученых республики уже в НАРБ.

Довелось А. В. Воробьеву слушать лекции и возглавлявшего кафедру исто­рии и организации архивного дела профессора В. В. Максакова, по учеб­ни­кам которого учились целые поколения студентов Историко-архивного инсти­ту­та.

Большое влияние на становление Воробьева-исследователя оказал буду­щий выдающийся российский историк-источниковед, археограф, академик РАО С. О. Шмидт (1922—2013), пришедший на преподавательскую работу в Исто­рико-архивный институт в 1949 г., т. е. за год до поступления туда Воробь­е­ва.

Александр Васильевич часто и с удовольствием припоминал историю, свя­занную с подготовкой им в сжатые сроки по инициативе возглавившего в 1966 г. Археографическую комиссию АН СССР С. О. Шмидта статьи «Про­то­ко­лы заседаний Совнаркома Литовско-Белорусской ССР» (1919) (опубликова­на в 1968 г. в «Археографическом ежегоднике за 1966 год»), в которой прояви­лись недю­жинные способности Воробьева-исследователя.

Шмидт с особой теплотой и приязнью относился к Воробьеву, сви­де­тельст­вом чему могут служить сохраняющиеся в личном архивном фонде послед­него письма из Москвы, книги с дарственными надписями и др. При­ве­дем текст одной из них, датированной 15 апреля 2000 г. В этот день отмечался полу­вековой юбилей легендарного кружка источниковедения, сущест­во­вав­ше­го в Историко-архивном институте и возглавляемого С. О. Шмидтом. На титуль­ном листе книги, изданной к этому юбилею, читаем:

«Дорогому Александру Васильевичу Воробьеву на память о нашем МГИАИ. Трудно представить, что душевно близкий мне очаровательный Саша на 20 лет старше юбиляра кружка. С искренними поздравлениями, Сигурд Шмидт. 15 апреля 2000 г. Москва» [9, л. 90].

Значительным событием в научной и административной деятельности А. В. Во­робьева стало его участие в составе белорусской делегации архивистов, возг­лавляемой руководителем Главархива Беларуси А. И. Азаровым, в работе VII Международного конгресса архивов, проходившего в конце августа 1972 г. в Москве[[4]](#footnote-5). Напомним, что Государственная архивная служба Беларуси стала чле­ном этого авторитетного международного органа в 1956 г., впервые приняв учас­тие в работе III Конгресса МСА во Флоренции. Тогда делегацию бело­рус­ских архивистов представляли начальник Архивного управления еще МВД БССР А. И. Азаров и директор ЦГАОР БССР, в котором год как работал Воробь­ев — В. А. Ильичева. И вот через полтора десятка лет недавно назна­чен­но­му директором самого молодого архива республики довелось участвовать в рабо­те международного архивного форума. Александр Васильевич с удов­лет­во­рением и вместе с тем присущей ему ответственностью принял это пред­ло­же­ние; заметим, что оно, кроме всего прочего, давало ему возможность встре­тить­ся с однокашниками и педагогами — также участниками архивного кон­грес­са: ставшим к этому времени известным специалистом в области исто­ри­чес­кой демографии, доктором исторических наук, работавшим в Институте исто­рии АН СССР В. М. Кабузаном, занимавшим ответственную должность в эли­тарном ИМЛ при ЦК КПСС кандидатом исторических наук Б. А. Томаном, извест­ным журналистом-международником И. С. Фесуненко, профессором С. О. Шмид­том и др. А. В. Воробьеву было поручено подготовить выступление на секции «Архивы архитектуры». С одноименным докладом на пленарном засе­дании конгресса выступил до этого хранитель отдела карт и планов Нацио­наль­ного архива Франции Ле Моэль.

Сообщение директора ЦГАНТД Беларуси вызвало неподдельный интерес сре­ди участников заседания. В нем докладчик уделил большое внимание тер­ми­нологическим аспектам, отметив, что среди советских (белорусских) архи­вис­тов фигурировала более широкая и емкая терминосистема под названием «про­ектно-сметная документация в области капитального строительства», иден­тичная используемому за рубежом выражению «архитектурные доку­мен­ты». Она состояла из трех групп: «проектно-планировочная документация по город­скому и гражданскому строительству», «проектная документация по про­мыш­ленному и сельско-хозяйственному строительству» и «научно-иссле­до­ва­тель­ская документация по проблемам градостроительства и архитектуры».

Наряду с указанными документами, подчеркивал докладчик, на госу­дарст­вен­ное хранение принимается организационно-техническая документация, кото­рая последовательно раскрывает процесс создания здания, сооружения, борь­бу взглядов архитекторов и строителей и т. д., что представляло значи­тель­ный исследовательский интерес при изучении истории архитектуры и строи­тельст­ва. К этой документации он относил протоколы заседаний ученого (науч­но-технического) совета, конкурсных комиссий и советов, материалы съездов и кон­ференций, переписку, отзывы на проекты и т. д.

А. В. Воробьев акцентировал внимание на важности ведущейся отдель­ны­ми государственными архивами научно-технической документации работы по кон­центрации личных архивов выдающихся зодчих, в состав которых входили днев­ники, эскизы, черновые наброски и другие документы[[5]](#footnote-6).

Он отметил, что проектные документы, отложившиеся в государственных архи­вах научно-технической документации, интенсивно используются при реконст­рукциях ценнейших памятников архитектуры и строительства, для пов­тор­ного их применения в проектах типовых зданий и сооружений, при пла­ни­ров­ках и перепланировках городов, поселков; кроме того, проектную доку­мен­та­цию широко используют учащиеся высших учебных заведений [7, л. 7—10].

Существенный вклад директор ЦГАНТД Беларуси внес и в разработку нор­мативно-методической базы в области научно-технических архивов. Сви­де­тельст­вом тому является подготовка проекта пятого раздела «Организация конт­роля за деятельностью ведомственных технических архивов» для «Основ­ных правил работы с научно-технической документацией в государст­вен­ных архи­вах СССР» (М., 1985), выполненного сотрудниками возглавляе­мо­го им архи­ва.

Можно утверждать, что его идеи присутствуют и в ныне действующих в рес­публике национальных нормативных правовых актах — «Правилах работы с научно-технической документацией в государственных архивах Республики Бела­русь» (Мн.: БелНИИДАД, 2007. 74 с.), «Правилах работы с научно-тех­ни­чес­кой документацией в учреждениях и на предприятиях Республики Бела­русь» (Мн.: БелНИИДАД, 2004. 92 с.), хотя его фамилии и нет среди раз­ра­бот­чи­ков этих документов.

Что за администратор был А. В. Воробьев? В современных учебниках по мене­джменту выделяются три классических стиля руководства: «автори­тар­ный», «демократический» и «нейтральный» (или пассивный). Для первого харак­терно сосредоточение всей власти и ответственности в руках руко­во­ди­те­ля; для второго — делегирование полномочий с удержанием ключевых пози­ций лидера; для третьего — снятие руководителем с себя ответственности и само­устранение от власти в пользу группы (организации). Какой из этих трех сти­лей руководства был присущ А. В. Воробьеву-администратору? Полагаю, вто­рой, демократический, предполагающий широкое привлечение работников к участию в процессе принятия решений и осуществления контроля за резуль­та­тами их выполнения.

Как утверждают те же учебники по менеджменту, демократический стиль руко­водства предполагает принятие управленческих решений на основе обсуж­де­ния проблемы, учета мнений и инициатив сотрудников (максимум демо­кра­тии), чем обеспечивает высокую вероятность правильных, взвешенных реше­ний, способствует получению хороших производственных результатов, раз­ви­тию инициативы и активности сотрудников, удовлетворенности людей своим тру­дом, созданию благоприятного психологического климата и сплоченности орга­низации [12, с. 239—240].

Все это в полной мере было присуще коллективу архива, в течение двух десят­ков лет возглавляемому А. В. Воробьевым. Его основным принципом являл­ся девиз «Делай, как я!», но никак не «Делай, как я скажу!». И под­чи­нен­ные Александра Васильевича, коллеги по работе отвечали ему взаимностью. В этом смысле глубоко показательно содержание выпущенной к 50-летию со дня его рождения сотрудниками ЦГАНТД стенгазеты, открывавшейся дру­жес­ким шар­жем на юбиляра с подписью: «Нелегко прожить полвека, остава­ясь чело­ве­ком!». И далее — незатейливые с художественной точки зрения, но весь­ма выра­зительные с позиций обсуждаемой проблемы стиля руководства дирек­то­ра архива шуточные строки, подчеркивавшие прежде всего его компетент­ность:

Ворошат бумажки

Труженицы-пташки.

Во главе их Воробей;

С ним работать не робей.

*Вовремя, точно, со знанием дела* [выдел. мною. — *М. Ш.*]

Дает указания сотрудникам смело! [8].

Одновременно в них и проявление демократических традиций сту­ден­чес­ких (и не только их одних!) капустников; искренние отношения подчиненных к руко­водителю-юбиляру.

25 лет тому назад, в 1993 г., готовясь к четвертьвековому юбилею архива, А. В. Воробьев, возглавлявший в то время ведущий отдел организационной рабо­ты и международных связей Госкомархива республики, подготовил тезисы выс­туп­ления по случаю 25-летия БГАНТД. И они также весьма символичны, ибо под­тверждают демократический стиль руководства уже бывшего дирек­то­ра БГАНТД. Тезисы открываются перечислением фамилий первых сотруд­ни­ков архи­ва, начиная с однокашницы, двумя годами ранее его закончившей Исто­рико-архив­ный институт и занимавшей в архиве должность старшего науч­ного сотруд­ни­ка — Мироновой (Буденной) Рианы Григорьевны[[6]](#footnote-7), до тех­ни­чес­кого секретаря Кар­повой (Бородко) Елизаветы Петровны [11, л. 121—122].

В тезисах специально выделен раздел «Активная методическая работа», при­званный подчеркнуть особую важность этого направления в деятельности архи­ва-юбиляра. В нем наряду с характеристикой динамики комплектования архи­ва фондами (в 1969 г. принято 2 (362 ед. хр.), в следующем — 4 (1469 ед. хр.) подчеркиваются его связи с аналогичными общесоюзным и укра­ин­ским архивами, совместные разработки по подготовке перечней, правил рабо­ты с НТД и др.

В полувековой юбилей архива можно с полной уверенностью сказать, что он состоялся во многом благодаря деятельности его первого директора, А. В. Воробь­ева, по праву удостоенного нагрудного знака «Почетный архивист Бела­руси» за номером один. В этом — признание профессиональным сооб­щест­вом республики его заслуг на архивном поприще, дань уважения к ори­ги­наль­но мыслящему специалисту в области архивоведения, документоведения, архив­ного дела и делопроизводства.

Источники и литература

1. Архивное дело в БССР (1918—1968). Сборник законодательных и руководящих доку­мен­тов. — Минск: Изд-во «Полымя», 1972. — 142 с.

2. Архіви України: Путівник. — К.: Горобець, 2007. — 184 с.

3. Архитектура во имя жизни: сб. биограф. очерков и док. известных деятелей бело­рус­ской архитектуры. — Минск: Изд. центр БГУ, 2007. — 159 с.

4. Белорусский государственный архив научно-технической документации: путе­во­ди­тель. Поступления 1970—1993 гг. / Сост. И. А. Васильев [и др.]. — Минск: БелНИИДАД, 1998. — 72 с.

5. Государственные архивы СССР: справочник. — Ч. 1. — М.: Мысль, 1989. — 603 с.

6. НАРБ. — Ф. 249. — Оп. 5. — Д. 1479.

7. Там же. — Д. 1424.

8. Там же. — Ф. 1457. — Оп. 1. — Д. 8.

9. Там же. — Д. 18.

10. Там же. — Д. 22.

11. Там же. — Д. 26.

12. Тележников, В. И. Менеджмент: учеб. пособие. — Минск: БГЭУ, 2008. — 509 с.

13. Хорхордина, Т. И. «Неизвестный» И. Л. Маяковский (1878—1954). — М.: РГГУ, 2001. — 96 с.

14. Шумейко, М. Ф. Первый директор архива научно-технической документации Бело­рус­сии // Отечественные архивы. — 2000. — № 4. — С. 123—124.

15. Шумейко, М. Ф. Основатель архивной династии: посвящается памяти А. В. Воробь­е­ва // Беларускі археаграфічны штогоднік. — Мінск, 2007. — Вып. 8. — С. 247—253.

16. Шумейко, М. Ф. Чтобы помнили: к 80-летию со дня рождения А. В. Воробьева (21.02.1930—4.06.2006) // Беларускі археаграфічны штогоднік. — Мінск, 2010. — Вып. 11. — С. 292—295.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 30.05.2018*

## А. І. Траццяк

***Е. И. Третьяк,***

*главный архивист отдела использования документов и информации  
Белорусского государственного архива кинофотофонодокументов;*

e‑mail: akffd@tut.by

### Помощь авиации с Большой земли белорусским партизанам *(по документам БГАКФФД)*

Прошлое вместе с очевидцами все дальше уходит от нас за завесу вре­ме­ни. Однако историческая память, запечатленная в аудиовизуальных доку­мен­тах, обладает одним уникальным свойством — она позволяет исследователям не просто оценивать те или иные события, но и увидеть их в движении, услы­шать голоса минувшего, как бы пережить, прочувствовать происходящее. Осо­бен­но ярко это проявляется в кинодокументах.

С первых дней Великой Отечественной войны на всей территории СССР, захва­ченной войсками гитлеровской Германии, начало разворачиваться сопро­тив­ление агрессорам. Общая численность партизан и подпольщиков Совет­ско­го Союза составила около 1 млн человек [4, с. 531]. Только в БССР в разное вре­мя оккупации действовало 213 бригад, объединивших 997 отрядов, 258 отрядов про­водили боевые операции отдельно [11, с. 16]. При этом, одним из самых надеж­ных способов оперативного взаимодействия между партизанами в тылу вра­га и командованием фронтов, а также ЦШПД и БШПД стала авиация. Для этой цели в годы Великой Отечественной войны были привлечены силы Граж­дан­ского воздушного флота (ГВФ), Авиации дальнего действия (АДД), Воз­душ­но-десантных войск (ВДВ), фронтовой авиации. В основном для связи пар­ти­зан с Большой землей использовались самолеты типа У-2 и Ли-2, в меньшей сте­пени Як-6, Р-5, Р-6, Ил-4 [1, с. 7], также для операций по заброске людей в тыл врага применялись планеры А-7, Г-11, КЦ-20 [1, с. 8].

В настоящий момент в фондах Белорусского государственного архива кино­фотофонодокументов (БГАКФФД) хранится 20 единиц хранения фото­до­ку­ментов, 5 кинолетописей, 3 киножурнала «Савецкая Беларусь», 7 докумен­таль­ных фильмов, запечатлевших взаимодействие белорусских партизан с авиа­цией с Большой земли.

Известно, что в ходе успешных боевых действий белорусских партизан про­тив агрессоров были освобождены значительные территории и созданы пар­тизанские зоны. Первой такой зоной, возникшей в конце 1941 г., стала Кли­чев­ская. Всего на территории БССР, оккупированной немецко-фашистскими захват­чиками, действовало около 20 партизанских зон. Среди них — Борисово-Бегомль­ская, Ивенецко-Налибокская, Полоцко-Лепельская, Октябрьско-Любан­ская, Россоно-Освейская и другие.

Рост партизанских сил требовал постоянного снабжения партизан ору­жи­ем и медикаментами с одной стороны, а с другой демонстрировал необ­хо­ди­мость установления тесной связи с партизанскими бригадами для координации их действий со стороны БШПД и командования фронтов, а также для получе­ния от них разведданных. Для достижения этих целей было необходимо регу­ляр­ное авиа­сообщение с Большой землей. Налаживание такой авиасвязи нача­лось с лета 1942 г. Так, первый партизанский аэродром был построен в начале июля 1942 г. на территории Октябрьско-Любанской партизанской зоны в меж­ду­речье Слу­чи и Орессы. Ответственность за строи­тельст­во была воз­ложена на сек­ретаря Минского подпольного обкома КП(б)Б В. И. Козло­ва [7, с. 132—133]. 14 июля 1942 г. в Кличевской партизанской зоне под конт­ро­лем командира 208-го партизанского отряда им. И. В. Сталина пол­ков­ника В. И. Ни­чипоровича был соз­дан второй аэродром [12, с. 68].

С октября 1942 г. самолеты с Большой земли стали принимать и пар­ти­зан­ские отряды Полоцко-Лепельской партизанской зоны [2, с. 80—82]. В дальней­шем наиболее крупные партизанские аэродромы были созданы в Витеб­ской облас­ти в районе Ушач и озера Домжерицкого, в Минской облас­ти в районе Бегом­ля, Марьиной Горки, деревень Горелец, Подколинь, острова Зыс­лов, в Моги­левской области в районе Поречья, в Полесской области в райо­не деревни Крас­ная Дубрава, в Брестской области в районе деревни Печи­ще, в Пинской облас­ти в районе деревни Хоростов [1, с. 10]. В целом для прие­ма самолетов на тер­ритории Беларуси были организованы 41 аэродром и 83 аэродромные пло­щад­ки [2, с. 480—481]. Авиаплощадки и аэродромы обслу­живали специальные аэро­дромные команды во главе с комендантом. Комен­дантом, как правило, являл­ся представитель БШПД, а команды фор­ми­ро­вались из партизан и под­чи­ня­лись непосредственно командиру парти­зан­ско­го соединения (партизанской зоны).

Со стороны Большой земли с 1942 г. по осень 1943 г. (до начала осво­бож­де­ния территории БССР от немецко-фашистских захватчиков) самолеты Авиа­ции дальнего действия и транспортной авиации Гражданского воздушного фло­та в основном использовали два аэродрома — Старую Торопу в Кали­нин­ской области (ныне Тверская) и Монино в Подмосковье. Первый базировался в райо­не действия Калининского фронта и осуществлял авиасвязь с партизанами Полоц­ко-Лепельской и Россоно-Освейской партизанских зон. Второй нахо­дил­ся под Москвой и обеспечивал авиасвязь с партизанскими отрядами Моги­лев­ской, Гомельской, Полесской и большей части Минской областей. Авиа­пла­не­ры группы Воздушно-десантных войск Красной Армии стартовали с аэродро­ма, рас­положенного в районе Торопца Калининской области. С приближением линии фронта к границам БССР вылеты самолетов стали производиться со сто­ро­ны Гомеля, Смоленска, Коростеня.

Самолеты с Большой земли снабжали партизанские отряды оружием, взрыв­чаткой, средствами связи и медикаментами, перебрасывали в тыл врага радис­тов, врачей, специалистов по минно-подрывному делу. Например, по дан­ным ЦШПД, в 1942 г. на временно оккупированную территорию БССР было совер­шено 168 самолето-вылетов. В партизанские отряды было доставлено 118 т. боевых грузов, 200 радистов, также в тыл были заброшены инструктора-мине­ры, партийные работники, руководители партизанского движе­ния [1, с. 12]. В 1943 г. всеми видами авиации белорусским партизанам с Боль­шой земли было доставлено свыше 20,5 тыс. винтовок, более 11 тыс. автоматов, 1235 пуле­ме­тов и минометов, более 2,6 тыс. пистолетов, 43 048 тыс. патронов, более 31 тыс. мин, свыше 120 тыс. ручных гранат, 390,5 т. тола, 97, 8 тыс. дивер­си­онных мин [5, с. 211].

Фотодокументы 1942—1944 гг. из фондов БГАКФФД запечатлели под­го­тов­ку самолетов на Большой земле к вылету их в районы действия партизан Витеб­ской и Минской областей, прилет самолета с Большой земли к пар­ти­за­нам Смоленского полка И. Ф. Садчикова, боеприпасы, медикаменты и газеты, достав­ленные в партизанские бригады из-за линии фронта, маскировку само­ле­тов, совершивших посадку на партизанских аэродромах в районе озера Гомель Витеб­ской области и на озере Чырвонае Полесской области, эвакуацию ране­ных и гражданского населения и так далее. Особую роль в снабжении парти­зан­ских зон Витебской и севера Минской областей сыграли летчики 105-го Гвар­дей­ского отдельного авиационного полка ГВФ. Так, в фототеке архива пред­став­лены снимки, сделанные во время подготовки самолетов на аэродроме пол­ка перед вылетом их в бригаду им. К. Е. Ворошилова Полоцко-Лепельской пар­ти­занской зоны, и групповые снимки летчиков полка.

Кинолетописи 1943 г. «В партизанской бригаде «Железняк», «Боевые дейст­вия партизан Ушач и Лепеля» [3, с. 48] и «Н. И. Жуков — летчик 105-го авиа­ционного полка» [3, с. 51] переносят нас в суровые годы войны. Так, кад­ры пер­вой кинолетописи, снятой военными операторами М. И. Суховой, И. Н. Вей­неровичем, Б. К. Макасеевым, запечатлели возвращение с боевого зада­ния пар­тизанских разведчиков, совещание в штабе бригады под руко­водст­вом И. Ф. Тит­кова, полуразбитый самолет на поляне, встречу летчика с пар­ти­за­на­ми бри­гады и его уход к партизанам. Просматривая кадры второго кино­доку­мен­та, сня­того военным кинооператором О. Б. Рейзманом, мы ста­но­вимся сви­де­телями дос­тавки груза боеприпасов летчиком 105-го Гвар­дей­ско­го отдель­но­го авиа­ци­он­ного полка И. Л. Тарасовым партизанам Лепель­ской бригады им. И. В. Ста­ли­на и его встречи с командиром бригады Героем Совет­ского Сою­за В. Е. Ло­бан­ком. Третья кинолетопись показывает при­бы­тие лет­чи­ка Н. И. Жуко­ва на один из аэродромов Полоцко-Лепельской пар­ти­зан­ской зоны и встре­чу его с пар­тизанами. Стоит отметить, что за голову Н. И. Жу­кова про­тив­ни­ком была назначена награ­да в размере 50 тыс. рейхс­ма­рок, поместье и бое­вой орден — железный крест [6, с. 135].

В дальнейшем кадры прилета летчика Н. И. Жукова в бригаду Лобанка вош­ли в документальные фильмы «Народные мстители» (1943 г., реж. В. Беля­ев) и «Освобождение Советской Белоруссии» (1944 г., реж. В. В. Корш-Саб­лин).

Отдельно следует упомянуть о таком кинолетописном материале 1943 г., как «И. Н. Вейнерович — оператор кинохроники — среди партизан» [3, с. 50]. На экране перед зрителями предстает лесная поляна, на которую приземляется на парашюте оператор И. Н. Вейнерович. В дальнейшем мы становимся сви­де­те­лями съемок оператором партизан бригады «Железняк» Борисово-Бегомль­ской партизанской зоны и командира бригады И. Ф. Титкова.

В годы Великой Отечественной войны самолеты с Большой земли не толь­ко доставляли партизанам боеприпасы и медикаменты, но за линию фрон­та лет­чики эвакуировали раненых партизан, женщин и детей. Например, в ночь на 3 авгус­та 1943 г. была эвакуирована группа партизан в составе 26 человек, сре­ди них 12 детей, из 123-й Октябрьской имени 25-летия БССР партизанской бри­га­ды [10, с. 22], а в ночь на 5 августа 1943 г. из партизанской бригады име­ни К. Е. Ворошилова, которой командовал генерал-майор Ф. Ф. Капуста, было пере­брошено семеро детей-сирот [8, с. 96]. В ночь с 24 на 25 августа 1943 г. на Боль­шую землю была эвакуирована семья белорусского композитора И. И. Лю­бана — жена и двое детей [8, с. 127]. Всего с апреля по сентябрь 1943 г. лет­чиками из партизанских зон на аэродром Монино был эвакуирован 61 ребе­нок. Дети, прибывавшие с оккупированной территории, имели при себе удостоверяющие их личность доку­мен­ты, заверенные подписями командиров и комис­саров партизанских бригад или отрядов, и направлялись либо в рас­по­ря­же­ние БШПД, либо в госпи­таль [9, с. 62].

В фондах архива документальная хроника того времени, связанная с эва­куа­цией населения на Большую землю, представлена в киножурналах «Савец­кая Беларусь» за 1943 г. Так, в киножурнале «Савецкая Беларусь» № 4 [3, с. 50] отра­жена работа сотрудников Бюро по розыску эвакуированных из Беларуси, а так­же Центрального детского эвакоприемника. Кинохроника рассказывает о поис­ке партизанами своих семей, о приеме и обустройстве детей, прибывших с окку­пированных территорий. В одном из сюжетов киножурнала эва­куи­ро­ван­ные на Большую землю юные партизаны-разведчики Миша Бутиловский и Саша Климович рассказывают о своей деятельности в тылу врага. О даль­ней­шей судьбе этих ребят рассказано в киножурнале «Савецкая Беларусь» № 6, где они показаны среди учащихся военно-морского ремесленного училища [3, с. 48].

Особый интерес представляют кадры эвакуации на Большую землю лет­чи­ком 105-го Гвардейского отдельного авиационного полка Гражданской авиа­ции А. П. Мамкиным в ночь с 10 на 11 апреля 1944 г. воспитанников Полоцкого и Ветринского детских домов в возрасте от 3 до 14 лет (дети были спасены пар­ти­занами Полоцко-Лепельской партизанской зоны в результате операции «Звез­дочка») [5, с. 460]. Данный момент был зафиксирован на кинопленку воен­ным оператором И. Н. Вейнеровичем. В качестве аэродрома использова­лось замерз­шее озеро Вечелье. В последний, 9-й рейс в его легкомоторный само­лет Р-5 удалось вместить 10 детей, их воспитательницу Валентину Латко и двух ране­ных партизан. Вылет производился уже в светлое время суток, поэто­му на под­лете к линии фронта самолет стал удобной мишенью для противника, был под­бит и загорелся. Несмотря на это, летчик продолжал полет, пока не нашел под­ходящую площадку для посадки недалеко от расположения частей 1‑го При­балтийского фронта. К тому времени прогорела даже перегородка, отде­ляю­щая кабину пилота от пассажиров, и на некоторых детях начала тлеть одеж­да. Сам летчик от полученных ожогов скончался в госпитале.

Помимо эвакуации гражданского населения, кадры военных лет косвенно отра­зили перелеты руководителей партизанского движения за линию фронта и воз­вращение их обратно в партизанские формирования. Примером тому может слу­жить кинолетопись 1943 г. «В штабе партизанского движения Белоруссии. Редак­ция партизанской газеты» и сюжет киножурнала «Савецкая Беларусь» № 9—10 1943 г. «Герои партизанской борьбы в столице» [3, с. 48—49]. Кадры кинолетописи запечатлели присутствие на заседании штаба секретаря Минс­ко­го подпольного ОК КП(б)Б Р. Н. Мачульского, командира и комиссара пар­ти­зан­ского соединения Слуцкой зоны Ф. Ф. Капусты и И. Д. Варвашени, началь­ни­ка штаба партизанской бригады «Разгром» Минской партизанской зоны К. С. Сасун­кевича, комиссара дейст­во­вав­шего в Брестской области партизан­ско­го отря­да им. М. И. Фрунзе А. П. Гоголева и командира Минского парти­зан­ско­го соединения, Героя Советского Союза В. И. Козлова. В дальнейшем перед зри­телями предстает бревенчатое укрепление в лесу, где В. И. Козлов обсуж­да­ет с командирами партизанских отрядов предстоящий план действий. Что каса­ет­ся сюжета киножурнала, то в нем показана выставка трофейного ору­жия в Моск­ве, на которой присутствуют командир партизан Полоцко-Лепельского пар­тизанского соединения В. Е. Лобанок, командир отряда «Разгром» Мин­ско­го партизанского соединения И. Л. Сацункевич, командир Пинского парти­зан­ско­го соединения генерал-майор В. З. Корж. Затем кадры переносят нас в Кремль, где во время торжественного заседания были вручены госу­дарст­вен­ные награды партизанским командирам, В. Е. Лобанку — орден Ленина и медаль «Золотая Звезда» и Ф. И. Павловскому — орден Красного Знамени.

После Великой Отечественной войны тема взаимодействия партизан с авиа­цией с Большой земли поднималась во многих документальных кино­филь­мах. Так, уже в 1945 г. режиссер Н. Любошиц при создании фильма «Нашы дзе­ці» включил в него кадры эвакуации детей летчиком А. П. Мамкиным из Полоц­ко-Лепельской партизанской зоны. В 1963 г. режиссер В. Шерег снял фильм «Бацька Мінай» [3, с. 64] о командире 1-й Белорусской партизанской бри­га­ды, Герое Советского Союза М. Ф. Шмыреве. В фильме были про­демонст­ри­ро­ваны архивные съемки раздачи партизанам оружия, поступившего с Большой зем­ли. Особо следует отметить работы режиссера, в прошлом воен­но­го кино­опе­ратора И. Н. Вейнеровича, вобравшие в себя огромное количество хро­ники. Напри­мер, кадры фильма «Дорога без привала» 1965 г. [3, с. 66] запе­чат­лели после­военную встречу партизан Витебской области с командиром 105‑го Гвар­дей­ского отдельного авиационного полка ГВФ Е. Т. Клуссоном и лет­чиками В. С. Пол­зуновым, А. В. Жога, Н. И. Жуковым, А. И. Моденовым. Поми­мо это­го, в фильме рассказывалось о подвиге летчика А. П. Мамкина. Здесь были пред­ставлены воспоминания свидетельницы подвига летчика, вос­пи­та­тель­ни­цы Полоцкого детского дома Валентины Латко, а также сняты уже взрос­лые вос­питанники Полоцкого детского дома. В 1967 г. создан фильм «Гене­рал Пуща» [3, с. 69], куда были включены кадры награж­де­ния на тор­жест­вен­ном заседании в Кремле в 1943 г. орденом Красной Звез­ды Ф. И. Пав­лов­ско­го, командира 123-й Октябрьской партизанской бри­га­ды. В 1972 г. И. Н. Вей­не­ро­вич создает фильм «Баллада о мужестве и люб­ви» [3, с. 74], посвя­щенный пар­тизанам Полоцко-Лепельской партизанской зоны. В фильме использованы кад­ры военной кинохроники, снятые во время высадки на под­конт­рольную пар­ти­занам территорию армейского десанта, эвакуации детей Полоц­кого и Вет­рин­ского детских домов на Большую землю. Также в сюжет филь­ма были вклю­чены воспоминания командующего 1-м Прибалтийским фрон­том И. Х. Баг­рамяна о поставках оружия партизанам Полоцко-Лепельской парти­зан­ской зоны во время их блокады войсками противника в 1944 г. и о при­ме­не­нии фронтовой штурмовой авиации для бомбардировок немецких пози­ций во вре­мя ведения партизанами зоны оборонительных боев и прорыва бло­кады.

Таким образом, за годы Великой Отечественной войны авиация с Боль­шой земли смогла обеспечить партизан оружием, взрывчаткой, средствами свя­зи и медикаментами, также с ее помощью перебрасывали в тыл врага радистов, вра­чей, специалистов по минно-подрывному делу, а за линию фронта летчики эва­куировали раненых партизан, женщин и детей. Только на оккупированную тер­риторию БССР авиацией с Большой земли за 1942—1944 гг. было сделано 5945 самолето-вылетов, доставлено 2403,4 тонн различных грузов и вывезено в тыл около 9 тыс. человек [2, с. 481].

Источники и литература

1. Авиация — партизанам: 1941—1944: док. и воспоминания / Сост.: Г. Д. Кнатько, В. Д. Се­леменев. — Минск: НАРБ, 2005. — 368.

2. Беларусь у Вялікай Айчыннай вайне, 1941—1945: Энцыклапедыя / Беларус. Сав. Энцыкл.; Рэдкал.: І. П. Шамякін (гал. рэд.) і інш. — Мінск: БелСЭ, 1990. — 680 с.

3. Белорусский государственный архив кинофотофонодокументов: Справочник. Ч. 1. Кино­документы / Авт.-сост. С. В. Жумарь. — Молодечно: Тип. «Победа», 2002. — 718 с.

4. Великая Отечественная война Советского Союза 1941—1945: Краткая история. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Воениздат, 1984. — 560 с., ил.

5. Всенародная борьба в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны / Ин-т истории партии ЦК КПБ — фил. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Т. 2 [ноябрь 1942 — дек. 1943 г.] / Ред. тома: А. А. Филимонова и др. — 551 с.

6. История гражданской авиации СССР / под ред. Б. П. Бугаева. — М.: 1983. — 376 с.

7. Калинин, П. З. Партизанская республика. — Минск: Беларусь, 1973. — 181 с.

8. Национальный архив Республики Беларусь. — Ф. 1450. — Оп. 1. — Д. 1275.

9. Там же. — Д. 1276.

10. Там же. — Д. 1277.

11. Партизанские формирования Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941 — июль 1944 г.): Краткие сведения об орг. структуре партиз. соединений, бри­гад (полков), отрядов (батальонов) и их личном составе / [А. Л. Манаенков, Е. П. Горе­лик, А. Ф. Марков и др.]/. — Минск: Беларусь, 1983. — 765 с.

12. Счисленко, Л. Самолеты летят к партизанам // Могилевский поисковый вестник. — Могилев: Могилевские ведомости, 2001. — С. 68—73.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 22.09.2017*

## С. В. Кулінок

***С. В. Кулинок,***

*заместитель заведующего отделом публикаций  
Национального архива Республики Беларусь,  
кандидат исторических наук;*

e‑mail: [svkulinok@tut.by](mailto:ada-vg@tut.by)

### Судебное делопроизводство в партизанских формированиях БССР в отношении разоблаченной агентуры противника в годы Великой Отечественной войны *(по документам Национального архива Республики Беларусь)*

Одним из наиболее эффективных способов борьбы с партизанским дви­же­нием и сбором разведывательных данных о «лесных солдатах» была под­го­тов­ка и засылка квалифицированной агентуры противника. Помощник началь­ни­ка разведывательного отдела Центрального штаба партизанского движения (ЦШПД) капитан В. Куров в работе «Агентурная разведка противника», пред­на­значенной для внутреннего пользования, отмечал, что «для разведки пар­ти­зан­ских формирований немцам пришлось применить главным образом аген­тур­ную разведку, так как другие разведки благодаря маневренности партизан не дали требуемого эффекта» [22, л. 13—14]. Масштабы этой деятельности явля­лись, фактически, конвейерными и осуществлялись с первых месяцев окку­па­ции вплоть до освобождения территории БССР. Прежде чем перейти непо­средст­венно к обозначенной теме, укажем некоторые данные о засылке немец­ких шпионов в партизанские соединения.

В годы войны подготовка агентурных кадров велась по двум направ­ле­ни­ям. Во-первых, это обучение курсантов в специальных разведывательно-дивер­си­онных школах (курсах). Сроки подготовки были различными в каждом отдель­ном случае: от нескольких недель (курсы в м. Семежево) [23, л. 19] до года (школа в Орше) [33, л. 11об.]. Численность курсантов также была разной. Раз­мер групп варьировался от 15—17 человек (разведывательная школа в Витеб­ске) [20, л. 155—156; 22, л. 18—19] до 150—200 (школы в Гомеле, Мин­ске, Орше, Слуцке) [3, л. 1—2; 15, л. 4—4об.; 22, л. 18—19; 25, л. 21—22, 72, 286—297; 34, л. 131—133; 35, л. 332—338], и даже до 500—700 (спецшколы в Мин­ске) [16, л. 83; 26, л. 47, 104]. По подсчетам автора, всего за годы оккупации немец­кие школы и курсы осуществили более 140 различных по размеру выпус­ков агентуры общим количеством от 15 до 17 тысяч человек, из которых 25—30% составляли «агенты в юбках».

Вторым способом была вербовка и подготовка агентов «на месте» с пред­ва­рительным кратким инструктажем и последующей засылкой в партизанские отря­ды. Такой метод практиковался, как правило, в отношении одного человека или неболь­шой группы лиц, когда имелась хорошая возможность для вербовки. Уро­вень подготовки таких агентов был значительно ниже, и выявлялись они гораз­до быстрее.

На территории БССР в 1941—1944 гг. было открыто не менее 50 учеб­ных цент­ров для подготовки разведывательно-диверсионной агентуры (совет­ская, совре­менная российская и до недавнего времени белорусская исто­рио­гра­фии опе­рируют данными о 22 (25) школах) [6, с. 87—88]. Основная их зада­ча — под­готовка кадров для антипартизанской дея­тель­нос­ти. Из общего коли­чест­ва учеб­ных центров только около 15 школ и курсов гото­вили курсантов для заброс­ки в тыл СССР и части Красной Армии, а это менее 30%. В остальных гото­вились агенты для последующего внедрения в пар­тизанские формирования и городское подполье. Говоря языком цифр, ука­жем, что за годы войны пар­ти­за­на­ми Беларуси было взято на учет 29 252 чело­ве­ка. В том числе: немецких шпио­нов, диверсантов и террористов — 8584. Из чис­ла взятых на учет было арес­товано и расстреляно 7464 человека, в том числе 5584 немецких шпионов, дивер­сантов и террористов. Кроме того, было задер­жа­но и вывезено в совет­ский тыл 60 человек крупных работников немецкой адми­нистрации, измен­ни­ков, видных шпионов и провокаторов [30, л. 24—27].

Для сравнения укажем, что спецшкол «на землях Украины во время фашис­тского нашествия было по меньшей мере три десятка» [45, с. 201], в «пар­тизанских объединениях и отрядах Украины было раскрыто и уничтоже­но 1069 человек, в том числе 930 агентов противника и 139 изменников. Сре­ди мест­ного населения было выявлено и ликвидировано 8 вражеских агентов и 1790 человек, которых квалифицировали как изменников, а всего по двум кате­го­риям — 2927» [5, с. 278, 299]. При этом сделаем оговорку на то, что общая чис­ленность партизан в УССР была значительно ниже, чем на тер­ри­то­рии БССР.

Немецкими спецслужбами в качестве агентов активно использовались раз­личные половозрастные (женщины, старики, дети), социальные (инвали­ды, бежен­цы, лесники, учителя, медработники и др.) и национальные (евреи, фолькс­дойче, поляки, белорусы, жители Кавказа и др.) группы гражданского (нево­енного) населения. Традиционно к разведывательно-диверсионной рабо­те актив­но привлекались военнопленные, коллаборанты и «антисоветский эле­мент» [7].

В таких условиях большое значение играло успешное контрразведыва­тель­ное обеспечение соединений «народных мстителей». Главная цель этого обес­печения состояла в надежном ограждении партизан от подрывной дея­тель­нос­ти вражеской агентуры и враждебных элементов.

Юридическая сторона выявления и разоблачения засылаемой немецкой аген­туры регулировалась документами, составлявшими группу следственных мате­риалов (следственное делопроизводство). К сожалению, изучению сис­те­мы партизанского правосудия посвящены лишь отдельные исследования [1; 2; 4; 44; 47—50]. В первую очередь они касаются рассмотрения уголовных прес­туп­лений.

Структура контрразведки в партизанских формированиях, а также в зональ­ных и областных соединениях складывалась постепенно и имела опре­де­лен­ные различия. В бригадах и некоторых крупных отрядах, как правило, дейст­вовал особый отдел во главе с начальником, которому подчинялись несколь­ко оперуполномоченных, возглавлявших контрразведывательную рабо­ту в отрядах. Поскольку на протяжении всей войны не хватало квали­фи­ци­ро­ван­ных кадров, то имели место случаи, когда руководство контрразведкой воз­ла­галось на заместителя командира по разведке.

Большую помощь в организации и ведении контрразведывательной рабо­ты партизанам оказывали советские органы госбезопасности. Мероприятия по выяв­лению агентуры в партизанских формированиях достаточно часто кури­ро­ва­лись начальниками районных или областных отделов НКВД. Кроме того, для уси­ления качества контрразведывательной работы при партизанских сое­ди­не­ни­ях начиная с 1942 г. создавались оперативно-чекистские группы, которые, по сущест­ву, выполняли функции особых отделов. В качестве примера приведем дея­тельность оперативно-чекистской группы при Могилевском подпольном обко­ме КП(б)Б под руководством И. М. Стельмаха, которая курировала и направ­ляла контрразведывательную работу партизанских соединений по Моги­левской области [9, л. 140].

Обращает на себя внимание то, что в начальный период Великой Оте­чест­вен­ной войны борьба с агентурой противника практически не велась. Напри­мер, в партизанский отряд «Разгром» был направлен агент Туркеневич, «кото­ро­му немцы дали ручной пулемет. Учитывая острую нехватку оружия у пар­ти­зан, этот агент сразу завоевал большой авторитет. Этот Туркеневич, благодаря такой легенде, абсолютно свободно работал в отряде с мая по август 1942 года» [28, л. 6—7]. О тяжелой ситуации с выявлением агентуры в пар­ти­зан­ских соединениях в этот период красноречиво свидетельствует Приказ № 5 по 1-й Белорусской партизанской бригаде под командованием М. Шмырева от 17 мая 1942 г., в котором отмечалось, что «прием партизан в отряд продолжает носить характер стихийности. Люди приходят в отряд из-за линии фронта совер­шенно нам не знакомые, их принимают в свой коллектив и забывают о них. Никакого контроля и наблюдения за их дальнейшей деятельностью. Коман­диры и комиссары до сего времени не занимаются изучением людей, а это приводит к тяжелым последствиям. Только в одном отряде Райцева обна­ру­же­но пять человек «партизан», подосланных немецкой разведкой с задачей раз­ла­гать партизанские отряды изнутри, доносить о намерениях партизан, а в нуж­ную минуту выдать местоположение партизан …» [14, л. 14].

Укажем на то, что лишь в некоторых партизанских соединениях в первые пол­тора года работали органы контрразведки, и, соответственно, велось и доку­мен­тационное обеспечение. В большинстве случаев вопрос с разоблаченными аген­тами решался на месте командиром и комиссаром отряда. Все это нередко при­водило к злоупотреблениям и расстрелам людей лишь по одному подо­зре­нию их в противоправных действиях. Свидетельница такого случая произвола и злоупотребления со стороны заместителя командира по разведке 4-й Бело­рус­ской бригады Николая Шураева сообщила, что «во время пребывания в пар­ти­зан­ской бригаде Шураев рассказывал мне, что он лично расстрелял детей, кото­рых он заподозрил как немецких агентов, засланных в партизанскую зону. Осенью 1942 года Шураевым была расстреляна Федорова Елена — ком­со­мол­ка, молодая девушка, связанная с партизанами …» [21, л. 31].

Зимой 1941/1942 гг. было издано несколько важных указаний, которые опре­деляли категории населения, подлежащие суду за сотрудничество с окку­пан­тами. Первым из этих документов стал приказ НКВД СССР от 12 декабря 1941 г. № 001683 «Об оперативно-чекистском обслуживании местностей, осво­бож­денных от войск противника». 18 февраля 1942 г. НКВД СССР издал ука­за­ние, в котором было подробно изложено, с какими конкретно кате­го­рия­ми жите­лей следует работать: «Следствием по делам арестованных ставлен­ни­ков нем­цев, опросами агентуры, заявителей и местных жителей устанавли­вать и брать на учет:

… в) агентуру германской военной разведки, гестапо, тайной полиции, остав­ленную в данном городе-районе или переброшенную ранее немцами в наш тыл: резидентов, связников, содержателей явочных квартир, проводников и переправщиков;

… д) изменников Родины, предателей, провокаторов и немецких пособ­ни­ков, оказывающих содействие оккупантам в проведении различного рода меро­прия­тий».

13 мая 1942 г. принципы репрессий против коллаборационистов были уточ­нены в приказе Прокуратуры СССР «О квалификации преступлений лиц, пере­шедших на службу к немецко-фашистским оккупантам в районах, вре­мен­но занятых врагом». Такие категории людей привлекались к ответст­вен­ности по статье 58-1, которая предусматривала за измену Родине высшую меру нака­за­ния — расстрел с конфискацией всего имущества, а при смяг­чаю­щих обсто­я­тельст­вах — лишение свободы на срок 10 лет с конфискацией иму­щест­ва [47, с. 36—39].

По мнению белорусского историка А. Шаркова, «принципы репрессий про­тив коллаборационистов, сформированные зимой 1941/1942 гг., в после­дую­щем подвергались некоторой корректировке. Уже в 1943 г. в советском руко­водстве подобный подход стали рассматривать как излишне жестокий … Если в 1941 г. измену Родине видели там, где ее в помине не существовало, то в 1943 г. пришло понимание того, что в условиях жесточайшего оккупацион­но­го режи­ма вступление в коллаборационистские формирования было зачас­тую лишь средством выживания как для военнопленных, так и для мирного насе­ле­ния» [47, с. 42].

Укажем на то, что в отношении немецкой агентуры, разоблаченной в пар­ти­занских формированиях, никаких «послаблений» не было. Если вражеских шпио­нов и разведчиков, выявленных на территории Советского Союза, могли пере­вербовать, привлечь к радиоиграм или заменить расстрел на 25 лет лаге­рей, то в лесу такая альтернатива была невозможна. Кроме того, агентура, засы­лае­мая на территорию СССР и в части Красной Армии, очень часто доб­ро­воль­но сдавалась и раскрывала себя. По данным историка С. Чертопруда, «до сере­ди­ны 1942 г. каждый третий агент, перейдя линию фронта, спешил сдаться мили­ции, чекистам или представителям власти. К 1943 г. их количество уве­ли­чи­лось до 45%. Например, из 185 арестованных выпускников Варшавской раз­вед­шко­лы с повинной явились 99 человек» [46, с. 43]. Добровольная сдача аген­тов пар­ти­занам была явлением исключительно редким. Автором выявлено все­го несколь­ко подобных случаев [8, л. 126—127об.].

По мнению доктора наук А. Шаркова, основными правоохранительными орга­нами в партизанских формированиях были: особые отделы, партизанские това­рищеские суды, суды на правах народных судов, суды командирской чести и военно-полевые трибуналы. Партизанские суды и военно-полевые трибуналы руко­водствовались Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами БССР, а так­же указами Президиума Верховного Совета СССР. Наиболее зна­чи­тель­ным зако­нодательным актом для военно-судебных органов являлся Указ Пре­зи­диу­ма Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 г. «О мерах наказания для немец­ко-фашистских злодеев, виновных в убийствах и истязаниях совет­ско­го граж­данского населения и пленных красноармейцев, для шпионов, измен­ников Роди­ны из числа советских граждан и их пособников» [50, с. 19—20, 22].

Вместе с этим, не согласимся с мнением А. Шаркова в отношении того, что «все дела в отношении лиц, которые не входили в партизанские отряды, а были обвинены или подозревались в антисоветской деятельности, проходили непо­средственно через районные отделы НКВД, которые имели право при­ни­мать самостоятельные решения [49, с. 59; 50, с. 22]. Распространенной прак­ти­кой в отношении разоблаченной агентуры было проведение следственных дейст­вий непосредственно «на месте» разоблачения, то есть опер­упол­но­мо­чен­ны­ми в партизанских соединениях [11, л. 24—26; 17, л. 49—51; 24, л. 17—20; 25, л. 433—436; 29, л. 1—3об.; 36, л. 174—180; 37, л. 20—21об.; 38, л. 1—11об.; 39, л. 82—84об.; 40, л. 2—2об; 41, л. 91—92].

Отметим, что на протяжении всего периода оккупации судебно-следст­вен­ные мероприятия в отношении выявленной агентуры не всегда велись доста­точ­но корректно и объективно, несмотря на многочисленные инструкции и реко­мендации руководящих органов партизанского движения и госбез­опас­нос­ти [42, л. 1—7; 43, л. 1—7об.].

В архивных документах имеется ряд свидетельств того, что в парти­зан­ских формированиях и спецгруппах НКВД имели место злоупотребления и необо­снованные расстрелы только по подозрению в шпионаже. Заместитель опе­ративно-чекистской группы при Могилевском обкоме Лебедев в марте 1944 г. приводил следующие примеры: «5 декабря 1943 г. расстреляна житель­ни­ца Могилева Гончарова Матрена Ивановна только за то, что слу­жи­ла в фельд­комендатуре уборщицей, причем неизвестно куда делся ее 4‑лет­ний сын. 9 декабря 1943 г. расстрелян 13-летний мальчик Клепча Алексей Игна­то­вич за то, что он два раза сообщил о местоположении партизан своей родст­вен­нице, подо­зреваемой в связи с немецкой разведкой. Ранее обра­ща­лось Ваше вни­ма­ние на необоснованные расстрелы граждан, перешедших на сто­ро­ну партизан или захваченных в плен». В этом же документе давались ука­за­ния об улуч­ше­нии следственных действий уполномоченными особых отде­лов. В случае недо­ста­точной доказательной базы дело необходимо было направ­лять на доработку или закрывать. Расстрелы обвиняемых можно было про­изводить только после полу­чения окончательной санкции на расстрел у сек­ретаря райкома КП(б)Б [10, л. 13].

Другим серьезным недостатком в работе с разоблаченными шпионами было недостаточно подробное ведение допросов. Не уточнялись важные под­роб­ности разведывательной деятельности агента (кем и когда завербован, где обу­чался, какие предметы преподавались, приметы других курсантов и т. д.). Напри­мер, сотрудник особого отдела одной из партизанских бригад Яков Кон­ды­ба в апреле 1943 г. указывал, что «наши командиры и комиссары пар­ти­зан­ских бригад и партизанских отрядов при задержании немецких агентов рас­стре­ли­вают, не уточняя его методов работы, какую именно задачу он получил от гес­тапо и не выясняют, какие же основные задачи ставит противник перед аген­ту­рой, а, как правило, после признания агента в принадлежности к немец­кой раз­ведке, сразу расстреливают» [28, л. 6—7].

Один из партизан привел такой пример: «12 или 13 мая 1942 г. (выходя из окру­жения) мы попали в партизанское соединение Сазонова. При допросе, нас пос­читали за шпионов и меня с одним товарищем вывели на расстрел. Это было в д. Александрово. Товарища моего расстреляли, а меня забрали в отряд» [31, л. 50об.]. Начальник особого отдела 6-й партизанской бригады Ланир после инспекции подчиненных отрядов в июле 1943 г. докладывал начал­ьнику оперативно-чекистской группы при Могилевском обкоме КП(б)Б Стель­маху: «Считаю необходимым поднять вопрос о взаимодействии и правах упол­номоченных особых отделов в отрядах. Я объехал все отряды бригады и в каж­дом из них столкнулся с таким фактом, когда уполномоченный особого отде­ла ставился командирами отряда под свое влияние и подчинение … 3.7.1943 с санкции Касаева расстреляна гражданка Юрчелевич Мария и при­быв­ший из Могилева предатель, но никаких материалов на эти расстрелы нет … В отряде № 600 расстрелы производятся с санкции командиров рот и даже коман­ди­ров взводов и есть случаи, что бойцы расстреливают людей совер­шен­но без ведо­ма какого-либо командира» [8, л. 6—6об.].

Для улучшения качества работы оперуполномоченных особых отделов в пар­тизанских соединениях составлялись специальные инструкции. К сожа­ле­нию, приходится констатировать, что за годы оккупации ни в БШПД, ни в ЦШПД не было разработано типовых служебных инструкций и рекомендаций для сотрудников особых отделов. В каждом конкретном партизанском сое­ди­не­нии ситуация решалась самостоятельно. Например, для чекистов Борисовской зоны была разработана инструкция, в которой указывалось, что «борьба с вра­жес­кой агентурой партизанскими отрядами проводится не всегда достаточно ква­лифицированно, в результате чего нередко заподозренные во вражеской дея­тель­ности уничтожаются, не будучи полностью разоблачены. Их связи не вскры­ваются. Вместе с тем, при таком состоянии дела не исключается воз­мож­ность расстрелов невиновных товарищей». Далее в документе определялся поря­док ведения следствия: его проводит оперработник отряда, бригады, а пос­ле окончания командир бригады проверяет достаточность проведенных следст­ви­ем мер и необходимость расстрела обвиняемого. Затем материал пред­став­ля­ет­ся секретарю соответствующего райкома партии, и только после получения санк­ции секретаря райкома на расстрел приговор приводится в исполнение. Пос­ле приведения приговора в исполнение начальник особого отдела закон­чен­ное следственное дело представляет в вышестоящую оперативно-чекистскую груп­пу [32, л. 120]. Похожей по содержанию, но более подробной и объемной была «Инструкция по работе особого отдела 12-й кавалерийской партизанской бри­гады им. Сталина» [12, л. 24—25].

Порядок следственных действий по отношению к разоблаченной вра­жес­кой агентуре в партизанских соединениях по Брестской области определялся в при­казе № 0089/к от 14.02.1944, подписанном Уполномоченным штаба сое­ди­не­ния партизанских отрядов Брестской области Ковальским. В документе про­пи­сывался порядок оформления документов допроса задержанных. При­ве­дем основ­ные положения:

«1. Иметь рапорт о задержании, в котором указать место, время и при каких обстоятельствах задержан.

2. Протокол допроса, оформленный путем постановки вопросов и ответов допра­шиваемого, на каждой стороне листа допроса допрашиваемый рас­пи­сы­ва­ется. Исправления в протоколе допроса должны быть оговорены и иметь под­пись допрашиваемого.

3. Протокол обыска с приложением к нему всего изъятого.

4. По установлению фактов виновности в совершенных преступлениях выно­сится постановление о расстреле, или же по установлению фактов неви­нов­ности выносится постановление об освобождении. Постановление о рас­стре­ле или об освобождении подписывается командиром, комиссаром и опер­упол­номоченным отряда.

5. По окончании следствия материал подшивается в хронологическом поряд­ке, и весь сгруппированный материал направляется в штаб соединения.

6. Задержание крупных шпионов, резидентов, националистов польских и укра­инских с материалами первичного дознания направляется в штаб соеди­не­ния. Как исключение может являться сложная обстановка, которая дает право решать вопрос на месте.

7. Вещи личного обихода, снятые с расстрелянного шпиона и диверсанта, на основании постановления передаются по акту в партизанский отряд для исполь­зования. А акт приобщается к следственному делу» [13, л. 5—5об.].

Перечень вопросов, которые задавались во время допроса подозреваемым в шпионаже, выглядел приблизительно следующим образом:

А) Краткие установочные биографические данные на себя и близких;

Б) Кем, когда, при каких обстоятельствах завербован, с какими офи­ци­аль­ны­ми сотрудниками немецкой разведки был связан в процессе работы, у какого рези­дента состоял и у кого находятся конспиративные квартиры;

В) Содержание подписки, кличка, с какой целью завербован, какие полу­чал задания;

Г) В какой школе (гестапо, СД) получил подготовку, руководство школы, ее адрес, состав обучающихся, что преподавалось, куда и кто по окончании шко­лы и с каким заданием направлен, их клички и установочные данные;

Д) Если шпион засылается в партизанский отряд, то выяснить: кем, с каким заданием, через кого и к кому послан, как и через кого будет под­дер­жи­вать связь с немцами, как будет обеспечиваться выполнение им задания (яд, ору­жие, взрывчатка), пароли, явочные квартиры;

Е) Кого он знает из вражеской агентуры в городе, деревнях, в партизанских отря­дах, как это ему стало известно;

Ж) Тщательно выясняйте, кто заслан в тыл Красной армии, с каким зада­ни­ем, что и откуда известно арестованному о замыслах немцев по борьбе с пар­ти­занами, как немцы предполагают использовать свою агентуру на случай отступ­ления и перед отступлением;

З) В процессе следствия особо настойчиво выясняйте не является ли заслан­ный агент противника белнацфашистом (член БНС, СБМ, БНП) [27, л. 426—427об.].

Приведем примеры основных форм ведения следственных документов в отно­шении разоблаченной агентуры (постановление на арест, протоколы допро­сов обвиняемого и свидетеля, постановление о предъявлении обвинения, про­токол об окончании следствия).

«Утверждаю» Сов. секретно

«…»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_194… г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

/на арест/

«…»\_\_\_\_\_194… г.

/должность, фамилия/

Рассмотрев поступившие компрометирующие материалы на

/краткие установочные данные арестованного/

НАШЕЛ

/содержание компрометирующих материалов/

ПОСТАНОВИЛ

/фамилия, имя, отчество, адрес/

Подвергнуть аресту и обыску.

Уполномоченный ОО

Согласен: начальник партизанской бригады №… «…»

*[18, л. 1]*

**ПРОТОКОЛ ДОПРОСА**

/обвиняемого/

ФИО ……………, рождения ………, уроженец ……………. По социальному положению ……………, по национальности …………, образование ………, член ВКП/б/ с ………, судим / не судим ……………, женат / не женат ………. Семья состоит: ……………, постоянное место проживания ………………….

/подпись/ /ФИО арестованного/

ВОПРОС: …………………………………?

ОТВЕТ: …………………………………….

И т. д.

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА С МОИХ СЛОВ ЗАПИСАН ПРАВИЛЬНО, МНОЮ ПРОЧИТАН, В ЧЕМ ПОДПИСЫВАЮСЬ

/подпись/ /ФИО допрашиваемого/

Допросил Уполномоченный ОО

Партизанской бригады/отряда «……….» /подпись, ФИО/

/дата/

*[18, л. 2]*

**ПРОТОКОЛ ДОПРОСА**

/свидетеля/

ФИО ……………, рождения ………, уроженец ……………. По социальному положению ……………, по национальности …………, образование ………, член ВКП/б/ с ………, судим / не судим ……………, женат / не женат ………. Семья состоит: ……………, постоянное место проживания ………………….

/подпись/ /ФИО свидетеля/

ВОПРОС: …………………………………?

ОТВЕТ: …………………………………….

И т. д.

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА С МОИХ СЛОВ ЗАПИСАН ПРАВИЛЬНО В ЧЕМ ПОДПИСЫВАЮСЬ

/подпись/ /ФИО свидетеля/

Допросил Уполномоченный ОО

Партизанской бригады/отряда «……….» /подпись, ФИО/

/дата/

*[18, л. 3]*

«Утверждаю» Сов. секретно

Нач. ОО партизанской бригады …………..

«…»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_194… г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

/о предъявлении обвинения/

«…»\_\_\_\_\_194… г.

/должность, фамилия/

Рассмотрев поступивший компрометирующий материал на

/краткие установочные данные арестованного/

НАШЕЛ

/содержание компрометирующего материала, добытого следствием/

ПОСТАНОВИЛ

/фамилия, имя, отчество, адрес обвиняемого/

Предъявить обвинение по ст………………… УК

О чем объявить обвиняемому под расписку

/настоящее постановление мне объяснено «….» ……….. 194… г./

Уполномоченный ОО

*[18, л. 4]*

**ПРОТОКОЛ**

/об окончании следствия/

«…»…………….. 194… г.

/должность, фамилия/

Объявил обвиняемому \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/ФИО обвиняемого/

О том, что производство по его делу закончено

На вопрос: Чем он может дополнить обвиняемый \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ЗАЯВИЛ: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Об окончании следствия мне объявлено «…..» ……………… 194… г.

/подпись обвиняемого/

Об окончании следствия объявил /ФИО/

*[18, л. 6]*

После вынесения приговора и его исполнения (как правило, это высшая мера наказания. — *С. К*.) необходимо было составить списки всех задержанных и разоблаченных шпионов по установленной форме: 1) №№ п/п; 2) Фамилия, имя, отчество; 3) Год рождения; 4) Национальность; 5) Образование; 6) Воин­ское зва­ние; 7) Семейное положение (перечислить по имени отчеству и фами­лии чле­нов семей и адрес места жительства); 8) Когда и за что расстрелян (жела­тель­но при­ложить копию заключения); 9) Адрес места рождения и жительства до вой­ны [19, л. 16].

В заключение укажем, что на протяжении всего периода оккупации на тер­ритории Беларуси судебно-следственное делопроизводство в отношении аген­туры противника не было систематизировано и унифицировано. Попытки выра­ботки и перехода к единым нормам обеспечения данного процесса пред­при­нимались с конца 1943 г. Вместе с этим укажем, что имели место без­ос­но­ва­тель­ные расстрелы и нарушения в отдельных соединениях, однако анализ архив­ных документов позволяет говорить о том, что документационное обеспе­че­ние судеб­но-следственных мероприятий велось удовлетворительно.

Литература и источники

1. Вишневский, А. Ф., Примаченок, А. А. Особенности судебного рассмотрения и пред­ва­рительного расследования преступлений в партизанских зонах Белоруссии в период Вели­кой Отечественной войны / А. Ф. Вишневский, А. А. Примаченок // Старонкі ваен­най гісторыі Беларусі. — Мінск: [б. в.], 1992—1998. — С. 136—149.

2. Вішнеўская, І. У. Асаблівасці прызначэння і выканання пакаранняў партызанскімі суда­мі Беларусі ў 1941—1944 гг. / І. У. Вішнеўская // Старонкі ваеннай гісторыі Бела­ру­сі. Ін-т гісторыі НАН Беларусі, Аддз. ваен. гісторыі, Бел. дзярж. пед. ун-т імя М. Тан­ка, Каф. айчын. і сусвет. гісторыі. — Мінск: БДПУ, 1998. — Вып. 2. — 254 с.

3. Государственный архив Минской области. — Ф. 4233. — Оп. 1. — Д. 1.

4. Звягинцев, В. Е. Война на весах Фемиды: война 1941—1945 гг. в материалах следст­вен­но-судебных дел / В. Е. Звягинцев. — М.: ТЕРРА — Книжный клуб, 2006. — 768 с.

5. Кентій, А., Лозицький, В. Війна без пощади і милосердя. Партизанський фронт у тилу вер­махту в Україні (1941—1944) / А. Кентій, В. Лозицький. — К.: Генеза, 2005. — 408 с.

6. Кулинок, С. В. Деятельность немецких разведывательно-диверсионных школ и курсов на территории Беларуси в годы Великой Отечественной войны: новые направления и перс­пективы исследования / С. В. Кулинок // Российские и славянские исследования: сбор­ник научных трудов. Выпуск 11. — Минск: БГУ, 2016. — С. 85—91.

7. Кулинок, С. В. Использование немецкими спецслужбами населения в разведыватель­но-диверсионной работе против партизан Беларуси в 1941—1944 гг. (по материалам Нацио­нального архива Республики Беларусь) / С. В. Кулинок // Научные труды Рес­пуб­ликанского института высшей школы. Исторические и психолого-педагогические нау­ки. Сборник научных статей. Вып. 17. В 3 ч. Ч. 1. — С. 224—231.

8. Национальный архив Республики Беларусь. — Ф. 1350. — Оп. 1. — Д. 28.

9. Там же. — Д. 29.

10. Там же. — Д. 56.

11. Там же. — Ф. 1390. — Оп. 1. — Д. 28.

12. Там же. — Ф. 1399. — Оп. 1. — Д. 10.

13. Там же. — Ф. 1401. — Оп. 1. — Д. 17.

14. Там же. — Ф. 1403. — Оп. 1. — Д. 103.

15. Там же. — Ф. 1405. — Оп. 2. — Д. 102.

16. Там же. — Оп. 1. — Д. 808.

17. Там же. — Д. 1979.

18. Там же. — Оп. 2. Д. — 356.

19. Там же. — Ф. 1407. — Оп. 1. — Д. 92.

20. Там же. — Ф. 1450. — Оп. 1. — Д. 887.

21. Там же. — Оп. 2. — Д. 22.

22. Там же. — Д. 36.

23. Там же. — Д. 53.

24. Там же. — Д. 56.

25. Там же. — Д. 57.

26. Там же. — Д. 62.

27. Там же. — Д. 66.

28. Там же. — Д. 1298.

29. Там же. — Д. 1335.

30. Там же. — Оп. 3. — Д. 115.

31. Там же. — Оп. 4. — Д. 138.

32. Там же. — Д. 220.

33. Там же. — Д. 254.

34. Там же. — Оп. 21. — Д. 1.

35. Там же. — Д. 21.

36. Там же. — Д. 47.

37. Там же. — Д. 75.

38. Там же. — Д. 150.

39. Там же. — Д. 171.

40. Там же. — Д. 214.

41. Там же. — Д. 284.

42. Там же. — Оп. 22. — Д. 23.

43. Там же. — Д. 104.

44. Примаченок, А. А., Шарков, А. В. Роль работников НКВД в обеспечении право­по­ряд­ка в партизанских зонах Белоруссии (1941—1944 гг.) / А. А. Примаченок, А. В. Шар­ков // Актуальные проблемы истории советской милиции. — Минск: МВШ МВД СССР, 1991. — С. 81—86.

45. Чайковський, А. С. Невідома війна: (Партизанський рух в Україні 1941—1944 рр. Мовою документів, очима істориків) / А. С. Чайковський. — К.: Україна, 1994. — 255 с.

46. Чертопруд, С. НКВД-НКГБ в годы Великой Отечественной войны / С. Чертопруд. — М.: Яуза, Эксмо, 2005. — 416 с.

47. Шарков, А. В. Карательная политика государства в отношении лиц, сотрудничавших с нацист­ским режимом в годы Великой Отечественной войны / А. В. Шарков // Бела­русь і Германія: гісторыя і сучаснасць: матэрыялы міжнароднай навуковай канфе­рэн­цыі, Мінск, 6 красавіка 2012 г. Вып. 11. У 2-х т. Т. 1 / рэдкал.: А. А. Каваленя (адк. рэд.), С. Я. Нові­каў (нам. адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск: МДЛУ, 2013. — С. 36—47.

48. Шарков, А. В. НКВД Беларуси на защите Отечества в годы суровых испытаний (1941—1945) / А. В. Шарков. — Минск: Тесей, 2012. — С. 148—167.

49. Шарков, А. В. Партизанское правосудие на оккупированной территории Беларуси / А. В. Шар­ков // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследова­ний. — 2010. — № 2—3. — С. 55—64.

50. Шаркоў, А. В. Партызанскія судовыя органы на акупанавай тэрыторыі Беларусі ў гады Вялі­кай Айчыннай вайны / А. В. Шаркоў // Беларускі гістарычны часопіс. — 2011. — № 4. — С. 18—29.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 10.05.2018*

## З. В. Антановіч

***З. В. Антановіч,***

*дацэнт кафедры крыніцазнаўства гістарычнага факультэта  
Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта,  
кандыдат гістарычных навук, дацэнт;*

e-mail: zinantonowicz@gmail.com

### Кліравыя ведамасці Мінскай епархіі як гістарычная крыніца *(па матэрыялах Нацыянальнага гістарычнага архіва Беларусі)*

Руская праваслаўная царква на беларускіх землях мела свае прад­стаў­ніцт­вы з Х ст., аднак яе пазіцыі на грамадска-палітычнай арэне краіны напярэдадні ска­савання Рэчы Паспалітай былі слабымі. Сітуацыя змянілася з уваходжаннем бела­рускіх тэры­торый у склад Расійскай імперыі, дзе праваслаўе карысталася шыро­кай пад­трымкай дзяржавы. На прыкладзе Пінскага павета відавочна, што коль­касць цэрк­ваў з канца XVIII ст. пастаянна ўзрастае, пасля ліквідацыі ўні­яц­кай царквы амаль удвая, а актыўнае будаўніцтва храмаў адбываецца ў 1860—1870-я гг. [3, воп. 1, спр. 40406, 40573, 40659, 40740, 40825, 40906, 40936, 41074, 41152]. Гэта пац­вярджаецца і звесткамі па іншых паветах. Найбольш каш­тоў­ны­мі крыніцамі па стане прыходаў, якія былі ніжэйшымі адміністрацыйна-тэры­тарыяльнымі адзін­камі царквы, з’яўляюцца кліравыя ведамасці. З пункта гле­джання кры­ні­ца­знаўст­ва іх можна аднесці да масавых, таму што іх скла­дан­не адбывалася ў звы­чай­ных умовах, паводле фармуляра, а змест харак­та­ры­зу­ец­ца аднатыповасцю, адна­роднасцю, аналагічнасцю і паўтаральнасцю [2, с. 4—7].

У Нацыянальным гістарычным архіве Беларусі кліравыя ведамасці най­лепш захаваліся па Мінскай епархіі: каля 830 спраў за 1796—1809, 1811—1904, 1906, 1908, 1912—1913 гг. Пры гэтым тэрыторыю губерні яны ахопліваюць пры­кладна раўнамерна (па 12% спраў па кожным з паветаў). Нязначна больш спраў захавалася па Ігуменскім (14% ад агульнай колькасці захаваных кліравых веда­масцей) і Мазырскім (16%) паветах, а наймеш — па Мінскім павеце. Пры гэтым кліравыя ведамасці па цэрквах апошняга і г. Мінска сфарміраваны ў асоб­ныя справы (7 і 3% адпаведна) [3, воп. 1, спр. 40389—41234]. У некалькіх выпад­ках у справы змешчаны толькі кліравыя ведамасці па асобных бла­га­чын­нях, напрыклад, Глускім благачынні Бабруйскага павета за 1849, 1851, 1857 і 1861 гг. [3, воп. 1, спр. 41165, 41166, 41170, 41172]. Ведамасці запаўняліся на рус­кай мове і афармляліся на паперы з філігранямі. Кожная ведамасць пачы­на­ла­ся з тытульнага аркуша. На пачатку справы рэестр (пералік) цэркваў у алфа­віт­ным парадку складзены ў архіве кансісторыі. Кліравыя ведамасці прад­стаў­ля­ліся епіскапу да 1 студзеня. Колькасць іх асобнікаў па рашэнні Сінода вызна­ча­лася мясцовым епіскапам, але не менш двух — для епархіяльнага кіраўніцтва і архіва самой царквы [1].

Хаця кліравыя ведамасці былі ўведзены ў 1769 г., першыя захаваныя з іх адно­сяцца да 1796 г. [3, воп. 1, спр. 40389—40393]. Напрыклад, у Барысаўскім паве­це дзейнічала 24 прыходы, сярод якіх Барысаўская Праабражэнская царк­ва. Яе ведамасць аформлена ў выглядзе табліцы з 9 граф і двух радкоў. У пер­шай ячэй­цы змешчана інфармацыя пра стан царквы і дастатовасць прадметаў і кніг для правядзення набажэнстваў, а таксама наяўнасць святароў. Пры царк­ве было дзве капліцы ў в. Жыцькава і ў плябаніі. Апошняя была пабудавана ада­соблена і «без патрэбы» па жаданні ўніяцкага плябана Іаана Страціновіча. Астат­нія ячэйкі пер­шага радка ўключалі пералік параметраў: узрост святароў (цар­коў­на­слу­жа­чых) і іх сыноў; месца атрымання адукацыі і службы да ўступ­лення ў духоўны сан; дата прызначэння і месцы працы святара; аса­біс­тыя якасці і адсутнасць дрэн­ных звычак; звесткі пра падсуднасць; месца наву­чан­ня; дзеці; колькасць пахат­най і сенакоснай зямлі ў карыстанні святароў і цар­коўнаслужачых; коль­касць прыхаджан абодвух палоў. Адзіным святаром Бары­саўскай Прааб­ра­жэн­скай царквы ў 1796 г. быў Васілій Мікіцін[[7]](#footnote-8) Шчар­бін­скі, які меў 5‑месячнага сына Іаана. Ён скончыў Смаленскую семінарыю і быў рукапакладзены ў сан дыя­кана ў 1789 г., а святара — 1795 г. На апошняе мес­ца працы трапіў з Пакроў­скай царквы ў с. Панізоўе [4, арк. 5—6]. Звесткі пра ўзрост адзначаліся поў­нымі гадамі для дарослых і з пазначэннем месяцаў для дзяцей. Напрыклад, свя­тар Слуцкай саборнай Мікалаеўскай царквы Стэ­фан Лісоўскі меў 38 гадоў [5, арк. 3адв. — 4]. Указамі Сінода 1797 г. адмя­ня­лі­ся выбары святара і прад­пісвалася прызначаць толькі асоб, якія скончылі семі­на­рыю. Пры гэтым існа­валі патрабаванні да асоб, якія прэтэндавалі на паса­ду [29, т. Х, арт. 7734; т. ХІ, арт. 8199]. Падсуднасць адзначалася як за прас­туп­кі маральна-этычнага і служ­бовага характару, так і адміністрацыйныя або кры­мінальныя злачынствы, у выглядзе кароткіх судовых выракаў за выклю­чэн­нем выпадкаў апраўдання і выра­шэння шляхам дамовы [1]. Згаданы вышэй С. Лісоўскі ў 1795 г. быў асу­джа­ны за злоўжыванне спіртнымі напоямі з накіраваннем у кляш­тар [5, арк. 3адв. — 4], а дзяк Пакроўскай царквы ў с. Рачкевічы Стэфан Пят­ро­віч Хаці­ноў­скі — за крадзеж медзі з царквы спаг­на­ны паклона­мі [5, арк. 24адв. — 25]. У пры­ходзе налічвалася 79 двароў з 334 муж­чынамі і 371 жан­чы­най [4, арк. 5—6]. Кож­ная ведамасць завяралася под­пісамі святароў царк­вы і панамара.

З 1802 г. фармуляр кліравых ведамасцей змяніўся. Табліца, а ў хуткім часе пера­лік апытальных пунктаў, уключала 10 граф [6; 7]. Акрамя звестак пра царк­ву, у асобнай графе пазначаўся сямейны стан святара і царкоў­на­слу­жа­ча­га (жана­ты, удавец або халасты), асабістыя якасці царкоўнаслужачых дада­ва­лі­ся звест­камі пра іх пісьменнасць. У графе пра атрыманне адукацыі пазна­ча­ла­ся саслоў­нае паходжанне. Асобна святары прадстаўлялі інфармацыю пра наяў­насць вопісаў рызніцы і іншых царкоўных рэчаў, захаванасць метрычных кніг аб народжаных, шлюбаваных і памерлых, споведных роспісаў, чытанне казан­няў у нядзелі і святочныя дні. Тут жа адзначалася колькасць ссыпанага хле­ба [6, арк. 1—3]. Звесткі пра прыхаджан дапаўняліся пералікам населеных пунк­таў, дзе яны пражывалі, і іх аддаленасцю ад царквы [7, арк. 3адв. — 4]. Да завя­раль­нага запісу кліравай ведамасці дадавалася ўстойлівая фармуліроўка, што «в сей ведо­мости нами ниже подписавшимися показано все по справедливости ниче­го не упущено и не прибавлено, в то мы под страхом суда и наказания за лож­ное пред­ставление подписуемся» [6, арк. 1—3].

Да справы з кліравымі ведамасцямі дадавалася выніковая табліца па коль­кас­ці цэркваў і духавенства на розных пасадах у павятовым горадзе і паветах, якая ахоплівала благачынне або духоўнае праўленне. Напрыклад, Слуцкае праў­лен­не ахоплівала 36 цэркваў, у тым ліку саборную, 34 прыходскіх у Слуц­кім (27 цэрк­ваў) і Ігуменскім паветах (7 цэркваў) і адну на могілках. У іх пра­ца­ва­ла 129 прад­стаўнікоў духавенства, з якіх 2 пратапапа і 2 дыяканы [7, арк. 1]. Сярод іх пераважалі дзеці духавенства і царкоўных служачых, але было па два прад­стаў­нікі шляхты, мяшчан і сын купца Фёдар Дуброўскі [7, арк. 25адв. — 26]. У 65 цэрк­вах Мазырскага праўлення ў 1803 г. працавала чатыры селяніна і восем мяш­чан [8, арк. 1адв. — 2, 5адв. — 6, 13адв. — 14, 31адв. — 32, 33адв. — 34, 47адв. — 48, 77адв. — 78, 101адв. — 102, 106адв. — 107, 108адв. — 109, 113адв. — 114, 121адв. — 122]. У табліцы ажыццяўся падзел дзяцей духа­венст­ва па ўзросце (да 15 і 20 гадоў, звыш 20 гадоў) і адукаванасці на кож­ным узрос­та­вым узроўні. Па аналагічным узоры адзначаліся дзеці духавенства, не ўклю­ча­ныя ў прычт і падушны аклад. Акрамя таго, адзначаліся дзеці ад 17 гадоў і паза­штатнае духавенства, якія знаходзіліся пад падазронас­цю [9, арк. 80]. Паза­штат прызначаліся члены царкоўнага кліру, якія дасягнулі 60 гадо­ва­га ўзросту або мелі праблемы са здароўем. Месца іх пражывання вызна­чалася пры магчы­мас­ці па іх жаданні і ўзгадненні з мясцовым святаром. Сіро­ты святароў і цар­коў­наслужачых, якія дасягнулі належнага ўзросту, пры­ма­лі­ся ў духоўныя вучы­ліш­чы, а малодшым прызначаліся апекуны [32, арт. 82—84].

У 1812 г. фармуляр ведамасці змяняецца і масава выкарыстоўваецца скла­дан­не пераліку цэркваў па ўзоры ўнутранага вопісу справы. Кліравыя ведамасці падзя­ляюцца на дзве часткі: аб прыходзе і духавенстве, дакладнасць пры­ве­дзе­ных звестак сведчыў мясцовы благачынны сваім подпісам. Першая частка афарм­лялася ў выглядзе табліцы з наступнымі графамі: стан царквы, прыхода, ругі (утрымання), метрычных кніг і споведных ведамасцей. У першай харак­та­ры­заваліся царкоўныя пабудовы, час будаўніцтва з крыніцамі яго фінансавання і пераходу з уніяцтва ў праваслаўе (калі гэта мела месца). Таксама адзначалася адда­ленасць ад цэнтра епархіі і павятовага горада, духоўнага праўлення, бла­га­чын­нага і бліжэйшай царквы. Прыход характарызаваўся колькасцю насель­ніцт­ва праваслаўнага веравызнання, сацыяльным статусам прыхаджан. Адзначала­ся таксама наяўнасць прадстаўнікоў іншых канфесій, у прыватнасці, расколь­ні­каў і ўніятаў. Цікава, што ў кліравай ведамасці Пінскага духоўнага праўлення за 1825 г. адзначалася, што ва ўніяцтва ў 1800 г. перайшлі жыхары с. Выганічы, Глін­нае, Лагішын, Паршэвічы, Святая Воля, Целяханы і інш. [11, арк. 15, 19, 37, 63, 95, 101]. Пры гэтым часта пазначалася колькасць асоб іншых вера­выз­нан­няў, напрыклад, у прыходзе Вялёміцкай Іллінскай царквы пражывала 7 ката­лі­коў і 4 каталічкі, а ўніятаў не было [12, арк. 91—92]. Графа пра ўтрыманне царк­вы прадстаўляла звесткі пра колькасць царкоўнай зямлі і яе якасць, а таксама наяў­насць фундацыйных дакументаў на яе, ссыпанне збожжа. Напрыклад, Вас­кра­сенская царква ў с. Бучка, якая знаходзілася ў валоданнях Мар’яны з графаў Патоц­кіх Мастоцкай і перайшла з уніяцтва ў 1795 г., атрымала зямлю па фун­ду­шы 1810 г. [10, арк. 1]. Звычайна адзнака аб стане дакументаў (чацвёртая графа) абмя­жоўвалася запісам аб іх наяўнасці і захоўванні ў царкве.

Другая частка ўтрымлівала звесткі пра духавенства, якія ўносіліся ў таб­лі­цу па іерархіі пасад. Табліца складалася з 9—10 граф. У першай адзначаліся імё­ны святароў і членаў іх сямей, характарызавалася месца іх пражывання, напрык­лад, святаром Бучкоўскай царквы ў 1812 г. з’яўляўся Васілій Сулкоўскі, які меў трох сыноў і дачку, пражываў ва ўласным доме на фундушавай зям­лі [10, арк. 1адв. — 2]. У другой графе адзначаўся іх узрост, у трэцяй — сямей­ны стан, чац­вёртай — адукацыя ў семінарыі і курс навук. Пятая графа належала цар­коўнаслужачым — ці ўмелі чытаць і пець па нотах. У шостай графе адзна­ча­ла­ся месца знаходжання і адукацыя дзяцей кліру. Цікавасць прадстаўляюць сёмая і восьмая графы: рукапалажэнне і месцы служэння (сёмая), а таксама пад­суд­насць (восьмая). Удовы і сіроты духавенства, якія пражывалі ў прыходзе, а так­сама крыніцы іх утрымання, адзначаліся ў дзявятай графе. Табліцу таксама пад­пісваў благачынны, які мог дадаваць звесткі пра змены з моманту складання веда­масці, а таксама прастаўляў адзнакі аб здольнасці духавенства да далейшага выка­нання абавязкаў (дзясятая графа) [10, арк. 1адв. — 2].

Завяршаліся ведамасці ў пачатку ХІХ ст. табелем (выніковай табліцай), згод­на з якім у 1812 г., напрыклад, Мазырскаму духоўнаму праўленню пад­па­рад­коўвалася ўжо 62 прыходскіх і 30 прыпісных цэркваў, з якіх дзве згарэла. Душ­пастырскія абавязкі ў іх выконвалі 5 пратапапоў, 63 святары, з якіх адзін быў сляпым, два дыяканы, 43 дзяка, 47 панамароў [10, арк. 122—123]. З 1823 г. пас­ля даных аб прыходскім духавенстве фіксаваліся заштатныя святары і мана­хі, сіроты, якія знаходзіліся пад апекай царквы. З 1824 г. афіцыйна замацавалася адлюст­раванне ў кліравых ведамасцях дзяцей святароў жаночага полу, якія зна­хо­дзіліся пры бацьках, хоць на практыцы гэта рабілася з пачатку ХІХ ст. У 1825 г. была дададзена графа аб сваяках, у якой характарызаваліся роднасныя сувя­зі ўнутры духавенства адной царквы. У 1826 г. была ўведзена інфармацыя аб жонках святароў (імя, імя па бацьку, узрост) і просвірнях — жанчынах, якія выпя­калі просвіры (імя, імя па бацьку, прозвішча, узрост, дзе пражывае (ва ўлас­ным доме, царкоўным або ў каго-небудзь)).

У 1829 г. адбыліся чарговыя змены структуры кліравых ведамасцей, якія пачы­наюць уключаць тры раздзелы. У першым характарызавалася царква, што было ўніфікавана ў 18—19 пунктах. У іх адзначаліся дата і крыніцы пабу­довы, знеш­ні і ўнутраны выгляд царквы, дастатковасць рэчаў для пра­вя­дзен­ня наба­жэнст­ваў, колькасць прычту па ўказах Сінода (у прыватнасці 1818 г.), харак­та­рыс­тыка зямельных валоданняў і дамоў прычту, іншых пабу­доў, крыніцы ўтры­ман­ня. Як і ў ведамасцях узору 1812 г., былі звесткі пра адда­ленасць царквы ад адмі­ністрацыйных цэнтраў і бліжэйшых цэркваў. Новы­мі былі звесткі пра наяў­насць прыпісных і дамовых цэркваў, якія раней афарм­ляліся асобна. Таксама адзна­чалася наяўнасць завераных вопісаў маё­мас­ці царквы, копій метрычных кніг і споведных ведамасцей з пазначэннем перыя­ду, а таксама кніг перад­шлюб­ных вобыскаў [13, арк. 2—2адв.]. У фар­му­ляры першай часткі кліравых веда­масцей з 1841 г. адбываюцца неістотныя зме­ны, як вывядзенне датавання пера­мяшчэння па пасадах у асобную гра­фу [15, арк. 117—124]. Акрамя таго, з увя­дзеннем дзялення цэркваў на класы ў 1840—1850 гг. у залежнасці ад коль­кас­ці прыхаджан пазначаўся клас царк­вы [16, арк. 1—2адв.]. Цікава, што мет­рыч­ныя кнігі захоўваліся ў цэрквах з XVIII ст., як у с. Блужа (з 1765 г.) [18, арк. 21].

У другім раздзеле падаваліся звесткі пра прычт. Колькасць і пасады свя­та­роў з увядзеннем Статута духоўных кансісторый у 1841 г. былі вызначаны наступ­ным чынам: для вясковых цэркваў з колькасцю прыхаджан-мужчын да 800 чала­век прызначаўся толькі адзін святар, а калі іх было менш 400 — свя­тар і два царкоўнаслужачых, уніфікаваліся патрабаванні да рукапалажэння і пры­зна­чэн­ня святароў [32, арт. 74—76, 80, 82]. Інфармацыя ўносілася тая ж, што і ў клі­ра­выя ведамасці ўзору 1812 г., але акцэнтавалася пісьменнасць, ведан­не катэ­хі­зі­са і здольнасць да спеваў усіх членаў кліру, адзнакі па службе, узна­га­ро­джа­насць, здольнасць да далейшага выканання абавязкаў, а таксама паво­дзіны дзя­цей падчас адпачынку дома [13, арк. 3адв. — 7]. Напрыклад, у 1830 г. 47-гадовы пана­мар Слуцкай Васкрасенскай царквы Іосіф Фёдаравіч Бяляў­скі не меў духоў­най адукацыі, не ведаў катэхізіс, дрэнна чытаў, але доб­ра спяваў. У 1829 г. за нецвярозасць ён быў накіраваны ў кляштар на тры тыд­ні [14, арк. 11адв. — 12]. У той жа час дзяк прыпісной Хракоўскай царквы 53‑гадо­вы Іосіф Прако­пі­еў Сімановіч за забабоны быў накіраваны на «чорныя рабо­ты» ў духоўнае праў­лен­не на працягу месяца [14, арк. 28адв. — 29]. Іншыя характарыстыкі меў у 1836 г. святар саборнай Навагрудскай царквы 29‑гадо­вы сын святара Міхаіл Васіль­евіч Бараноўскі. Ён скончыў Жыровіцкае вучы­лішча і семінарыю. Рука­па­кладзены ў 1832 г. і прызначаны ў г. Суп­расль, а з 1835 г. — Навагрудак. Меў жон­ку Крысціну (нар. каля 1813 г.) і дач­ку Юлію (нар. каля 1834 г.). З 1829 г. слу­жачыя ў саборах упісваліся ў клі­ра­выя ведамасці ў адпаведнасці са штатны­мі паса­дамі [29, т. XXVIII, арт. 21575]. Так, членамі кліру мінскага Петрапаў­лаў­ска­га сабора ў 1870 г. былі протаіерэй Юльян Філімонавіч Вержыкоўскі, клю­чар про­таіерэй Іаан Якаў­левіч Прорвіч, святары Лаўрэнцій Стэфанавіч Падоль­скій і Іаан Міхай­ла­віч Праваловіч, протадыякан Павел Міхайлавіч Казлякоўскі, былы про­тадыя­кан Афанасій Гаўрылавіч Малевіч, дыяканы Іаан Іосіфавіч Ненад­ке­віч, Васі­лій Лявонціевіч Пігулеўскі і Пётр Іванавіч Гіранскі, на пасадах пса­лом­шчы­каў пра­цавалі Міхаіл Паўлавіч Іванішаў і Ігнацій Рамуальдавіч Тры­дэнц­кі, а пры­чот­нікамі былі Варфаламей Антонавіч Крысінскі, Цярэнцій Іосі­фа­віч Мац­ке­віч, Ісаак Васільевіч Далмацкі [19, арк. 80—98адв.]. Утрыманне магло быць павы­шана па рашэнні грамадзянскіх органаў улады, напрыклад, у 1870 г. свя­тар Навасвержанскай царквы дадаткова атрымліваў 140 руб., дзяк — 20 руб., пана­мар — 8 руб. [19, арк. 118—122]. Пасля штатных і пазаштатных членаў прыч­ту з іх сем’ямі адзначаліся просвірні і ўдовы з пазначэннем пасад іх мужоў, наяўнасці і памераў утрымання. Сіроты таксама адзначаліся да 1870‑х гг. [1]. У апош­няй графе адзначалася наяўнасць рухомай маёмасці ва ўлас­нас­ці святара ці яго жонкі, напрыклад, вышэйзгаданы М. В. Бараноўскі маё­масці не меў [15, арк. 7адв.].

У трэцім раздзеле — пра прыхаджан — запаўнялася табліца з чатырох граф: месца жыхарства і саслоўе прыхаджан, колькасць двароў, насельніцтва, адда­ленасць ад царквы і наяўнасць перашкод у доступе [13, арк. 4—17]. Так, Нава­свержанская царква знаходзілася ў 77 вёрстах ад Мінскай духоўнай кан­сіс­то­рыі, 45 вёрстах ад благачыннага, а бліжэйшымі да яе былі Стаўпецкая (2 вярс­ты) і Старасвержанская (5 вёрст) цэрквы [19, арк. 118—122]. Пад табліцай адзна­ча­ліся таксама іншаверцы і каталікі [13, арк. 4—17]. Падпісвалі кліравыя веда­мас­ці ўсе члены прычту, якія неслі адказнасць за даставернасць прад­стаў­ле­ных звес­так. Да кліравых ведамасцей маглі далучацца дадатковыя дакументы, як у 1856 г. спіс прыхаджан Барокскай царквы Барысаўскага павета, якія далу­чы­ліся да пра­васлаўя ў гэтым годзе [17, арк. 7адв.].

У 1875—1880-х гг. у другім раздзеле з’яўляюцца запісы аб удзелах духа­венст­ва і царкоўнаслужачых у ваенных паходах, якія звычайна не запаўняліся свя­тарамі Мінскай губерні [22, арк. 65адв. — 66]. Забаранялася дзейнасць свая­коў на паса­дах святара і дзяка ў адным прыходзе, хаця сваяцтва ў асяроддзі духа­венст­ва было частай з’явай. Напрыклад, у 1875 г. у Хатыніцкай царкве свя­та­ром і мяс­цовым благачынным з’яўляўся Максім Данілавіч Ціхановіч, пана­ма­ром яго брат — Аўксенцій, а дзякам быў шурын панамара — Пётр Еўдакімавіч Ваўч­ко­віч. Пры гэтым яны былі перамешчаны з розных месцаў у Хатынічы па ўлас­ных прашэннях [20, арк. 364—367]. Адзначаліся і роднасныя сувязі прос­вір­ні Разаліі Іванаўны Каржанеўскай, якая была сястрой жонкі святара Гры­шча­віц­кай царквы Іаана Антонавіча Малевіча [21, арк. 70адв. — 71]. З 1878 г. у спі­сы ўно­сіліся таксама дзеці членаў прычту, нават калі яны пражывалі асобна ад баць­коў [1]. Перашкоды на дарозе прыхаджан да царквы маглі адзначацца больш дакладна, як у дачыненні Блужскай царквы Ігуменскага павета, у кліра­вай веда­масці якой адзначаліся геаграфічныя асаблівасці размяшчэння — рэкі Свіс­лач і Талька, а таксама забалочанасць мясцовасці [23, арк. 24адв.].

У 1880-я гг. друкаваныя фармуляры кліравых ведамасцей выкарыс­тоў­ва­лі­ся ў справаводстве цэркваў г. Мінска [24, арк. 90—161], але толькі з 1895 г. шыро­ка распаўсюджваецца фармуляр, выраблены Маскоўскай сінадальнай дру­карняй, які ўключаў чатыры раздзелы. Ён выкананы ў выглядзе трафарэту з аба­вязковымі для запаўнення фармуліроўкамі на царкоўнаславянскай мове, але запаў­ненне вялося на рускай мове. Дзяленне на раздзелы захавалася. У першым раз­дзеле асобна адзначалася наяўнасць званіцы пры царкве, сума скар­бо­нач­ных даходаў і іншыя крыніцы ўтрымання прычту, сярэдні даход ад царкоўнай зям­лі, стан двароў прычту. У гэты ж раздзел было ўключана апісанне капліц, у тым ліку дамовых і на могілках. У асобныя пункты вылучаліся вядзенне прыходна-рас­ходных кніг і стан царкоўнай бібліятэкі, а таксама захоўванне царкоўных гро­шай і адказныя за гэта асобы. Уводзіцца інфармацыя пра прыходскія школы і іх утрыманне, колькасць навучэнцаў у іх, а таксама старастаў прыхода і год навед­вання прыхода епіскапам. Так, пераважная частка прыходаў Пінскага паве­та навед­валася ў 1900—1905 гг., а Хоінская і Хатыніцкая цэрквы ў 1897—1898 гг. [28, арк. 493адв., 507адв., 535адв., 685адв., 695адв.].

У другім раздзеле, які быў рэструктураваны, дадаліся звесткі пра адпа­чы­нак кліру. Пры гэтым адзначалася, ці сваечасова вярнуўся святар або значнасць пры­чыны спазнення [25; 28, арк. 2—6адв.]. Напрыклад, святару Бялянскай царк­вы Міхаі­лу Аляксеевічу Туміловічу ў сувяі з хваробай выдзяляўся адпа­чы­нак у жніў­ні, кастрычніку, лістападзе 1911 г., маі і чэрвені 1912 г. Як і іншыя свя­тары, ён не скарыстаўся гэтымі магчымасцямі з-за адсутнасці сродкаў. Аднак у ліс­та­па­дзе 1911 г. адзін раз з’ездзіў у г. Кіеў на пяць дзён [28, арк. 54адв. — 55]. Так­са­ма адзначалася, ці быў прадстаўнік кліру за шта­там або без месца і тэрмін. Новы­мі былі звесткі пра паводзіны кліру і чле­наў іх сем’яў, якія паве­дам­ля­лі­ся благачынным наглядам. З 1909 г. дазвалялася не ўно­сіць звесткі пра нязнач­ныя вымовы, заўвагі і епітым’і тэрмінам менш за тры тыд­ні [1]. Пры гэтым не акцэн­тавана наяўнасць роднасных сувязяў паміж чле­на­мі кліру [26]. У трэцім раз­дзеле структураваны звесткі пра неправаслаўных жыха­роў прыходу: асобна неаб­ходна было пазначаць колькасць асоб інша­слаў­ных і нехрысціянскіх вера­вы­знан­няў, раскольнікаў і сектантаў з пазначэннем плы­няў [25; 28, арк. 2—6адв.].

Уведзены чацвёрты раздзел уключаў звесткі пра заштатных святароў і цар­коўных служачых, аб іх удовах і сіротах. Ён афармляўся ў выглядзе таб­лі­цы з сямі граф. У першай падаваліся асабовыя звесткі, другой — сямейны стан. Пры­чы­ны перамяшчэння заштат пазначаліся ў трэцяй графе разам з інфар­ма­цы­яй пра службу і сан. У выпадках удоў і сірот тут прыводзіліся звест­кі пра мужоў і баць­коў. Утрыманне (чацвёртая графа) адзначалася разам з яго кры­ні­ца­мі (каз­на­чэйства, Сінод, апека аб бедных духоўнага звання). У пятай графе была пад­суд­насць, а ў шостай — паводзіны, сёмай — наяўнасць маё­мас­ці [25, арк. 452—453]. Напрыклад, у Дзеражыцкай царкве Рэчыцкага паве­та ў 1902 г. пражывалі заштат­ныя псаломшчыкі Якаў Іосіфавіч Мігай і Анд­рэй Стэ­фа­навіч Ляманскі, якія мелі халодныя пабудовы на царкоўнай зям­лі, а ўдава свя­та­ра Марыя Сямё­наў­на Гарбацэвіч таксама ўласны дом. Разам з імі запісаны дач­ка псаломшчыка Ксе­нія Львоўна Неўская і ўдава заштат­нага панамара Глі­ке­рыя Іванаўна Мігай, якія не мелі маёмас­ці [27, арк. 103адв. — 106]. З 1912 г. звест­кі пра заштатных і ўтрым­ліваемых асоб зноў уключаюцца ў другі раздзел клі­равых ведамасцей [28].

Такім чынам, вышэйадзначанае дазваляе аднесці кліравыя ведамасці да агуль­най справаводнай дакументацыі прадстаўніцтваў праваслаўнай царквы, хаця іх інфармацыйны патэнцыял не вычэрпваецца асабовым складам духа­венст­ва. Да пачатку ХХ ст. яны афармляліся на рускай мове, а з пачаткам выка­рыс­тання бланкаў Маскоўскай сінадальнай тыпаграфіі — нязменная інфар­ма­цыя ўносілася на царкоўнаславянскай мове. Агульнай інфармацыяй для ўсіх фар­муляраў ведамасцей з’яўляецца характарыстыка царкоўных пабудоў, пры­піс­ных цэркваў і капліц, рэчаў для правядзення набажэнстваў, колькасці свя­та­роў, усебаковая адзнака святароў і царкоўных служачых (у тым ліку узрост, пахо­джан­не, узровень адукацыі, сямейны стан, падсуднасць, кар’ерны рост). У кан­цы адзначалася колькасць прыхаджан і двароў, у якіх яны пражывалі.

У гістарыяграфіі маюцца розныя звесткі па этапах змены фармуляра клі­ра­вых ведамасцей [31, с. 329—331; 33]. Тым не менш, у яго развіцці ў Мінскай епар­хіі можна вылучыць чатыры этапы. Пры гэтым неабходна ўлічваць, што новыя фармуляры распаўсюджваліся ва ўсіх яе цэрквах за адзін — два гады, а не адначасова. У канцы XVIII ст. — 1811 г. (першы этап) выкарыстоўваліся таб­лі­цы з 9—10 граф, якія завяраліся подпісамі царкоўнага прычту і прадстаўлялі карот­кую інфармацыю пра царкву, духавенства і прыхаджан. З 1802—1803 гг. інфар­матыўнасць кліравых ведамасцей узрастае за кошт звестак пра даку­мен­та­цыю царквы, сямейны стан і пісьменнасць кліру, а таксама пераліку населеных пунк­таў у прыходзе. У ведамасцях пазначаюцца дзеці святароў і пазаштатныя свя­тары, якія ўлічваліся таксама ў выніковай ведамасці па духоў­ным праўленні (бла­гачынні). Ведамасці з гэтага часу падпісваў благачынны. У 1812 г. (другі этап) уводзіцца дзяленне ведамасці на дзве выразныя, больш пад­ра­бязныя ў параў­нанні з папярэднім этапам, часткі (табліцы) — пра прыход і духа­венства. Звест­кі пра царкву дапоўніліся датамі яе заснавання і асвячэння, належнай маё­мас­ці, а таксама адзначаўся стан архіва. Паступова змяняецца інфар­мацыя пра духа­венства, якая да 1829 г. уключае звесткі пра жонку і дачок свя­тара, про­свір­ней, удоў і сірот, якія пражывалі пры царкве. У 1829 г. (трэці этап) адбылося падзя­ленне фармуляра кліравых ведамасцей на тры часткі — пра царкву, прычт і прыход. У першай інфармацыя разбіваецца на 18—19 пунк­таў, уключаючы маё­масць царквы і крыніцы яе ўтрымання. Асобна адзначаецца яе аддаленасць ад цэнтраў іншых прыходаў, а таксама вядзенне кніг перад­шлюб­ных вобыскаў. У другой частцы акцэнтуюцца здольнасці членаў царкоў­на­га кліру, а таксама наяў­насць уласнай маёмасці. У трэцяй частцы кліравай веда­масці адзначаецца саслоў­ная прыналежнасць прыхаджан, а таксама інфар­ма­цыя пра наяўнасць інша­верцаў у прыходзе, яго старасту. У 1875—1880-х гг. у дру­гім раздзеле з’яў­ля­юцца запісы аб удзелах у ваенных паходах, якія звычайна не запаўняліся свя­та­рамі Мінскай губерні, а таксама роднасных сувязях кліру адной царквы. З 1895 г. (чац­вёрты этап) пачынаецца выкарыстанне фармуляра клі­равых веда­мас­цей, выра­бленага ў Маскоўскай сінадальнай друкарні, які ўклю­чаў чатыры раз­дзелы. Уво­дзяцца адзначэнне прыходскіх школ і крыніц іх утры­мання, коль­касць наву­чэн­цаў. Акрамя таго, абавязковай інфармацыяй ста­но­віцца год навед­ван­ня пры­хо­да епіскапам (першая частка), адпачынак кліру пры адсутнасці гра­фы пра род­насныя сувязі (другая частка). Новая — чац­вёр­тая — частка ўклю­чы­ла звест­кі пра заштатных святароў і царкоўных служачых, іх удоў і сірот з пазна­чэн­нем іх маёмасці, крыніц утрымання.

Таму кліравыя ведамасці Мінскай праваслаўнай епархіі, якія на рэпрэ­зен­та­тыўным узроўні захаваліся ў НГАБ, могуць выкарыстоўвацца для дасле­да­ван­ня як канфесіянальнай гісторыі Беларусі, так і развіцця праваслаўя, асоб­ных пры­ходаў, штодзённасці. Яны прадстаўляюць шырокія статыстычныя звест­кі, што патрабуюць крытычнага вывучэння. Азначаныя крыніцы могуць выка­рыс­тоў­вацца таксама ў мастацтвазнаўчых, архівазнаўчых, дакумента­знаў­чых, генеа­лагічных, біяграфічных, прасапаграфічных і іншых напрамках дасле­да­ван­няў.

Крыніцы і літаратура

1. Клировые ведомости // Полный православый богословский энциклопедический сло­варь [Элек­тронный ресурс]. — Режим доступа: https://theological\_encyclopedia.academic.ru/ Клировые ведомости. — Дата доступа: 16.05.2018.

2. Литвак, Б. Г. Очерки источниковедения массовой документации XIX — начало XX в. / Б. Г. Литвак. — Москва: Наука, 1979. — 293 с.

3. Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі. — Ф. 136.

4. Там жа. — Ф. 136. — Воп. 1. — Спр. 40392.

5. Там жа. — Спр. 40400.

6. Там жа. — Спр. 40406.

7. Там жа. — Спр. 40425.

8. Там жа. — Спр. 40433.

9. Там жа. — Спр. 40454.

10. Там жа. — Спр. 40482.

11. Там жа. — Спр. 40573.

12. Там жа. — Спр. 40594.

13. Там жа. — Спр. 40603.

14. Там жа. — Спр. 40610.

15. Там жа. — Спр. 40643.

16. Там жа. — Спр. 40740.

17. Там жа. — Спр. 40787.

18. Там жа. — Спр. 40804.

19. Там жа. — Спр. 40902.

20. Там жа. — Спр. 40936.

21. Там жа. — Спр. 40944.

22. Там жа. — Спр. 40968.

23. Там жа. — Спр. 41002.

24. Там жа. — Спр. 41032.

25. Там жа. — Спр. 41074.

26. Там жа. — Спр. 41087.

27. Там жа. — Спр. 41132.

28. Там жа. — Спр. 41152.

29. Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Собрание первое: в 45 т. — Санкт-Петербург: Тип. II отд. собств. ЕИВ канцелярии, 1830—1851.

30. Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе: в 55 т. — Санкт-Петер­бург: Тип. II отд. собств. ЕИВ канцелярии, 1830—1884.

31. Спичак, А. В. Эволюция оформления клировых ведомостей в Тобольской епархии в XVIII — начале XX веков / А. В. Спичак // Научный диалог. — 2015. — № 12(48). — С. 328—338.

32. Устав духовных консисторий — Санкт-Петербург: Синодальная типография, 1843. — 193 с.

33. Чибисов, М. Е. Клировые ведомости как источник по истории приходов Барна­уль­ско­го духовного правления Колывано-Воскресенского (Алтайского) горного округа (1804—1864 гг.): Дис. … канд. ист. наук: 07.00.09. — Барнаул, 2006. — 243 с. [Элект­рон­ный ресурс]. — Режим доступа: http://www.dslib.net/istorio-grafia/klirovye-vedomosti-kak-istochnik-po-istorii-prihodov-barnaulskogo-duhovnogo.html. — Дата дос­ту­па: 11.02.2018.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 10.09.2018*

## А. У. Серак

***Е. В. Серак,***

*заместитель декана, доцент кафедры философии и политологии Белорусского государственного медицинского университета,  
кандидат исторических наук;*

e-mail: alens@tut.by

### Нарративные источники в реконструкции повседневной жизни ссыльных участников восстания 1863—1864 гг. в Сибири

В последнее десятилетие ХХ в. в исторической науке утверждается новый под­ход к событиям прошлого, история представлений выделяет в числе фак­то­ров, влияющих на исторические события, систему коллективных пред­став­ле­ний восприятия окружающей действительности. В этом смысле именно нар­ра­тив­ные источники, с их ярко выраженной личностной окраской, являются цен­ным источником по истории представлений. Сегодня, все большее значение при­обретают свидетельства «индивидуальной памяти». Воспоминания, как ника­кой другой источник, несут в себе отпечаток личности автора, его мен­таль­ные установки. Сокрытие или изменение сведений автором — это отражение мира представлений в соответствии с особенностями менталитета, типом созна­ния, предложенными обстоятельствами, которые заставляют видеть описывае­мые события именно так, а не иначе. Анализ мемуаров позволяет не только реконст­руировать прошлое, но и выявить образ события, сложившийся в пред­став­лениях автора.

Проблеме изучения эпистолярной и мемуарной литературы, написанной осуж­денными за участие в восстании 1863—1864 гг. и приговоренными к ссыл­ке на каторжные рабо­ты и поселение в Сибири, уделили существенное вни­ма­ние поль­ские иссле­до­ватели Б. Ендрыховская, Я. Трыньковский [1; 2]. Рос­сий­ским авто­ром Р. В. Опла­канской отмечено несовершенство подходов в изу­че­нии мему­аров и вос­поминаний, обозначен тезис о необходимости их источ­ни­ко­ведческого ана­ли­за [3]. Ряд аспектов, связанных с динамикой развития основ­ных разно­вид­нос­тей сибирской мемуаристики ХIХ в., представлены в работе Н. П. Мат­хано­вой [4]. Объектом исследования И. В. Кобак являются задачи и прие­мы анализа лич­ной переписки как исторического источника, с учетом сущест­вующих взгля­дов на различные точки зрения изучения писем [5].

В ХIХ в. умели и любили писать письма, это был самостоятельный жанр со своими правилами и канонами, порой чертами художественного, пуб­ли­цис­ти­ческого или философского характера. Свидетельства этой группы источ­ни­ков связаны своим происхождением с непосредственными персоналиями ссыль­ных участников восстания 1863—1864 гг. Эта группа отличается наи­боль­шей эмоциональностью, где в первую очередь авторы обращают внимание на реализацию репрессивной политики российскими властями, начиная с момен­та ареста, следствия, вынесения приговора и последующего препро­вож­де­ния в Сибирь до размещения в местах отбывания наказания. Коррес­пон­ден­ция сосланных в Сибирь уроженцев Беларуси, принявших участие в восстании 1863—1864 гг., позволяет проследить процесс установления и функ­цио­ни­ро­ва­ния контактов ссыльных с исторической родиной и влияние этих контактов на адап­тацию в условиях ссылки. Переписка помогает представить взаимо­от­но­ше­ния ссыльных с близким окружением. Из ее узнаем о причинах невозвращения на прежнее место жительства, о желании вступить в брак, об оказании или невоз­можности оказания материальной помощи родственниками [6, л. 3—3об.; 7, л. 11—12; 8, л. 35—35об.; 9, л. 99—100; 10, л. 78—78об.].

Комплекс неопубликованных архивных материалов, которые распо­ла­га­ют эпистолярным наследием повстанцев 1863—1864 гг., содержится в фондах Нацио­нального исторического архива Беларуси, Литовского государственного исто­рического архива, Главного архива древних актов в Варшаве. Часть его сохра­нилась в исторических архивах городов Перми, Томска, Тобольска, Омс­ка, Иркутска и других непосредственных местах ссылки. В первую очередь в фон­дах канцелярий полицейских органов, департаментах полиции, жан­дарм­ских управлений, так как переводы писем с польского языка, как правило, оста­ва­лись в делопроизводстве органов надзора. В фонде Виленского общества люби­телей наук нами выявлено «Собрание писем известных лиц к Витольду Оскер­ко». Эта переписка включает письма А. Одынца, П. Яшиной, Е. Коно­ва­ло­ва и других, письма датируются 1865, 1868, 1882 гг. [11].

Интересным комплексом документов, представляющим хронику жизни ссыль­ных в Сибири, отражающим разные судьбы людей, является переписка Ф. Мураш­ко, А. Прушинского, Я. Качковского, С. Радовичевой с семьей, род­ны­ми и друзьями [12—14; 15]. Благодаря письмам Л. Бальцера, который после окон­чания срока каторги остался работать в ресторане Иркутска, а позднее стал вла­дельцем двух лавок, возможно узнать, в каких условиях и на каких осно­ва­ни­ях осуществлялась предпринимательская деятельность ссыльных, заклю­ча­лись торговые сделки, фамилии лиц, занимавшихся куплей, а также продажей в г. Иркутске [16].

Большой блок писем принадлежит Михалу Юзефу Жабе, шляхтичу Дис­нен­ского уезда Виленской губернии, который был выслан за участие в вос­ста­нии на жительство в Томскую губернию [17, л. 35]. Его переписка, не считая конс­пектов книг и других бумаг, насчитывает 59 единиц хранения и находится в государственном историческом архиве Омской области, в деле о зло­упот­реб­ле­ниях курганского городничего М. А. Карпинского [18, с. 363]. Письма были адре­сованы родителям — отцу Юзефу и матери Иоанне, которые проживали в име­нии Шо Прозорокской волости Дисненского уезда Виленской губернии, прия­телю из Витебска, а также брату, сосланному в Пермскую губернию. Кор­рес­понденция, сосредоточенная в фондах архива, охватывает первые годы ссыл­ки 1864—1866 гг. [19, с. 41—42].

Материалы переписки предоставляют возможность характеризовать пове­ден­ческие модели ссыльных, формы взаимодействия представителей местного насе­ления и ссыльных в условиях совместного проживания. Упоминание в пись­мах фамилий сотоварищей дает возможность рассматривать коррес­пон­ден­цию как своеобразный документ, содержащий списки ссыльных, нахо­див­ших­ся в одной партии, дополненные иногда их психологическими портретами. Так, например, «Виделся с Пуховичем и женой его и дочерью в Тобольске, вмес­те мы шли на пароходе до Томска. Узнал в дороге Горшечника Андрея, Пет­раскевича тоже в пожилых летах и при нездоровье, квартируем недалеко один от другого» [20, л. 139—139об.]. В переписке имеет место описание слу­ча­ев нездоровья и болезней, лечения в больницах, встречаются записи о смерти това­рищей и местах их захоронения. Имеются записи об общении между сами­ми ссыльными, ссыльными и сопровождавшими их солдатами или встре­чав­шим­ся по пути населением, которые являются источником сведений о мораль­ном и физическом состоянии и о поведении людей, оказавшихся в условиях несво­боды в суровом краю среди чужого населения.

В письмах многие ссыльные сожалели, что были вовлечены в поток вос­ста­ния, не имели четких политических убеждений и в ссылке остро осознавали напрас­ность своих усилий и крушение надежд на будущее. Участники вос­ста­ния 1863—1864 гг. с горечью описывали, что были осуждены невинно, по доно­су. Так, Августовский гражданский губернатор в выписке представлял све­де­ния о десяти лицах, подозреваемых в ложных доносах «из видов корыс­то­лю­бия» [21, л. 93]. В ходе работы следственной комиссии были выявлены факты того, что свидетели по несколько раз то обвиняли, то отказывались от обви­не­ний, «утверждая, что они вовсе не знают обвиняемых и, что показания их отно­си­лись к другим лицам». Без внимания оставались «требования подсудимых, что свидетельства против них ложны, обвиняемым отказывалось в даче очной став­ки с обвинителями» [21, л. 94].

С течением времени в письмах появляются детали, связанные с повсе­днев­ной жизнью ссыльных: описание бытовых условий, цен на продукты, тог­да как информации о жителях Сибири в них содержалось мало. Как правило, участ­ники восстания описывали сообщество ссыльных, состояние дел общих зна­комых, что отчасти подтверждает их недостаточную включенность в при­ни­маю­щее общество. Жизнеощущение и характер писем изменялся, когда ссыль­ные находили работу, осваивали новые виды занятости, осуществляли пред­при­ни­мательское дело.

Иными по духу являются письма от родных и близких. Занятые повсе­днев­ными заботами родственники ссыльных писали о своих насущных делах и проб­лемах «Слава богу мы все здоровы …Степан уже смеется, начинает узна­вать, Валентин верхом ездит, Соня постоянно занята мытьем или гладит и соби­ра­ется к своему папе … Ни слуг, ни нянек у меня нет. Все хлеба и луга потрав­ле­ны лыщиковскими (имение Лыщики Пружанского у. Гродненской губ. — *Е. С.*) крестьянами, на зиму ничего не будет посеяно …» [22, л. 310]. Обру­шив­шие­ся на них беды воспринимали как испытание, порой избегали раз­говоров в семье о случившихся событиях, но имели место и обвинения со сто­роны род­ных и близких «… неприятно слушать выговор отца за то, что ты вме­шался в эти дела» [22, л. 310].

В изучении корреспонденции ссыльных актуален вопрос о внутренних и внеш­них ограничениях, которые обусловливались, с одной стороны, общест­вен­ной атмосферой, а с другой, угрозой перлюстрации и возможного полицей­ско­го пре­следования. Так, процедура перлюстрации корреспонден­ции ссыль­ных пов­стан­цев являлась обязательной. Переписка подобной груп­пы лиц под­вер­галась цен­зуре начиная с 1820-х гг. на протяжении всего ХIХ в. «Все пись­ма, написанные политическими ссыльными во время пути следо­ва­ния, дол­жен забирать начальник конвоя и по прибытии в первый же губерн­ский город передавать губернатору, который, прочитав их, должен пере­слать по ука­зан­ному адресу, а в случае, если они возьмут сомнения или подо­зрения, пере­слать в III Отделение для следующих распоряжений. Это пред­писание долж­но быть объявлено политическим ссыльным на исходных пунк­тах отправ­ки» [23, с. 77].

Сложная процедура полицейского контроля приводит к тому, что многие из отправленных писем попадали к адресатам с большим опозданием, иногда в них были вымараны отдельные слова или целые предложения, а некоторые посла­ния вообще не доходили по назначению, оставаясь в бумагах поли­цей­ских ведомств. Действовавшие правила приводили к задержке почтовых сооб­ще­ний, а также в значительной степени оказывали влияние на их содержа­ние [24, s. 128—139]. По прибытии к месту назначения ссыльные были озна­ком­лены с порядком ведения корреспонденции. Разрешение вести переписку трак­товалось властями как привилегия, которой ссыльные могли восполь­зо­вать­ся только один раз в три месяца, все письма должны представляться лично гене­рал-губернатору в открытых конвертах. Некоторые ссыльные, правда, суме­ли искусно обходить эти правила. Цензурные и полицейские ограничения не рас­пространялись на тех, кто последовал в Сибирь добровольно вслед за ссыль­ными родственниками. Так, Ф. Зенькович, приговоренный к каторжным рабо­там в Усоле, писал своей сестре несколько раз в месяц, подписываясь име­нем О. Лагов­ской, которая прибыла в Сибирь добровольно вслед за сосланным на катор­гу мужем. Избежать процедуру перлюстрации возможно было, при­бег­нув к передаче писем через доверенное лицо. «Письма приходили с огромным опоз­данием, так как кунгурский исправник должен был отсылать их на конт­роль в Пермь (никто на месте не знал польского языка). Но со временем был най­ден способ полрубля за одно письмо постовому писарю, которое он при­но­сил адресату перед тем как вручить исправнику» [25, s. 87].

Среди опубликованной корреспонденции сосланных повстанцев 1863—1864 гг. особое место занимают 85 писем Ф. Зенковича, написанные за время его семнадцатилетней каторги в Усоле и пребывания на поселении в Иркутске (1864—1881). Исследовательскую ценность представляют его письма в изу­че­нии вопросов этапирования и организации жизни повстанцев в Сибири. В них запе­чатлена активность ссыльных, а также контакты и сотрудничество с пред­ста­вителями местной администрации и купеческой среды. В письме к своей сест­ре Паулине Ф. Зенкович писал, что «педагогическая деятельность погло­ти­ла меня всецело, я принял приглашение занять должность гувернера сразу в трех русских семьях. Поэтому ухожу в восемь часов утра и только в половине вось­мого вечера возвращаюсь домой. День проходит без перерыва и отдыха меж­ду уроками, ни сил, ни времени не остается ни на что» [1, s. 121].

Иное место имеют нарративные источники, оставленные детьми пов­стан­цев в конце ХIХ в., которым довелось пережить события 1863—1864 гг. или раз­делить участь ссыльной семьи. Они поставили себе цель сохранить память и спас­ти от забвения судьбы ссыльных родителей и их окружения в Сибири. Сре­ди них можно выделить воспоминания Я. Остромецкой, С. Карнацевича, М. Анд­роновского и др.

Благодаря воспоминаниям сына ссыльного Юзефа Карнацевича Ста­нис­ла­ва возможно проследить профессиональную карьеру его отца в ссылке, что явля­ется в некоторой степени однотипным и для других лиц, занятых в сфере меди­цины.

Юзеф Карнацевич родился в 1837 г. в семье однодворца в д. Станилевичи Пос­тавского уезда Виленской губернии. За участие в восстании 1863—1864 гг. он был подвергнут военному суду и «приговорен к отдаче в арестантские роты сро­ком на 4 года, а за окончанием срока … отсылается в Сибирь» [26, л. 2]. В 1867 г. Юзефу Карнацевичу удалось устроится фельдшером в Ишимской город­ской больнице, где он показал себя сведущим и профессиональным спе­ци­алистом. Из Ишима в 1869 г. Ю. Карнацевич переехал в Тюмень, где в тече­ние 14 лет работает фельдшером под руководством земского врача. В 1877 г. он полу­чает разрешение на временный выезд из Сибири. В этом же году в Вар­шав­ском университете Карнацевич успешно сдает экзамен на звание старшего фельд­шера и получает диплом. С 1889 г. его принимают на постоянную службу в должности фельдшера на Тюменский кожевенный завод, где он работал на про­тяжении 29 лет. Ссыльный фельдшер имел обширную практику, поль­зо­вал­ся известностью и уважением среди населения Тюмени [26, л. 2].

О профессиональной адаптации своей матери Казимиры пишет Ядвига Остро­менцкая. В предповстанческий период К. Остроменцкая, уроженка Коб­рин­ского уезда Гродненской губернии, получившая образование в Мита­ве (Кур­ляндия) в одной из частных женских школ, где овладела несколькими ино­стран­ными языками [27, s. 246, 252, 254]. Находясь в ссылке, в результате настой­чивых прошений она получила место учителя французского и немец­ко­го язы­ков в женской гимназии в Томске. Остроменцкая с большим увле­че­ни­ем отда­валась урокам, была окружена уважением коллег и гимназисток. Ею была раз­работана авторская методика преподавания иностранного языка для начи­наю­щих с помощью картинок, которая успешно использовалась в рабо­те с уче­ни­ками младших классов гимназии. Комиссия, которая инспек­ти­ро­вала Томс­кую гимназию, была чрезвычайно удивлена языковым навыкам гим­назис­ток [27, s. 54].

Имея высокий личностный адаптивный потенциал, шляхтич имения Андро­но­во Кобринского уезда Гродненской губернии И. Андроновский смог в усло­ви­ях ссылки органично войти в хозяйственную и общественную жизнь Сиби­ри. Воспользовавшись местными условиями жизни, он сумел развер­нуть свое дело, стал известным сибирским виноторговцем. В Томске он вла­дел винным заво­дом «София», основанным в 1885 г., и пивоваренным про­из­водст­вом в Бар­нау­ле. Кроме этого, ссыльный И. Андроновский открыл около 20 лавок и рес­то­ра­нов. Помимо предпринимательства, И. Андроновский актив­но занимался общест­венной деятельностью, в 1902—1905 гг. он был глас­ным городской думы и членом комитета по строительству костела в Бар­нау­ле. В Сибири он женил­ся, и здесь у него родились 4 сыновей и 5 дочерей, кото­рые после его смер­ти основали Торговый дом «И. И. Андроновский и сыновья» [28, s. 16, 19, 23].

На основе анализа данных нарративных источников расширяются воз­мож­ности изучения вопросов устройства и функционирования ссыльно-этап­ной системы, а также репрессивной политики Российской империи середины XIX в. Переписка позволяет определить проблемы восприятия мест ссылки пов­станцами, факторы, обусловившие адаптацию к новым реалиям и интег­ра­цию ссыльных уроженцев Беларуси в сибирский социум, а также их соци­аль­ную роль в освоении региона. В мемуарах затрагивается тема личного опыта служ­бы ссыльных участников восстания в различных государственных ведомст­вах Сибири, а также они выступают дополнительным источником в реше­нии вопроса о профессиональной адаптации в ссылке, осознания своей роли в новом качестве — жителей Сибири.

Источники и литература

1. Jędrychowska, B. Wszystkim obcy i cudzy. Feliks Zienkowicz i jego listy z Siberii 1864—1881 / B. Jędrychowska. — Wrocław: Towarzystwo Przyjaciół Ossolineum, 2005. — 444 s.

2. Трыньковский, Я. Юлиан Сабиньский (1797—1869) и его «Дневник» — уникальный источ­ник по истории ссыльных поляков и не только / Я. Трыньковский // Сотруд­ни­чест­во российских и польских историков: достижения, проблемы, перспективы (Изу­че­ние и публикация исторических источников в России и Польше) / отв. ред. Н. А. Ма­ка­ров. — Москва, 2011. — С. 119—127.

3. Оплаканская, Р. В. Социально-политический и этнокультурный облик Сибири ХIХ века в мемуарах и воспоминаниях польских политических ссыльных / Р. В. Опла­кан­ская // Проблемы социально-экономического и культурного развития Сибири ХVII—XIX вв.: сб. тр. / Рос. акад. наук, Ин-т истории; редкол.: М. В. Шиловский (отв. ред.). — Новосибирск, 2005. — С. 58—69.

4. Матханова, Н. П. Сибирская мемуаристика ХIХ века / Н. П. Матханова. — Ново­си­бирск: Изд-во СО РАН, 2010. — 551 с.

5. Кобак, И. В. Письма как исторический источник: задачи и приемы изучения / И. В. Кобак // Вестник СПбГУ. Серия 2. — 2012. — Вып. 2. — С. 142—148.

6. Национальный исторический архив Беларуси (далее — НИАБ). — Ф. 296. — Оп. 1. — Д. 19.

7. Там же. — Ф. 1430. — Оп. 1. — Д. 31252.

8. Там же. — Д. 31255.

9. Национальный исторический архив в г. Гродно (далее — НИАБ в г. Гродно). — Ф. 3. — Оп. 1. — Д. 21.

10. Там же. — Ф. 1713. — Оп. 1. — Д. 1.

11. Lietuvos valstybés istorijos archyvas (LVIA). LVIA. — F. 1135. — Ap. 20. — B. 515.

12. Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie (AGAD). — Sygn. 277. — Wspomnienia Fran­ciszka Muraszki, weterana powstania styczniowego.

13. Biblioteka Narodowa w Warszawie (Bibl. Narodowa). — Rkps. II 5977. — Prószyński, A. Lis­ty.

14. Bibl. Narodowa. — Rkps. II 8816. — Kaczkowski, J. — Pamiętnik.

15. Bibl. Narodowa. — Rkps. 13579. — Rodowiczowa S. z Rymkiewiczów. — Wspomnienia doty­czące okresu. 1865—1878.

16. Bibl. Narodowa. — Rkps. III 2973. — Balcer, L. Listy z Syberii.

17. НИАБ. — Ф. 320. — Оп. 2. — Д. 98.

18. Мулина, С. А. Контакты ссыльных участников восстания 1863 года с исторической роди­ной (на примере корреспонденции Михаила Жабы и Эдуарда Радванского) / С. А. Му­лина // Polskie dziewiętnastowieczne pamięntniki i listy z Ziem Zabranych — rola i miej­sce w badaniach historycznych. — Warszawa: DiG, 2017. — S. 363—373.

19. Syberyjska korespondencja zesłańców postyczniowych (1864—1866) / pod red. J. Legieć, S. Muli­na. — Kielce: Wydawnictwo Uniwersytetu J. Kochanowskiego, 2018. — T. 3. — 380 s.

20. НИАБ в г. Гродно. — Ф. 1. — Оп. 34. — Д. 570.

21. Там же. — Ф. 3. — Оп. 1. — Д. 1.

22. Там же. — Ф. 1. — Оп. 34. — Д. 1257.

23. Государственные преступления в России в ХIХ веке: Сборник из политических про­цес­сов и других материалов, относящихся к истории революционных и оппо­зи­ци­он­ных движений в России: В 3 т. / под ред. В. Базилевского (В. Богучарского) 1825—1876. — Штутгарт, 1903—1905. — 351 с.

24. Śliwowska, W. Syberia w życiu i pamięci Giejsztorów — zesłańców postyczniowych. Wil­no — Sybir — Wiatka — Warszawa / W. Śliwowska. — Warszawa: DiG, 2000. — 399 s.

25. Ендрыховска, Б. Переписка польских ссыльных XIX века как исторический источник (на примере корреспонденции Феликса Зенковича) / Б. Ендрыховска // Сотруд­ни­чест­во российских и польских историков: достижения, проблемы, перспективы (Изучение и публикация исторических источников в России и Польше) / отв. ред. Н. А. Мака­ров. — Москва 2011. — С. 128—139.

26. Государственный архив Тюменской области. — Ф. 1759. — Оп. 1. — Д. 43.

27. Ostromęcka, J. Pamiętnik z lat 1862—1911 / J. Ostromęcka; oprac. A. Brus. — Warszawa: DiG, 2004. — 350 s.

28. Andronowski, M. Ze wspomnień ojca, powstańca 1863 r. Sybiraka / M. Andronowski // Sybi­rak. — 1938. — № 1—2. — Р. 14—23.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 26.09.2018*

## А. А. Пасрэднікаў

***О. А. Посредников,***

*стажер младшего научного сотрудника  
Белорусского научно-исследовательского института  
документоведения и архивного дела;*

e-mail: [oleg.posrednikov@bk.ru](mailto:oleg.posrednikov@bk.ru)

### Губернские комиссары Временного правительства на территории Беларуси

Органы государственной власти и управления на протяжении всей исто­рии играли важную роль в жизни общества, регулируя вопросы политической, эко­номической и социальной жизни государства. Характер функционирования дан­ных органов, их реорганизация и трансформация ярко демонстрируют поли­тические и социальные процессы, протекающие в государстве. Поэтому осо­бенный интерес вызывают вопросы организации государственной власти и управ­ления в период революционных событий 1917 г. В этой связи для пони­ма­ния процессов реорганизации власти и осуществления управления на бело­рус­ских землях приобретает важность изучение института губернских комиссаров как органов власти Временного правительства на территории Беларуси, сфор­ми­рованных после Февральской революции 1917 г.

Следует отметить, что тема, непосредственно касающаяся организации влас­ти и управления на белорусских землях после Февральской революции 1917 г., не раскрыта в полной мере. В годы существования БССР, в силу идео­ло­гических причин, приоритетной являлась тема Октябрьской революции и строи­тельства социалистического государства. Вопросы реорганизации органов влас­ти и управления после Февральской революции 1917 г., реформы, про­во­ди­мые Временным правительством, отходили на второй план и раскрывались в свя­зи с Октябрьскими событиями и деятельностью большевиков. Ценные све­де­ния по данной теме содержат сборники документов и материалов: «Великая Октябрь­ская социалистическая революция в Белоруссии: Документы и мате­риа­лы: 40 лет 1917—1957» (Т. 1 и 2, 1957) [3; 4]. Существенная работа про­ве­де­на И. М. Игнатенко в монографии «Февральская буржуазно-демократическая рево­люция в Белоруссии» (1986) [17]. Данный труд отражает целостную кар­ти­ну происходивших событий и содержит обширный материал, касаю­щий­ся инс­титута губернских комиссаров на территории Беларуси.

В период суверенной Республики Беларусь данная тема возымела интерес у исследователей, о чем свидетельствуют ряд статей, работ и публикаций [13; 16; 42; 45—47]. Среди них особое место занимают труды белорусского иссле­до­вателя, доктора исторических наук Н. Е. Семенчика. В частности, стоит отме­тить его монографию «Грамадска-палітычнае жыццё на Беларусі ў перыяд Лютаў­скай і Кастрычніцкай рэвалюцый (сакавік 1917 г. — сакавік 1918 г.): Ч. 1: Гра­мадска-палітычнае жыццё ва ўмовах дэмакратычнага рэжыму и Ч. 2: Гра­мад­ска-палітычнае жыццё ва ўмовах складвання таталітарнага рэжыму» (2001) [43; 44]. Данная работа представляет собой комплексное изучение вопро­сов трансформации органов власти и управления на территории Беларуси в пери­од революционных событий 1917 г. и содержит детальный и инфор­ма­тив­ный материал в отношении формирования и функционирования института губерн­ских комиссаров на белорусских землях.

В российской историографии имеются отдельные публикации, посвя­щен­ные функционированию института комиссаров Временного правительства как в целом, так и в отдельных регионах России [15; 48; 49]. Среди данных публика­ций сле­дует отметить статьи Т. М. Баженовой «Институт губернских и уездных комис­саров Временного правительства» (1975) [2] и Ф. А. Гайда «Механизм влас­ти Временного правительства (март—апрель 1917 г.)» (2011) [11], которые отра­жают становление данного органа, формирование и развитие его ком­пе­тен­ции, выявляют проблемы функционирования и причины кризиса института комис­саров Временного правительства в условиях политической и социальной неста­бильности 1917 г.

В тоже время данная тема остается открытой для исследования в раз­лич­ных ее аспектах. В первую очередь необходимо комплексное исследование дан­но­го института, его компетенции и деятельности на территории белорусских губер­ний. Нераскрытым остается вопрос о степени и результатах участия дан­но­го органа (в том числе и лиц его представляющих) в жизни губерний и про­во­ди­мых в 1917 г. политических и социальных преобразованиях. Также открыт для изучения вопрос о функционировании института комиссаров Временного пра­вительства в Беларуси на уровне уездов.

В данной статье проделана работа по систематизации, обобщению и ана­ли­зу сведений о функционировании института губернских комиссаров как орга­нов власти на территории белорусских губерний. Статья не преследует целью всеобъемлющее раскрытие темы во всех ее аспектах. Задачей является выяв­ление проблем формирования компетенции губернских комиссаров как орга­нов власти и как следствие — процесс их функционирования и осущест­вле­ния ими управления на вверенных им территориях в условиях рево­лю­ци­он­ных событий 1917 г., существования параллельно органов «революционной демо­кратии» и нарастающей социальной и политической нестабильности.

После Февральской революции 1917 г. перед Временным правительством встал вопрос о ликвидации и преобразовании существовавших органов власти и управления и замене их новыми. В отношении административной власти в губер­ниях данный вопрос решался отстранением от должностей губернаторов и вице-губернаторов и заменой их комиссарами Временного правительства. На осно­вании распоряжения Временного правительства от 4 марта 1917 г. долж­нос­ти комиссаров на уровне губерний и уездов возлагались на председателей зем­ских управ. Комиссарам Временного правительства предоставлялись, в соот­ветствии с действовавшими узаконениями, все права губернаторов, с сохра­нением за ними руководства работой земских управ [6, 7(20) марта].

На территории Беларуси осуществляли деятельность четыре губернских комис­сара: минский, витебский, могилевский и виленский.

Должность могилевского губернского комиссара 5(18) марта 1917 г. занял В. А. Су­дзиловский [14, 7 марта]. 13(26) марта 1917 г. по причине болез­ни он пору­чил выполнение своих обязанностей члену губернского земства, пред­се­да­те­лю Могилевского губернского комитета Всероссийского земского сою­за Ф. Я. Хо­ментовскому. Постановлением Временного правительства от 16 марта 1917 г. Ф. Я. Хоментовский был утвержден на должности [43, c. 30]. В долж­ность витебского губернского комиссара 6(19) марта 1917 г. вступил М. Л. Кар­та­шев [10, 10 марта], минского 7(20) марта 1917 г. — Б. Н. Самой­лен­ко [7, 11 мар­та].

Первые губернские комиссары на территории неоккупированных бело­рус­ских губерний являлись председателями губернских земских управ. Исклю­че­ние представляла Виленская губерния, где назначение и деятельность вилен­ско­го губернского комиссара осложнялись оккупацией в 1915 г. города Вильно и большей части Виленской губернии германскими войсками. В связи с этим в неок­купированной части Виленской и Ковенской губерний (Дисненский и Вилей­ский уезды, 10 волостей Ошмянского, 5 волостей Свенцянского (который в отношении управления был присоединен к Вилейскому уезду) и 5 волостей Ново­александровского уезда) организация власти замедлилась. Управление губер­нией было сосредоточено в уездном городе Дисне, куда были эва­куи­ро­ва­ны из Вильно губернские учреждения [20, л. 18]. Виленский губернский комис­сар — выходец из крестьян Дисненского уезда О. С. Балай, был избран на долж­ность 21 апреля (4 мая) 1917 г., на съезде представителей волостных и город­ских комитетов неоккупированных уездов Виленской губернии, который про­ходил в Минске [7, 23 апреля; 18, 23 апреля].

Комиссары Временного правительства до сентября 1917 г. не имели для руко­водства единого нормативного правового акта, регулирующего их дея­тель­ность. Это порождало необходимость обращаться напрямую к министру внут­рен­них дел за разъяснениями и определенными указаниями в условиях поли­ти­чес­кой и общественной нестабильности. Продолжительное время деятельность комис­саров регулировалась отдельными циркулярными телеграммами минист­ра внутренних дел. Так, 15 марта 1917 г. сообщалось, что губернские комиссары явля­ются уполномоченными и исполнительными органами Временного пра­ви­тельст­ва на местах. В этот период при губернских комиссарах начинают фор­ми­роваться комиссариаты — коллегиальные демократические органы власти (кото­рые именовались также губернскими исполнительными комитетами, испол­нительными комитетами при губернских комиссарах, объединенными общест­венными комитетами, советами при губернских комиссарах). В связи с этим министр внутренних дел указывал на необходимость организации комис­са­риатов (комитетов) на уровне губернии, уезда и волости, а также при воз­мож­нос­ти города и поселка. Губернские комитеты руководили и объединяли дея­тель­ность уездных, городских и других местных комитетов, согласовывая с ними свою деятельность [3, с. 113]. Таким образом, для губернских комиссаров сов­местно с комитетами (которые состояли из представителей прави­тельст­вен­ных, общественных учреждений губернии и органов самоуправления, поли­ти­чес­ких партий) создавались предпосылки для централизации власти в губернии и осуществления руководства на демократических началах. В Минской, Витеб­ской и Могилевской губерниях организация губернских исполнительных коми­те­тов проходила в марте — начале апреля 1917 г., в Виленской губернии — в кон­це апреля 1917 г. Данные органы играли важную роль в проведении поли­ти­ки центрального правительства, объединения правительственных и общест­вен­ных организаций губернии, борьбе с анархией и «контрреволюцией», ока­зание регу­лирующего влияния в губернии [37, л. 137]. К середине июля Временное пра­вительство, признавая невозможность работы комиссаров без контактов с мест­ными общественными организациями, констатирует, что общее управ­ле­ние на местах лежит на комиссарах, которые «разрешают вопросы местного управ­ления в единении с общественными исполнительными комитета­ми» [2, с. 80]. Таким образом, во всех мероприятиях, касающихся местной жиз­ни губернии, комиссар действовал в единении с губернским исполнительным коми­тетом. Данные органы претерпевали в процессе деятельности реор­га­ни­за­цию, направленную на расширение в них представительства демократических эле­ментов путем оптимизации их структуры.

В конце марта 1917 г. при витебском губернском комиссаре был создан боль­шой совет, в состав которого вошли представители всех «крупных орга­нов демо­кратии» и лица, избранные губернским совещанием, проходившим 25—28 мар­та (7—10 апреля) 1917 г. Для усиления связи с населением и луч­ше­го испол­нения дел был создан также малый совет или совет при губерн­ском комис­саре [38, л. 1]. 23 июля (5 августа) 1917 г. на заседании совета при витеб­ском губернском комиссаре в связи с необходимостью реорганизации влас­ти в губер­нии был принят проект организации губернии. Согласно про­ве­ден­ным пре­образованиям, Витебский губернский комиссариат начал функ­цио­нировать в составе исполнительного органа — исполнительного комитета и 2 совеща­тель­ных органов: малого и большого советов [37, л. 134]. Испол­ни­тель­ный коми­тет состоял из губернского комиссара, 2 помощников и 3—6 чле­нов испол­ни­тель­ного комитета, которые распределяли между собой отрас­ли дея­тель­ности комис­сариата. Наиболее важные вопросы вносились на рас­смот­ре­ние в малый совет. Большой совет созывался в случае менее сроч­но­го характера дела, но необ­ходимости его рассмотрения при участии пред­ста­вителей всей губер­нии [37, л. 139].

В состав малого совета входили: исполнительный комитет, 6 представите­лей от советов солдатских, рабочих и крестьянских депутатов, 5—7 членов, изб­ран­ных губернским совещанием (25—28 марта 1917 г.), с равным представи­тельст­вом от разных групп населения, а также представители различных орга­нов власти, местного самоуправления и организаций Витебской губер­нии [37, л. 139]. В состав большого совета входили: весь малый совет, по одно­му представителю от каждого уездного комиссариата, уездного земства, уезд­но­го совета крестьянских депутатов, городского самоуправления и по одному пред­ставителю от витебского губернского сельскохозяйственного общества и витеб­ского торгового промышленного союза [37, л. 139—140].

На заседании малого совета при витебском губернском комиссаре 12(25) октября 1917 г. при обсуждении вопроса организации борьбы с анархией в губернии малый совет постановил принять на себя функции «Комитета по борь­бе с анархией» в пределах Витебской губернии. Помимо этого, из его сос­та­ва был выделен так называемый «Совет трех» для оперативного разрешения всех срочных и текущих дел. В «Совет трех» входили витебский губернский комис­сар или его заместитель, комиссар Двинского военного округа и пред­ста­ви­тель от Витебского совета солдатских депутатов. В циркулярной телеграмме витеб­ского губернского комиссара уездным комиссарам Витебской губернии от 16 октября 1917 г. № 2297 предлагалось организовать подобные органы и в уез­дах [30, л. 149—150].

При минском губернском комиссаре комиссариат начал функционировать в марте 1917 г. Он являлся исполнительным органом при губернском комис­са­ре и осуществлял решение и производство неотложных дел [8, 4 июля]. Изна­чаль­но Минский губернский комиссариат (в количестве 7 человек) составляли упол­номоченные комиссаром для различных выступлений от его имени и два его помощника [8, 21 марта]. С 18(31) марта 1917 г. начал формироваться губерн­ский исполнительный комитет [3, с. 285—286; 8, 19 марта]. В его состав поми­мо комиссариата входило по три представителя от уездов (крестьянин, част­ный землевладелец, горожанин), а также представители различных орга­ни­за­ций Минской губернии [21, л. 12]. С июня 1917 г. Минский губернский комис­са­риат действовал в составе губернского совета как совещательного органа и мало­го губернского исполнительного комитета при губернском комис­са­ре. Поми­мо этого, в губернском исполнительном комитете была уменьшена чис­лен­ность городских собственнических элементов и увеличено представи­тельст­во крестьянства [8, 4 июля].

В Могилевской губернии в марте 1917 г. при губернском комиссаре В. А. Су­дзиловском был создан временный губернский комиссариат с участием чле­нов губернского и уездного земства [42, с. 148]. После, в конце марта — нача­ле апреля 1917 г. могилевским губернским комиссаром Ф. Я. Хоментов­ским было признано необходимым для общего руководства губернией сформи­ро­вать губернский комитет. До этого был организован временный губернский коми­тет в составе 7 человек [14, 3 апреля] и уже в апреле 1917 г. на собрании пред­ставителей общественных организаций Могилева был избран губернский испол­нительный комитет, который начал работу «в контакте» с советом рабо­чих и солдатских депутатов [24, л. 129; 0, с. 117]. 10(23) августа 1917 г. на сос­то­яв­шемся собрании представителей губернских организаций было решено заме­нить существующий губернский исполнительный комитет путем организации ново­го органа из членов данного собрания. В сентябре 1917 г. был образован коми­тет объединенных организаций с представительством в новом органе влас­ти губернских советских, партийных, профессиональных и прочих организаций и который осуществлял деятельность «по проведению в губернии разного рода пра­вительственных мероприятий в непосредственной связи с губернским комис­сариатом» [21, л. 47; 43, с. 117—118].

В Виленской губернии губернский исполнительный комитет был избран 21 апре­ля (4 мая) 1917 г. на съезде представителей волостных и городских коми­тетов неоккупированных уездов Виленской губернии. В нем были пред­став­лены в основном крестьяне и рабочие, а также незначительное число мещан евреев и помещиков. Однако в отличие от губернских исполнитель­ных коми­тетов в других белорусских губерниях, данный орган за время свое­го сущест­вования проявил себя совершенно неработоспособным органом, кото­рый в период до 1(14) сентября 1917 г. собирался всего три раза и не имел ника­ко­го влияния [20, л. 19, 20]. Вся деятельность сосредоточилась в пре­зи­ди­у­ме коми­тета, который исполнял роль совещательного органа при губерн­ском комис­саре [20, л. 20].

Только спустя почти месяц с момента образования института губернских комис­саров на местах, в телеграмме Временного правительства от 4 апреля 1917 г. последовали разъяснения вопросов компетенции губернских комис­са­ров и их полномочий в отношении уездных комиссаров. Губернскому комис­са­ру присваивались все права и обязанности, возложенные законом на губер­на­то­ра, за исключением тех, которые отпали вследствие прошедших в госу­дарст­вен­ном строе изменений. Временное правительство оставляло за собой реше­ние о назначении и увольнении уездных комиссаров, предоставив губернским комис­сарам лишь право сообщать информацию о возможных кандидатах, а так­же в случае крайней необходимости назначать помощников уездных комис­са­ров и информировать уездных комиссаров обо всех распоряжениях прави­тельст­ва для исполнения [12, с. 914].

После выхода 9 июня 1917 г. постановлений Временного правительства «Об изменении действующих положений об общественном управлении горо­дов» и «Об изменении действующего Положения о губернских и уездных зем­ских учреждениях впредь до издания нового о них Положения», в ком­пе­тен­цию губернского комиссара вошел надзор за законностью деятельности орга­нов местного самоуправления. Губернский комиссар получал право опро­тес­то­вать незаконные постановления органов городского и земского само­управления в окружном суде. Данные акты укрепляли позиции губерн­ско­го комиссара как орга­на власти в губернии, так как предоставляли кон­крет­ные способы воз­дейст­вия на происходившие в губернии преобразова­ния [41, с. 265—267, 453]. Витеб­ский и минский губернские комиссары в сво­ей деятельности активно при­бегали к такой мере в отношении органов город­ско­го самоуправления в основ­ном после их переизбрания, опротестовывая как отдельные поста­нов­ле­ния городских дум, так и результаты перевыборов дан­ных органов. Так, в авгус­те 1917 г. витебским губернским комиссаром были опротестованы результаты выбо­ров в Двинскую городскую думу, в свя­зи с поступившими сведениями о при­нуждении со стороны солдат голосовать за кандидатов от социалис­тов [10, 18 августа].

В результате протеста минского губернского комиссара 12 августа 1917 г. были отменены выборы гласных Мозырской городской думы как несо­от­ветст­вую­щие закону [8, 15 августа]. Минский губернский комиссар вносил также в авгус­те—сентябре протесты на постановления Бобруйской, Минской, Мозыр­ской, Несвижской, Слуцкой городских дум, касающихся самых различных воп­ро­сов, таких, как продовольствие, налогообложение, внутреннее устройст­во [8, 10 августа, 29 августа, 2 сентября, 6 сентября, 10 сентября].

В тоже время, несмотря на осуществление губернским комиссаром конт­ро­ля земских органов, со стороны Временного правительства не исходило кон­крет­ных указаний в отношении того, что ряд комиссаров являлись членами дан­ных органов, вплоть до председательства в них. Только в июле 1917 г. после­довало разъяснение министра внутренних дел о недопустимости совме­ще­ния должностей комиссара и председателя земской управы. В то же время дан­ное совмещение признавалось возможным в качестве временной меры и за недо­статком людей на местах [8, 13 июля].

Лишь 19 сентября 1917 г. было издано постановление Временного прави­тельст­ва об утверждении «Временного положения о губернских (областных) и уезд­ных комиссарах». Некоторые общие и местные акты, которые касались влас­ти губернатора, несмотря на издание положения, оставались неотменен­ны­ми. В свя­зи с тяжелой политической обстановкой было допущено совмещение долж­нос­тей губернского комиссара с другими должностями по местному управ­лению и самоуправлению. Указывался образовательный ценз для занятия долж­ности губерн­ского комиссара — высшее (желательно юридическое) обра­зо­вание [8, 21 октяб­ря]. Однако по причине политической нестабильности, минист­ру внут­рен­них дел было предоставлено право в течение 3 лет назначать на должность лиц, не соответствующих данному цензу, но имеющих доста­точ­ный служебный опыт. Губернскому комиссару предоставлялось право издавать обя­зательные поста­новления для управления губернией. Признавалась и была окон­чательно закреп­лена роль и влияние губернских исполнительных коми­те­тов при губерн­ских комиссарах. Комиссар в соответствии с данным поло­же­ни­ем назначался минист­ром внутренних дел, по рекомендации соответствующего коми­тета и осущест­влял деятельность по управлению губернией в единении с упо­мянутым коми­тетом. За губернским комиссаром окончательно закреп­ля­лись функции над­зо­ра за деятельностью местных органов управления и само­уп­равления и инфор­ми­рования населения [8, 21 октября]. В целом, данное поло­же­ние аккуму­ли­ро­ва­ло предыдущие циркуляры министра внутренних дел и не при­вносило ничего качест­венно нового в сложившуюся практику деятель­нос­ти губерн­ских комис­са­ров на белорусских землях по причине своей запо­зда­лос­ти.

В течение своей деятельности губернским комиссарам для осуществле­ния руко­водства губерниями предоставлялось право прибегать к помощи воин­ских час­тей. Так, еще в приказе главнокомандующего Западным фрон­том генерала А. Е. Эвер­та от 9 марта 1917 г. № 123, воинским частям во всех насе­ленных пунк­тах района Западного фронта было поручено оказывать содейст­вие граж­дан­ским властям по обращениям, исходящим от губернских и уездных комис­са­ров [19, л. 2]. В связи с частым возникновением бес­по­ряд­ков и аграрных вол­не­ний, содействие комиссарам Временного правительства в установлении поряд­ка со стороны армии было довольно частым явлением. Одна­ко данные меры рас­сматривались как крайние и в целом не приносили дол­госрочного резуль­та­та.

В целом, по причине нахождения белорусских губерний в районе театра воен­ных действий, губернские комиссары осуществляли руководство губер­ния­ми в непосредственной связи с военными властями, в частности дубли­ро­ва­ли и распространяли приказы по фронту, распоряжения и телеграммы, посту­пав­шие от военных властей.

21 октября 1917 г. министром внутренних дел была проведена последняя попыт­ка укрепления власти губернских комиссаров при помощи войск, путем пре­доставления в распоряжение комиссаров, для борьбы с анархией и выступ­ле­ниями, конных частей из запасных кавалерийских полков [5, 18 ноября].

Слабая регламентация вопросов компетенции губернских комиссаров, поли­тическая и общественная нестабильность в государстве создавали проб­ле­мы в отношении оперативности и эффективности управления на протяжении функ­ционирования данного органа.

Ярким примером этого может служить эпизод из деятельности витебского губерн­ского комиссара. Советом при витебском губернском комиссаре 21 июля (3 августа) 1917 г. обсуждался вопрос установления твердой власти в губернии. В ходе обсуждений совет констатировал, что губернский комиссар не имеет ника­ких средств для воздействия на местах, кроме бумажных отношений, и пото­му совет поручил выполнение задачи, поставленной министром, таким орга­нам, как губернскому земельному комитету, продовольственному комите­ту и совету солдатских и рабочих депутатов [25, л. 304].

Показательные примеры отсутствия твердой самостоятельной власти наблю­дались и в Могилевской губернии, что проявлялось в обращении за разъ­яс­нениями и руководством могилевского губернского комиссара к выше­стоя­щим органам. Так, в связи с усилением аграрного движения в губернии после Пер­вого Всероссийского съезда крестьянских депутатов, проходившего в Пет­ро­граде с 4 по 28 мая (17 мая по 10 июня) 1917 г., могилевский губернский комис­сар в телеграмме министру внутренних дел от 9 июня 1917 г. сообщал о невоз­можности борьбы с организованным под руководством земельных коми­те­тов аграрным движением и запрашивал руководства для принятия мер [3, с. 361]. В телеграмме Министерству внутренних дел от 1 августа 1917 г. комис­сар просил указаний в связи с требованием крестьян Климовичского уез­да выслать помещика-«реакционера» из уезда [3, с. 511].

Стабильное функционирование губернских комиссаров, помимо этого, ослож­нялось условиями существования органов «революционной демо­кра­тии» — советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые ока­зы­ва­ли влияние на правительственные учреждения, вплоть до отстранения от испол­нения обязанностей должностных лиц. Вопросы взаимоотношений меж­ду комиссарами и советами практически никак не регламентировались. Ини­циа­тива в отношении регламентации вопроса взаимоотношений данных орга­нов принадлежала советам. Так, в соответствии с «Инструкцией Петро­град­ско­го Совета рабочих и солдатских депутатов всем Советам рабочих и солдатских депу­татов» комиссары Временного правительства должны были быть при­зна­ны законной властью в случае, если они по своим личным качествам или поли­ти­ческому прошлому не окажутся опасными или вредными «для дела сво­бо­ды». В случаях, когда совет находил действия комиссаров Временного пра­ви­тельст­ва опасными для дела революции, он имел право телеграфировать об этом правительству и Петроградскому исполнительному комитету для приня­тия необходимых мер. В вопросах, касающихся общегородских дел, как-то: про­довольствие, милиция, общественная безопасность, выборы во временные само­управления и т. д., советы должны были действовать совместно с другими орга­низациями и комиссарами Временного правительства [1, с. 51;40, с. 130]. Таким образом, советы являлись своего рода органами контроля по отношению к губернским комиссарам, и губернские комиссары белорусских губерний не избежали влияния данного контроля.

Не имея фактически способов воздействия, губернские комиссары при выпол­нении стоящих перед ними задач постоянно указывали нижестоящим уезд­ным комиссарам на необходимость опираться в своей деятельности на раз­лич­ные органы. В особенности это проявлялось в ходе возрастания аграрных вол­нений, урегулирование которых проходило при непосредственной опоре на земель­ные комитеты, советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. На эту необходимость указывало в своих телеграммах и Министерство внутрен­них дел. Ярким примером зависимости губернских комиссаров как представи­те­лей цент­ральной власти от местных органов служит Минская губерния. В апре­ле 1917 г. минский губернский комиссар, обязывая уездных комиссаров при­нять меры к урегулированию отношений между крестьянами и землевла­дель­цами, ука­зывал на необходимость установления связи с советами рабочих и сол­дат­ских депутатов [18, 10 мая]. По причине возрастания аграрных волне­ний в мае 1917 г. минский губернский комиссар в циркулярном указании уезд­ным комиссарам Минской губернии за № 434 от 8 мая 1917 г. распорядился отме­нить незаконные решения волостных комитетов и войти в сношение с сове­тами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов для выделения кадров под­ходящих агитаторов, которые бы занимались разъяснением недо­пус­ти­мос­ти аграрных волнений на местах [3, с. 285—286; 7, 7 мая, 13 мая; 22, л. 14, 15]. Осо­бенностью было также то, что в случае возникновения эксцессов на аграр­ной почве минский губернский комиссар давал незамедлительное распоря­же­ние милиции, с направлением копии об изданном распоряжении советам рабо­чих, солдатских и крестьянских депутатов [3, с. 301].

Таким образом, губернские комиссары действовали в непосредственной свя­зи с функционировавшими при них комиссариатами (комитетами), сове­та­ми рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и военными властями. В то же время присутствовало непосредственное влияние данных органов на функ­цио­нирование и деятельность губернских комиссаров.

Положение в Беларуси губернских комиссаров как органов власти в губер­нии ухудшало отсутствие поддержки со стороны общественных органов и организаций, вплоть до состоящих при комиссарах исполнительных коми­те­тов. Причинами недоверия к губернским комиссарам могло служить их соци­аль­ное положение, деятельность (прошлая и нынешняя) и политические взгля­ды. К примеру, в исполнительном комитете при минском губернском комис­саре представители Полесья 7(20) июля 1917 г. потребовали ухода Б. Н. Самой­лен­ко, аргументировав требование тем, что «нахождение во главе губернии поме­щика нецелесообразно при решении аграрного вопроса». Однако комитет выска­зал комиссару свое доверие [25, л. 283].

8 октября 1917 г. съезд советов рабочих и солдатских депутатов Вилен­ской и Ковенской губерний признал необходимым реорганизацию Виленского губерн­ского исполнительного комитета и обновление персонального состава губерн­ского комиссариата, которое в первую очередь должно было заклю­чать­ся в увольнении заместителя губернского комиссара Сивца «как лица, не соот­ветст­вующего своему назначению» [25, л. 398].

23 октября 1917 г. в связи с закрытием минским губернским комиссаром, по приказу Верховного главнокомандующего и председателя Совета минист­ров А. Ф. Керенского большевистской газеты «Молот» за призыв к беспоряд­кам и неповиновению Временному правительству, Минской городской думой было принято постановление, содержащее протест против подобных действий комис­сара. Губернский комиссар в свою очередь направил протест на данное поста­новление в Минский окружной суд [28, л. 2, 6].

В таких условиях губернские комиссары на территории Беларуси не име­ли возможности избежать как смещения с должностей местными общест­вен­ны­ми организациями, так и «добровольного» ухода в отставку под влиянием дан­ных органов. Стоит отметить, что данные процессы были свойственны для всей территории бывшей Российской империи.

Так, в Витебской губернии 17(30) марта 1917 г. был отстранен от долж­нос­ти М. Л. Карташев, которому вменили в вину падеж казенного скота и неза­кон­ную торговлю кожами во время пребывания на должности председателя Витеб­ской губернской земской управы. Стоит отметить, что в данном случае огром­ную роль, помимо совета солдатских депутатов и совета рабочих депутатов, сыграл Витебский городской общественный комитет (орган власти в городе Витеб­ске после Февральской революции, сформировавшийся в марте 1917 г.), кото­рый действовал по инициативе совета солдатских депутатов и совета рабо­чих депутатов. По соглашению с советами военная секция ВГОК поместила М. Л. Кар­ташева под домашний арест, и в итоге 18 марта 1917 г. он был осво­бож­ден Временным правительством от исполнения обязанностей губернского комис­сара [9, 21 марта; 21, л. 9; 35, л. 1].

По решению исполнительного органа ВГОК в исполнение обязанностей губерн­ского комиссара временно вступил бывший председатель Велижской уезд­ной земской управы, член военной секции исполнительного органа ВГОК, под­полковник Н. А. Семевский. О состоявшемся аресте ВГОК уведомил Вре­мен­ное правительство и просил назначения нового губернского комисса­ра [9, 18 марта; 21, л. 9; 22, л. 3]. После смещения М. Л. Карташева под домаш­ний арест, на адрес МВД за подписями членов ВГОК: начальника витебской мили­ции, есаула М. М. Гнилорыбова, председателя совета рабочих депутатов Г. Я. Аронсона и председателя совета солдатских депутатов А. Д. Тарле была отправ­лена телеграмма с ходатайством о назначении на должность губернского комис­сара председателя ВГОК, кадета А. О. Волковича [12, с. 126;34, л. 58]. В резуль­тате, после освобождения от должности М. Л. Карташева Временное пра­ви­тельство поручило временно вступить в эту должность председателю ВГОК А. О. Вол­ковичу, который 19 марта (1 апреля) 1917 г. приступил к вре­мен­ному испол­нению обязанностей губернского комиссара [9, 21 марта; 35, л. 1] и на губерн­ском совещании 28 марта (10 апреля) 1917 г. был избран губерн­ским комис­саром [21, л. 10; 43, с. 31].

В апреле 1917 г. М. Л. Карташев был освобожден из-под ареста, и ему был раз­решен выезд из Витебской губернии [10, 11 апреля], так как незадолго до свое­го ареста М. Л. Карташев послал в Петроград кн. Г. Е. Львову телеграмму с про­шением об увольнении в отставку по причине болезни сердца, обост­рив­шей­ся, по его словам, в «последние дни» [10, 14 марта]. После, в мае 1917 г. М. Л. Кар­ташев отъехал в Крым для лечения, внеся для этого «крупный залог» [10, 25 мая].

5(18) мая 1917 г. в Могилеве делегат Петроградского совета рабочих и сол­датских депутатов М. Б. Гольман созвал собрание представителей общест­вен­ных организаций, которое приняло постановление организовать новый губерн­ский комиссариат. В результате 11(24) мая 1917 г. комиссар Ф. Я. Хомен­тов­ский подал в отставку. На вакантную должность был избран бывший член Госу­дарственного совета князь Н. Н. Друцкой-Соколинский [43, с. 118]. Это выз­вало недовольство в Могилевском совете рабочих и солдатских депутатов, и 16(29) мая 1917 г. его исполнительный комитет, по причине выявленных обсто­я­тельств из «прошлой политической деятельности» Н. Н. Друцкого-Соко­лин­ского, счел его кандидатуру «нежеланной» и просил помощников комиссара Г. И. Пев­знера и Кусенкова оставаться на своих должностях и исполнять обя­зан­ности губернского комиссара. «По причине необходимости присутствия в комис­сариате представителей буржуазных элементов» было предложено изб­рать комиссара, который стоял бы на платформе «не правее Партии народной сво­боды» [24, л. 172].

В результате, Могилевский губернский съезд советов рабочих и сол­дат­ских депутатов (июль 1917 г.) принял резолюцию о политическом недоверии комис­сару в связи с шагами, которые он «употребил» для ликвидации аграр­ных вол­нений. Н. Н. Друцкой-Соколинский подал в отставку, и обязанности моги­лев­ского губернского комиссара перешли к эсеру Г. И. Певзне­ру [25, л. 314; 44, с. 25].

Минский губернский комиссар Б. Н. Самойленко находился на должности до сентября 1917 г. Стоит отметить, что в последний период своей деятельности он не принимал активного участия в жизни губернии. С 23 июня (6 июля) 1917 г. Б. Н. Самойленко находился в двухнедельном отпуске [30, л. 47]. С 29 июля по 19 августа (11 августа по 1 сентября) 1917 г. он находился в Пет­ро­гра­де, куда выехал на совещание губернских комиссаров, которое проходило 4(17) августа 1917 г. [27, л. 308]. С 9(22) сентября 1917 г. выехал в месячный отпуск [8, 10 сентября]. В период отсутствия Б. Н. Самойленко обязанности губерн­ского комиссара исполнял его помощник И. И. Метлин. С конца августа и на протяжении сентября в периодической печати активно фигурировали слу­хи о намерении Б. Н. Самойленко покинуть пост и выехать в Москву, где ему «пред­ложен крупный пост» во Всероссийском земском союзе [18, 31 августа]. Нахо­дясь в отпуске, Б. Н. Самойленко 20 сентября (3 октября) 1917 г. сообщил о намерении уйти в отставку [8, 21 октября]. На его место временно испол­ня­ю­щим дела минского губернского комиссара 15(28) октября 1917 г. губернским испол­нительным комитетом был избран присяжный поверенный, общест­вен­ный деятель, эсер И. И. Метлин [8, 21 октября; 18, 31 августа]. В дальнейшем Б. Н. Са­мой­ленко проявил себя как гласный от Новогрудского уезда в Минском губерн­ском земском собрании, которое в январе 1918 г. возобновило свою рабо­ту после переизбрания [33, л. 19].

Таким образом, «комиссарская чехарда» [2, с. 79] в отношении губернских комис­саров была в особенной степени свойственна для Могилевской губернии, в которой сменилось 4 губернских комиссара, и в меньшей степени она проя­ви­лась в Витебской губернии, в которой арест и отстранение от должности М. Л. Кар­ташева являлся закономерным фактом в условиях революционных собы­тий. Несмотря на слабость витебского губернского комиссара как органа влас­ти, сам А. О. Волкович, как активный общественный деятель, бывший витеб­ский городской голова, член I Государственной думы, подписавший «выборг­ское воззвание» и перенесший тюремное заключение, обладал сущест­вен­ным авторитетом в губернии, вплоть до того, что в сентябре 1917 г. выдви­гал­ся на пост городского головы, и его кандидатура «не встречала препятствий со стороны социалистов» [10, 19 марта].

В тоже время, несмотря на слабую регламентацию деятельности губерн­ских комиссаров как органов власти Временного правительства на местах и отсут­ствие конкретных способов воздействия на население, общественные орга­низации, и в особенности на советы солдатских, рабочих и крестьянских депу­татов, губернские комиссары проявляли активную деятельность в про­ве­де­нии преобразований, проводимых Временным правительством на территории быв­шей Российской империи в 1917 г.

Под непосредственным контролем и руководством губернских комис­са­ров в марте 1917 г. проходила ликвидация института земских начальников и назна­чение временных мировых судей [7, 22 марта; 31, л. 7, 8; 36, л. 9]. Актив­ную дея­тельность губернские комиссары проявили в ходе реорганизации орга­нов зем­ского и городского самоуправления, проводя организацию и контроль дан­ных мероприятий. Особая активность была проявлена витебским, минским и моги­левским губернскими комиссарами в ходе реорганизации земского само­управ­ления, которому с их стороны уделялось серьезное внимание. В част­нос­ти, была разработана схема производства выборов в земские органы в каждой губер­нии [8, 19 июля; 32, л. 6; 37, л. 91]. Также губернскими комиссарами осу­щест­влялась работа по проведению выборов во Всероссийское Учредительное соб­рание, заключавшаяся в материально-техническом и организационном обес­пе­чении данного мероприятия.

В тоже время реализация постановлений центрального правительства губерн­скими комиссарами в белорусских губерниях была неоднозначной и не всег­да успешной, что являлось результатом не только слабой регламента­ции дея­тельности, но и условий существования губерний, вызванных воен­ным поло­жением и оккупацией части белорусских территорий. Особенно ярким при­мером здесь служит Виленская губерния, в которой губернскому комис­сару при­ходилось работать в чрезвычайно тяжелых условиях. В Вилен­ской губер­нии отсутствовали местные суды, функции бывших земских началь­ников никем не выполнялись, имело место совмещение волостными испол­ни­тель­ны­ми комитетами судебных и административных функций и, как результат послед­него, комиссары были вынуждены отменять приговоры дан­ных орга­нов [20, л. 18].

Виленский губернский комиссар отмечал в телеграмме в отдел местного управ­ления МВД от 16 сентября 1917 г. № 15409 о положении Виленской губер­нии к 1 сентября 1917 г., что «неопределенность и неясность инструкций или полное их отсутствие является основой для смешения функций сущест­вую­щих в губернии органов» [20, л. 18].

В тоже время особенностью Виленской губернии было то, что орга­ни­зо­ван­ный в г. Дисне после начала Февральской революции 1917 г. совет рабочих и солдатских депутатов, ввиду незначительного количества в Дисне солдат, а так­же отсутствия фабрик и заводов, не имел «заметного» влияния на течение жиз­ни в губернии и на деятельность губернского комиссара, вплоть до октября 1917 г [20, л. 20].

После Октябрьской революции началась повсеместная ликвидация орга­нов власти Временного правительства. В соответствии с декретом II Все­рос­сий­ско­го съезда Советов рабочих и солдатских депутатов «О полноте власти Сове­тов» от 26 октября 1917 г. комиссары «бывшего Временного правительства» отстра­нялись от своих должностей [4, с. 18]. Однако данный процесс проходил нерав­номерно, в том числе и на белорусских землях. В условиях рево­лю­ци­он­ной обстановки часть губернских комиссаров сложили с себя полномочия доб­ро­вольно. И. И. Метлин 6(13) ноября 1917 г. передал временное исполнение дел минс­кому уездному комиссару и своему помощнику А. А. Михельсо­ну [8, 8 нояб­ря; 26, л. 13], которого после на посту сменил большевик В. С. Се­лез­нев [29, л. 2]. Виленский губернский комиссар О. С. Балай 6(19) ноября 1917 г. заявил об отказе от занимаемой должности по причине ухуд­шающегося здо­ровья [5, 18 нояб­ря]. Могилевский губернский комиссар Г. И. Певз­нер со вре­мени Октябрь­ской революции 1917 г. возглавлял в Моги­ле­ве комитет общест­венный без­опасности, однако с распадом последнего, после уста­нов­ле­ния в городе влас­ти Военно-революционного комитета, при­ос­та­но­вил свою госу­дарственную и общест­венную деятельность. Его обязанности как губерн­ско­го комиссара испол­нял его заместитель С. С. Ждан-Пушкин, который пос­ле уста­новления совет­ской власти в Могилеве был арестован Центральным коми­те­том дейст­вую­щих армии и флота [23, л. 33; 44, с. 25].

Согласно распоряжению Военно-революционного комитета Пет­ро­град­ско­го совета рабочих и солдатских депутатов от 11 ноября 1917 г. за № 474, в обя­занности витебского губернского комиссара вступил большевик П. Н. Со­лон­ко, бывший же комиссар А. О. Волкович от указанных обязанностей был осво­божден 17(30) ноября 1917 г, однако затягивал сдачу дел, вследствие чего был привлечен к уголовной ответственности [4, с. 215].

Таким образом, становление и организация института губернских комис­са­ров на территории Беларуси было неоднозначным процессом. Несмот­ря на то что губернские комиссары активно проявили себя в ходе про­ве­дения пре­об­ра­зо­ваний, осуществляемых Временным правительством, они в тоже время столк­нулись с трудностями в деле организации эффективного управ­ления вве­рен­ных им губерний по причине слабой и отрывистой рег­ла­мен­тации их дея­тель­ности. В Виленской губернии это, помимо прочего, ослож­нялось окку­па­ци­ей части губернии, в Могилевской губернии — частой сме­ной губернских комис­саров. Важное значение, не столько для осу­щест­вле­ния деятельности, сколь­ко для сохранения должности губернских комис­са­ров, приобретал опыт, репу­тация и влияние лиц, занимавших данные долж­нос­ти. В результате, губерн­ские комиссары, несмотря на предпосылки, не смог­ли стать сильными орга­на­ми власти в губерниях и выработать меры про­ти­водействия деста­би­ли­за­ции обста­новки. Действия губернских комиссаров в усло­виях нарастающей рево­лю­ционной обстановки носили во многом декла­ра­тивный характер и дан­ный орган утратил всякое влияние на положение дел. На первый план в реше­нии раз­личных вопросов в губернии вышли иные орга­ны власти и управления, общест­венные организации. Это привело к быст­рой ликвидации института губерн­ских комиссаров Советской властью, без каких-либо существенных послед­ствий.

Литература и источники

1. Андреев, А. М. Местные советы и органы буржуазной власти (1917 г.) / А. М. Анд­ре­ев. — Москва: Наука, 1983. — 334 с.

2. Баженова, Т. М. Институт губернских и уездных комиссаров Временного правительст­ва / Т. М. Баженова // Государственный аппарат. Историко-правовые исследования. Сб. науч. трудов Свердловского юридического института / Свердловский юридический инс­титут. Уфимский факультет. — Свердловск, 1975. — С. 70—85.

3. Великая Октябрьская социалистическая революция в Белоруссии: Документы и мате­риа­лы: 40 лет 1917—1957: В 2 т. / Институт истории партии при ЦК КПБ — филиал Инс­титута марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; Институт истории Академии наук БССР, Архивное управление БССР; редкол.: Т. С. Горбунов [и др.]. — Т. 1: Белоруссия в период подготовки социалистической революции (февраль—октябрь 1917 г.). —Минск: Гос. изд‑во БССР, 1957. — 1005 с.

4. Великая Октябрьская социалистическая революция в Белоруссии: Документы и мате­риа­лы: 40 лет 1917—1957: В 2 т. / Институт истории партии при ЦК КПБ — филиал Инс­титута марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; Институт истории Академии наук БССР, Архивное управление БССР; редкол.: Т. С. Горбунов [и др.]. — Т. 2: Победа Соци­алистической революции и упрочение Советской власти в Белоруссии (октябрь 1917 г. — март 1918 г.). — Минск: Гос. изд‑во БССР, 1957. — 1070 с.

5. Вестник Виленского губернского комиссара. 1917.

6. Вестник Временного правительства. 1917.

7. Вестник Минского Губернского Комиссара. 1917.

8. Вестник Минского Губернского комиссариата. 1917.

9. Витебский вестник. 1917.

10. Витебский листок. 1917.

11. Гайда, Ф. А. Механизм власти Временного правительства (март—апрель 1917 г.) / Ф. А. Гай­да // Отечественная история. — 2001. — № 2. — С. 141—153.

12. Гісторыя Беларусі ў дакументах і матэрыялах: У 4 т. / Акадэмія навук БССР, Інстытут гіс­торыі; под редакцией В. Н. Перцева [и др.]. — Мінск: Выдавецтва Акадэміі навук БССР, 1936—1954. — Т. 3: (1900—1917 гг.). — 1953. — 1018 с.

13. Гісторыя і сучасная арганізацыя дзяржаўных устаноў Беларусі: дапаможнік для сту­дэн­таў / С. Л. Лугаўцова [і інш.]. — Мінск: БДУ, 2013. — 275 с.

14. Гомельская копейка. 1917.

15. Горлова, Т. В. Губернский и уездные комиссары Временного правительства: теория и прак­тика (на примере Курской губернии) / Т. В. Горлова, В. П. Пашин // История госу­дарст­ва и права. — 2010. — № 18. — С. 22—25.

16. Гужалоўскі, А. А. Фарміраванне структур грамадзянскай супольнасці ў Беларусі ў 1917 г. / А. А. Гужалоўскі // Беларускі гістарычны часопіс. — 2017. — № 5. — С. 12—20.

17. Игнатенко, И. М. Февральская буржуазно-демократическая революция в Белоруссии / И. М. Игна­тенко. — Минск: Наука и техника, 1986. — 344 с.

18. Минская газета. 1917.

19. Национальный архив Республики Беларусь. — Ф. 60п. — Оп. 3. — Д. 150.

20. Там же. — Д. 158.

21. Там же. — Д. 162.

22. Там же. — Д. 167.

23. Там же. — Д. 232.

24. Там же. — Д. 242.

25. Там же. — Д. 243.

26. Национальный исторический архив Беларуси. — Ф. 1. — Оп. 1. — Д. 6812.

27. Там же. — Ф. 1685. — Оп. 1. — Д. 2.

28. Там же. — Д. 3.

29. Там же. — Оп. 3. — Д. 2.

30. Там же. — Д. 6.

31. Там же. — Оп. 4. — Д. 1.

32. Там же. — Ф. 2084. — Оп. 1. — Д. 99.

33. Там же. — Ф. 325. — Оп. 1. — Д. 1095.

34. Там же. — Ф. 3445. — Оп. 1. — Д. 1.

35. Там же. — Д. 15.

36. Там же. — Д. 37.

37. Там же. — Д. 56.

38. Там же. — Д. 63.

39. Там же. — Оп. 3. — Д. 6.

40. Организация и строительство Советов РД в 1917 году: сб. документов / Комму­нис­ти­чес­кая академия. Институт советского строительства. Историческая комиссия; редкол.: П. О. Горин [и др.]. — Москва: Издательство Коммунистической академии, 1928. — 474 с.

41. Сборник указов и постановлений Временного правительства. Т 2. Выпуск 2: 5 мая — 24 июля 1917. — Петроград, 1918. — 799 c.

42. Сцебурака, У. М. Трансфармацыя органаў улады пасля Лютаўскай рэвалюцыі 1917 г. на Беларусі /У. М. Сцебурака // Труды БГТУ. Серия 5: Политология, философия, исто­рия, филология. — 2009. — № 17. — С. 147—150.

43. Сяменчык, М. Я. Грамадска-палітычнае жыццё на Беларусі ў перыяд Лютаўскай і Каст­рычніцкай рэвалюцый (сакавік 1917 г. — сакавік 1918 г.): У 2 ч. / М. Я. Ся­мен­чык. — Ч. 1: Грамадска-палітычнае жыццё ва ўмовах дэмакратычнага рэжыму. — Мінск: БДПУ, 2001. —199 с.

44. Сяменчык, М. Я. Грамадска-палітычнае жыццё на Беларусі ў перыяд Лютаўскай і Кастрычніцкай рэвалюцый (сакавік 1917 г. — сакавік 1918 г.): У 2 ч. / М. Я. Сямен­чык. — Ч. 2: Грамадска-палітычнае жыццё ва ўмовах складвання таталітарнага рэжы­му. — Мінск: БДПУ, 2001. — 158 с.

45. Сяменчык, М. Я. Грамадскія камітэты як першы вопыт народаўладдзя на Беларусі ў 1917 г. / М. Я. Сяменчык // Пытанні гісторыі, метадалогіі і методыкі выкладання: зб. навук. арт. / Бел. дзярж. пед. універсітэт імя М. Танка; рэдкал.: Л. Н. Ціханаў [і інш.]. — Мінск, 1998. — С. 110—123.

46. Сяменчык, М. Я. Рэарганізацыя гарадской і губернскай улады ў Магілёве пасля Лютаў­скай рэвалюцыі / М. Я. Сяменчык // Гісторыя Магілёва: мінулае і сучаснасць: зб. навук. прац VII Міжнар. навук. канферэнцыі 29—30 чэрвеня 2011 г. / [Музей гісторыі Магілёва](http://e-catalog.nlb.by/Author/Home?author=%D0%9C%D1%83%D0%B7%D0%B5%D0%B9+%D0%B3%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B%D1%96+%D0%9C%D0%B0%D0%B3%D1%96%D0%BB%D1%91%D0%B2%D0%B0); уклад.: А. М. Бацюкоў, І. А. Пушкін. — Магілёў, 2011. — С. 133—135.

47. Томчик, Л. Л. Социально-экономическая и политическая ситуация на Могилевщине (конец ХІХ века — 1917 г.) / Л. Л. Томчик // Магілёўшчына. — 2011. — № 11. — С. 207—226.

48. Тропов, И. А. Кризис местной правительственной власти в России весной—осенью 1917 г. / И. А. Тропов // Исторические, философские, политические и юридические нау­ки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2011. — № 4(10). — С. 178—181.

49. Чудаков, О. В. Становление института комиссаров Временного правительства в Сиби­ри / О. В. Чудаков // Омский научный вестник. — 2013. — № 1(115). — С. 15—18.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 11.06.2018*

## Я. В. Храленок

***Е. В. Хроленок,***

*соискатель кафедры истории России  
Белорусского государственного университета,  
магистр юридических наук, юрист-лицензиат;*

e-mail: evgeny00@mail.ru

### Казачье, сельское и городское население Стародубского полка (1654—1781): обзор основных источников демографической и социальной истории

Стародубский полк, как военно-административная единица в составе Гет­ман­щины, окончательно сформировался к 1654 г. На первоначальном этапе он являл­ся частью Нежинского и управлялся наказными полковника­ми [1, с. 315]. Одна­ко уже в 1663 г., в результате реформ гетмана И. М. Брюховецкого, был пре­образован в самостоятельный полк. В таком статусе он уже оставался до самой ликвидации полкового деления в 1781 г. [1, c. 33].

За время существования Стародубского полка в 1654—1781 гг. было про­ве­дено большое количество различных переписей и ревизий населения, боль­шей частью сохранившихся в архивах. В дореволюционной, советской и совре­мен­ной историографии было сделано немало попыток анализа документов по уче­ту населения Стародубского полка. Но эти работы либо рассматривали источ­ники по истории населения Левобережной Украины в целом, либо про­во­ди­ли глубокий анализ отдельно взятых документов, либо акцентировали вни­ма­ние на отражение в них привилегированной части общества: бунчукового и знач­кового товарищества, старшины.

В данной работе проводится комплексное обозрение источников, содер­жа­щих сведения о казацком, сельском и городском населении Стародубского пол­ка за весь период его существования как военно-административной еди­ни­цы в составе Гетманщины. Полагаем, что данный подход позволит внести опре­де­ленную научную новизну в изучение истории Гетманской Украины, регио­наль­ной истории сложного контактного региона исторической Северщины (Брян­щины, Северной Черниговщины), демографической, социальной истории и исто­рии повседневности, источниковедения.

Первые сведения о населении Стародубского полка содержатся в при­сяж­ной книге Алексею Михайловичу Романову 1654 г., составленной после Пере­яс­лав­ской рады, на которой было принято решение о переходе Гет­ман­щи­ны (Войс­ка Запорожского) в подданство Московского царства. Оригинал кни­ги нахо­дится в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА) в фон­де 124 «Мало­российские дела» [3], кроме того, в 2003 г. ее текст был опуб­ли­кован в Кие­ве [1]. Переписчики прибыли в Стародуб из Нов­город-Север­ско­го 22 февраля 1654 г. [1, с. 315]. Стародубский полк во гла­ве с наказным пол­ков­ни­ком Афа­на­си­ем Еремеевым, который одновремен­но являлся и Погарским сот­ником, был при­ве­ден к присяге в составе восьми сотен: Погарской, Ста­ро­дуб­ской, Почепской, Топаль­ской, Попогорской, Бобов­ской, Дроковской и Мглин­ской. В книге по­имен­но переписаны казаки пол­ка с сотниками, писа­ря­ми, есаулами и хорунжими. Так­же выделены ата­ма­ны, однако без названия куре­ней, которыми они руко­во­ди­ли. Интересно, что мещане записаны только в мес­течке Погар, в отношении же дру­гих насе­лен­ных пунктов полковник и сот­ни­ки пояснили, что «у них в городах и мес­теч­ках мещан нет» [1, c. 315], то есть фак­тически все городское население Ста­родубщины в 1654 г. являлось казачь­им.

В 1663 г. Стародубский полк образовал самостоятельный полк, в кото­рый вош­ли три сотни из коронного Новгород-Северского повета: Новгород­ская, Шеп­тако­вская и Погарская, а также четыре сотни из литовского Ста­ро­дуб­ского пове­та: Топальская, Стародубская, Мглинская и Почепов­ская [1, c. 139]. Чуть поз­же из Погар­ской сотни была выделена еще одна — Бак­ланская. Тогда же при гетмане И. Брюховецком, в октябре—ноябре 1665 г., стольником Кирил­лом Хло­повым была проведена перепись посполи­тых Стародуба, Погара, Мгли­на и Поче­па с их уез­дами. Целью данной пере­пи­си являлось желание мос­ков­ского пра­вительства обло­жить посполитых кресть­ян и мещан налогами в поль­зу каз­ны. Оригинал пере­писных книг хра­нит­ся в РГАДА в ф. 124 «Мало­рос­сийские дела» [4]. Пере­пись 1665 г. явля­ет­ся достаточно информативным доку­ментом по сравнению с при­сяжными кни­гами 1654 г. В городах и селах ука­заны войты, ими управ­ляю­щие, среди мещан выделены райцы и бурмистры. Город­ское насе­ление разделено на сот­ни и десятни с сотниками и десятниками во главе, а уез­ды разделены на ста­ны. Каждый город, местечко, село и деревня обо­значены отдель­но, имеются ука­за­ния на принадлежащие каждому насе­лен­но­му пункту угодья и мель­ни­цы. Пои­мен­но переписаны представители муж­ско­го пола — гла­ва семьи и его трудо­спо­соб­ные родственники, с указанием на иму­щественное поло­же­ние: тип жилого строе­ния, наличие скота, пашни и ого­ро­да, об имею­щих­ся про­мыслах, и как итог — сколько каждый из них может «дати до царской каз­ны» [4, л. 27]. Стоит отме­тить, что в то время еще при­над­леж­ность человека к тому или иному сосло­вию не являлась постоянной; так, казак мог стать пос­по­ли­тым, и посполитый мог запи­саться в казаки. Среди пере­писанных пос­по­ли­тых встречается немало людей, потом­ки которых в более поздних доку­мен­тах чис­лятся казаками [4, л. 174; 5, л. 85]. Для значи­тель­но­го количества сел и дере­вень Стародубщины пере­пис­ные книги 1665 г. явля­ют­ся первым случаем упо­ми­нания их в письменных источ­ни­ках. Возможно, обра­щение к ним было бы серь­езным дополнением при изда­нии справочников, таких, как, например, энцик­лопедический словарь «Насе­лен­ные пункты Брян­ско­го края» 2012 г., в кото­ром сведения из переписных книг 1665 г. про­иг­но­ри­ро­ваны [6, c. 305].

Важными источниками, содержащими сведения о жителях Старо­дуб­ско­го пол­ка, являются присяжные книги царю Федору Алексеевичу 1676 г. [7], царям Ива­ну и Петру Алексеевичам 1682 г. [8], царевичу Петру Пет­ровичу 1718 г. [9] и импе­ратрице Анне Иоанновне 1732 г. [10], которые хра­нятся в фон­дах РГАДА и обла­дают различной степенью информа­тив­нос­ти. Общее их обо­зре­ние сделано И. И. Кри­вошеей в 2011 г. [11]. Она же в 2013 г. с помощью дан­ных присяжных книг проследила эволюцию бунчу­ко­во­го товарищества Ста­ро­дуб­ского пол­ка [12]. Кроме того, сохранилась позд­няя присяга 1762 г. импе­рат­ри­це Екатери­не II и цесаревичу Павлу Петровичу, ори­гинал которой находится в Центральном госу­дарственном историческом архи­ве Украины, г. Киев (ЦГИАК) [13].

«Крестоприводные» книги 1676 и 1682 гг. менее информативны, чем после­дующие, в части переписи населения Стародубщины, также они усту­па­ют и более ранним присяжным листам 1654 г. Полк был приведен к присяге 24 фев­раля 1676 г. Впервые была переписана старшина полка: полковник, обоз­ные, писари, есаулы, хорунжие, значительные товарищи, товарищи полка и сотен. Списков же рядового казачества, как и мещанства, книга не содержит. За каза­ков приведены к присяге куренные и городовые атаманы, что дает пред­став­ление об административном делении сотен в Стародубском полку и ука­зы­ва­ет на крупные села со значительным количеством казачьего населения. За мещан в городах и местечках присягали войты, а в Стародубе еще и бурмистры, и «вместо всих товарищов своих мещан полку Стародубовского по их велению руку приложил» [6, л. 338] писарь Иосиф Мартинович. В присяге мы находим под­тверждение наличия отдельной сотни в Поповой Горе, от которой при­сяг­ну­ли сотник, есаул и городовой атаман [6, л. 340], в то время как ни в каких ран­них (кроме первой переписи 1654 г.) или более поздних документах факт нали­чия сотни в Поповой Горе не подтверждается. Считается, что она была лик­ви­ди­рована сразу после 1654 г. и более не восстанавливалась [3, c. 139], однако дан­ная «крестоприводная» книга подтверждает, что она существовала как мини­мум один год — в 1676 г.

Книга «клятвенным обещаниям» 1682 г. дает развернутый список стар­ши­ны Стародубского полка, однако имен рядовых казаков, даже на уровне курен­ных атаманов, в этот раз не содержит. Важным дополнением в этой книге, по срав­нению с присягой 1676 г., являются сведения о жителях Стародуба, где в этот раз вместе с войтом и бурмистрами переписаны райцы, лавники и знатные меща­не [8, л. 243об. — 244].

В 1713 г. в Стародубском полку образована Новоместская сотня с цент­ром в Ста­родубе, территория которой до этого времени входила в состав Ста­ро­дуб­ской и Топальской сотен. Сведения о ее жителях впервые встречаются в при­ся­ге царе­ви­чу Петру Петровичу, которую составили в феврале 1718 г. по рас­по­ря­же­нию Пет­ра I, объявившего своего сына наследником престола, и кото­рая кос­ну­лась всех слоев населения Стародубщины. Текст присяги был опуб­ликован в 2017 г. в Украи­не. Здесь в большом количестве представлена стар­шина полка, воз­глав­ляе­мо­го Лукьяном Жоравко, переписано духо­венст­во и мещане. Также при­сяга содер­жит поименный список рядовых казаков. Толь­ко на этот раз, наря­ду с раз­де­ле­нием на сотни, руководимые сотниками, есау­лами и хорун­жи­ми, присутствует раз­деление на курени с указанием их гео­графической при­над­леж­ности (курень Запол­ский, курень Старохалеевский и т. д.). Вместе с курен­ным атаманом при­ся­га­ли в основном главы семейств, чем объясняется неболь­шое количество казаков: в среднем в курене записано 15 человек. Впервые к при­сяге были приведены и сель­ские жители. В доку­мен­те населенные пункты пере­писаны по волостям и их вла­дельцам. Вла­де­ния Киево-Печерской лавры, нахо­дящиеся в Новоместской сот­не, выделены отдель­но. Перепись каждой дерев­ни или села представляет собой поименный спи­сок посполитых, который сос­тоит, вероятно, из наиболее зажи­точных кресть­ян во главе с войтом. Кроме того, присяга 1718 г. содержит све­дения и о других социальных группах насе­ле­ния полка: стрельцах, пушкарях, боб­ров­ни­ках и цеховых людях. Социальные груп­пы стрельцов и бобровников сфор­ми­ровались в Стародубском полку к кон­цу XVII в. В их обязанности входил отст­рел зверя и бобров для даль­ней­шей постав­ки ко двору полковника или гет­ма­на. Они получали охранные уни­вер­са­лы от полковников и гетманов за обя­за­тельст­во отбывать службу своим про­мыс­лом и таким образом со вре­ме­нем пре­вра­тились в отдельные соци­аль­ные груп­пы [14, с. 185].

В конце XVII — начале XVIII в. на Стародубщине появилась новая груп­па населения — раскольники, бежавшие сюда от гонений, испытываемых на осталь­ной территории Российской империи. Ими на территории Стародубского пол­ка было заложено несколько слобод [15, с. 140]. Впервые население этих сло­бод, во главе с их войтами, было приведено к присяге на верность импе­рат­ри­це Анне Иоанновне. Несмотря на то, что дело, содержащее эту присягу, дати­ро­ва­но 1731 г., фактически Стародубский полк присягал в январе 1732 г., это собы­тие нашло отражение в дневнике генерального хорунжего Николая Ханен­ко: «По службах была процессия на реку и по одправленном водосвятии, пале­но з 7 пушек, также и три сотни: полковая, новоместская и топальская бег­лым огнем, кото­рии сего ж числа присягали в соборной церкви» [16, c. 34]. В этот раз, кроме рас­кольников, присяга практически не коснулась крестьянства. Зато было пере­пи­сано большое количество городского населения: войты, бур­мист­ры, райцы, лав­ники, мещане, посполитые, посадские и цеховые люди. Также при­сяга содер­жит большое количество имен рядовых казаков, структура пере­пи­си в их час­ти неоднозначна, некоторые сотни имеют деление на курени и села, а неко­то­рые же представляют собой лишь список казаков без какой-либо тер­ри­то­ри­аль­ной привязки. В отличие от 1718 г., в этот раз переписаны были каза­ки, кото­рые фактически несли казачью службу. Так, в Новоместской сотне при­ведены к при­сяге 297 рядовых казаков [16, л. 547—550].

Еще одна присяжная книга Стародубского полка, сохранившаяся до наших дней, — это Присяга императрице Екатерине II и цесаревичу Павлу Пет­ро­вичу, при­несенная жителями Стародубщины в июле 1762 г. Данный доку­мент является единст­венным, который хранится не в РГАДА, а в ЦГИАК и сос­то­ит из двух дел. В первом содержится сама присяга Старо­дуб­ско­го полка [13], а вто­рое дело пере­пи­сывает казаков, находившихся в это вре­мя на форпостах Укра­инской линии [17]. За 30 лет, прошедших с момента при­сяги Анне Иоан­нов­не, казачество в целом и Стародубский полк в част­нос­ти претерпело неко­то­рые изменения. В свя­зи с ростом казачьего населения и его значительным рас­слое­нием все казаки в 1735 г. были поделены по иму­щест­венному признаку на выбор­ных и под­по­мощ­ни­ков: первые несли казачью службу, вторые лишь помо­гали им. Около 1750 г. Ста­родубская и Почеп­ская сотни Стародубского пол­ка были разделены надвое, и были обра­зо­ваны новые сотни, сохранившие назва­ние изначальных, ставших 2-й Ста­ро­ду­бовской и 2-й Почеповской. Все эти изменения нашли свое отражение в При­сяге 1762 г. В этот раз перепись совер­шенно не затронула сельское насе­ле­ние, но подробно осветила казачье. По сот­ням, куреням и селам были пере­пи­саны все каза­ки, достигшие совер­шен­но­лет­него возраста, с разделением их на выборных и под­помощников, а также с ука­занием на степень родства по отно­шению к главе семьи. Известно, что на тер­ритории Мглинской сотни всег­да существовала соци­аль­ная группа казаков стрель­цов, которой посвя­ти­ла свою работу украинский исто­рик О. А. Василье­ва [14]. Но Присяга 1762 г. под­тверждает наличие этой соци­альной группы на тер­ритории не только Мглин­ской, но и Новоместской сот­ни Стародубского пол­ка [13, л. 55об.].

Важнейшим источником для исследования жизни населения Ста­ро­дуб­щи­ны второй половины XVII — начала XVIII в. являются актовые книги Ста­ро­дубского магистрата. Некоторые из них за 1664—1673 гг. [8], 1683 г., 1690 г. [12, с. 82], 1693 г. [19], 1690—1722 гг. [20] были изданы в XIX — начале XX в. Одна­ко большая их часть так и осталась неосвещенной и хранится в ЦГИАК в ф. 208 «Стародубский городовой магистрат» и частично в Институте руко­писи НБУ им. В. Вернадского (ИР НБУВ) [21; 22]. Данные книги пред­став­ля­ют собой сборники актов за определенный год, которые утверждались город­ским магист­ратом. Они касались не только жителей самого Стародуба, но и все­го пол­ка в целом. К таким актам относились сделки между городскими жите­ля­ми, каза­ками и полковой старшиной, которые требовали утверждения у магист­ра­та. Кро­ме того, магистрат разбирал спорные вопросы между жителями полка и рас­сматривал дела по обвинению их в незначительных преступлениях. Книги содер­жат информацию об именах жителей Стародубского полка, их имущест­вен­ном положении, родственных связях, переходах из одного сословия в дру­гое, миграции. К концу первой четверти XVIII в. Стародубский магистрат утра­тил свои полномочия, которые перешли к полковому и сотенному прав­ле­нию. Так, в ЦГИАК в ф. 80 «Стародубская полковая канцелярия» хранятся куп­чие раз­ных владельцев с 1735 г. [23].

В 1721 г. для расквартирования на территории Украины Мекленбургского кор­пуса была проведена перепись Черниговщины и Стародубщины. Оригинал этой книги хранится в Архиве внешней политики России МИД РФ (АВПР) [24], и, несмотря на то что она имеет название «Переписная книга Чер­ни­говских сел и деревень для занятия во оных квартир Мекленбурскому кор­пу­су», большую ее часть занимает перепись населенных пунктов именно Ста­ро­дуб­ского полка. Анализ данной книги сделала в 1988 г. А. К. Швидько [25]. Это пер­вая перепись Стародубского полка, затронувшая все слои населения. В кни­ге пере­писаны поименно владельцы дворов: старшинских, священнических, купе­чес­ких, мещанских, казачьих и крестьянских, с разделением на «грун­то­вые» и «бобыль­ские». Записаны мельницы, корчмы, рудни и их владельцы.

Уже в следующем, 1722 г., по распоряжению царского правительства в Ста­родубском полку была проведена кампания по розыску беглых крестьян, мате­риалы которой вполне можно сравнить с переписью посполитого насе­ле­ния. Во всех населенных пунктах, у каждого крестьянина брались объяснения о его происхождении, времени появления на Стародубщине его или его предков. Жите­ли многих сел приносили клятву под страхом денежных штрафов не при­ни­мать к себе людей «великороской породы» [26, л. 44]. Материалы этого розыск­ного дела хранятся в ЦГИАК в ф. 51 «Генеральная войсковая кан­це­ля­рия» и занимают три дела [26—28].

Начиная с 1723 г. на территории Стародубского полка проводились реви­зии различной степени информативности и различной направленности, боль­шинст­во из которых сохранилось в фондах ЦГИАК.

Первая ревизия была проведена в 1723 г. Ее материалы использовал А. М. Ла­заревский в конце XIX в., создавая свой труд «Описание старой Мало­рос­сии» [1]. Оригинал ревизии не сохранился, поэтому даже те статистические све­дения о количестве и сословной принадлежности жителей различных насе­лен­ных пунктов, которые приводил А. М. Лазаревский, являются крайне цен­ным источником для изучения населения Стародубского полка. Однако по неко­торым селам сохранились более поздние выписки из ревизии в части казачье­го населения, что дает нам возможность получить представление о ее харак­тере. Так, казаки переписывались по дворам в каждом населенном пункте, ука­зывались атаманы, присутствовало разделение на конных и пеших казаков. Осо­бо отмечался порядок несения службы, например, о казаках Иваненках из села Лыщичи записано следующее: «тромя дворами порознь живут из едного оте­ческого грунту службу едну войсковую поочередно отбывают» [29, л. 41].

В 1729—1730 гг. в Стародубском полку, как и во всей Гетманщине, было про­ведено «Генеральное следствие о маетностях», результаты которого были оформ­лены в отдельную книгу по каждому полку. Стародубская книга сох­ра­ни­лась в двух экземплярах: один хранится в ИР НБУВ [30], а другой — в РГАДА [31]. Кроме того, текст «Генерального следствия о маетностях в Ста­ро­дуб­ском полку» был издан в Киеве в 1929 г. [32]. Целью следствия было опре­де­лить права землевладельцев, а также выяснить, какие из населенных пунктов по-прежнему остаются свободными. Книга представляет собой важнейший памят­ник по истории землевладения на Стародубщине, но кроме этого содер­жит ценнейшие сведения о населении полка. Ведь были собраны сведения прак­тически обо всех населенных пунктах с приложением универсалов и куп­чих записей, данные сведения подтверждались «сказками», взятыми у старо­жи­лов сел и деревень, с перечислением их поименно. Исключение составили лишь «мает­ности», принадлежащие Киево-Печерскому, Новгородскому и Чер­ни­гов­ско­му монастырям, а также императору и великороссийским владельцам «за непо­казанием крепостей и за недачею старожилами сказок» [32, с. 66].

Следующая ревизия Стародубского полка была проведена в 1735—1737 гг. Оригиналы этой переписи находятся в ЦГИАК в ф. 80 «Стародубская пол­ковая канцелярия» и занимают два дела. Одно содержит данные за 1735 г. и час­тично за 1737 г. [33], а второе исключительно за 1737 г. [34]. Данная ревизия кос­ну­лась только казачьего населения. По сотням, куреням и селам переписаны гла­вы казачьих семейств с разделением их на «грунтовых, средне-грунтовых, мало-грунтовых, крайне-убогих, и их подсуседков грунтовых и безгрунто­вых» [34, л. 40]. Особенностью данной ревизии является наличие в ней спис­ков рас­командирования казаков в период с 1733 по 1737 г. Это уникальные доку­мен­ты, в которых поименно переписаны казаки, несшие дейст­ви­тель­ную служ­бу: участвовали в походах войны за польское наследство (1733—1735) и рус­ско-турецкой войне (1735—1737), в карательной экспедиции в Вет­ку (1735), гиб­ли и умирали в этих походах, стояли на форпостах и несли службу на Укра­ин­ской линии, состояли при сотенных канцеляриях, продавали казачьи зем­ли, укло­няясь от службы. Во всех этих списках присутствует разделение каза­ков по иму­щественному признаку на «конно-оружейных» («доброконных» и «худо­кон­ных»), «пеше-оружейных» и «пеших безоружейных», а после 1735 г. — на выбор­ных и подпомощников. Аналогичные списки, правда, казаков только Шеп­таковской сотни, сохранились в делах ее канцелярии еще и за 1738 [35] и 1740 [36] гг. Данные сведения не только помогают выяснить персональный сос­тав старшины и казаков, но и дают полное представление о мобилизационных воз­можностях Стародубского полка в указанный период, а также о его роли в воен­ных конфликтах середины 30‑х гг. XVII в.

В начале 1740-х гг. в Стародубском полку было проведено сразу три реви­зии 1740 [37], 1741 [38] и 1743 [39; 40] гг., материалы которых хранятся в ЦГИАК в ф. 80 «Стародубская полковая канцелярия» и частично в ф. 51 «Гене­раль­ная вой­сковая канцелярия». Результаты ревизии 1741 г., касающиеся сво­бод­ных пос­политых, были переданы в Москву и ныне находятся в РГАДА в ф. 248 «Сенат и его учреждения» [41]. Данные ревизии однотипны, они охва­ты­ва­ют все слои казачьего, городского и сельского населения и являются пер­вы­ми из сохра­нившихся ревизий посполитых Стародубского полка. В документах пои­мен­но переписаны владельцы дворов в населенных пунктах с указанием коли­чест­ва хат и семей во дворе. Казаки делятся на грунтовых: сред­не­грун­то­вых, мало­грунтовых; малогрунтовых подпомощников, посуседков огород­ни­ков, кото­рые «имеючие по одному коню в повинностях помошествуют», и тех, что «нищет­ние не ймеючие ни коней ни волов в едних хатках живу­щие» [40, л. 8об.]. Пос­политые также имеют разделение на грунтовых и под­су­сед­ков, а послед­ние — на тех, кто в «повинностях помоществуют» и «вес­ма­ни­щет­ные» [40, л. 143], а также на «ремесленных людей» [5, л. 460об.]. Для всех трех реви­зий харак­те­рен тот факт, что они описывают меньшее количество дво­ров в насе­ленных пунк­тах, чем было на самом деле. Видимо, это было связано с попыт­кой населения уйти от уплаты налогов. Но это, вероятно, не устроило и пра­вительство, поэтому уже в 1748 г. была проведена еще одна ревизия. Ее резуль­таты также хранятся в ЦГИАК в ф. 80 «Стародубская полковая канцеля­рия» [42]. Данная ревизия пост­рое­на по тому же принципу, что и три преды­ду­щие, но значительно более под­роб­ная. Здесь уже владельцы дворов запи­сы­ва­ют­ся по имени, отчеству и фами­лии, кроме разделения по имущественному при­знаку указывается род занятий, у посполитых количество коней и волов, а у каза­ков — винокурен и котлов. Пере­пи­саны «шинки, школы и шпита­ли» [42, л. 111об.]. На этот раз количество дво­ров в населенных пунктах соот­ветст­вует действительности. Так, в селе Павличи Ста­родубского полка, соглас­но ревизии 1740 г., было 13 малогрунтовых дворов и 17 дворов подсусед­ков [5, л. 460—460об.], а в 1748 г. малогрунтовых 10 дво­ров с 13 хатами, а так­же два двора войта и десятника, и «нищетных и весьма убо­гих» оказался 81 двор с 85 хатами [42, л. 506об. — 508об.], и такая ситуация харак­терна для всех насе­лен­ных пунктов.

На территории Новоместской сотни Стародубского полка обширные зем­ли занимали владения Киево-Печерской лавры. А. М. Лазаревский сомневался, что их принадлежность была оформлена до 1720 г. [1, с. 436—437]. Однако С. М. Каш­танов в своей статье в 2005 г. пришел к выводу о том, что какие-то вла­дения на Стародубщине Киево-Печерский монастырь имел еще к началу XVI в. [43]. Подтверждением его теории служит запись, обнаруженная в пере­пис­ных книгах 1665 г., согласно которой несколько населенных пунктов Ста­ро­дуб­ского полка уже являются «маетностью» Киево-Печерского монасты­ря [4, л. 282]. Монахи, независимо от государства, также проводили перепись сво­их вотчин. До нас дошли две инвентарные описи владений лавры за 1744 [44] и 1749 гг. [45], которые находятся в ЦГИАК в ф. 128 «Киево-Печер­ская лавра» и содержат подробное описание Лыщичской, Бобовичской и Попо­гор­ской волостей Стародубского полка. Наряду с подробным описанием насе­лен­ных пунктов в документах фигурируют списки их жителей с указанием, кто из них, сколько и чего сеет на возделываемой земле и сколько платит налогов.

В 1750-е гг. ревизий полка не проводилось, за исключением Мглинской сот­ни. Данная ревизия датирована 1755 г. и хранится в ЦГИАК в ф. 80 «Ста­ро­дуб­ская полковая канцелярия», однако дело имеет очень плохую сохран­ность [46].

Последней ревизией Стародубского полка стала ревизия 1764 г., сохра­нив­шая­ся в ЦГИАК в ф. 51 «Генеральная войсковая канцелярия» [47], ф. 80 «Ста­ро­дуб­ская полковая канцелярия» [48; 49] и ф. 128 «Киево-Печерская лав­ра» [50]. Она также охватила все слои населения Стародубского полка, но выгод­но отли­ча­ет­ся от всех предыдущих своей информативностью. Здесь были пере­писаны не толь­ко владельцы дворов, но и все мужское население полка с ука­занием родст­вен­ных связей между членами одной семьи.

Однако ни одна из ревизий не может сравниться по объему информации с Гене­ральной описью Малороссии, проведенной по распоряжению мало­рос­сий­ско­го генерал-губернатора графа П. А. Румянцева в 1767 г. Ее результаты сохра­ни­лись в ЦГИАК в ф. 57 «Румянцевская генеральная опись Малорос­сии». Инфор­мация только по Стародубскому полку в ЦГИАК занимает 66 книг [51]. Их обозрение составил в 1875 г. Н. Константинович [52]. Опись содер­жит под­роб­ное описание всех населенных пунктов Стародубского пол­ка, подворную пере­пись всего населения, включая женщин и детей, их иму­щест­ва: построек, зем­ли и ско­та, с приложением документов, подтверж­даю­щих права на владение дан­ным иму­ществом. Генеральная опись Малороссии, без сомнения, является самым важ­ным источником для изучения населения Ста­родубского полка XVIII в.

Освещая тему источников, содержащих сведения о населении Ста­ро­дуб­ско­го полка, нельзя не отметить книги церковного учета: метрические книги и испо­ведные ведомости. Основная масса этих документов сосредоточена в Госу­дарст­венном архиве Черниговской области (ГАЧО) в ф. 679 «Черниговская духов­ная консистория», и меньшей частью — в ЦГИАК в ф. 127 «Киевская духов­ная консистория», ф. 128 «Киево-Печерская лавра» и ф. 990 «Переяслав­ско-Борис­польская духовная консистория». Метрические книги, которые вели свя­щен­ники приходских церквей с 1722 г., фиксировали факты рождения, смер­ти и бракосочетания всех православных жителей соответствующего прихода. Бла­го­даря данным книгам, можно проследить брачно-семейные связи насе­ле­ния, узнать точные даты данных событий. Кроме того, в метрических книгах есть ука­зания на принадлежность жителей к определенному сословию, а также встре­чаются сведения, позволяющие понять уровень благосостояния населения того или иного населенного пункта, как, например, «размер пожертвований в цер­ковный ящик» [53, л. 15—15об.]. Исповедные ведомости начали состав­лять­ся несколько позже — в 1737 г. Они представляли собой подворную пере­пись все­го православного (а с конца 1750‑х гг. и раскольничьего) населения соот­ветст­вующего прихода с указанием возраста жителей и родственных связей. Фак­тически это был список людей, исповедовавшихся в текущем году; в слу­чае, если человек не являлся на исповедь, обязательно должна была быть ука­за­на при­чина этого. Среди таких причин могли быть «участие в похо­де» [54, л. 26об.] и «отправление в погонщики» [55, л. 284об.] времен русско-турец­кой войны (1735—1739) или «отлучка к армии» [56, л. 1148об.] в связи с Семи­летней вой­ной (1757—1763).

Большое количество сведений о жизни населения Стародубского полка XVIII в. содержится в различных судебных делах, «доношениях» жителей друг на друга и на казацкую старшину. Такие дела в большом количестве сохра­ни­лись в ЦГИАК в ф. 51 «Генеральная войсковая канцелярия», ф. 53 «Первая Мало­российская коллегия», ф. 54 «Вторая Малороссийская коллегия», ф. 59 «Киев­ская губернская канцелярия», ф. 64 «Сотенные канцелярии», ф. 80 «Ста­ро­дубская полковая канцелярия», ф. 81 «Стародубский гродский суд», ф. 82 «Ста­родубский поветовый земский суд», ф. 269 «Канцелярия гетмана К. Г. Разу­мовского», ф. 800 «Погарский поветовый земский суд», ф. 1531 «Погар­ский подкоморский суд», ф. 1564 «Стародубский подкоморский суд». Сре­ди таких дел находятся сведения о казаках, закрепощенных старшиной, кня­зем А. Д. Меньшиковым, Киево-Печерской лаврой, также в них можно встре­тить выпис­ки из несохранившейся ревизии 1723 г. [29, л. 41—42]. Благодаря дан­ным све­дениям известно о количестве земли, промыслах, мельницах, «дег­тя­ре­вых май­данах» [57] различных жителей полка; об обидах, которые друг дру­гу нано­си­ли посполитые, казаки и мещане. С помощью этих документов можно вос­создать картину жизни населения полка в XVIII в.

Ценнейшим и наименее изученным источником по истории населения Ста­родубского полка являются так называемые «походные списки» казаков и пос­политых. Они составлялись перед отправлением команды в поход либо по ито­гам ее возвращения. Как правило, такие списки содержали имена и фамилии каза­ков и посполитых и составлялись по территориальному признаку с ука­за­ни­ем сотни (реже куреня или населенного пункта), однако можно встретить ука­за­ние на возраст и количество снаряжения.

За XVII в. сохранилось лишь три таких документа, хранящихся в РГАДА. Пер­вый список связан с посольством стародубского полковника Рос­лав­ца в Моск­ву в 1676 г., в нем поименно переписано прибывшее с ним «това­рист­во» Ста­родубской, Бакланской и Почеповской сотен [58, л. 181—183]. Вто­рой дати­ро­ван 1678 г. и представляет собой посотенный поименный спи­сок пав­ших под Чиги­рином казаков, в том числе и Стародубского полка: Ста­ро­дуб­ской, Бак­лан­ской (названа здесь Завабельской), Мглинской, Шеп­та­ков­ской, Поче­повской и Погар­ской сотен [59, л. 13—15об.]. Текст данного доне­сения был опуб­ликован в аль­манахе «Единорог» в 2011 г. [60]. Третий спи­сок, отправленный гетманом И. Мазе­пой в Москву, представляет собой пере­пись раненых и убитых казаков при штурме турецкой крепости Казы-Кир­мень в 1695 г. В час­ти Стародубского пол­ка в нем есть сведения о каза­ках пеше­го полка и каза­ках Стародубской, Бак­лан­ской, Шептаковской, Почеп­ской, Погар­ской и Мглин­ской сотен [61, л. 300—303, 320—321].

Однако подавляющее большинство «походных» списков относится к XVIII в., начиная с 1724 г. К сведениям из них в своих работах эпизодически обра­щались украинские историки В. В. Кривошея [62], И. И. Кривошея [12], О. А. Репан [63], а один, более поздний список 1784 г., был опубликован в 2012 г. в Харь­кове [64]. Но основная масса этих документов еще ждет своего ана­лиза и опуб­ликования. Все «походные» списки хранятся в ЦГИАК в ф. 51 «Гене­раль­ная войсковая канцелярия», ф. 54 «Вторая Малороссийская колле­гия», ф. 80 «Ста­родубская полковая канцелярия», ф. 736 «Канцелярии Киев­ско­го, Чер­ни­гов­ского и Новгород-Северского генерал-губернатора» и ф. 1501 «Гене­ральная воен­ная походная канцелярия». Списки охватывают заклю­чи­тель­ный этап пер­сид­ских походов Петра I в 1724 [65] и 1725 [66] гг.; большое коли­чество списков каса­ется русско-турецкой войны (1735—1739), где пере­пи­са­ны буквально все каза­ки, принявшие участие в той кампании, а также поспо­ли­тые, предо­ста­вив­шие волов для армии [67] и отправившиеся на ремонт раз­ру­шен­ных укреплений и крепостей [68], несколько списков связано с Семилетней вой­ной (1757—1767) [69; 70].

После проведения реформы П. А. Румянцева и образования казачьих пол­ков по примеру регулярной армии учет казаков, проходящих действительную служ­бу, стал вестись еще более тщательно. К этому периоду относятся списки, сви­детельствующие об участии казаков [71] и посполитых [72] Стародубского пол­ка в русско-турецкой войне (1768—1774), в присоединении части бывшей Речи Посполитой (1772) [73, л. 26об. — 29], подавлении восстания Е. Пугачева в Казанской губернии (1774) [73, л. 22об. — 25об.], в Крымском походе (1776) [73, л. 29об. — 30]. Более поздние спис­ки, составленные в 1784—1785 гг., уже после упразднения полкового деле­ния, содержат сведения о поступлении на службу и участии в военных кам­па­ни­ях казаков во время еще существования Ста­родубского полка [74, л. 482об.].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что архивы Рос­сии и Украины содержат значительное количество источников для изучения жиз­ни насе­ления Стародубского полка в период его существования как воен­но-адми­нист­ративной единицы в составе Гетманщины с 1654 по 1781 г. Одна­ко в сво­ем боль­шинстве эти источники не опубликованы и не отражены в историо­гра­фии.

Источники и литература

1. Присяжні книги 1654 р. Білоцерківський та Ніжинський полки / НАН України, Інс­ти­тут української археографії та джерелознавства ім. М. Грушевського, Націон. ун-т «Киє­во-Могилянська академія», Ніжинська міська рада;упоряд.: Ю. Мицик, М. Кра­вець; голова ред. кол. П. С. Сохань. — Київ: КМ Академiя, 2003. —350 с.

2. Лазаревский, А. М. Описание старой Малороссии: в 3 т. / А. М. Лазаревский. — 2-е изд. — Брянск: Белые Берега: Белобережье, 2008. — Т. 1: Полк Стародубский. — 560 c.

3. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). — Ф. 124. — Оп. 1. — Д. 3.

4. РГАДА. — Ф. 124. — Оп. 1. — Д. 73.

5. Центральний державний історичний архів України у м. Кіїв (ЦДІАК). — Ф. 208. — Оп. 1. — Д. 35.

6. Населенные пункты Брянского края: энциклопедический словарь / сост. О. Р. Вязь­ми­тин. — 2-е изд. — Брянск: Белые Берега: Белобережье, 2012. — 468 с.

7. РГАДА. — Ф. 229. — Оп. 2. — Д. 42.

8. РГАДА. — Ф. 229. — Оп. 2. — Д. 54.

9. РГАДА. — Ф. 140. — Оп. 1. — Д. 34.

10. РГАДА. — Ф. 248. — Оп. 103. — Д. 8250.

11. Кривошея, I. I. Присяги російським царям ХVІІ—ХVІІІ ст. як джерело історії неу­ря­до­вої старшини Гетьманщини / I. I. Кривошея // Сiверянський лiтопис. — 2011. — № 4. — С. 17—26.

12. Кривошея, И. И. Бунчуковое товарищество Стародубского полка (вторая половина XVII — первая треть XVIII в.) / И. И. Кривошея // Научные ведомости БелГУ. Сер. Исто­рия. Политология. Экономика. Информатика. — 2013. — № 8. — Вып. 26. — С. 80—88.

13. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 17215.

14. Васильєва, О. О. [Стрільці в структурі козацького стану (друга половина XVII — XVIII ст.) / О. О. Васильєва // Гілея. —2011. — № 52. — С. 185—191.](http://archive.nbuv.gov.ua/Portal/Soc_gum/Gileya/2011_52_SV/Gileya52/I26_doc.pdf)

15. Лилеев, М. И. Из истории раскола на Ветке и в Стародубье XVII—XVIII вв. / М. И. Лилеев. — Киев: Тип. Корчак-Новицкого, 1895. — 614 с.

16. Дневник генерального хорунжего Николая Ханенко 1727—1753 гг. / под ред. А. Ла­за­рев­ского // Киевская старина, приложение. — 1884. — № 5. — C. 33—48.

17. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 17216.

18. Отрывки из Стародубовской меской книги за 1664—1673 гг. / под ред. В. Л. Модза­лев­ско­го // Труды Черниговской губернской архивной комиссии. 1909—1910. —1911. — № 8. — C. 71—105.

19. Актовая книга Стародубского городового уряда 1693 года / под ред. В. Мод­за­лев­ско­го. — Чернигов: Тип. Г. М. Веселой, 1914. — 141 с.

20. Стародубского магистрата книга справ поточных (1690—1722) / под ред. Д. П. Мил­лер, М. М. Плохинский // Труды педагогического отдела историко-филологического общества: сб. / Харьковское историко-филологическое общество. — Харьков, 1894. — Т. 6. — Вып. 2. — С. 259—274.

21. Інститут рукопису Національної бібліотеки Україны імені В. І. Вернадського (ІР НБУВ). — Ф. 28. — Д. 49—84.

22. ІР НБУВ. — Ф. 1. — Д. 65880—65920.

23. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 363.

24. Архив внешней политики Российской империи Министерства иностранных дел Рос­сий­ской Федерации (АВПР). — Ф. 124. — Оп. 1. — Д. 62.

25. Швидько, А. К. Население Стародубщины по переписной книге 1721 г. / А. К. Швидь­ко // Тезисы докладов 1 межвузовской историко-краеведческой конференции. — Брянск, 1988. — С. 48—49.

26. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 833.

27. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 783.

28. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 800.

29. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 10025.

30. ИР НБУВ. — Ф. 119. — Оп. 1 — Д. 14.

31. РГАДА. — Ф. 248. — Оп. 29. — Д. 1813.

32. Генеральне слідство про маєтності Стародубського полку / Український архів, вид. Архео­графічної комісії; сост. К. О. Лазаревська. — Київ: друк. ВУАН, 1929. — 576 с.

33. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 315.

34. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 321.

35. ЦДІАК. — Ф. 64. — Оп. 1. — Д. 837.

36. ЦДІАК. — Ф. 64. — Оп. 1. — Д. 918.

37. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 314.

38. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 317.

39. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 318.

40. ЦДІАК. —— Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 20052.

41. РГАДА. — Ф. 248. — Оп. 29. — Д. 1850.

42. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 319.

43. Каштанов, С. М. О взаимоотношениях Киево-Печерского монастыря с правительст­вом царя Федора Ивановича в 1585 г. / С. М. Каштанов // Исторический архив. — 2005. — № 1. — С. 175—197.

44. ЦДІАК. — Ф. 128. — Оп. 1 (Вотчинные дела). — Д. 1674.

45. ЦДІАК. — Ф. 128. — Оп. 4 (Вотчинные дела). — Д. 98.

46. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 320.

47. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 19349.

48. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 325.

49. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 330.

50. ЦДІАК. — Ф. 128. — Оп. 4 (Вотчинные дела). — Д. 22.

51. ЦДІАК. — Ф. 57. — Оп. 1. — Д. 75—147.

52. Константинович, Н. А. Обозрение Румянцевской описи Малороссии. Полк Ста­ро­дуб­ский / Н. А. Константинович // Обозрение Румянцевской описи Малороссии / Н. А. Кон­стантинович, А. М. Лазаревский. — Чернигов, 1875. — С. 391—857.

53. ЦДІАК. — Ф. 127. — Оп. 1012. — Д. 87a.

54. ЦДІАК. — Ф. 128. — Оп. 4. — Д. 20.

55. ЦДІАК. — Ф. 128. — Оп. 4. — Д. 25.

56. ЦДІАК. — Ф. 127. — Оп. 1015. — Д. 32.

57. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 2. — Д. 222.

58. РГАДА. — Ф. 229. — Оп. 1. — Д. 107.

59. РГАДА. — Ф. 124. — Оп. 3. — Д. 352.

60. Кочегаров, К. А. Потери Войска Запорожского в Чигиринской кампании 1678 г. / К. А. Коче­гаров // Единорогъ: Материалы по военной истории Восточной Европы эпо­хи Средних веков и Раннего Нового времени. — 2011. — № 2. — С. 348—431.

61. РГАДА. — Ф. 229. — Оп. 1. — Д. 84.

62. Кривошея, В. В. Козацька еліта Гетьманщини / В. В. Кривошея. — Київ: ІПіЕНД імені І. Ф. Ку­раса НАН України, 2008. — 452 с.

63. Репан, О. А. Іржа на лезі: лівобережне козацтво і російсько-турецька війна 1735—1739 рр./ О. А. Репан. — Київ: Києво-Могилянська Академія, 2009. — 195 с.

64. Именные списки казаков украинских полков, проходящих войсковую службу в 1784—1785 гг. / Центральный государственный исторический архив Украины, г. Киев; редкол.: А. Ю. Гриппа, В. Л. Маслийчук, А. Ф. Парамонов. — Харьков: Харьковский част­ный музей городской усадьбы, 2012. — 196 с.

65. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 1299.

66. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 1718.

67. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 7660.

68. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 5797.

69. ЦДІАК. — Ф. 51. — Оп. 3. — Д. 16904.

70. ЦДІАК. — Ф. 54. — Оп. 1. — Д. 156.

71. ЦДІАК. — Ф. 54. — Оп. 3. — Д. 3459.

72. ЦДІАК. — Ф. 80. — Оп. 1. — Д. 43.

73. ЦДІАК. — Ф. 54. — Оп. 3. — Д. 10761.

74. ЦДІАК. — Ф. 736. — Оп. 1. — Д. 446.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 23.05.2018*

## В. С. Пазднякоў

***В. С. Пазднякоў,***

*загадчык аддзела археаграфіі  
Беларускага навукова-даследчага інстытута  
дакументазнаўства і архіўнай справы,  
кандыдат гістарычных навук;*

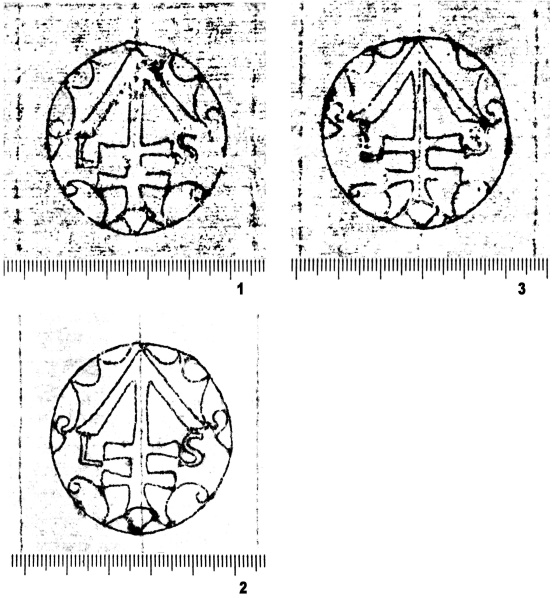
e-mail: vpmiensk@gmail.com

### Першыя філіграні з гербам «Ліс» (канец XVI ст.)

Маркіровачныя знакі паперы з гербам «Ліс» былі даволі распаўсюджаны ў Вялі­кім Княстве Літоўскім, асабліва ў XVII ст. На нашых землях яны з’явіліся ў кан­цы XVI ст. Самыя раннія знакі з «Лісам» адносяцца да двух тыпаў. Раз­гле­дзім іх падрабязней.

**Тып І**

Да яго адносяцца добра вядомыя круглыя філіграні з гербавым знакам «Ліс», валютамі па коле і ініцыяламі LS (рыс. 1; тут і далей філіграні пры­ве­дзе­ны парамі, размешчанымі ў шэраг, адліўкі з адной формы размешчаны ў слу­пок). Безумоўна, гэта ініцыялы Льва Сапегі, пісара ВКЛ у 1581—1585 гг., пад­канц­лера ВКЛ у 1585—1589 гг., канцлера ВКЛ у 1589—1623 гг., ваяводы вілен­ска­га ў 1623—1633 гг., вялікага гетмана ВКЛ у 1625—1633 гг.



Рыс. 1. Філіграні з гербам «Ліс» тыпу І.  
1 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 16. Арк. 124 (1598 г., Слонім);  
2 — НГАБ. Ф. 694. Воп. 4. Спр. 1336. Арк. 193 (1602 г.);  
3 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 16. Арк. 125 (1598 г., Слонім).

Упершыню такую філігрань апублікаваў у 1844 г. Карнілій Трамонін, які знай­шоў яе ў «рукапісных літоўскіх актах» [1, № 1208]. Гэты комплекс даку­мен­таў з разнастайнымі філігранямі Трамонін датаваў 1582 г. Адразу адзначым, што гэта вельмі ранняе датаванне знака, якое не знаходзіць пацвярджэння ў іншых матэрыялах.

Малюнак і звесткі Трамоніна паўтарыў польскі гісторык Уладзімеж Будка ў 1928 г. [2]. У больш позняй працы гэтую філігрань У. Будка датаваў інакш, бо знай­шоў яе ў дакуменце 1593 г., складзеным у Варшаве [3, № 234; 4, s. 255, 294]. У першай працы У. Будка выказаў меркаванне, што Сапегаўская паперня зна­хо­дзі­лася ў Палонску каля Ружанаў, з чым можна пагадзіцца, але толькі ў дачы­нен­ні да XVII ст.

Літоўскі даследчык Эдмундас Лаўцявічус апублікаваў у 1964 г. два малюн­кі такога знака, прычым адзін быў без ініцыялаў. Пэўна, яны адваліліся ў ходзе адліўкі паперы ці проста не былі бачны на агледзеным аркушы. Знакі дата­ваны 1597 г. (Коўна) і 1600 г. (Вільня). Вытворчасць такой паперы Лаў­ця­ві­чус звязаў з дзейнасцю Лукаша Мамоніча [5]. У далейшым Лаўцявічус значна пашы­рыў сваю калекцыю выяў такога тыпу.

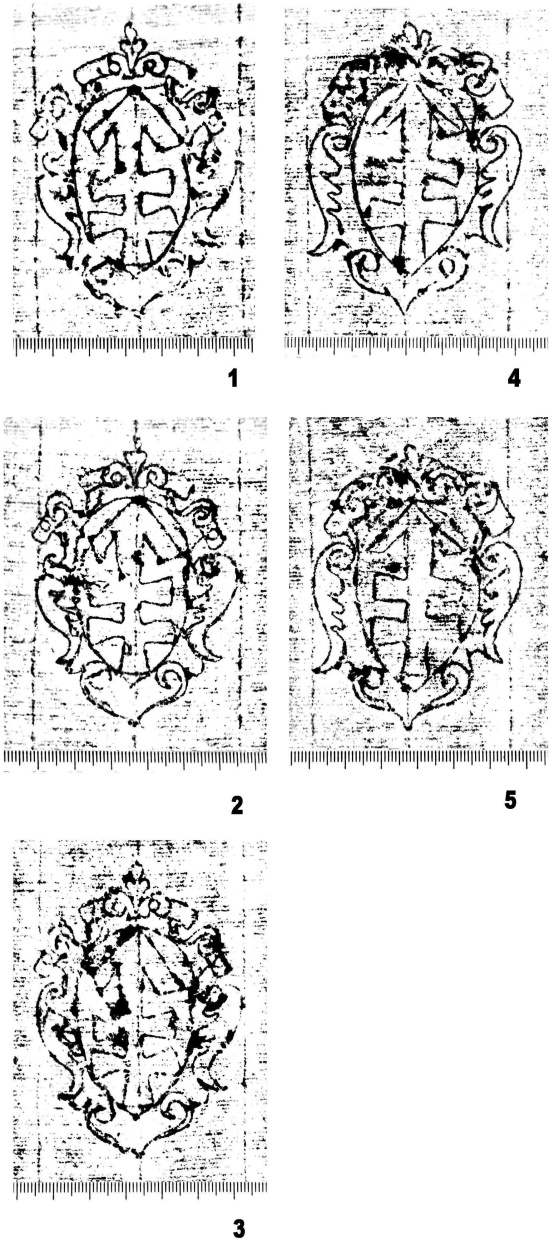
У ходзе нашых пошукаў філіграні гэтага тыпу трапіліся на дакументах 1598 г., створаных у Слоніме, і на дакуменце 1602 г. Пры гэтым аказалася, што маюц­ца дзве разнавіднасці знака, якія адрозніваюцца дробнымі прыкме­та­мі, так што, хутчэй за ўсё, мы маем справу з парнымі філігранямі, якія выка­рыс­тоў­ва­лі­ся адна­часова. У літаратуры гэтыя знакі адзначаны неаднаразова. Іх даты выка­рыс­тан­ня ўкладаюцца ў прамежак 1597—1604 гг.: 1597 г. (Віль­ка­мір), 1598 г. (Віль­ня, Коў­на, Вількамір), 1599 г. (Вільня), 1600 г. (Вільня, Коў­на), 1601 г. (Расей­ны), 1602 г. (Вільня, Расейны), 1603 г. (Расейны), 1604 г. (Пос­валь) [6, № 1857—1865]; 1598 і 1599 гг. [7, № 501, 502], 1594—1607 гг. (аба­гуль­не­ная дата калекцыі філі­гра­ней Н. І. Ціхамірава) [8, № 1212. С. 33, 226]; 1600 г. (дру­ка­ва­нае «Евангелле напрас­тольнае», Вільня) [9, № 102]. Філі­грань суст­ра­ка­ец­ца ў дру­каваным Ста­ту­це ВКЛ 1588 г., але не ў першым, а паз­нейшых выдан­нях.

**Тып ІІ**

Другі тып ранніх філіграней з гербам «Ліс» мае зусім іншы выгляд. Тут «Ліс» змешчаны ў картушы з валютамі, ініцыялы адсутнічаюць.

Упершыню філігрань такога тыпу апублікаваў К. Трамонін, які знай­шоў яе ў віленскім «Евангеллі вучыцельным» 1595 г. [1, № 1276].

Храналогія ўжывання такіх філіграней наступная. Самыя раннія адзна­ча­ны А. Ма­цюком у «Евангеллі вучыцельным», выдадзеным у Заблудаве ў 1569 г. [10, с. 32. № 113; 11]. Відавочна, гэта памылка. Разам з разглядаемай філі­гран­ню А. Мацюк адзначыў у той жа кнізе круглую філігрань з гербам «Ліс» і іні­цыя­ламі Льва Сапегі, якая, зыходзячы з гадоў жыцця гэтай асобы, ніяк не можа дата­вацца 1569 г. Відавочна, што тут мы маем справу з блытані­най, і раз­гле­джа­нае А. Мацюком «Евангелле вучыцельнае» з’яўляецца пера­дру­коў­кай, зробленай у Віленскай друкарні Мамонічаў у 1595 г. [12, с. 918]. Наступ­ная кні­га, дзе фік­су­ец­ца разглядаемая філігрань — віленскае выданне Ста­тута ВКЛ 1588 г. Аднак гэта кніга перавыдавалася некалькі разоў, таму дата 1588 г. умоў­ная.



Рыс. 2. Філіграні з гербам «Ліс» тыпу ІІ, пара 1.  
1 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 15. Арк. 291 (1597 г., Слонім);  
2 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 15. Арк. 264 (1597 г., Слонім);  
3 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 16. Арк. 13 (1598 г., Слонім);  
4 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 15. Арк. 265 (1597 г., Слонім);  
5 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 16. Арк. 39 (1598 г., Слонім).

Больш дакладныя звесткі пра разглядаемую філігрань паходзяць з сярэ­дзі­ны 1590-х гг. Упершыню яна з’явілася ў кнізе М. Вітаслаўскага «Лютня на вясел­ле» (Вільня, 1594). Потым адзначаецца ў «Евангеллі вучыцельным» (Віль­ня, 1595), у кнізе М. Сміглецкага «Пра Боства» (Вільня, 1595), у выданні Вой­це­ха Кабылінскага (Кракаў, 1595), у выданнях Алексыя Радэцкага (Кракаў, 1597), у «Евангеллі напрастольным» (Вільня, 1600), выданнях Алексыя Радэцкага і Себасць­яна Стэрнацкага (Кракаў, 1600).

У 1597 г. папера з такімі філігранямі выкарыстоўвалася для напісання даку­ментаў у Вількаміры, Расейнах, Слоніме, у 1598 г. — у Слоніме, Посвалі, у 1600 г. — у Вільні, у 1601 г. — у Пінску, Кейданах, у 1602 г. — у Вільні, Расей­нах, у 1603 г. — у Слоніме.

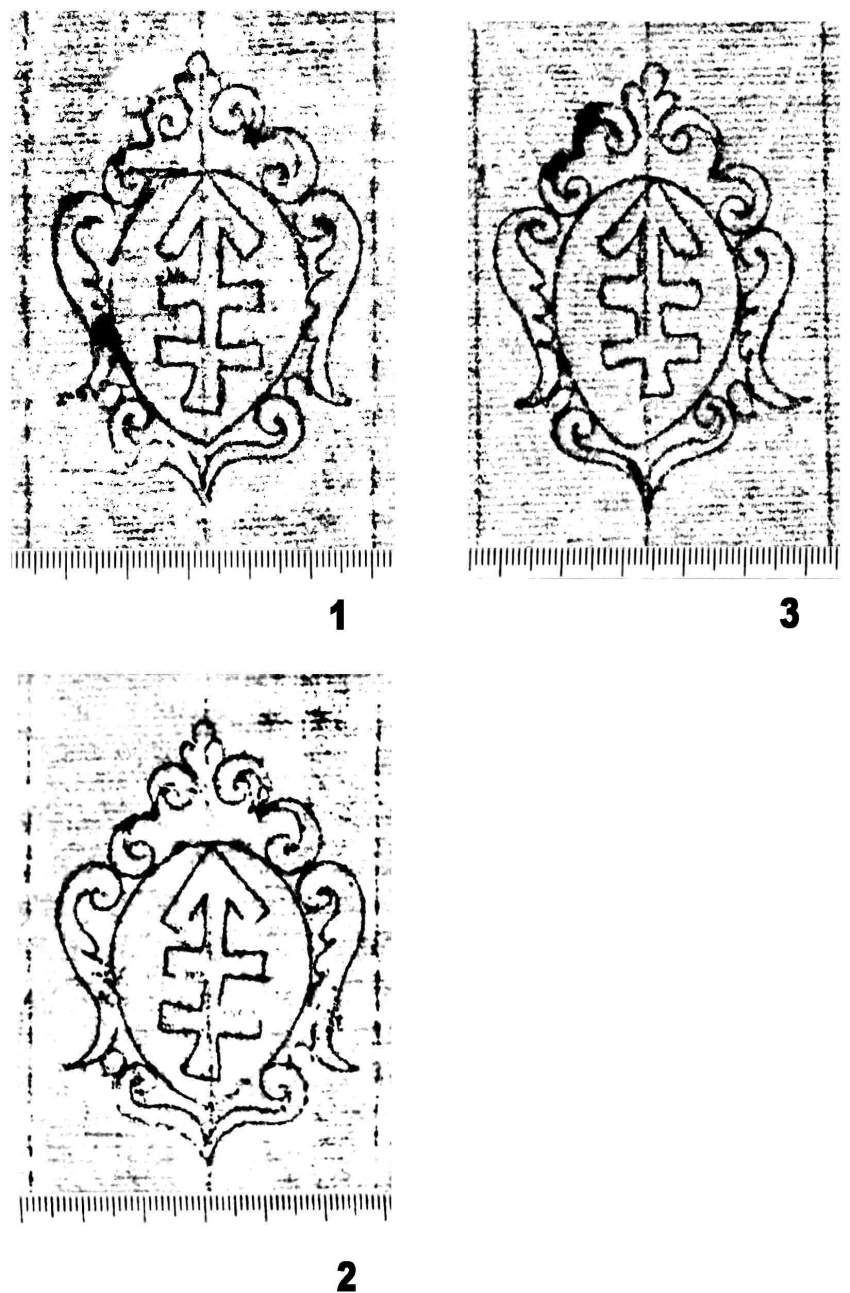
Колькі існуе відаў разглядамемай філіграні? На аснове сабраных намі матэ­рыялаў было вылучана шэсць варыянтаў, пры гэтым чатыры былі ідэн­ты­фі­каваны як парныя (дзве пары).

Шматлікасць варыянтаў дазваляе пабудаваць тыпалагічны шэраг выяў, пры гэтым у пачатак шэрагу паставіць найбольш дасканалыя выявы. Самы скла­даны варыянт паказаны на рыс. 2 (левы слупок). Філігрань мае картуш, у верх­няй частцы якога змешчаны чатыры дэкаратыўныя скруткі. Парная да яго філі­грань (рыс. 2, правы слупок) ужо крыху спрошчана: два скруткі заменены прос­тымі завіткамі. Чатыры астатнія філіграні гэтага тыпу яшчэ больш спрош­ча­ны: усе чатыры скруткі заменены на завіткі, гербавы знак паменшаны ў паме­рах і не датыкаецца межаў авала, агульныя памеры знака таксама зменшаны.

Разгледзім храналогію ўжывання філіграней гэтага тыпу больш падра­бяз­на.

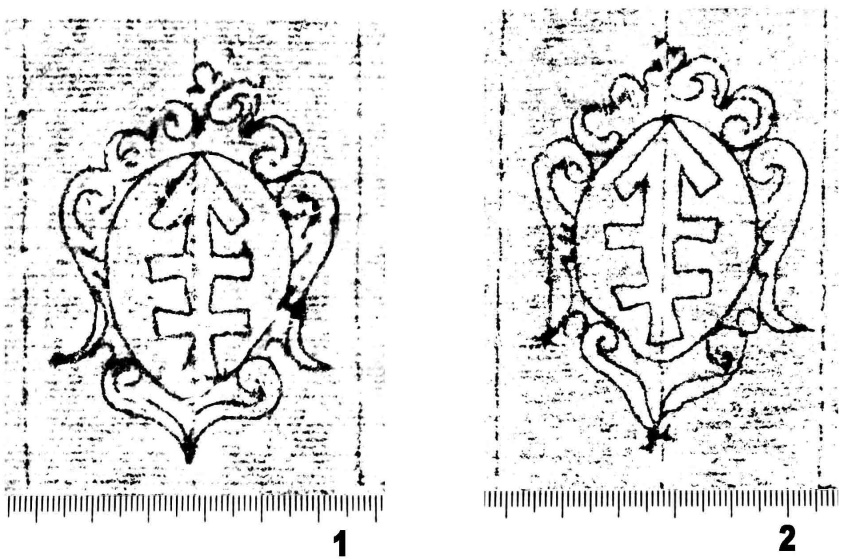
Самая складаная і дасканалая філігрань (рыс. 2, левы слупок) знойдзена намі ў дакументах, складзеных у 1597—1598 гг. у Слоніме [13, № 116]. Папе­ра з такім зна­кам ужыта пры друкаванні кнігі Войцеха Кабылінскага (Кракаў, 1595) [14, № 519]. Парная філігрань, але з адным скруткам (рыс. 2, правы слу­пок), у нашых матэрыялах таксама адносіцца да 1597—1598 гг. (Сло­нім) [13, № 117]. Такая папера ўжыта пры друкаванні «Евангелля вучыцель­на­га» (Вільня, 1595) [1, № 1276; 10, с. 32. № 113; 11, с. 130—136] (А. Мацюк памыл­кова палічыў гэту кнігу заблудаўскім выданнем 1569 г.), кнігі М. Віта­слаў­скага «Лютня на вясел­ле» (Witosławski M. Lutnia na wesele … Вільня, 1594), кні­гі М. Сміглецкага «Пра Боства» (Smiglecki M. O Bostwie przedwiecz­nym Syna Boże­go … Вільня, 1595) [6, № 1902], у дакуменце 1596 г. (Уладзі­мір) [3, № 235; 4, s. 255].

Другая пара філіграней гэтага тыпу (рыс. 3) у нашых матэрыялах датуецца 1597 г. (Слонім) [13, № 112, 113]. Іншыя даследчыкі знайшлі іх адпаведна (раз­на­віднасць рыс. 3, левы слупок): у дакументах 1597, 1602 гг. (Расейны), 1600, 1602 гг. (Вільня), 1601 г. (Кейданы), у друкаваным «Евангеллі напрастольным» (Віль­ня, 1600), друкаваным Статуце 1588 г. (пазнейшае выданне) [6, № 1904, 1907, 1908]; а таксама (разнавіднасць рыс. 3, правы слупок): у друкаванай кнізе Алек­сыя Радэцкага (Кракаў, 1597), на дакуменце 1598 г. (Заслаў) [3, № 236; 4, s. 255], на ўкраінскім дакуменце 1598 г. [15, с. 11. № 394].



Рыс. 3. Філіграні з гербам «Ліс» тыпу ІІ, пара 2.  
1 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 15. Арк. 181 (1597 г., Слонім);  
2 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 15. Арк. 345 (1597 г., Слонім);  
3 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 15. Арк. 358а (1597 г., Слонім).

Астатнія дзве філіграні (рыс. 4) вельмі падобныя адна на адну, магчыма, яны таксама парныя, але наяўныя ў нас матэрыялы не дазваляюць гэта ўпэўнена сцвяр­джаць. Адна з іх (рыс. 4, злева) знойдзена на дакуменце 1598 г. (Сло­нім) [13, № 114], а другая (рыс. 4, справа) — на дакуменце 1603 г. (Сло­нім) [13, № 115]. Іншыя даследчыкі знайшлі іх адпаведна (разнавіднасць рыс. 4, зле­ва): у друкаванай кнізе А. Радэцкага (Кракаў, 1597), у друку Г. Радэцкага (Кра­каў, 1600), у друку С. Стэрнацкага (Кракаў, 1600) [14, № 518, 521, 522]; а так­сама (разнавіднасць рыс. 4, справа): на дакументах 1597 г. (Вількамір), 1598 г. (Посваль), 1601 г. (Пінск), у друкаваным «Евангеллі напрастольным» (Віль­ня, 1600), друкаваным Статуце 1588 г. (пазнейшае выданне) [6, № 1903, 1905, 1906; 9, № 104].



Рыс. 4. Філіграні з гербам «Ліс» тыпу ІІ, пара 3.  
1 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 16. Арк. 170 (1598 г., Слонім);  
2 — НГАБ. Ф. 1785. Воп. 1. Спр. 19. Арк. 280 (1603 г., Слонім).

Абапіраючыся на сумарныя храналагічныя даныя, можна заўважыць, што пара (рыс. 2) найбольш ранняя і ўжывалася ў прамежку 1594—1598 гг. Спрош­ча­ная пара знакаў (рыс. 3) ужывалася крыху пазней — у 1597—1602 гг., як і два астат­нія знакі (рыс. 4) — у 1597—1603 гг.

Застаецца адкрытым пытанне, якая паперня вырабляла гэтыя знакі?

Польскі даследчык У. Будка адносіў іх да вытворчасці Вільні, аднак ніяк не аргументаваў сваю думку [4, s. 255, 294]. Э. Лаўцявічус, які сабраў шмат такіх зна­каў, ідэнтыфікацыі паперні не даў. Ядвіга Сінярская-Чапліцкая не была ўпэў­не­на, што такія філіграні належалі Сапегам. Яна звяртае ўвагу, што агульныя абры­сы гэтых філіграней нагадваюць кракаўскія (з іншымі гербамі). Да таго такія філіграні з «Лісам» сустракаюцца ў кракаўскіх старадруках, а «на падставе даво­лі ўважлівага аналізу паперы выданняў, надрукаваных на землях усёй Рэчы Пас­палітай, мабыць, няма выпадку, каб літоўская папера была прывезена для патрэб малапольскіх друкарняў» [14, s. 19]. Да гэтага можна дадаць, што папе­ра з такім тыпам філіграней сустракаецца на ўкраінскіх землях (Уладзімір, Заслаў), што таксама хутчэй указвае на Кракаў як на месца яе вытворчасці.

Маючы два тыпы філіграней з гербам «Ліс», можна памеркаваць, якія з іх адно­сяцца да вытворчасці Вільні, бо менавіта тут у канцы XVI ст. адзначаецца вытвор­часць паперы, звязаная з імем Лукаша Мамоніча.

З наяўных дакументаў пра віленскую паперню можна сказаць наступнае. Яшчэ 28 сакавіка 1566 г. вялікі князь літоўскі і кароль польскі Жыгімонт Аўгуст даў млынару Лукашу Юдку пляц у 1 валоку для пабудовы млына (які назы­ва­ец­ца таксама гамер) на р. Вільня, каля вялікай дарогі, якая шла з Вільні да Ракан­ці­шак. Пры гэтым Юдка быў вызвалены ад усялякай аплаты, а пасля яго смерці яго ўдава і сыны мелі плаціць у гаспадарскі скарб па 8 коп грошаў штогод. Ад сябе Лукаш Юдка запісаў сваёй жонцы, Кацярыне Феранцаўне, 200 коп грошаў на гэты пляц і млын. Пасля смерці мужа (якая наступіла да 1595 г.) Кацярына заста­лася ўласніцай гэтага прадпрыемства, але хутка яго адабраў дзяржаўны ўрад­нік — падскарбі земскі і пісар ВКЛ Дзмітры Халецкі. Кацярына падала на яго скаргу ў Віленскі гродскі суд, які з-за таго, што на суд з боку Халецкага ніх­то не з’явіўся, прысудзіў млын удаве. Далей справа пайшла на разгляд гаспа­дар­ска­га суда, і 4 сакавіка 1595 г. суд вырашыў пакінуць млын ва ўладанні Каця­ры­ны. На судзе высветлілася, што ў справу быў ангажаваны скарбны ВКЛ Лукаш Мамо­ніч, які, пэўна, атрымаў млын ад Дзмітрыя Халецкага. Суд прадаставіў Каця­рыне права спаганяць з Мамоніча тыя шкоды, якія яна панесла ў выніку дзе­янняў улад [16, арк. 454адв. — 455адв.].

Пры апісанні ўсіх гэтых падзей паперня не ўпамінаецца, пэўна, яе яшчэ не было. Але ў 1598 г. яна ўпамінаецца. У гэты час яна з млынамі і гамерамі зна­хо­дзі­лася ў фальварку Павільна Лукаша Мамоніча: «в тые каменицы помененые и в фольварокъ Повильно, млыны, гамеръ и в паперню, так же и во вси иншие мает­ности» [17, с. 149]. Атрымліваецца, што пасля судовага выраку 1595 г. Лукаш Мамоніч нейкім чынам умацаваў за сабой пляц з млынам і гамерам і пабу­даваў там паперню.

На падставе гэтых дакументаў можна зрабіць выснову, што філігрань з гер­бам «Ліс» і без аніякіх ініцыялаў (тып ІІ) не можа належаць віленскай папер­ні, бо філігрань з’явілася ў друкаваных выданнях у 1594 г., а віленская паперня пача­ла дзейнічаць не раней за 1595 г.

У той жа час і філігрань з «Лісам» і ініцыяламі LS (тып І) таксама, быццам, з’яві­лася ў больш ранні час, чым была пабудавана паперня на р. Вільні, пры­нам­сі, сустракаюцца даты 1593 і сумарна 1594—1607 гг. (гл. вышэй). Аднак другая дата ў гэтым шэрагу — умоўная, паўстала ў выніку абагульнення звестак з калек­цыі філіграней Н. І. Ціхамірава [8, № 1212. С. 33, 226]. У такім выпадку пер­шая дата аказваецца храналагічна адарванай ад асноўнага масіву даных і неве­рагоднай. Э. Лаўцявічус, які абагульніў звесткі літоўскіх архіваў, датаваў яе 1597 г. і далей. Па нашых, беларускіх, матэрыялах, яна сустракаецца з 1598 г. і далей. Гэта адпавядае даным пісьмовых дакументаў адносна з’яўлення паперні на р. Вільні — паміж 1595 і 1598 гг. Такім чынам, з’яўленне яе паперы, пазна­ча­най філігранню з гербам «Ліс» і ініцыяламі IS, можна датаваць 1597 г.

Самі па сабе разглядаемыя філіграні даволі цікавыя, але асаблівае значэнне яны маюць у сувязі з датаваннем друкаванага Статута ВКЛ 1588 г. Прычым у роз­ных выданнях Статута сустракаюцца філіграні як тыпу І (з ініцыяламі LS), так і тыпу ІІ (без ініцыялаў). Калі звярнуцца да філіграней «Ліс» без ініцыялаў, то можна заўважыць, што ранніх філіграней такога тыпу ў Статуце няма. Ста­тут­ныя філіграні сабраў у сваім альбоме Э. Лаўцявічус. Пры гэтым яму спат­ка­лі­ся філі­грані тых разнавіднасцей (рыс 3, левы і правы слупкі; рыс. 4, спра­ва), якія па надзейных звестках датуюцца не раней за 1597 г. Статутныя філі­гра­ні з «Лісам» з ініцыяламі LS (тып І) таксама датуюцца не раней за 1597 г.

Усё гэта паказвае, што тыя выданні Статута ВКЛ 1588 г., якія маюць філі­гра­ні гэтых тыпаў, таксама не варта датаваць раней за 1597 г. Э. Лаўцявічус на асно­ве аналізу філіграней вылучыў два выданні Статута ВКЛ 1588 г.: першае вый­шла ў 1588 г., а другое — у прамежку 1597—1602 гг., хутчэй, у 1600 г., але не выключыў магчымасці існавання іншых выданняў [6, p. 154—157].

Да праблемы датавання выданняў Статута 1588 г. на аснове філіграней звяр­нуўся У. Мякішаў. Паводле яго назіранняў, філіграні з гербам «Ліс» без іні­цыя­лаў і ініцыяламі LS спатыкаюцца толькі ў трэцім выданні Статута. Усе гэтыя філіграні ён лічыў прыналежнасцю паперні Мамонічаў у Павільні, а трэ­цяе выданне Статута ён услед за Э. Лаўцявічусам датаваў 1600 г. [18, с. 204]. Калі апошняе сцвярджэнне можна прыняць з пэўнай доляй верагоднасці (для ўда­кладнення трэба аналіз філіграней Статута ўсіх тыпаў, а іх каля 40), то адня­сен­не агулам усіх філіграней з гербам «Ліс» да вытворчасці Мамонічаў выклі­кае пярэчнасці. І зусім нельга пагадзіцца з думкай А. Гусевай, якая датавала апош­няе выданне Статута прыкладна 1594/1595 гг. [12, с. 909].

Літаратура

1. Тромонин, К. Изъяснения знаков, видимых в писчей бумаге, посредством которых мож­но узнавать, когда написаны или напечатаны какие-либо книги, грамматы, рисун­ки, картинки и другие старинные и нестаринные дела, на которых не означено годов / К. Тро­монин. — М., 1844. — 22 с., CIV табл.

2. Budka, W. Filigrany z herbami Łodzia i Lis / W. Budka // Antologia prac historyka papier­nict­wa Włodzimierza Budki. — Nowa Ruda, 2009. — S. 32—34.

3. Budka, W. Znaki wodne papierni w Rzeczypospolitej Polskiej XVI w. / W. Budka // Papiernie w Polsce XVI wieku. — Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk, 1971. — 79 s., 26 tabl.

4. Budka, W. Znaki wodne papierni w Rzeczypospolitej Polskiej XVI w. / W. Budka // Anto­lo­gia prac historyka papiernictwa Włodzimierza Budki. — Nowa Ruda, 2009. — S. 248—299.

5. Laucevičius, E. Lietuvos popieriaus dirbtuvės XVI—XVII amžiais / E. Laucevičius // Iš Lietu­vių kultūros istorijos. — Vilnius, 1964. — IV. — P. 239—272.

6. Laucevičius, E. Popierius Lietuvoje XV—XVIII a. / E. Laucevičius. — Vilnius: Mintis, 1967. — 287 p.

7. Siniarska-Czaplicka, J. Filigrany papierni położonych na odszarze Rzeczypospolitej Polskiej od początku XVI do połowy XVIII wieku / J. Siniarska-Czaplicka. — Wrocław; Warszawa; Kra­ków, 1969. — XVI, 41 s., CCXXVIII tabl.

8. Филиграни XVII века по рукописным источникам ГИМ: Каталог / Составители: Т. В. Диа­нова, Л. М. Костюхина. — М., 1988. — 246 с.

9. Филиграни XVII века по старопечатным книгам Украины и Литвы: Каталог / Сос­та­ви­тель Т. В. Дианова. — М.: ГИМ, 1993. — 191 с.

10. Мацюк, О. Я. Бумага изданий Ивана Федорова / О. Я. Мацюк // Федоровские чтения, 1978. — М.: Наука, 1981. — С. С. 21—34.

11. Мацюк, О. Я. Бумага заблудовских изданий / О. Я. Мацюк // Иван Федоров и вос­точ­но­славянское книгопечатание. — Минск: Наука и техника, 1984. — С. 130—136.

12. Гусева, А. А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века: Сводный ката­лог / А. А. Гусева. — М.: Индрик, 2003. — Кн. 2. — С. 649—1355.

13. Філіграні архіўных дакументаў Беларусі XVI — пачатку ХХ ст. / Складальнік В. С. Пазд­някоў. — Мінск: БелНДІДАС, 2013. — 255 с.

14. Siniarska-Czaplicka, J. Katalog filigranów czerpalni Rzeczypospolitej zebrany z papieru dru­ków tłoczonych w latach 1500—1800 / J. Siniarska-Czaplicka. — Łódź, 1983. — 64 s., CXXXIV tabł.

15. Каманін, І. Водяні знаки на папері українських документів XVI і XVII в. в. (1566—1651) / І. Каманін, О. Вітвіцька. — Київ: Друкарня Всеукраїнської Академії Наук, 1923. (Збірник Історично-Філологічного Відділу Всеукраїнської Академії Наук. № 11). — 29, 144 с.

16. Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі. — Ф. КМФ-18. — Воп. 1. — Спр. 277.

17. Акты Виленской археографической комиссии. — Вильна, 1893. — Т. 20. — CCXXVI, 669 с.

18. Мякишев, В. Бумажные секреты Мамоничей / В. Мякишев // Федоровские чтения, 2005. — М.: Наука, 2005. — С. 199—214.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 03.09.2018*

## А. А. Савінаў

***А. А. Савинов,***

*магистрант Академии управления  
при Президенте Республики Беларусь,  
юрисконсульт 2‑й квалификационной категории,  
младший научный сотрудник отдела документоведения  
Белорусского научно-исследовательского института  
документоведения и архивного дела;*

e-mail: savinovrecord@mail.ru

### Эволюция понятия «делопроизводство» на территории Республики Беларусь

Исторически сложилось так, что такое фундаментальное понятие в доку­мен­товедческой науке и в области практической работы с документами, как «дело­производство» в течение относительно короткого времени претерпело зна­чительные изменения. Связано это с тем, что терминология в области архив­но­го дела и делопроизводства имела и имеет свойство быстро меняться. В свою оче­редь и ученые-документоведы на различных этапах развития дело­про­из­водст­ва предлагали свои суждения относительно дефиниции рассматриваемого нами термина. Следует отметить, что в правовой науке исследования подобного рода до настоящего времени не проводились, поэтому в статье в дальнейшем мы будем ссылаться на работы ученых в области документоведения, посвя­щен­ные данной проблематике.

На наш взгляд, за точку отсчета необходимо взять времена Российской импе­рии, когда в принципе появилось упоминаемое нами понятие. Поступим так для того, чтобы проследить динамику понятия «делопроизводство» для более глубокого его понимания и осознания того, что понадобилось опре­де­лен­ное время, чтобы прийти к консенсусу относительно определения рассмат­ри­вае­мого нами термина.

Когда современная территория Республики Беларусь всецело входила в сос­тав Российской империи, впервые уже была произведена попытка дать опре­де­ление понятию «делопроизводство». В силу вышесказанного необходимо упо­мянуть «Письмовник …» Варадинова [1, с. 1] и понятие «дело­про­из­водст­во», данное там.

Само делопроизводство Варадинов определяет как науку, излагающую пра­вила составления деловых бумаг, актов и самих дел. Как видим, это опре­де­ле­ние далеко от современного определения понятия «делопроизводство» и боль­ше напоминает современное понятие «документоведение». Исходя из рабо­ты А. Е. Рыбакова и А. М. Назаренко, термин «доку­мен­то­ве­де­ние» на сов­ре­менном этапе имеет следующее определение: докумен­то­ве­де­ние — это нау­ка, изучающая документ и системы документации в их исто­ри­чес­ком развитии, тео­ретические и практические проблемы создания доку­мен­ти­рованной инфор­ма­ции учреждений любой организационно-правовой фор­мы [11, с. 7].

На уровне правовой доктрины определение понятия «делопроизводство» дава­лось также в проекте «Словаря архивных терминов» 1966 г. и «Кратком сло­ва­ре архивной терминологии» 1968 г. Давайте приведем определения дело­про­изводства из этих источников.

В проекте «Словаря архивных терминов» делопроизводство — это сово­куп­ность работ, связанных с документированием деятельности и организацией доку­ментов учреждения [12, с. 13].

В «Кратком сло­ва­ре архивной терминологии» делопроизводство также пред­ставляет собой сово­куп­ность работ, связанных с документированием дея­тель­ности организацией доку­ментов учреждений [8, с. 18].

В частности, в научных работах основателя документоведения в СССР К. Г. Митяева приводятся следующие определения понятия «дело­про­из­водст­во».

Делопроизводство — это различные системы документирования отдель­ных отраслей деятельности государственных учреждений [10, с. 31—32].

Делопроизводство — это система документирования и документации в учреж­дениях, организациях и предприятиях, обязательная и необходимая в силу закона или потребностей их деятельности [7, с. 7].

Первым техническим нормативным правовым актом, регулирующим тер­ми­нологический аппарат в области делопроизводства, был ГОСТ 16487‑70. «Дело­производство и архивное дело. Термины и определения» [3, с. 2]. Издан он был в Москве в 1971 г. В данном ГОСТе содержалось 49 терминов, в том чис­ле и понятие «делопроизводство». Согласно данному стандарту, дело­про­из­водст­во — это деятельность, охватывающая вопросы документирования и орга­низации работы с документами в процессе осуществления управленческих дейст­вий.

На смену ГОСТу 16487‑70 пришел ГОСТ 16487‑83 «Делопроизводство и архив­ное дело. Термины и определения» [4, с. 2]. В нем уже содержалось сле­дую­щее определение: делопроизводство — это деятельность, охватывающая доку­ментирование и организацию работы с документами.

В технических нормативных правовых актах, принятых уже после обре­те­ния Республикой Беларусь независимости, приводятся следующие определения рас­сматриваемого нами понятия.

Делопроизводство — это отрасль деятельности по обеспечению доку­мен­ти­рования и организации работы с документами [6, с. 2].

Делопроизводство — это деятельность по обеспечению документирова­ния и организации работы с документами [5, с. 2].

В действующем терминологическом стандарте [5, с. 2] термины «дело­про­из­водство» и «документационное обеспечение управления» тождественны, что по нашему мнению не совсем верно, так как термин «документационное обес­пе­чение управления» более широк, нежели термин «делопроизводство».

Рассмотрим же мнение некоторых ученых-документоведов относительно раз­граничения понятий «делопроизводство» и «документационное обеспечение управ­ления».

Интересно мнение российского ученого-документоведа А. Н. Соковой. Она предполагает в качестве гипотезы, что под документационным обес­пе­че­ни­ем управления справедливо будет понимать упорядочение докумен­ти­ро­ва­ния и управление всеми системами документации в целях сокращения доку­мен­тооборота, повышения качества документов и своевременного обеспече­ния акту­альной информацией, необходимого для принятия решений в усло­ви­ях при­менения современной техники и новых информационных техноло­гий [13, с. 143].

Несколько иного взгляда относительно разграничения упомянутых поня­тий придерживается М. В. Ларин [9, с. 155—156]. Исследователь задавался вопро­сом, в чем же отличие данных понятий от общепринятого в советской прак­тике термина «делопроизводство». Согласно последнему ГОСТу [2] дело­про­изводство определяется как отрасль деятельности, обеспечивающая доку­мен­тирование и организацию работы с официальными документами. Одно­вре­мен­но с этим ГОСТ понятие «делопроизводство» сводит к понятию «доку­мен­та­ци­он­ное обеспечение управления». Это понятие документационного обеспе­че­ния управ­ления, по мнению Ларина, в значительно большей степени поз­во­ля­ет исполь­зовать информационно-технологическую составляющую в работе с доку­ментами, а значит, более современно с точки зрения внедрения в дело­про­из­водственные процессы информационных технологий. Как практический итог тако­го понимания делопроизводство почти повсеместно вытесняется понятием «доку­ментационное обеспечение управления». Вместе с тем, по мнению Лари­на, термины «делопроизводство» и «документационное обеспечение управле­ния» — неравнозначные понятия в отличие от повсеместно употребляемого тер­ми­на «делопроизводство». Для документационного обеспечения управле­ния сущест­венным является его распространение на все системы управ­лен­чес­ких доку­ментов на любых носителях.

Для документационного обеспечения управления свойственно наличие само­стоятельного структурного подразделения, в обязанности которого входит про­ектирование, внедрение правил создания документа и контроль за их соблю­дением, а также установление ответственности управленческого пер­со­на­ла за нарушения требований закона и подзаконных актов в области доку­мен­та­ци­онного обеспечения управления.

Таким образом, можно сделать вывод, что понятие делопроизводства пре­тер­пело значительные изменения со времен появления на территории нашей стра­ны и стало близким сегодняшнему определению уже к 70-м гг. XX в. Парал­лельно с этим свои дефиниции термина давали советские документове­ды. Следует отметить, что в правовой науке ни СССР, ни Рес­публики Беларусь дан­ное понятие не рассматривалось.

На современном этапе в технических нормативных правовых актах, регу­ли­рующих терминологический аппарат в сфере делопроизводства, поня­тие «дело­производство» отождествляется с понятием «документационное обес­пе­че­ние управ­ления», что не только на наш взгляд, но и на взгляд рос­сий­ских авто­ри­тет­ных ученых-документоведов не совсем верно, так как понятие «доку­мен­та­ци­он­ное обеспечение управления» шире, нежели понятие «дело­про­из­водст­во».

Делопроизводство следует рассматривать здесь как некую системную дея­тель­ность по ведению документов, в то время как документационное обес­пе­че­ние управления в данном контексте правильнее понимать как обеспечение орга­низации в целом и ее сотрудников документной информацией, в них содер­жа­щейся, или часть информационного обеспечения управления.

Литература и источники

1. Варадинов, Н. Делопроизводство или теоретическое и практическое руководство к граж­данскому и уголовному, коллегиальному и одноличному письмоводству к сос­тав­ле­нию всех правительственных и частных деловых бумаг и к ведению самых дел, с при­ложением к оным образцов и форм. Часть первая. — СПб.: в типографии Якова Трея, 1857. — 394 с.

2. Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Тер­мины и определения» (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 27 февраля 1998 г. № 28) (отменен). Система ГАРАНТ [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://base.garant.ru/181655/#friends#ixzz4e1PiKLu9>. — Дата доступа: 12.04.2017.

3. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения: Государственный стан­дарт Союза ССР, утв. постановлением Государственного комитета стандартов Сове­та Минист­ров СССР от 11 декабря 1970 г. № 1739. — Москва, 1971. — 8 с.

4. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения: Государственный стан­дарт Союза ССР, утв. постановлением Государственного комитета СССР по стан­дар­там от 31 октября 1983 г. № 5231. — Москва: Государственный комитет СССР по стан­дартам, 1984. — 14 с.

5. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения: Государственный стан­дарт Республики Беларусь, утв. и введен в действие постановлением Гос­стан­дар­та Рес­пуб­лики Беларусь от 29 марта 2013 г. № 18. — Минск: БелНИИДАД, 2013. — 20 с.

6. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения: Предварительный госу­дарст­венный стандарт Республики Беларусь, утв. и введен в действие поста­нов­ле­нием Гос­стандарта Республики Беларусь от 5 мая 2010 г. № 19. — Минск: БелНИИДАД, 2010. — 20 с.

7. История и организация делопроизводства в СССР: Учеб. пособие / Под ред. д-ра ист. наук проф. А. В. Чернова; М-во высш. образования СССР, Моск. гос. ист.-архивный ин-т. — Москва: [б. и.], 1959. — 359 с.

8. Краткий словарь архивной терминологии (под ред. В. И. Кострикина, А. С. Мали­ти­ко­ва, И. С. Назина, К. И. Рудельсона, Л. Л. Смоктуновича) — Москва-Ленинград, 1968. — 56 с.

9. Ларин, М. В. Управление документацией в организациях. — М.: Научная книга, 2002. — 288 с.

10. Митяев, К. Г. Документоведение, его задачи и перспективы развития // Вопр. архи­во­ве­де­ния. — 1964. — № 2. — С. 27—37.

11. Рыбаков, А. Е. Документоведение: пособие / А. Е. Рыбаков, А. М. Назаренко. — Минск: БГУ, 2013. — 267 с.

12. Словарь архивных терминов / Главное архивное управление при Совете Министров СССР. — Москва, 1966. — 42 с.

13. Сокова, А. Н. Научная разработка проблем документационного обеспечения управ­ле­ния в условиях перестройки управления архивным делом. — 258 с.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 03.01.2018*

## Ю. У. Несцяровіч

***Ю. В. Нестерович,***

*старший научный сотрудник Центра исследований  
белорусской культуры, языка и литературы НАН Беларуси,  
кандидат исторических наук;*

e-mail: [nesterca.com@yandex.by](mailto:nesterca.com@yandex.by)

### Структурный подход к описанию эдиции исторических документов и ее результатов: структура публикации исторического документа, структура археографического издания, структура переданного текста

В методических рекомендациях БелНИИДАД 2014 г. [1] и 2016 г. [2] сло­во­сочетание «структура документального издания» служит наименованием раз­де­ла 7 «Структура документального издания», соответствующее понятие не рас­кры­вается и термин более не употребляется. Публикуемая статья послужит извле­каемым из системы теоретико-методических археографических знаний допол­нением к данному разделу нормативно-методической литературы. При этом в отечественной науке принято, что понятие структуры археографической пуб­ликации, т. е. публикации ИД (исторических документов), уже понятия доку­мен­тального издания. Например, формулируется: «анализ внутренней струк­ту­ры *археографической публикации* позволяет сформулировать ряд поло­же­ний, нали­чие которых наряду с внешними признаками (целевое назначение; мес­то хра­нения документа; лицо, готовящее публикацию), выделяет ее среди *дру­гих доку­ментальных изданий*» [3, с. 100] (курсив наш. — *Ю. Н.*). Уточнение поня­тий струк­ту­ры публикации ИД и археографического издания недо­сягаемо без непро­тиворечивой корреляции в науке понятий публикации и изда­ния, без выра­ботки оптимальной модели издания на основе применения сис­темного под­хода. Корреляция понятий публикации и издания в рамках меж­дис­цип­ли­нар­ного синтеза, в том числе *применительно к публикациям ИД*, рас­смат­ри­ва­ет­ся нами в [4—7] и др. Основной ее результат — логический вывод о том, что пуб­ликация произведения, ИД — часть издания, сопро­вож­даемая в издании выход­ными сведениями. Результаты такой корреляции адек­ватно рас­прост­ра­нять и на публикацию «памятников письменности», а тер­ми­нируя точней, (устра­няя метафоричность) — НЛП (неординарных литера­тур­ных про­из­ве­де­ний). Обобщая понятия археографии и текстологии, будем далее изла­гать о РЭП (ретроэдиторской[[8]](#footnote-9) публикации) и РЭИ (ретроэдиторском изда­нии). РЭП охва­тывает публикации ИД и публикации НЛП, а РЭИ — архео­гра­фи­ческие изда­ния и издания, подготовленные филологами, включающие НЛП. РЭП и РЭИ — результат междисциплинарного синтеза понятий археографии и текс­то­ло­гии. Понятие археографической публикации с существенным отли­чи­тель­ным признаком обеспечения исследований в исторической науке, под­го­тов­лен­ным соответственно нормам археографии материалом, остается базис­ным в рам­ках археографии. При этом его приемлемо определять, беря к нему *логи­чес­ким родом понятие РЭП*: *Археографическая публикация* — РЭП, осу­щест­влен­ная в соответствии с правилами археографии, обеспечивающая исто­ри­ческие иссле­дования ИД. Беря термин «публикация ИД» *частичным* сино­ни­мом к тер­мину «археографическая публикация», следует иметь в виду, что пер­вый не отра­жает отмеченный выше признак.

Применение системного и структурно-системного подходов, выбор опти­маль­ной трактовки структуры как в методике археографии (при изложении мето­дов публикации ИД), так и в теории археографии (при осмыслении эдиции и формировании понятийного аппарата археографии) означает выход построе­ний археографии на общенаучный уровень методологии, предполагает согла­со­ва­ние их с общенаучными подходами, их понятийным аппаратом и моделями. Кон­цепт структуры имеет общенаучную значимость: входя в состав обще­науч­но­го — системного подхода. Он выступает общенаучной категорией, т. е. фор­мой, в которой осуществляется научное мышление. Системный и структурно-сис­темный подходы допускают многообразие методов, охватывают различные трак­товки структуры. Отметим три значимых (для освещения взятой темы) трак­товки: при изучении зависимости свойств элементов структуры структура трак­туется как способ связи элементов целого. При изучении специфических осо­бенностей строения системы, природы ее свойств, структура трактуется как ее состав (набор составляющих систему элементов) и способ взаимодействий эле­ментов. При изучении эволюции связей и организации системы структура трак­туется как установившаяся связь элементов, образующих ее состав. При послед­ней модели выделяется экстенсивная (рост числа элементов во времени), интен­сивная (рост числа связей и их мощности при постоянном числе эле­мен­тов), редуцирующая и деградирующая структура. В логико-эпистемологии нау­ки отмечается: употребление термина «структура» в значении совокупности струк­турных элементов, выступающих субстратом изменений системы, в комп­лек­се с их связями характерно для «общего обыденного представления о струк­туре-субстрате», включающего «субстративные элементы (части) целого» и спо­собы связи элементов, см.: [9, с. 6]. Тем не менее, структурно-субстратный метод распространен, в том числе в документоведении, дипломатике, книго­ве­де­нии. Выбор метода во многом обусловлен взятым предметом исследования.

В книговедении отсутствуют весомые обоснования понятий, обозна­чае­мых «структура издания», а в издательском деле моделирование структуры изда­ния не оптимизировано. Распространено определение термина «структура изда­ния»: «составные части издания и связи между ними». Этому соот­ветст­ву­ет структурно-субстратная трактовка структуры. При этом не вполне четко обо­сно­вывается, что сложность издания «приводит к тому, что в нем можно раз­ли­чить несколько структур. Это, однако, не отменяет необходимости объединять все составные части в единое содержательное и художественное целое …» Эпис­темологически точным излагать о применении структурно-системного под­хода для описания издания, с выделением ряда понятий, терминируемых «струк­тура». Более распространено определение «структуры издания» (оно вне­се­но в ГОСТ Р 7.06-2002, СТБ 7.209-2008, справочник [10]), соответствующее сис­темологическому понятию структуры как способа связи элементов: «связь и вза­им­ное расположение составных частей издания: основного и допол­ни­тель­но­го текстов и аппарата издания, а также входящих в них содержательных и худо­жественных элементов». В терминостандартах состав одноязычного изда­ния представлен тремя крупными единицами: основной текст (охватывающий текст произведения), дополнительный текст (охватывающий приложения к основ­ному тексту), вспомогательный текст (охватывающий «аппарат изда­ния»); в состав многоязычных изданий входит и параллельный текст. В тер­ми­но­стандартах, в зависимости от «наполнения и функционального назначения», выде­ляют сопроводительный или СВА (справочно-вспомогательный аппарат) и справочно-поисковый аппарат. Такое деление отличается от производимого в кни­говедении деления вспомогательного текста книги — на НСА (научно-спра­вочный аппарат) и СВА, см.: [11, с. 145]. В терминостандартах по отно­ше­нию к тексту издания («текст издания» при этом берется гиперонимом (общим тер­мином) к двум выделенным единицам издания — «основному тексту» и к «допол­нительному тексту») и к аппарату издания выделяются части и их эле­мен­ты. Что само по себе несоразмерно; соразмерно было бы выделять элемен­ты основной и дополнительной единиц издания. В теории систем принято выде­лять элементами системы *неразложимые* далее ее части. Между тем, выде­ляемые в терминостандартах единицы издания *разлагаются на части*. Это сле­дует оценивать как не выделение структурных элементов и не применение струк­турно-системного подхода; а в случае его применения — как выделение абст­рактных единиц. Соотношение понятий структуры и состава издания в тер­ми­ностандартах проводится недостаточно четко. Это проявляется в выделении «сос­тавных частей аппарата издания», «составных, структурно-компо­зи­ци­он­ных, структурных частей, единиц текста издания», т. е. текстов издания как струк­турных элементов. Распространено и иное выделение единиц издания («кни­ги»): с отнесением к ним текста, иллюстраций и декоративных укра­ше­ний. При этом различаются основной (авторский), дополнительный текст и спра­вочно-вспомогательные тексты. Выделение единиц издания в кни­го­ве­де­нии и издательском деле рассчитано на издания, включающие литературные про­изведения, но не публикации ИД. К тому же ИЭ, относимые к НСА РЭИ, в пуб­ликациях ИД, включенных в научное периодическое издание, приемлемо рас­сматривать и элементами конкретных публикаций ИД. Что ведет к двойной иден­тификации ИЭ. *Оптимальным моделированием* представляется соот­ветст­вую­щее понятийному аппарату информатики выделение структурными эле­мен­тами (неразложимыми частями) публикации и издания информационных эле­ментов. Следует иметь в виду, что модель структуры издания с выделением еди­ницами его основного и дополнительного текста неприменима для опи­са­ния ультраразвернутой структуры публикации ИД (публикации ИД, в которой пере­данный текст представлен с разночтениями). Поскольку в такой пуб­ли­ка­ции переданный с разночтениями текст включает не только результаты пере­да­чи текста, выбранного в качестве основного, а и иных текстов, образовавшихся в процессе функционирования документа, законодательного акта, нарративного мате­риала в социальной среде.

В «Правилах издания исторических документов в СССР» 1990 г. [12] упо­треб­ляется термин «структура документального издания», хотя соот­ветст­вую­щее понятие остается не раскрытым. Изложение в п. 242 их о «наборе частей» изда­ния отсылает к понятию состава *археографического издания, но не пуб­ли­ка­ции ИД*. На это показывает перечисление элементов именно РЭИ, изложение об *одно­томных, многотомных и серийных документальных изданиях*, но не о пуб­ли­кациях ИД в изданиях, не о публикациях ИД в качестве приложения к основ­ным частям издания, расположения. Вместе с тем, изложение в п. 243 их об «отдель­ных частях издания» и их расположении соответствует «общему обы­ден­ному представлению о структуре-субстрате». В целом в Правилах «про­смат­ривается» трактовка структуры РЭИ как состава РЭИ (раскрывающего спе­ци­фику организации его элементов) и порядка расположения частей архео­гра­фи­ческого («документального») издания (рассматривая шире — РЭИ). Недо­ста­точно точно относимые к аппарату РЭИ элементы идентифицируются в п. 242 как «элементы НСА», учитывая, что список сокращений, оглавление — эле­менты *СВА, но не НСА*. Характерной особенностью при раскрытии струк­ту­ры издания ИД в п. 242 Правил является не *упоминание* об ИЭ архео­гра­фи­чес­ко­го оформления ИД *как составной части издания*. Этому соответствует вклю­че­ние в структуре издания ИЭ археографического оформления в раздел «Текст доку­ментов» (исключение их из нее было бы вопиющим недосмотром). Такое обо­значение основного раздела РЭИ (включающего, наряду с переданным текс­том ИЭ оформления, текстуальные примечания) неточно. Отметим, что как в отечественных, так и в зарубежных археографических изданиях основной раз­дел РЭИ обозначается иначе. В РЭИ, включающих публикации книг Мет­ри­ки ВКЛ, такой РЭИ обозначается и как «текст актов», «текст дел». Во избе­жа­ние выхо­да Правил за пределы научной методологии, исходим из того, что в п. 242 их подразумевается, что заголовки и легенды к ИД вкупе с переданными текс­та­ми и текстуальными примечаниями входят в разделРЭИ «Текст доку­мен­тов». В этом случае исключение ИЭ археографического оформления из его струк­ту­ры объясняемо, поскольку единицами археографического издания берут­ся преимущественно (но не исключительно) не ИЭ, которые приемлемо выде­лять в нем, а *разделы его* (непоследовательность конституирования струк­ту­ры РЭИ проявляется в выделении в Правилах частями РЭИ то всяких при­ме­ча­ний, то только примечаний по содержанию). Выделение единицами издания его раз­делов противоречит терминостандартам издательского дела и поня­тий­но­му аппарату книговедения, в которых раздел — крупная рубрика, наиболее круп­ная «структурная часть основного текста издания». При выделении струк­тур­ными единицами издания основного, дополнительного и вспомогательного текс­та [13], либо текста и изобразительных элементов [19]. Из изложения Пра­вил логически выводимо, что структурные элементы РЭИ не совпадают с его раз­делами (это вытекает из выделения такими элементами примечаний по текс­ту и содержанию). В связи с этим целесообразно различать номинальную струк­туру РЭИ и структуру публикации ИД как результата эдиции ИД. Изло­же­ние структуры издания в п. 242 Правил рассогласовано (не унифицировано) с изложением расположения частей издания в п. 243. В п. 243, в отличие от п. 242, среди отдельных частей издания, порядок расположения которых уни­фи­цируется, включены только примечания по содержанию. Из этого следует выво­дить, что в номинальной структуре РЭИ текстуальные примечания вклю­ча­емы в переданный текст («тексты документов» по терминологии Правил). Рас­согласовано в п. 242—243 представление термина «текст документов»: он упо­требляется в единственном и во множественном числе. В Правилах понятие струк­туры РЭИ («документального издания») не охватывает принцип сис­те­ма­ти­зации ИД в издании, на что показывает уже название раздела VI в них — «Сис­тематизация документов и структура издания» [12]. В Методических реко­мен­дациях БелНИИДАД 2014 г. в раздел 7 внесены подразделы «расположение струк­турных частей издания» и «систематизация публикуемых докумен­тов» [1]. Это приемлемо истолковывать как включение в структуру публикации прин­ципа систематизации ИД. В них внесено положение: «расположение струк­турных частей публикации ИД определяется ее типом и формой», но изло­жение о порядке расположения частей РЭИ *необходимо охватывает и выде­ление состава* РЭИ. В Методических рекомендациях БелНИИДАД 2003 г. [14] представлен иной состав РЭИ: предисловие, тексты, научный аппа­рат документов, дополнения, иллюстрации, НСА, перечень сокращений, пере­чень опечаток. Существенными отличиями такого состава от состава РЭИ, пред­ставленного в Правилах, является выделение предисловия разделом и струк­турной частью РЭИ (не включением его в НСА издания), структурной частью РЭИ (но не его разделом) ИЭ археографического оформления («науч­но­го аппарата документов»). В них различаются понятия публикации ИД («изда­ния отдельных документов») и археографического издания («издания книги» ИД). Как в Правилах, так и в рассматриваемых рекомендациях не производится раз­личение структурных элементов издания — *неразложимых* его *частей* и наи­более крупных его рубрик. Моделирование структуры РЭИ затрудняет такая особенность РЭИ, что некоторые ИЭ его могут быть представлены в раз­ных разделах либо «рассеяны» («легенда» к ИД может входить целиком в пре­ди­словие, оформление, сопровождающее переданный текст, либо частично в пре­дисловие и оформление).

Общепринята структура публикации ИД и РЭП, при моделировании кото­рой понятия публикации и издания не различаются, соответственно, не раз­ли­ча­ют­ся публикация ИД (РЭП) и археографическое издание (РЭИ). Применяя сис­тем­ный подход, В. П. Козлов моделирует документальную публикацию как сис­тему взаимосвязанных и взаимодополняющих ИЭ, включающую ком­по­нен­тами публикуемые документы, «конвой» и «сигнальную систему». Харак­те­ри­зует ее как «систему с массой (или одним) документов ограниченного сос­та­ва», в форме упорядоченного информационного массива [15, с. 14—16]. Этому соот­ветствует выделение единицами документальной публикации переданного текс­та (текстов) конкретного документа, законодательного акта, ИД, нар­ра­тив­но­го материала и др., элементов НСА, но не выходных сведений. В. П. Козлов выде­ляет «одинарную документальную публикацию» — публикацию доку­мен­та (*не только ИД*) без «конвоя» и сигнальной системы. «Двойную доку­мен­таль­ную публикацию» — публикацию документа с «конвоем» либо с сиг­наль­ной системой. «Тройную документальную публикацию» — публикацию доку­мен­та и с «конвоем», и с сигнальной системой [16, с. 11—12]. При этом оста­ет­ся неясным, какие элементы аппарата издания он относит к сигнальной сис­те­ме. Вследствие неразличения понятий публикации и издания, неоткор­ре­ли­ро­ван­ности понятий текста и произведения, аппарата издания и выходных све­де­ний, такое выделение не приращает теоретические знания археографии. Е. А. Плеш­кевич полагает, что «элементы сигнальной системы в виде выход­ных дан­ных присутствуют всегда — иначе это не публикация» [17]. Также не раз­ли­чая понятия публикации и издания. Различая их, выходные данные сле­ду­ет вклю­чать в состав издания (но не в состав публикации), рассматривать эле­мен­том археографического и РЭИ, но не элементом публикации ИД и РЭП. РЭП вклю­чает из СВА издания только элементы издательского оформления мате­риа­лов. Исходя при этом из стандартной трактовки «выходных данных» с выде­лением элементами ее места выпуска издания, юридического имени изда­тельст­ва (издающей организации), года выпуска издания [18—19]. И из под­сис­те­мы терминов: о*публикование* — явление введения литературного, графи­чес­ко­го и иного произведения, законодательного акта, документа, ИД, в общест­вен­ныйоборот *через издание*. *Опубликованное произведение* — литературное и/или изобразительное произведение (ряд их), представленное авторским либо изда­тельским оригиналом, *введенное в* *оборот* *через издание.* *Опубликованный доку­мент* — подлинник документа (проект, его копия), *введенный в* *оборот* *через издание*. *Опубликованный ИД* — ИД, введенный в оборот *через издание*. *Пуб­ликация ИД —* введенный в оборот через издание ИД *в комплексе с* оформ­ле­нием ИД и НСА. Терминоэлементы «опубликование», «опубликованный», «пуб­ликация» тесно связаны, вплоть до замещения. Тем не менее, смысл тер­ми­нов: 1. «опубликование произведения, документа, ИД» и т. п.; 2. «опуб­ли­ко­ван­ное произведение, опубликованный документ, ИД» и т. п.; 3. «публикация про­из­ведения, документа, ИД» и т. п. — достаточно четко демаркируем. Первая их груп­па отсылает к факту введения документов, произведений и т. д. в общест­вен­ный оборот. Вторая группа отсылает к факту представления их в издании. Тер­мины этой группы обозначают документ (материал), представленный в изда­нии, рассматриваемый вне комплекса с сопутствующими элементами. Третья группа отсылает к составу опубликованного документа (материала) в струк­туре издания. Термины этой группы обозначают представленный в изда­нии документ (материал), выделяемый в комплексе с сопутствующими элемен­та­ми. *Опубликование ИД*— это факт введения ИД в научный оборот. *Опуб­ли­ко­ванные ИД* — это введенные в научный оборот ИД — переданные их тексты (взя­тые основным текстом опубликования, а также приведения разночтений с дру­гими источниками текста в случае их наличия). *Публикация ИД* — пере­дан­ные тексты, рассматриваемые в комплексе с архивным шифром публикуемого ИД, элементами археографического оформления и иными ИЭ, отражающими рабо­ту публикатора. Например, *опубликованный ИД* — «Манифест Временно­го Рабо­че-крестьянского советского правительства Белоруссии» — это поме­щен­ный в периодические и непериодические издания ИД. А *его публикация* — пере­данный текст Манифеста, ИЭ археографического оформления, архивный шифр публикуемого ИД (т. е. текст которого взят основным текстом опуб­ли­ко­ва­ния), вкупе с элементами. В. В. Скалабан и вел изложение именно о его *пуб­ли­ка­циях в различных изданиях* и об использовании в публикации Манифеста его текс­та [20]. Принимая во внимание такое изложение (сделанное в условиях отсутст­вия унификации базисных терминов) и обобщая его, референт термина «пуб­ликация ИД» «имеет резерв»: он может обозначать не только ИД на уров­не текста, а охватывает, как минимум, и оформление переданного текста.

Применяя структурно-системный подход к публикации ИД и архео­гра­фи­чес­кому изданию, обобщая — к РЭИ и РЭИ, целесообразно выделять не только струк­туру РЭП, РЭИ, но и структуру НСА РЭИ, структуру передачи текста. При этом востребована трактовка структуры как логической связи, располо­же­ния элементов в комплексе с составом издания либо вне его (в зависимости от целей изучения объекта). Структуру РЭИ приемлемо трактовать как сово­куп­ность отношений расположения составных частей издания, возникших в резуль­тате упорядочения его ИЭ. Структура публикации ИД обусловлена орга­ни­зацией передачи текста реализуемой РЭП. Структура РЭИ обусловлена не толь­ко структурой передачи текста (формой переданного текста), а и «развет­вле­нием» и «глубиной» НСА издания. Формируя понятия археографии на осно­ве применения структурного подхода, будем расширять ее понятийный аппа­рат. Этому соответствует внесение в ее терминосистему новых терминов либо уточнение значения терминов, уже используемых в литературе по ней. *Струк­тура публикации ИД —* связь элементов публикации ИД, в которой пер­во­степенное значение имеет форма переданного текста. *Структура РЭП —* связь элементов РЭП, в которой первостепенное значение имеет форма пере­дан­ного текста. *Структура РЭИ —* связь элементов публикации ИД (НЛП), в кото­рой первостепенное значение имеют форма переданного текста, «развет­вле­ние» и «глубина» НСА издания. *Номинальная структура РЭИ —* после­до­ва­тельность расположения элементов РЭИ (исключая выходные его данные). *Свер­нутая структура публикации ИД —* публикация ИД, в которой пред­став­ле­на сокращенная форма переданного текста. *Развернутая структура публи­ка­ции ИД —* публикация ИД, в которой представлена полная форма переданного текс­та. *Мезоразвернутая структура публикации ИД —* публикация ИД, в кото­рой представлена фрагментарная форма переданного текста. *Ультрасвернутая струк­тура публикации ИД —* публикация ИД, в которой представлена сокра­щен­ная форма переданного текста. *Ультраразвернутая структура публикации ИД —* публикация ИД, в которой представлена полная форма переданного текс­та с приведением разночтений. *Структура* *передачи текста —* способ связи эле­ментов передаваемого текста. Следует различать структуру передаваемого текс­та и структуру передачи текста. *Элементарная структура* *передачи текс­та —* полная передача текста, не сопровождаемая примечаниями (по тексту). *Фраг­ментарная элементарная структура* *передачи текста —* фрагментарная пере­дача текста, не сопровождаемая составлением примечаний. *Сложная струк­тура* *передачи текста —* полная передача текста, сопровождаемая при­ме­чаниями. *Фрагментарная сложная структура* *передачи текста —* фраг­мен­тарная передача текста, сопровождаемая примечаниями. *Ультра­эле­мен­тар­ная структура* *передачи текста —* полная передача текста с приведением раз­ночтений (двух и более источников текста) без примечаний. *Ультра­слож­ная (бинарная, тринарная, квартерная) структура* *передачи текста —* полная пере­дача текста с приведением разночтений (двух и более источников текста), сопро­вождаемая примечаниями. *Ультрафрагментарносложная структура* *пере­дачи текста —* фрагментарная передача текста с приведением разно­чте­ний и примечаниями. *Ультрафрагментарноэлементарная структура* *переда­чи текста —* фрагментарная передача текста с приведением разночтений, но без примечаний. Перевод публикуемого текста не изменяет структуру передачи текс­та, поскольку является *процедурой адаптации* его для пользователей. Пере­ве­денный текст входит в структуру РЭП. Представленное расширение поня­тий­но­го аппарата имеет *практическую значимость*: способствует точному опи­са­нию и четкому изложению методики публикации ИД, позволяет публикаторам ИД более четко методически ориентироваться.

В археографии эпистемологической и терминоведческой разработке пере­да­чи текста внимание почти не уделяется, структурный подход вовсе не при­меня­ется. Основное внимание сосредоточено на методических вопросах. В ней фак­тически проводится различение текста, взятого предметом ретро­эди­ции, и текс­та как составной части РЭИ, РЭП (опубликованный текст имеет видо­изме­не­ния на синтаксическом, технологическом, графическом уровне: в нем изме­не­на пунктуация, он включает специальные значки из инструментария рет­ро­эди­то­ра, по сравнению с оригиналом изменено расположение знаков и т. д.). Такое раз­личение необходимо закрепить унификацией терминов — «пуб­ликуемый, пере­данный текст». Востребовано включение в ее тер­ми­но­сис­те­му и термина «фор­ма переданного текста». Этого также недостаточно, посколь­ку формы опуб­ликованного текста разнообразны, а структура передачи текс­та разнится. При дипломатическом способе передачи текста опубли­ко­ван­ный текст с эле­мен­тарной структурой передачи текста может графически быть изо­морфен и гомо­морфен тексту произведения, документа, взятого в качестве пред­мета рет­ро­эдиции. При критическом способе передачи текста переданный текст не толь­ко может существенно графически разниться с текстом, взятым в качест­ве пред­мета эдиции ИД, но и охватывать в аспекте опубликования (вве­де­ния в обо­рот) ряд текстов произведения, стадий функционирования доку­мен­та, форм реа­лизации НПА, стадии бытования нарративного материала. Будучи в изда­нии, графически основным текстом (уточняя лингвистически — гипер­тек­стом), пере­данный текст с ультраэлементарной, ультрасложной структурой пере­дачи текс­та, представляет ряд текстов произведения, стадий функ­цио­ни­ро­ва­ния доку­мента и т. д. Является их ретроэдиционным эквивалентом. В Мето­ди­чес­ких рекомендациях, изданных БелНИИДАД в 2005 г., в составе пуб­ли­ка­ции латин­скоязычного исторического акта («публикации латинского докумен­та») выде­лены, как минимум, хронологическая и топологическая даты, «леген­да», «сам текст с приведением вариантов и примечаний». Тем самым, в актовой архео­графии, как минимум, рекомендуется, а, как максимум, требуется при­дер­жи­ваться ультрасложной структуры передачи текста. Это означает, что пуб­ли­ка­ция, как минимум, латинскоязычного исторического акта является научной РЭП. Показательно, что А. А. Жлутко не употребляет термин «передача текс­та». Возможно, латентным мотивом этого является интуитивное понимание архео­графом противоречивости термина «передача текста ИД», к которому все рав­но приходится обращаться в изложении при использовании термина «пере­да­ча текста». Взамен последнего он употребляет комплекс терминов, которые при­емлемо рассматривать и как собрание их — «размещение, представление, транс­крипция текста», а взамен термина «выбор текста» употребляет термин «уста­новление текста». При этом он достаточно широко использует тер­ми­но­эле­мент «передача», образуя термины «передача шрифтов, изобразительных эле­ментов, сокращений, помет, надписей». Представляется, что по отношению к понятию, обозначенному им как «передача изобразительных элементов», более точ­ным будет использовать иной терминоэлемент — «обозначение». Учи­ты­вая, что в Методических рекомендациях 2005 г. не требуется непременно вклю­чать «изображение выявленного элемента» в передаваемый текст, а по-воз­мож­нос­ти включать в приложение, расположенное в конце текста изда­ния [21].

В археографии при представлении структуры археографического издания не проводится отчетливо различение структурных элементов издания: *нераз­ло­жи­мых* его *частей* и наиболее крупных его рубрик. Применение структурно-сис­тем­ного подхода в теории и методике археографии — эффективный способ их развития, соответствующий общенаучному уровню методологии. Следует раз­личать: *структуру переданного текста* (в археографическом издании) — спо­соб связи элементов и состав переданного текста. *Структуру публикации ИД —* фундируемую набором ИЭ связь элементов публикации ИД, обус­лов­лен­ную формой их организации. *Структуру археографического издания —* кор­релятивную определенному составу издания связь его элементов, обус­лов­лен­ную формой организации ИЭ, «разветвлением» и «глубиной» НСА архео­гра­фического издания.

Источники и литература

1. Методические рекомендации по публикации документов и материалов по истории Бела­руси 1917—1991 гг. / сост. В. С. Поздняков и др. — Минск: БелНИИДАД, 2014. — 90 с.

2. Метадычныя рэкамендацыі па публікацыі кірылічных дакументаў і матэрыялаў па гіс­то­рыі Беларусі канца ХVІІІ — пачатку ХХ ст. / склад.: В. С. Пазднякоў, М. Ф. Шу­мей­ка. — Мінск: БелНДІДАС, 2016. — 88 с.

3. Шумейко, М. Ф. Белорусская археография в ХIХ — ХХ вв. (Проблемы теории, исто­рии, методики) / М. Ф. Шумейко — Минск: БелНИИДАД, 2007. — 498 с.

4. Нестерович, Ю. В. Оптимизация терминов «публикация архивного документа», «пуб­ли­кация документа национального архивного фонда», «публикация исторического источ­ника» // Архіварыус. Зб. нав. паведамл. і арт. / Ю. В. Нестерович. — Вып. 12. — Минск: НГАБ, 2014. — С. 56—65.

5. Нестерович, Ю. В. О трансдисциплинарном взаимодействии понятий документа и инфор­мационного продукта в ракурсе описания структуры издания и публикации при пост­роении общей интертеории // Термiнологiя документознавства та сумiжних галу­зей знань: зб. наук. праць / Ю. В. Нестерович. — Вып. 10. — К., 2017. — С. 48—60.

6. Нестерович, Ю. В. Корреляция понятий, обозначаемых терминами «публикация», «про­изведение», «издание» в междисциплинарном поле // Берковские чтения: Книж­ная культура в контексте международных контактов: Материалы междунар. науч. конф. (Минск. 26—27 мая 2015 г.) / Ю. В. Нестерович. — Минск, 2015. — С. 336—344.

7. Нестерович, Ю. В. Корреляция понятий «публикация», «произведение», «издание», «доку­мент» в междисциплинарном поле / Ю. В. Нестерович // Научные и технические биб­лиотеки. — 2015. — № 4. — С. 66—83.

8. Степанский, А. Д. Археография: термин, объект, предмет / А. Д. Степанский // Оте­чест­венные архивы. — 1996. — № 3.

9. Нестерович, Ю. В. Труды по экспликации базисных понятий научных теорий. Т. 1: Экс­пликация базисных понятий документоведения и инфософии / Ю. В. Нес­те­ро­вич. — Минск: ГНУ «Институт истории НАН Беларуси», 2010. — 312 с.

10. Справочник издательских терминов // [http://www.lit100.ru](http://www.lit100.ru/).

11. Библиотечное дело: Терминол. словарь / ред. кол.: отв. ред. Н. С. Карташов. — Киев, 1986.

12. Правила издания исторических документов в СССР. — М.: Главное архивное управ­ле­ние при Совете Министров СССР, 1990. — 188 с.

13. СТБ 7.209-2008.ССИБИД. Издания. Основные элементы. Термины и определения (ГОСТР 7.0.3-2006, NEQ). Издание официальное. — Минск, 2009.

14. Метадычныя рэкамендацыі па публікацыі рукапісных актавых кірылічных крыніц у Бела­русі (ХІІІ—ХVІІІ стст., перыяд Вялікага княства Літоўскага) / аўт.-склад. А. І. Гру­ша. — Мінск: БелНДIДАС, 2003. — 168 с.

15. Казлоў, У. П. Некаторыя пытанні археаграфіі як навуковай дысцыпліны / А. М. Мі­халь­чанка, У. П. Казлоў // Беларускі археаграфічны штогоднік. — Вып. 2. — Мінск: БелНДІДАС, 2001.

16. Козлов, В. П. Основы теоретической и прикладной археографии. — М.: РОССПЭН, 2008. — 224 с.

17. Плешкевич, Е. Документационный подход в теории археографии и документо­ве­де­ния: сравнительный анализ / Е. Плешкевич // Научно-техническая информация. — Сер. 1. — 2008. — № 4.

18. Издательские термины и понятия. С комментарием. — Владивосток: ДВО РАН, 2008. — 40 с.

19. Книговедение. Энциклопедический словарь. — М., 1982.

20. Скалабан, В. В. О публикациях «Манифеста Временного Рабоче-крестьянского совет­ско­го правительства Белоруссии» / В. В. Скалабан // Беларускі археаграфічны што­годнік. — Минск: БелНДІДАС, 2002. — Вып. 3. — С. 55—58.

21. Метадычныя рэкамендацыі да публікацыі лацінскіх дакументаў ХІІІ—ХІV стст. / аўт.-склад. А. А. Жлутка. — Мінск: БелНДІДАС, 2005. — 50 с.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 29.01.2018*

# Публікацыі дакументаў

## М. Ч. Гэці

**Да публікацыі Гэці М. Ч. «Падуанскі побыт Францыска Скарыны (1512)»**

У 2006 г. у зборніку «Manoscritti, editoria e biblioteche dal medioevo all’età con­tem­po­ra­nea» (Рукапісы, выдавецкая справа і бібліятэкі ад сярэднявечча да сучаснасці) выйшаў арты­кул супрацоўніцы Цэнтра гісторыі Падуанскага ўніверсітэта, славіста, доктара Марыі Чэчы­ліі Гэці «Падуанскі побыт Францыска Скарыны». У гэтай абагульняючай пра­цы пада­дзены агляд дзейнасці першадрукара з італьянскага гледзішча, а калі больш дак­ладна, з пункту гледжання навукоўцаў таго ўніверсітэта, дзе калісьці здабыў прэс­тыж­ную год­насць доктара медыцыны «выдатны муж Францішак Скарына». Маючы на ўвазе акты­ві­за­цыю скарыназнаўчых даследаванняў у сувязі з 500-гадовым юбілеем дру­ку Скарынам кніг Бібліі ў 1517—1519 гг., і паколькі артыкул застаўся невядомым нашым гіс­торыкам і архі­вістам, скарыназнаўцам, часткова з-за моўнага бар’еру, рэдакцыя выра­шыла падаць яго ў перакладзе на беларускую мову з ласкавага дазволу аўтаркі. Мяр­ку­ем, што нягле­дзя­чы на некаторыя спрэчныя сцвярджэнні аўтаркі, знаёмства з арты­ку­лам будзе карыс­ным для беларускай навуковай грамадскасці. Вялікую вартасць для ска­ры­назнаўства, на нашу думку, мае таксама дадатак з самай поўнай і найбольш дак­лад­най транскрыпцыяй чаты­рох вядомых на сённяшні дзень падуанскіх дакументаў доктарскай пра­мо­цыі Ска­ры­ны. Да гэта­га дадатку мы вырашылі дадаць пераклад памянёных даку­мен­таў на бела­рус­кую мову, зроблены Віктарам Дарашкевічам, у новай рэдакцыі Алеся Жлут­кі.

*Ад рэдакцыі*

***Марыя Чэчылія Гэці,***

*супрацоўніца Цэнтра гісторыі Падуанскага ўніверсітэта,  
славіст, доктар;*

e-mail: vpmiensk@gmail.com

### Падуанскі побыт Францыска Скарыны (1512)[[9]](#footnote-10)

Імя Францыска Скарыны[[10]](#footnote-11)\*\* традыцыйна асацыіруецца не столькі з ведамі і досве­дам, якія ён здабыў у галіне медыцыны (аб якіх сведчыць падуанскі ака­дэ­міч­ны тытул, што будзе цэнтральнай тэмай нашай гаворкі), колькі з роляй, якую ён ўзяў на сябе ў распаўсюджванні друку на ўсходнеславянскіх землях. У гэтай якас­ці фігура Скарыны карысталася і карыстаецца цяпер вялікай папу­ляр­нас­цю ў гістарыяграфіі краін Усходняй Еўропы, у прыватнасці, у беларускім ася­роддзі.

Не ўдаючыся ў сутнасць таго ўзвелічэння (ім часта грашыць празмерны нацыя­налізм), з прычыны якога апошнім часам было перагледжана жыццё і дзей­насць Скарыны[[11]](#footnote-12), несумненна заслугоўвае ўвагі, таксама і ў неславянскім све­це, фігура гэтага інтэлектуала, які перакінуў свайго роду «мост» паміж усход­нееўрапейскай культурай і светам заходняга гуманізму. Сапраўды, Ска­ры­на ажыццявіў публікацыю шэрагу тэкстаў пераважна рэлігійнага характару, накі­раваных, дзякуючы інавацыйнай дзейнасці лінгвістычнага *рэстайлінгу*,на зада­вальненне патрэбы чытачоў, якім з распаўсюджваннем друку пра­па­ноў­ва­ла­ся таксама і ў далёкіх русінскіх землях, адкуль Скарына быў родам, маг­чы­масць атрымання ведаў і інфармацыі, што больш не маглі знайсці адпаведнай фор­мы ў царкоўнаславянскай мове, афіцыйнай у праваслаўнай традыцыі, якая ста­ла ў той час дрэнна зразумелай для большай часткі насельніцтва[[12]](#footnote-13)\*\*.

Невядома дакладная дата нараджэння Францыска Скарыны. Біёграфы пра­паноўвалі, раз за разам, розныя гіпотэзы, якія ўсё ж разглядаюць перыяд з 1485 па 1490 г. як час гістарычна найбольш імаверны[[13]](#footnote-14). Сярод прыведзеных дока­заў на падтрымку гэтага сцвярджэння знаходзім неаднаразова цытаваны рэестр імат­рыкуляцый Кракаўскага ўніверсітэта, дзе ў зімовым семестры 1504 г. згад­ваецца ўпісанне ў яго пэўнага «*Franciscus Lucede Poloczko*». Калі меркаваць, што, як і другія еўрапейскія ўніверсітэты, польская вучэльня таксама не прыма­ла сту­дэнтаў, маладзейшых за 14 гадоў, можна зрабіць выснову, што на момант пасту­плення і Францыск Скарына ўжо дасягнуў адпаведнага ўзросту[[14]](#footnote-15)\*\*.

Як ужо неаднаразова згадвалася, Скарына быў родам з Полацка, аднаго з най­старэйшых цэнтраў усходнеславянскіх зямель, размешчанага на берагах Дзві­ны, які згадваецца ў летапісах з 862 г. Як жыццёва важны пасярэднік у ганд­лё­вых адносінах паміж усходнімі землямі і балтыйскім рэгіёнам, тэры­то­рыя Полацка была далучана на пачатку XIV ст. да Вялікага Княства Літоў­скага, з якім потым будзе дзяліць свой лёс (што прывядзе, як вядома, да палі­тычна-тэры­тарыяльнага саюзу з Польшчай)[[15]](#footnote-16)\*\*\*. У Полацку (насельніцтва яко­га ў XVI ст. наліч­вала больш за дзесяць тысяч жыхароў) пераважаў пра­ва­слаўны кам­панент: ката­лікі ўяўлялі сабой нязначную меншасць, але варта адзна­чыць, што толькі ў школь­ных установах, якімі кіравалі менавіта яны, мож­на было вучыць лацін­скую мову, валоданне якой было абавязковай умовай для допус­ку да ўні­вер­сі­тэц­кай адукацыі.

Такім чынам, верагодна, што сын заможнага купца, якім быў малады Фран­цішак, пасля атрымання альбо дома, альбо з большай верагоднасцю пры пра­васлаўнай манастырскай школе пры саборы Святой Сафіі, які быў вядомы сва­ёй багатай бібліятэкай, першапачатковай адукацыі (чытанне з Псалтыра і кіры­лічнае пісьмо), прыступіў да вывучэння лацінскай мовы, наведваючы кляш­тар Святога Францыска, заснаванага бернардынцамі ў Полацку ў 1498 г.[[16]](#footnote-17)

Як мы ўжо адзначалі, у 1504 г. Францыск Скарына фігуруе ў Кракаве, запі­са­ны ва ўніверсітэт, які на той час быў адзінай вышэйшай навучальнай уста­но­вай на тэрыторыі тагачасных Польшчы і Літвы: універсітэт, заснаваны ў 1364 г. у форме акадэміі, стаў лічыцца ўніверсітэтам толькі ў наступным ста­годдзі, а на той час налічваў тры асноўныя факультэты (тэалагічны, юры­дыч­ны і меды­цын­скі). Паступленне на іх прадугледжвала, як і ўсюды, папярэдняе выву­чэнне «сямі вызваленых навук» і атрыманне ступені бакалаўра. Навучанне мала­дога сту­дэнта «ліцвіна» (так ён быў пазначаны) ва ўніверсітэце, якое пача­ло­ся з ужо зга­данай іматрыкуляцыі[[17]](#footnote-18)\*\*, скончылася ў 1506 г. з атрыманнем сту­пені бака­лаў­ра. У той жа самы час у Кракаве Францыск пазнаёміўся з выда­вец­кай дзей­нас­цю друкарні Швайпольта Фіёля, у якой на пачатку дзевяностых гадоў XV ст. вый­шлі першыя ў свеце друкаваныя кірыліцай кнігі[[18]](#footnote-19).

Наступныя 6 год, пасля першага ўніверсітэцкага перыяду, у біяграфіі Ска­ры­ны даволі цьмяныя. Датычна гэтага перыяду не было знойдзена аніводнага дас­тавернага дакумента, што дазваляе нам толькі рабіць нейкія дапушчэнні: у пры­ватнасці, можна дапускаць, што гэты прамежак часу Скарына правёў у адным з еўрапейскіх універсітэтаў[[19]](#footnote-20)\*\*, дзе атрымаў ступень магістра. Яшчэ адна праў­дападобная гіпотэза, якая, між іншым, грунтуецца на падуанскіх даку­мен­тах, звяртае ўвагу (хоць і не абавязкова ў якасці альтэрнатывы) на звестку пра служ­бу (у якасці «каралеўскага сакратара») пры каралеўскім двары ў Даніі[[20]](#footnote-21)\*\*\*.

Штосьці важнае, нават калі і не задакументаванае, несумненна адбылося ў тыя невядомыя нам гады: юнак ва ўзросце паміж 22 і 27 гадамі, згодна з выка­за­най раней біяграфічнай гіпотэзай, які ўвосень 1512 г. прыязджае ў Падую ў яе зна­каміты ўніверсітэт, каб атрымаць тут тытул доктара, не мог быць неда­свед­ча­ным. Гаворка ідзе аб свядомым і падрыхтаваным кандыдаце, які пасля паспя­хо­вай *peregrinatio academica* — «акадэмічнай вандроўкі», падобнай да пада­рож­жаў яго выбітных калег: дастаткова згадаць, сярод многіх, імя Мікалая Капер­ні­ка, які так, як і Скарына, пачынаў у Кракаве свой універсітэцкі *cursus stu­dio­rum*, каб пасля знайсці прытулак у розных італьянскіх універсітэтах, у тым ліку і ў Падуі[[21]](#footnote-22).

Пэўныя пытанні могуць узнікнуць не так пра яго побыт у Падуі, як пра яго хра­налагічную прывязку: працягваліся ваенныя дзеянні (бо ў той час яшчэ ішла Кам­брэйская вайна і Падуя знаходзілася пад пагрозай, якая зыходзіла з боку анты­венецыянскай кааліцыі). Такая сітуацыя моцна змяніла дынаміку ўні­вер­сітэц­кага жыцця ў гэтым венецыянскім горадзе, парушыўшы яго звычайны «пара­дак»[[22]](#footnote-23)\*\*. Таму ў перыяд, які супадае з прыездам Скарыны ў Падую, пера­пы­ня­юцца ўніверсітэцкія лекцыі, за частковым выключэннем прыватных[[23]](#footnote-24)\*\*\*: затое пра­цягваецца наданне доктарскіх годнасцей, а таксама з’яўляюцца даныя пра паве­лічэнне «*колькасці вызваленых ад аплаты за экзамен з-за адсутнасці срод­каў па прычыне войнаў»[[24]](#footnote-25)\*\*\*\**.

Сярод тых, хто патрапіў, або тых, каго *ўвялі* ў гэты статус, фігуруе і Фран­цыск Скарына, які згадваецца ў дакументах пра наданне акадэмічных ступеняў, як «artis doctor pauper». У выпадку з маладым русінам да меркавання аб беднасці дада­ецца як аргумент, які павінен быў паўплываць на атэстацыйную калегію (у дадзе­ным выпадку на Святую Калегію дактароў вызваленых навук і меды­цы­ны), а, менавіта, яго геаграфічнае паходжанне і значная адлегласць («a long­in­quis­simis partibus forsamperquatuor milliam illiariaet ultra»), якую ён пераадолеў, каб патрапіць у Падую, горад, які на пачатку XVI ст. яшчэ карыстаўся (нягле­дзя­чы на абвастрэнне канкурэнцыі з боку іншых італьянскіх універ­сі­тэ­таў і ўзмац­нення ўніверсітэцкага пратэкцыянізму) сусветна прызнанай высокай рэпу­тацыяй навуковых ступеняў, якія тут надаваліся. Акрамя гэтага, універсітэт нада­лей заставаўся прывабным для навучэнцаў польскага і літоўскага пахо­джан­ня, якія на працягу стагоддзяў складалі значны працэнт гасцей гэтага вене­цы­янскага горада.

Таксама трапляе ў гэтую слаўную традыцыю і Скарына, які, як ужо згад­ва­ла­ся, увосень 1512 г. прыбывае ў Падую, каб атрымаць ступень доктара меды­цы­ны (недасягальная на той час мэта, напрыклад, у Кракаве, дзе першы дак­та­рат такога роду ўпершыню быў нададзены толькі ў 1527 г.)[[25]](#footnote-26). Малады чала­век меў, як ужо гаварылася, добрую падрыхтоўку і атрымаў адзінадушнае ада­брэн­не з боку членаў медыцынскага Калегіума, скліканых, каб ацаніць яго і «quo­nia­me­legantissimesehabuit», яны прызнаюць яго *idoneus* «пыдрыхтаваным» да апош­няга іспыту[[26]](#footnote-27)\*\*, які адбыўся 9 лістапада 1512 г. і закончыўся абвяшчэннем *doc­tor artiset medicinae* сына полацкага купца Лукі, а таксама, згодна з прата­ко­ла­мі іспы­ту, *secretarii regis Datiae* «сакратара дацкага караля».

Пасля заканчэння акадэмічных фармальнасцей (якія засведчаны апуб­лі­ка­ва­нымі ў дадатку дакументамі), Францыск Скарына, верагодна, пакінуў Падую: так­сама і ў гэтым выпадку дакументы, якія дайшлі да нас, з’яўляюцца няпэў­ны­мі і з вялікімі прагаламі, што прымушае нас рабіць розныя здагадкі. Сярод іншых прывядзём тыя, якія дапускаюць побыт маладога русіна ў Венецыі: у гэтым горадзе ў затоцы ён мог усталяваць кантакты з друкарскім асяроддзем, адным з самых ажыўленых у Еўропе, дзе ў тым жа самым 1512 г. выйшла пер­шае кірылічнае выданне. Зноў жа ў Венецыі за некалькі гадоў да гэтага (у 1506 г.) пабачыла свет Біблія на чэшскай мове, што магло натхніць Скарыну праз кароткі час распачаць сваю выдавецкую справу.

Нават калі выглядае дастаткова праўдападобным, што Скарына мог ска­рыс­таць з побыту ў Італіі, каб наведаць горад Святога Марка і пазнаёміцца, як і любы іншы адукаваны замежнік, з яго друкарскай і выдавецкай дзейнасцю (у той час «фізічна» апанаванай Альдам Мануцыем), але цалкам пацвердзіць гэта пера­шкаджаюць запярэчанні ў пытаннях практычнага характару, звязаныя з ваен­най сітуацыяй (з ужо згаданай вайной Камбрэйскай лігі), якая, напэўна, не спраш­чала кантакты паміж гарадамі мацерыка са сталіцай. Такім чынам, па ўсёй верагоднасці, сустрэча Скарыны і Мануцыя (з выдавецкай прадукцыяй яко­га Скарына быў бясспрэчна знаёмы) не адбылася. Гэтак жа малаверагодна, каб праз некалькі гадоў адбылася і другая сустрэча, вакол якой гісторыкі выказ­ва­лі роз­ныя фантастычныя дапушчэнні: тут мы маем на ўвазе сустрэчу ў Вітэн­бер­гу, пра­таганістамі якой быццам бы былі Марцін Лютэр і наш Скарына[[27]](#footnote-28). Тым не менш біёграфы зноў жа дапускаюць яго побыт у Венецыі ў перыяд пас­ля паду­ан­скага дактарату: шмат хто выказвае здагадку наконт прысутнасці русін­скага док­тара ў складзе польскай дэлегацыі, якая ў 1515 г., пасля закан­чэн­ня Вен­ска­га кан­грэса (на якім сабраліся дзеля антытурэцкіх захадаў імператар Мак­сі­міль­ян I, а таксама ўладары Багеміі і Венгрыі, Польшчы і Літвы) прыбыла ў Вене­цыю. У той час у сталіцы Венецыянскай рэспублікі друкарскае мас­тацт­ва дасяг­нула знач­ных вышынь таксама і ў галіне кірылічнага друку. У выніку, тут Ска­рына («пад­штурхнуты» на гэта каралём Жыгімонтам І) мог з лёгкасцю замо­віць тыпа­графскі шрыфт, які потым выкарыстаў для ўласных выданняў.

Але тут не зусім адпаведнае месца, каб падрабязна аналізаваць падзеі, які­мі адзначыліся жыццё і дзейнасць Францыска Скарыны ў «пасляпадуанскі» перы­яд: таму абмяжуемся рэканструкцыяй у агульных рысах, недакладнай з пры­чыны, як мы ўжо шмат разоў нагадвалі, фрагментарнай і няпоўнай даку­мен­тацыі.

Што да наступных пяці год пасля падуанскага доктарскага «трыумфу», то, напрык­лад, мы зноў абапіраемся толькі на гіпотэзы і здагадкі. Магчыма, Ска­ры­на вяртаецца ў Кракаў і ў адпаведнасці з традыцыяй, пачатай Фіёлем, выношвае ідэю перакладу і выдання Бібліі на даступнай для адносна шырокай аўдыторыі мове. На думку іншых біёграфаў, больш верагодна, што Скарына яшчэ раней рас­працаваў свой уласны праект выдання і адразу накіраваўся ў Прагу, горад, у якім магчыма (магчыма!) ужо быў, і дзе (зноў жа магчыма!) мог пасля бака­лаў­рэ­ата прадоўжыць універсітэцкае навучанне і потым атрымаць тытул *magi­ster arti­um*, які, як мы ўжо бачылі, быў у яго на момант завяршэння ў Падуі сва­ёй ака­дэмічнай кар’еры[[28]](#footnote-29)\*\*. Ва ўсякім разе, у Празе (і гэта, у адрозненне ад шмат­лі­кіх гіпотэз, абсалютна пэўна) выйшла ў свет 6 жніўня 1517 г. першае выдан­не Ска­рыны — Псалтыр (сакральны тэкст самы вядомы і распаўсюджа­ны ў сла­вян­скім свеце)[[29]](#footnote-30) і затым, у наступныя два гады, іншыя 22 тамы Старога Запа­ве­ту, з таго часу вядомыя як «Библия руска»[[30]](#footnote-31)\*\*: адносна хуткі час, які спа­трэ­біў­ся яму для выдання, можа быць абумоўлены папярэднімі кантактамі Ска­ры­ны з ася­родкамі ў багемскай сталіцы, што гарантавала аптымальнае, з прак­тыч­на-арга­нізацыйнага гледзішча, выкананне працы. На карысць выбару Прагі пра­маў­ляе наступны, не менш істотны аргумент: чэшская мова, акрамя таго што ўяў­ляла сабой самы развіты моўны рэферэнт у славянскім свеце, яшчэ мела дос­вед перакладу Святога Пісання, што пацвярджае немалая колькасць рука­піс­ных вер­сій Бібліі і тры, ранейшыя за Скарынавы, друкаваныя выданні, часткова зга­да­ныя вышэй[[31]](#footnote-32)\*\*\*.

Сапраўды, менавіта чэшская версія Бібліі была ўзята за аснову для ска­ры­наў­скага перакладу на мову, якая ўяўляе сабой «не столькі кадыфікацыю гутар­ка­вай мовы», колькі хутчэй «спалучэнне мясцовых дыялектных элементаў з іншы­мі, «кніжнага» паходжання, перад усім, агульнарускага»[[32]](#footnote-33)\*\*\*\*. Ніводная з дру­кар­няў, якія дзейнічалі тады ў Празе, не друкавала на кірыліцы. Выбар Ска­ры­ны скарыстацца адной з іх, каб друкаваць на мове, якую з істотнай доляй спраш­чэн­ня мы можам назваць «русінскай», сведчыць, на наш погляд, не толькі пра вядо­масць Скарыне пражскага асяроддзя, але і пра культуральную плас­тыч­насць і эластычнасць гэтага асяроддзя, яшчэ глыбока закранутага гусіцкай «рэва­люцыяй», якая была такой яскравай і такой драматычнай часткай яго раней­шай гісторыі[[33]](#footnote-34).

Лінгвістычнае пытанне, якому мы тут надаём увагу толькі збольшага, насам­рэч з’яўляецца фундаментальным, каб добра зразумець маштаб куль­тур­на­га эксперымента Скарыны і выбуховую сілу яго Бібліі на «гутарковай» мове.

Паводле агульнага меркавання ўнікальнасць выдання палягае ў падвой­ным статусе мовы, носьбітам якой яно з’яўляецца: у той час як Псалтыр быў надру­каваны на царкоўнаславянскай мове (гэты вырыянт, як ужо зазначана, моц­на залежыць ад рускай традыцыі), іншыя кнігі Святога Пісання былі пера­кла­дзены на «русінскую» (*ruskij jazyk*) мову, адносна якой навукоўцы доўгі час падзя­ляліся ў меркаваннях: адны адносілі яе да царкоўнаславянскай, іншыя да ста­рабеларускай, а некаторыя да «гібрыднай» мовы, у склад якой уваходзілі, на асно­ве царкоўнаславянскай традыцыі, элементы беларускай «народнай» мовы, мена­віта той, на якой сапраўды размаўлялі на землях, з якіх Скарына пахо­дзіў[[34]](#footnote-35)\*\*.

Нядаўнія даследаванні дазваляюць нам цяпер разгледзець пераклад Ска­ры­ны ў больш шырокім кантэксце, у межах культурных і лінгвістычных пра­цэ­саў таго часу. Рашэнне адысці ад структур, збудаваных на грэцкай мове, а, мена­ві­та, царкоўнаславянскіх і прытрымлівацца граматычных і сінтаксічных фор­маў, якія адносяцца да чэшскай, яскрава выяўляе пэўную культурную ары­ен­та­цыю Скарыны. Робячы выбар на карысць «простай» мовы, якой была чэшская, Ска­рына выразна выяўляе сваё стаўленне да «высокай» культуры (прад­стаў­ле­най на лаціне) і ў той жа час з выдатным культурным і «камерцыйным» прад­ба­чан­нем, ён пераадольвае цяжкасці, якія паходзяць ад узрастаючага разрыву паміж царкоўнаславянскай мовай і тымі, для каго прызначалася рэлігійная літа­ра­тура, штораз цяжэй зразумелая[[35]](#footnote-36). Як паказалі ўжо сучасныя даследаванні, на такую пазіцыю Скарыны моцна паўплывала адукацыя, атрыманая ў Кракаве і Падуі, якая адчыніла маладому русіну дзверы ў свет гуманізму, адкуль ён паві­нен быў атрымаць шмат стымулаў і натхнення[[36]](#footnote-37)\*\*.

Звычайна, дапушчэнні і здагадкі суправаджаюць таксама і ад’езд Скарыны з Прагі (дзе яго друкарская праца не была яшчэ завершана): для гэтага маглі быць розныя матывы альбо рэлігійнага ці фінансавага характару (напрыклад, патра­баванні фінансуючай асобы перанесці ведавецкую дзейнасць у Вільню, дзе яе кошт быў бы таннейшым), альбо, з большай верагоднасцю, санітарнага харак­та­ру, звязаныя з эпідэміяй чумы, якая вясной 1520 г. успыхнула ў сталіцы Баге­міі. Такім чынам, на пачатку новага дзесяцігоддзя мы знаходзім Скарыну ў Віль­ні, трывала ўлучанага (дзякуючы ўдаламу шлюбу[[37]](#footnote-38)\*\*\*) у асяроддзе мясцова­га мяш­чанства і гатовага аднавіць з новымі ідэямі і новай энергіяй сваю выда­вец­кую дзейнасць.

Менавіта ў тыя гады выходзіць у свет *Малая падарожная кніга* (1522), свай­го роду альманах, які змяшчаў элементы сакральнай літаратуры і звесткі астра­намічнага і метэаралагічнага характару, асабліва карысныя для тых, хто па пра­цы быў змушаны рабіць частыя паездкі. У 1525 г. выходзіць *Апос­тал* (Дзеі Апос­талаў), апошняе надрукаванае Скарынам выданне, у склад яко­га ўва­хо­дзі­ла таксама кірылічная версія лістоў апостала Паўла (кожны з якіх належ­ным чынам суправаджаўся ўводзінамі самога выдаўца): акрамя куль­тур­най каш­тоў­нас­ці, выданне ўяўляе поўны сінтэз друкарскіх і выдавецкіх здоль­нас­цей док­тара з Полацка.

Пасля гэтага (1525 г., між іншым, года сумнеўнай сустрэчы ў Вітэн­бер­гу), па прычынах, аб якіх зноў жа можна толькі здагадвацца, друкарня Скарыны спы­няе ўсялякую дзейнасць. Але гэта не азначае, зразумела, знікнення са сцэ­ны наша­га героя, якога мы сустракаем то пры адным, то пры другім двары вала­да­роў у Еўропе, якая ў той час перажывае націск магутных плыняў рэлігійнага і палі­тычнага характару, якія карэнным чынам змянялі яе ідэнтычнасць і воблік. Вось ён у Кёнігсбергу, пры двары герцага Прусіі, перакананага паслядоўніка ідэй Рэфармацыі, якія той намагаўся пашыраць таксама і праз друк. Аргані­за­цыя друкарскай справы магла задаволіць гэтае імкненне і была галоўнай пад­ста­вай для «паклікання» Скарыны на службу пры двары Гогенцолернаў, дзе ён заста­ваўся да 1530 г., пасля чаго ў тым жа годзе вярнуўся ў Вільню.

Аднак лёс быў відавочна супраць. Менавіта ў 1530 г. моцны пажар спус­то­шыў літоўскую сталіцу, знішчыўшы амаль дзве траціны яе будынкаў. Стра­та ўсёй маёмасці ў спалучэнні з рознымі судовымі перыпетыямі (звязанымі з ужо зга­данай «аспрэчванай спадчынай» памерлай жонкі) змушаюць Скарыну шукаць новыя кірункі для сваёй дзейнасці: ён звяртаецца да свайго акадэмічнага тыту­ла, які атрымаў гадамі раней у Падуі, працуе ў якасці лекара і асабістага сак­ратара Віленскага каталіцкага біскупа Яна, сына Жыгімонта І Старога, і з гэтай прычыны, таксама «неафіцыйнага» намесніка бацькі на літоўскіх землях[[38]](#footnote-39). Асо­ба вялікага культурнага значэння, цвёрдай гуманістычнай арыентацыі, Ян адзна­чыўся сваімі намаганнямі, скіраванымі на змяненне палітыкі рэлігійнай тале­рантнасці, якая дагэтуль характарызавала Ягелонаў у кіраванні літоўскімі зем­лямі, і імкненнем надаць новую ролю і прывілеі каталіцкаму кампаненту. Вера­годна, гэтыя змены, разам з ужо згаданымі судовымі і фінансавымі перы­пе­тыямі (якія завяршыліся ў 1532 г. арыштам[[39]](#footnote-40)\*\*), прымусілі Скарыну кан­чат­ко­ва адмовіцца ад выдавецкай дзейнасці, што пацвярджаецца яго знахо­джан­нем на новым месцы, а менавіта пры пражскім двары Фердынанда I Габсбурга ў якас­ці лекара і даглядчыка мясцовага батанічнага сада[[40]](#footnote-41)\*\*\*. І па ўсёй вера­год­нас­ці тут, у Празе, Францыск Скарына памёр, верагодна, да 1541 г., як сведчаць нека­торыя дакументы, якія даюць нам магчымасць паспрабаваць датаваць, хаця і *a posteriori*, апошні перыяд яго жыцця[[41]](#footnote-42).

Як ужо неаднаразова адзначалася, тут не зусім адпаведнае месца, каб, пад­во­дзячы вынікі, належна асэнсаваць у экзістэнцыйным і культурным плане асо­бу і дзейнасць Францыска Скарыны. Ён праходзіць, нават у дакладным фізіч­ным сэнсе, праз некалькі дзесяцігоддзяў еўрапейскай гісторыі, якія аказаліся ўлу­чанымі ў адно з самых напружаных і неспакойных стагоддзяў. Чалавек куль­туры, які вырас у плённым і жыццядайным клімаце гуманізму, Скарына — гэта таксама канкрэтны чалавек, адважны прадпрымальнік, які не баіцца пры­свя­ціць сябе выдавецкай дзейнасці, якая ў тыя часы ў славянскім свеце рабіла свае першыя, нясмелыя крокі. Гуманіст, поўны ўвагі да дэталяў, з дбайным ана­лі­заваннем крыніц, з якіх чэрпаў матэрыял для сваіх выданняў, доктар з Полац­ка, а таксама і «сучасны» чалавек, здольны разумець патрэбы грамадства, якое пера­жывала грунтоўныя перамены, грамадства, якое адваёўвала права на дос­туп да крыніц яго рэлігійнай ідэнтычнасці (як вучыў Лютэр) і, адначасова, на пошук, праз цяжкі шлях моўнай аўтаноміі, і адшуканне сваёй гістарычнай пры­на­леж­нас­ці да гэтага часу нявызначанай і заблытанай.

Савецкая гістарыяграфія на працягу многіх дзесяцігоддзяў змяшчала Ска­ры­ну ў пантэон бацькоў, занадта надмернай славянскай «бацькаўшчыны» (ці бела­рускай, паводле пазнейшага нацыяналізму). Мы больш схільны ўяўляць яго як разумнага і дальнабачнага гуманіста-прадпрымальніка, які нёс да шыро­кай і зацікаўленай аўдыторыі Божае Слова на мове, якую мог зразумець кожны вер­нік. Тым самым ён зрабіў працу рэвалюцыйнага значэння, прызначаную на тое, каб пашырыць межы разумення і пазнання, і перакінуць мост, не толькі ў мета­фарычным сэнсе, паміж дзвюма культурнымі рэальнасцямі (лацінскай спад­чыны, з аднаго боку, і візантыскага ўплыву — з другога), якія менавіта тады (у той перыяд) пачыналі адкрывацца адна да адной і весці дыялог не зусім лёгкі, але, менавіта па гэтай прычыне, вельмі неабходны.

*Пераклала з італьянскай мовы Ганна Гардаш з выдання: Maria Cecilia Ghetti. Il Soggiorno Padovano di Francisk Skorina // Manoscritti, editoria e biblioteche dal medioevo all’età contemporanea. Roma, 2006.*

*Рэдактар перакладу Ягор Сурскі.*

ДАКУМЕНТЫ

№ 1

Padova. Archivio Storico dell’Università. 321, f. 5v

Gratie in medicinis amore Dei magistri Francisci Rutheni quondam domini Luce.

In Christi nomine, amen. Anno eiusdem nativitatis millesimo quingentesimo duo­decimo, indictione XV, die veneris quinto novembris. Padue, in ecclesia Sancti Urba­ni, hora XVIIa.

Convocato, et more solito congregato sacratissimo Collegio famosissimorum medi­ci et medicine doctorum Padue de mandato excellentis medici et medicine doc­to­ris domi­ni Thadei Mussati vice-prioris dicti Collegii, cum medicines dominorum con­si­lia­rio­rum dicti Collegii, quo quidem Collegio sic convocato, prefatus dominus prior dixit: «Excel­lentissimi domini doctores, causa convocationis excellentiarum vestrarum est ista: est quidam doctissi-mus iuvenis, medici doctor, pauper, qui a longinquissimis par­tibus forsam per quatuor millia milliaria et ultra ab hac preclara civitate, pro augu­men­tando famam et honorem illius huiusque fiorentissimi Ginnasii et sacri Collegii medi­cin, ad illam se contulit, et vellet sibi medicin de dono et gratia speciali ac amore Dei per hoc sacrum Collegium in medicines. Si placet excellentiis medicine ipsum medi­cines fatiam. Qui quidem iuvenis et doctor prefatus medicines dominus Fran­cis­cus quondam domini Luce Scorina de Poloczko Ruthenus». Quibus sic peractis, fuit intro­ductus dictus magister Franciscus, et petiit humiliter ac reverenter sibi medicin gra­tie in medicines amore Dei, ut supra expositum est per prefatum dominum vice­prio­rem. Offerrensque se predicare ubilibet famam, honorem et utilitatem dicti collegii et cui­uslibet doctoris in particulari. Quibus sic dictis, exivit dictum Collegium: et pre­li­ba­tus dominus viceprior dixit: «Domini doctores, vos audivistis istum pauperem et doc­tum iuvenem. Si est aliquis qui vellit aliquid dicere, surgat et dicat apparere suum". Et tan­dem, factis multis sermonibus et arengationibus inter dictos dominos doctores. Dic­tus dominus viceprior posuit partitum tenoris infrascripti, videlicet: «Quibus placet quod dictus dominus Franciscus habeat gratias in medicines amore Dei cum dispen­sa­ti­one statutorum in reliquis ponant ballotam suam in piside rubea affirmante, quibus vero non placet ponant in viridi negante». Et sic, dactis ballotis, fuit obtentum dictum par­titum nemine discrepante.

№ 2

Padova. Archivio Storico dell’Università. 321, f. 6r

Tentativuminmedicinis domini magistri Francisci Rutheni.

MDXII, die sabbati sexto novembris, Padue, in ecclesia Sancti Urbani, hora XVIIa.

Convocatis et congregatis excellentissimis doctoribus sacri Collegii dominorum arti­um et medicine doctorum Padue in loco solito, ex mandato egregii artium et medi­ci­ne doctoris domini magistri Thadei Mussati viceprioris, tentatus fuit eximius artium doc­tor dominus magister Franciscus quondam domini Luce Scorina de Poloczko Ruthe­nus in medicinis super punctis hoc mane sibi assignatis; et quoniam, ipsa puncta memo­riter recitando ac argumenta contra se facta reassumendo et optime resolvendo, ele­gantissime se habuit, ideo ab omnibus doctoribus Collegii predicti ibi existentibus, nemi­ne discrepante, fuit idoneus iudicatus et admitendus ad examen suum privatum in medi­cinis, et ita merito admissus, sub promutoribus videlicet: domino magistro Fran­cis­co de Noali, domino magistro Francisco de Este, domino magistro Hieronymo a Mulo, domino magistro Bartholomeo Barisono et domino magistro Hieronymo de Urbi­no.

Qui quidem dominus Franciscus iuravit etc. in forma.

Nomina doctorum qui interfuerunt: dominus magister Thadeus Mussatus vice-pri­or, dominus magister Bartholomeus a Volta, dominus magister Franciscus de Noali, domi­nus magister Franciscus de Este, dominus magister Hieronymus a Mullo, domi­nus magister Nicolaus de Noali, dominus magister Aurelius Boneto, dominus magister Hie­ronymus Rubeus, reverendus dominus Bartholomeus de Sancto Vito, dominus magis­ter Hieronymus Maripetro, dominus magister Bartholomeus Barisonus, dominus magis­ter Hieronymus de Urbino, dominus magister Antonius de Soncino et dominus magis­ter Marcusantonius de Ianua.

№ 3

Padova, Archivio Storico dell’Università, 321, f. 6v

Privatum examen in medicinis domini magistri Francisci Rutheni.

MDXII, die martis nono novembris, Padue, in episcopali palatio, in loco solito examinum.

Convocatis et ut moris est solemniter congregatis celeberrimis doctoribus sacri Col­legii dominorum artistarum et medicorum tam in artibus et medicina quam in arti­bus tantum, de mandato egregii artium et medicine doctoris domini Thadei Mussati vice­prioris et consiliariorum, coram reverendo in Christo patre et domino domino Pau­lo Zabarella, Dei et apostolice sedisgratia episcopo Argolisense, reverendissimi in Chris­to patris et domini domini Sixti miseratione divina tituli Sancti Petri ad Vincula pres­biteri cardinalis sancte Romane Ecclesie vicecancellarii et Ecclesie Paduane per­pe­tui administratoris dignissimi comitisque Succensis ac huius Studii celeberrimi Paduani can­cellarii apostolici suffraganeo locumtenente ac vicario in spiritualibus generali, sub vice­prepositura preclari artium et medicine doctoris domini Thadei Mussati, et in assis­ten­tia egregii artium et medicine docturis domini Franciscì Fulmanelli de Verona vice­rec­toris dominorum artistarum Padue, necnon coram omnibus doctoribus dicti Collegii ibi astantibus, eximius artium doctor dominus Franciscus condamdomini Luce Scorina de Poloczko Ruthenus fuit examinatus private et rigorose super punctis hoc mane assig­natis. Qui ita laudabiliter et ellegantissime se habuit in hoc suo rigoroso examine, in recitando dicta eius puncta et argumentis contra se tactis optime respondendo, quod ab omnibus doctoribus ibi existentibus nemine penitus dissentiente fuit approbatus ac suf­ficientiens (sic) in medicinis iudicatus et per suprascriptum reverendissimum domi­num vicarium doctor in medicinis pronuntiatus in forma solita.

Quo facto excellens artium et medicine doctor dominus magister Bartholomeus Bari­sonus promotor pro se et collegis ultranotatis ei tribuit insignia in facultate medi­ci­nae.

Nomina autem doctorum qui interfuerunt sunt videlicet: dominus magister Tha­de­us Mussatus viceprior, dominus magister Bartholmeus a Volta, dominus presbiter Iaco­bus de Curte, dominus magister Hieronymus de Cathaneis, dominus magister Nico­laus de Ianua, dominus magister Baptista a Galta, dominus magister Franciscus de Noa­li, dominus magister Franciscus de Este, dominus magister Hieronymus a Mullo, domi­nus magister Nicolaus de Noali. dominus magister Aurelius Boneto, dominus magis­ter Hieronymus Rubeus, reverendus dominus Bartholomeus de Sancto Vito, domi­nus magister Hieronymus Maripetro, dominus magister Bartholomeus Barisonus, domi­nus magister Hieronymus de Urbino, dominus magister Franciscus Porcelinus, domi­nus magister Carolus de Ianua, dominus magister Antonius de Soncino, dominus magi­ster Paulus a Sole, dominus magister Petrus de Noali, dominus magister Andreas de Aliotis, dominus magistet Marcusantonius de Ianua, dominus magister Cristophorus a Lignamine.

№ 4

Padova. Archivio della Curia vescovile. Diversorum, 49, f. 122r

MDXII, indictione XV, die martis VIIII mensis novembris.

Privatum examen in medicinis eximii viri domini magistri Francisci quondam domi­ni Lucae Scorina de Poloczko Rutheni secretarii regis Datiae, coram ultrascripto reve­rendissimo domino suffraganeo et vicario, per venerandum Collegium domi­no­rum artistarum Padue, in asistentia spectabilis artium et medicine doctoris domini magist­ri Francisci Fumanelli, almae universitatis artistarum vicerectoris, examinati: qui fuit unanimiter, concorditer ac concorditer (sic) et eorum nemine penitus dissentiente in medicinis approbatus, sub promotoribus suis artium et medicine doctoribus domi­nis magistris Bartholomaeo Barisono, qui dedit insignia, Francisco de Novali, Fran­cisco Estensi, Hieronymo a Mulo et Hieronymo de Urbino.

Testes:spectabiles artium doctores domini magistri Alovisius Zuchatus Tar­vi­si­nus et Daniel de Foroiulio Patavus; egregii artium scholares domini Michael Zam­bo­nus quondam domini Iacobi civis Venetus et Gaspar de Gabrielis filius domini Petri civis Padue; dominus Valerius de Largis clericus Paduanus.

ПЕРАКЛАД ДАКУМЕНТАЎ

№ 1

1512 ліст. 5. — Падуя

Удзяленне ласкі трымаць іспыты на ступень доктара медыцыны Францішку русіну, сыну нябожчыка пана Лукі з Полацка

Ар.: Пап. 21,2 × 30,4. Падуя, Archivio Antico dell’Universitadi Padova, vol. 321, f. 5v.

ЕЗУС МАРЫЯ

Удзяленне ласкі трымаць іспыт у медыцыне, з любові да Бога,  
магістру Францішку, русіну, сыну нябожчыка пана Лукі

У імя Хрыста, амэн. У год ад Яго Нараджэння тысяча пяцьсот дванаццаты, індык­та XV, у пятніцу пятага лістапада ў Падуі, у касцёле святога Урбана а 17‑й гадзі­не, на скліканай і ў звычайным парадку сабранай святой Калегіі най­слаў­ней­шых падуанскіх дактароў мастацтваў і медыцыны на даручэнне дастойнага док­тара мастацтваў і медыцыны пана Тадэя Мусаці, віцэ-прыёра памянёнай Кале­гіі, са згоды паноў дарадцаў гэтай Калегіі, калі такім чынам Калегія была склі­кана, памянёны пан прыёр прамовіў: «Высокадастойныя паны дактары, пры­чына склікання Вашых дастойнасцей такая: ёсць нейкі вельмі вучоны мала­ды чалавек, доктар мастацтваў, бедны, які прыбыў з надзвычай далёкіх краёў, маг­чыма, за чатыры тысячы міляў і больш ад гэтага слаўнага горада, дзеля таго, каб узвялічыць славу і гонар Падуі, а таксама гэтай квітнеючай гімназіі і нашай свя­той Калегіі. Ён просіць гэтую святую Калегію дазволіць яму ў якасці дару, асаб­лівай ласкі і з любові да Бога, трымаць іспыт у медыцыне. Калі, Вашы дастой­насці, дазволіце, я загадаю яго ўвесці. Гэты малады чалавек і згаданы док­тар завецца пан Францішак, сын нябожчыка пана Лукі Скарыны з Полацка, русін».

Пасля гэтага быў уведзены згаданы магістр Францішак. Пакорліва і ветлі­ва ён папрасіў удзяліць яму ласку з любові да Бога [трымаць іспыт] у медыцы­не, як было вышэй сказана памянёным панам віцэ-прыёрам, і абяцаў абвяшчаць паў­сюль славу, гонар і карысць гэтай Калегіі і кожнага з дактароў паасобку.

Пасля гэтых слоў ён выйшаў з памянёнай Калегіі і згаданы пан віцэ-прыёр ска­заў: «Паны дактары, вы выслухалі гэтага беднага і вучонага юнака. Калі хто-небудзь хацеў бы штосьці сказаць, няхай устане і скажа сваё меркаванне». I нарэш­це, пасля шматлікіх прамоваў і выказванняў згаданых паноў дактароў, памя­нёны пан віцэ-прыёр абвясціў галасаванне такімі словамі, а менавіта: «Хто згод­ны, каб гэтаму пану Францішку ўдзяліць ласку трымаць іспыт у медыцыне з любо­ві да Бога паводле дазволу статутаў у астатнім, няхай кіне свой голас у ўрну пацвярджальную, чырвоную; хто не згодны, няхай кіне ў адмоўную, зялё­ную». I праведзенае такім чынам галасаванне не дало ніводнага голасу супраць.

№ 2

1512 ліст. 6. — Падуя

Пробны іспыт з медыцыны магістра Францішка, русіна, сына нябожчыка пана Лукі Скарыны з Полацка

Ар.: Пап. 21,2 × 30,4. Падуя, Archivio Antico dell’Universitadi Padova, vol. 321, f. 6.

Езус Марыя

Пробны [іспыт] з медыцыны пана магістра Францішка, русіна

У 1512 [годзе], у суботу, шостага лістапада, у Падуі ў касцёле святога Урба­на а 17-й гадзіне на даручэнне выдатнага доктара мастацтваў і медыцыны пана магістра Тадэя Мусаці, віцэ-прыёра, былі скліканы і сабраны ў звычайным мес­цы найдастойнейшыя дактары святой Калегіі падуанскіх паноў дактароў мас­тацтваў і медыцыны. Іспыт у медыцыне на вызначаныя яму гэтай раніцай пытан­ні трымаў знакаміты доктар мастацтваў пан магістр Францішак, сын нябож­чыка пана Лукі Скарыны з Полацка, русін. І паколькі цытуючы па памяці гэтыя пытанні і разважаючы ды выдатна абвяргаючы довады супраць, ён прая­віў сябе найлепшым чынам, таму ўсімі прысутнымі там дактарамі памянёнай Кале­гіі, пры ніводным голасе супраць, ён быў прызнаны годным быць дапуш­ча­ным да прыватнага іспыту ў медыцыне і такім чынам быў заслужана дапуш­ча­ны да іспыту. Прамотары: пан магістр Францішак дэ Ноалі, пан магістр Фран­ці­шак дэ Эстэ, пан магістр Геранім а Мула, пан магістр Барталамей Барызон і пан магістр Геранім дэ Урбіна.

Гэты пан Францішак склаў таксама прысягу ды інш. паводле [уста­ноў­ле­най] формы.

Імёны прысутных дактароў: пан магістр Тадэй Мусаці, віцэ-прыёр, пан магі­стр Барталамей а Вольта, пан магістр Францішак дэ Ноалі, пан магістр Фран­цішак дэ Эстэ, пан магістр Геранім а Мула, пан магістр Мікалай дэ Ноалі, пан магістр Аўрэлій Банета, пан магістр Геранім Рубэус, вялебны пан Барта­ла­мей дэ Санкто Віто, пан магістр Геранім Марыпэтра, пан магістр Барталамей Бары­зон, пан магістр Геранім дэ Урбіна, пан магістр Антоній дэ Санчына і пан магістр Марк Антоній дэ Януа.

№ 3

1512 ліст. 9. — Падуя

Прыватны іспыт з медыцыны пана магістра Францішка, русіна — пратакол Калегіі артыстаў і лекараў

Ар.: Пап. 21,2 × 30,4. Падуя, Archivio Antico dell’Universitadi Padova, vol. 321, f. 6v.

Езус Марыя

Прыватны іспыт з медыцыны пана магістра Францішка, русіна.

1512 [год], у аўторак, дзевятага лістапада, у Падуі, у біскупскім палацы,  
у звы­чайным месцы іспытаў

Былі скліканы і як звычайна ўрачыста сабраны самыя славутыя дактары свя­той Калегіі мастацтваў і медыцыны, як дактары мастацтваў і медыцыны, гэтак і дактары толькі мастацтваў на даручэнне пана Тадэя Мусаці, выдатнага док­тара мастацтваў і медыцыны, віцэ-прыёра і дарадцаў. Перад вялебным у Хрыс­це айцом і панам, панам Паўлам Забарэла, з Божай і апостальскага пасаду лас­кі біскупам Аргоскім, суфраганам, намеснікам і вікарыем, у духоўных спра­вах правялебнага ў Хрысце айца і пана, пана Сікста з Божай міласэрнасці тыту­лу Святога Пятра ў Кайданах кардынала-прэсбітэра святога Рымскага Касцёла, віцэ-канцлера і нязменнага высокадастойнага адміністратара Падуанскага кас­цё­ла ды графа Сакі, а таксама апостальскага канцлера гэтага найслаўнейшай паду­анскай Вучэльні. Пад віцэ-старшынствам найслаўнейшага доктара мас­тацт­ваў і медыцыны пана Тадэя Мусаці і пры ўдзеле выдатнага доктара мас­тацт­ваў і меды­цыны пана Францішка Фульманэлі з Вероны, віцэ-рэктара паноў сту­дэн­таў мастацтваў Падуі, а таксама перад усімі прысутнымі там дактарамі памя­нё­най Калегіі, знакаміты доктар мастацтваў пан Францішак, сын нябож­чы­ка пана Лукі Скарыны з Полацка, русін, быў праэкзаменаваны прыватна і стро­га па пытан­нях, вызначаных яму гэтай раніцай. Ён праявіў сябе нагэтулькі пахваль­на і вельмі годна падчас гэтага свайго строгага экзамену, цытуючы зада­дзеныя яму пытанні і выдатна абвяргаючы довады супраць, што атрымаў адзі­надушнае ўхва­ленне ўсіх без вынятку прысутных вучоных, і было пры­зна­на, што ён мае дастат­ковыя веды ў медыцыне.

Вышэйзгаданы правялебны пан вікарый абвясціў яго ва ўстаноўленым парад­ку доктарам медыцыны. Пасля гэтага выдатны доктар мастацтваў і меды­цы­ны пан магістр Барталамей Барызон, прамотар, ад свайго імя і ніжэй запіса­ных калегаў, уручыў яму знакі медыцынскай годнасці.

Імёны прысутных дактароў: пан магістр Тадэй Мусаці, віцэ-прыёр, пан магістр Барталамей а Вольта, пан прэсбітэр Якуб дэ Куртэ, пан магістр Геранім дэ Катанеіс, пан магістр Мікалай дэ Януа, пан магістр Бапціста а Гальта, пан магістр Францішак дэ Ноалі, пан магістр Францішак дэ Эстэ, пан магістр Гера­нім а Мула, пан магістр Мікалай дэ Ноалі, пан магістр Аўрэлій Банета, пан магістр Геранім Рубеус, вялебны пан Барталамей дэ Санкто Віто, пан магістр Гера­нім Марыпэтра, пан магістр Барталамей Барызон, пан магістр Геранім дэ Урбі­на, пан магістр Францішак Парцэлін, пан магістр Караль дэ Януа, пан магістр Антоній дэ Санчына, пан магістр Павел а Соле, пан магістр Пётр дэ Ноа­лі, пан магістр Андрэй дэ Аліёціс, пан магістр Марк Антоній дэ Януа і пан магістр Хрыстафор а Ліньямінэ.

№ 4

1512 ліст. 9. — Падуя

Прыватны іспыт у медыцыне выдатнага мужа пана магістра Францішка, сына нябожчыка пана Лукі Скарыны з Полацка, русіна, сакратара караля Дацыі — пратакол Падуанскай біскупскай курыі

Ар.: Пап.. Падуя, Archivio della Curia Vescovile di Padova, Diversorum, vol. 49, f. 122.

Езус Хрыстус

1512 [год], індыкта XV. У аўторак, 9 лістапада. Асабісты іспыт з меды­цы­ны знакамітага мужа пана магістра Францішка, сына нябожчыка пана Лукі Ска­ры­ны з Полацка, русіна, сакратара караля Дацыі. Ён быў праэкзаменаваны шаноў­най Калегіяй мастацтваў Падуі ў прысутнасці ніжэйзапісанага пра­вя­леб­на­га пана суфрагана і вікарыя пры ўдзеле дастойнага мастацтваў і медыцыны док­тара пана магістра Францішка Фуманэлі, віцэ-рэктара слаўнага ўніверсітэта мастацт­ваў і пры адзінадушнай згодзе, без ніводнага голасу супраць, быў зацвер­джаны ў годнасці доктара медыцыны пад апекаю сваіх прамотараў дак­та­роў мастацтваў і медыцыны паноў магістраў Барталамея Барызона, які ўру­чыў знакі [доктара медыцыны], Францішка дэ Новалі, Францішка Эстэнзі, Гера­ні­ма а Мула і Гераніма дэ Урбіна. Дастойныя сведкі: дактары мастацтваў, паны магіст­ры Алавізій Зухат з Тарвізіа і Даніэль дэ Форо Юліо Падуанец; выдатныя сту­дэнты мастацтваў паны Міхал Замбон, сын нябожчыка пана Якаба, гра­ма­дзя­нін венецкі, і Гаспар дэ Габрыэліс, сын пана Пятра, грамадзянін Падуі, пан Вале­рый дэ Ляргіс, клерык падуанскі.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 26.10.2018*

## В. С. Пазднякоў

***В. С. Пазднякоў,***

*загадчык аддзела археаграфіі  
Беларускага навукова-даследчага інстытута  
дакументазнаўства і архіўнай справы,  
кандыдат гістарычных навук;*

e-mail: vpmiensk@gmail.com

### Паўстанне, росквіт і канец Храноўскай прошчы (1831—1835 гг.): да гісторыі беларускай народнай веры

Адным з сімвалаў старой Беларусі была прошча — адметнае сакральнае мес­ца, якое просты народ лічыў за святое, дзе можна было ад нябесных сіл атры­маць «прашчэнне» за грахі. Некаторыя з такіх месцаў шанаваліся і афі­цый­най царквой, былі ўключаны ў кола царкоўнага набажэнства. Іншыя лічыліся свя­тымі толькі народам і пра афіцыйнае прызнанне іх ніякіх звестак няма. У любым выпадку, канкрэтных звестак пра прошчы мала: іх нізкі статус у параў­нан­ні з царквой, касцёлам, манастыром не спрыяў замацаванню ў пісьмовых даку­ментах інфармацыі пра такога роду аб’екты.

Тым цікавей судовая справа, якая зберагаецца ў Нацыянальным гіс­та­рыч­ным архіве Беларусі, у фондзе Слуцкага павятовага суда (ф. 171). У цэнтры ўва­гі спра­вы — прошча, якая ўзнікла ў 1831 г. каля вёскі Храноў (з 1964 г. назы­ва­ец­ца Вет­ка, цяпер у Маяцкім сельсавеце Слуцкага раёна). З’яўленне прошчы выклі­кала край­не негатыўную рэакцыю як царкоўных, так і свецкіх улад тага­час­най Случ­чы­ны. Веру ў гэту прошчу адразу назвалі «ерассю». Распачалося следст­ва, у ходзе яко­га ў падрабязнасцях быў зафіксаваны сам працэс з’яўлення гэта­га «святога» мес­ца. Аб’ектам шанавання там былі абразок на пергаміне, вялі­кі драўляны крыж і камень ля яго падножжа. Такая вось «святая» тройца, якую можна было сустрэць ва ўсіх кутках Беларусі. У справе фігуруюць і іншыя незвы­чайныя з’явы: вешчыя сны, святочныя навалунні, цудоўныя ацаленні. І гэта ўсё пры тым, што ў Хранове была свая царква. Як бачна, народная вера была мацнейшай.

Азнаямленне з архіўнай справай паказвае многія гістарычныя і псіха­ла­гіч­ныя моманты, якія спрыялі з’яўленню веры ў прошчу. Тут і прыгнёт пана, і пошасць халеры, і грашовы інтарэс мясцовага яўрэя-карчмара … Са старонак даку­ментаў гучыць тагачасная беларуская мова, якую канцылярысты не заўсё­ды здолелі замяніць на расійшчыну. Шмат матэрыялу ў судовай справе і па сацы­яльнай гісторыі Беларусі.

Канва падзей была наступнай.

Недзе ў чэрвені 1831 г. ткач з вёскі Храноў Васіль Катовіч перабіраўся з Хра­но­ва ў Грэск, ратуючыся ад халеры. Перабіраўся ўначы, бо «имел угне­те­ние» ад мяс­цовага пана. Побач з вёскай быў беразняк пад назвай Ступіца, і тут Като­віч згу­біў абразок на пергаміне з выявай святога Бенядзікта. Абразок не загі­нуў, а быў зной­дзены сялянскім хлопцам Іосіфам Корзунам, прынесены ім у хату і паве­ша­ны ў сенцах. Некаторыя людзі ў вёсцы прынялі гэта за знак з нябё­саў. Калі праз тыдзень у шаўца Людвіка Ляхоўскага былі хрэсьбіны, то зай­шла там размова і пра цудоў­ны, нібыта, абразок. Сабралася кампанія, якая пай­шла на месца знаходкі, пры гэтым сляпы Рыгор Шушкевіч (ці Шышкевіч) хацеў лег­чы спаць на гэтым мес­цы, мяркуючы: калі гэта месца цудоўнае (прошча), то ён атры­мае ў сне нейкі знак пра ацаленне. Але суразмоўнікі чамусьці не далі яму ажыц­цявіць свой намер.

Слава абразка расла. Праз некалькі дзён яго забралі на панскі двор. У хут­кім часе ў Храноў з’явіўся чалавек з Грэска, які, як аказалася, прынёс першае ахвя­раванне для абразка — 21 грош. Грошы прызначаліся на крыж, які трэба было паставіць на месцы знаходкі. Пакуль што абразок павесілі на бярозцы і абгар­нулі халстом. Так прошча атрымала матэрыяльнае ўвасабленне.

Хутка сяляне паставілі крыж. На Хрышчэнне ў вёсцы з’явіўся нейкі манах-бернардзін (яго імя следчыя так і не высветлілі), які асвяціў крыж. Ахвя­ра­ванні раслі, так што з 23 красавіка 1832 г. пісьменны шляхціц Мікалай Пры­ход­скі па просьбе сялян пачаў весці рэестр прыносаў. Пасля рэестр быў кан­фіс­ка­ваны ўладамі падчас следства і захаваўся да нашага часу. Сярод ахвяраванняў тут значацца грошы, палатно кужэльнае і палатно грубае, наміткі новыя і наміт­кі старыя, завескі, рушнікі, лён у фунтах, воск у фунтах, свечкі. На адвароце даку­мента — рэестр, каму і за колькі былі прададзены некаторыя ахвяраванні, бо збіраліся грошы на рамонт царквы ў Хранове.

Прыток багамольцаў на прошчу быў такі вялікі, што мясцовыя права­слаў­ныя святары пачалі жаліцца на адсутнасць вернікаў у цэрквах. Каб выправіць ста­новішча, на прошчу выехалі протаіерэй Гаўрыіл Кустоў і прыходскі святар Дані­іл Пігулеўскі, якія забралі абразок. Праўда, пры гэтым ім прыйшлося пасвя­ціць крыж і іншыя абразы на ім.

Прошча засталася без галоўнай святыні, але хутка знайшлася ёй замена. Мяс­цовая дзеўка Алёна прысніла прошчу, пры гэтым нейкі голас загадаў выка­паць з-пад крыжа камень, на якім выбіты таксама крыж, і ўстанавіць яго пры драў­ляным крыжы. Знайшліся ахвотныя для гэтай справы, і — сапраўды цуд! — быў знойдзены камень з выбітым крыжам і пастаўлены ў прошчы (нека­торыя сведкі, праўда, казалі, што крыж на камені выбілі пазней). Па мер­ка­ван­ні народа, сіла цудатварэння перайшла з абразка на драўляны крыж, які пача­лі шанаваць як рэліквію.

Праведзенае ў кастрычніку 1834 г. следства паклала канец Храноўскай прош­чы. Улады прынялі меры: абразок быў канфіскаваны, крыж спалены, камень забраны (ці закапаны?). Канфіскаваны абразок некуды знік — у следчай спра­ве яго няма.

Галоўныя фігуранты судовай справы атрымалі адносна лёгкае пакаранне (адда­дзены на пакаянне), бо фармальна не выйшлі з улоння праваслаўнай («бла­го­честивой») царквы: Самуіл Корзан, Сцяпан Дземеш, Рыгор Брановец і Міка­лай Праходскі павінны былі адбываць пакаянне па месцы жыхарства на пра­ця­гу аднаго месяца.

На гэтым, быццам, і скончылася нядоўгая гісторыя прошчы каля вёскі Хра­ноў. Магчыма, сяляне яшчэ некаторы час наведвалі тое месца, каб прынесці маліт­вы нябесным сілам, але гісторыя гэтых звестак не захавала. А ўсё магло быць інакш. Лёгка заўважыць, што асноўныя моманты Храноўскай прошчы супа­даюць з галоўнымі элементамі іншай культавай мясціны Беларусі — Жыро­віцкага санктуарыума: дзеці, якія знайшлі абразок, іконкі на дрэве, святы камень … Толькі Жыровічы сталі нацыянальнай святыняй Беларусі, а Храноў знік у небыццё. Жыровіцкая святыня з’явілася ў свой час і ў сваім месцы, а хра­ноў­ская апынулася пад пільным кантролем мікалаеўскай адміністрацыі, якая такія «цуды» лічыла недапушчальнымі; вынік відавочны.

Можна ўказаць іншыя беларускія прошчы, якія сталі аб’ектам увагі ўлады, напрык­лад, прошча з каменем-следавіком каля в. Роўбіцк Сухопальскай волас­ці. Начальства там камень таксама закапала, пабудову знесла, а вінаватых адда­ло пад суд [1, с. 389].

З іншага боку, дзясяткі іншых прошчаў працягвалі існаваць ва ўсіх кутках Бела­русі, а некаторыя нават апекаваліся святарамі. Народная стыхія брала сваё.

Дакументы друкуюцца ў адпаведнасці з Метадычнымі рэкамендацыямі 2016 г. [2].

\* \* \*

**№ 1. — 1832 г. чэрвеня 7. — Рапарт грозаўскага ключвойта Цвіркі ў Слуц­кі земскі суд пра з’яўленне прошчы каля в. Храноў Слуцкага павета.**

Do słuckiego ziemskiego sądu.

Kluczwoyta hrozowskiego.

Rapportt.

Podług doniesienia raportem sotnika szulakowskiego Jana Leszukowicza, że zia­wi­ła się proszcza niedaleko wsi Chrzanowa, przybywszy tedy na mieysce pokazane, gdzie krzyż stoi drewniany, nalazłem pod takowym krzyżem kamien wykopany z zie­mi niewielki i drugi kamień na kształt cegły wielkosci, na którym podobieństwo wyry­te­go krzyża. Na iakowe mieysce zbiera się naroda wiele i daią na ofiarę pieniądze, wosk, len, płutno, słowem, kto co może. Zawiaduie takowym nadaniem szlachcić ze wsi Chrzanowa nazwiskiem Korzun, który nie ma na to żadnego od zwierzchności poz­wolenia, a nawet i nie przysięgał na taki obowiązek. Także dowiedziałem się od ludzi tam mieszkaiących, że przedtym był naleziony na tymże mieyscu iakiś obrazik czy­li portrecik, iakowy xięży ruskie wedwuch ze Słucka przyiachawszy zdięli z krzyża i z sobą zabrali. Aże takowy cud czyli proszcza ni przez duchowieństwo, ni przez ża­den sąd nie iest approbowany, przeto żeby nie uledać za to odpowiedzialnosci, niniey­szym raportem sądowi donoszę.

*Kluczwoytt Cwirka*

№ 85

Junij 7 dnia 1832 r.

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 3—3адв.*

**№ 2. — 1832 г. чэрвеня 8. — Данясенне Слуцкага духоўнага праў­лен­ня ў Слуцкі земскі суд пра з’яўленне каля в. Храноў абраза, які шануюць як цуда­творны.**

Слуцкое духовное правление. № 226. 8 июня 1832 года.

В Слуцкий земский суд.

В сем правлении по выслушании, во-первых, репорта слуцкого бла­го­чин­но­го священника Василия Дашкевича, в коем по дошедшим до его сведениям про­писывает, что в приходе Слуцкой Варваринской церкви, близ селения Хра­но­ва, в заводимом лесу, в имении помещика г. Чарноцкого, не известно каким-то случаем прошлого 1831 года отыскан образ на паргамине и на оном месте помя­нутым помещиком поставлен уже крест, каковый образ почитается, по раз­гла­шению некоторых того селения крестьян и самого помещика г. Чарноцкого с домашними, за чудотворный и что по таковым разглашениям и удо­сто­ве­ре­ни­ям не только живущие в окресностях того селения, но и отдаленные право­слав­но­го исповедания христиане по новомесячиям в чрезвычайно большом коли­чест­ве, оставляя свои приходские церкви, стекаются на поклонение с разными при­носами и денежными пожертвованиями, каковые и забираются тамошними будь­то бы крестьянами, и что сии уже приносы, примерно оценивая, могут сос­та­вить сумму более чем на 100 руб. серебром. А чтобы сие на православных хри­стиан не имело сильного впечатления и дабы не было поводом к утво­ре­нию[[42]](#footnote-43) ереси, он, благочинный, просит принять против того должные меры. Во-вто­рых, объявление протоиерея Кустова, что он до подачи о сем благочинным репор­та съежжал с заведывающим ныне Варваринским приходом островским свя­щенником Даниилом Пигулевским на место, где поставлен крест с помя­ну­тым образом, и взял сей последний, который у него и хранится. И в-третьих, сло­весного донесения греского священника Иоанна Борычевского, что после взя­тия сказанным протоиереем того образа крестьяне деревни Хранова с веде­ния их помещика на том же месте положили с какими то знаками камень, яко­бы выкопанный под крестом как чудотворный, от чего еще более начал сте­кать­ся туда народ. К чему добавил он, Боричевский, что взятый протоиереем Кус­то­вым образ потерян в прошлом 1831 году проживавшим прежде в Храпове тка­чем Котовичем при перемещении его в местечко Греск.

Определено: Сообщить в земский суд и просить, дабы благоволил о про­пи­санных обстоятельствах немедленно произвесть следствие при духовном депу­тате, каковым на сей раз назначается слуцкий благочинный священник Васи­лий Дашкевич, и употребить зависящие меры к искоренению усили­ваю­ще­гося суеверия. А между тем ныне же донести о сем и Минской духовной кон­систории.

*Священник Даниил Крониковский*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 5—6.*

**№ 3. — 1832 г. чэрвеня 17. — Указ Слуцкага земскага суда свайму зася­дацелю Грыцкевічу правесці следства пра з’яўленне ў маёнтку Хра­ноў Слуцкага павета абраза.**

Указ Его Императорского Величества Самодержца Всероссийского из Слуц­кого земского суда господину заседателю Грицкевичу противу при­ла­гае­мо­го при сем в подлиннике рапорта ключвойта грозовского от 7 июня за № 85 и отно­шения Слуцкого духовного правления от 8 июня за № 226.

Предписывается вашему благородию, назначив срок, уведомить об оном назна­ченного за депутата с духовной стороны священника Дашкевича и по выез­де на место в имение Храново произвесть законным порядком изсле­до­ва­ние об открытии чудотворного якобы образа близ деревни Храново и по окон­ча­нии такового дело полностию представить в суд, а между тем, забрав все при­но­симые туда народом жертвы, обще с виновными в собирании таковых без дозво­ления духовного и гражданского правительства доставить в суд.

Июня 17 дня 1832 года.

*Исправник*[[43]](#footnote-44)

*Секретарь Бродовский*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 1.*

**№ 4. — 1832 г. кастрычніка 24. — Пратакол допыту засядацелем Слуц­кага земскага суда Грыцкевічам жыхароў в. Храноў пра з’яўленне каля вёскі абраза.**

1832 года октября 24 дня. Слуцкого земского суда заседатель Грицкевич обще с духовным депутатом священником и благочинным Василием Даш­ке­ви­чем по делу о найденном якобы чудотворным образе близ деревни Хранова ниже­писанных допрашивал в следующем.

Зовут его Самусь Василя сын Корзун, от роду ему лет 50, веры благо­чес­ти­вой, в исповеди и святых таен причастия ежегодно бывает, шляхтич, на то дока­за­тельст­ва не предявил, жительствует на арендовной земли в деревни Хра­но­ве от поме­щика закладного Чарноцкого, женат на шляхтянце Ганне Душев­ской, имеет двух сыновей, первого Григория лет 19, втарого Иосифа лет 12. Пока­зал, что во вре­мя свиребствования прошлого 1831 года епидемической болез­ни в деревни Хра­нове в летное время, не помнит которого месяца и числа, ког­да он по согла­ше­нии хозяев целой деревни с протчими хозяинами делал кри­жи два для постав­ле­ния оных по обу сторонам концов деревни от холеры, то того ж числа сын его Иосиф с протчими детьми гулал при оных, то он, пока­за­тель, послал его, Иосифа, за лошадьми, которые ходили на паши, дабы не дела­ли шкоды, то, ийдя чрез берез­ничок, он, Иосиф, будучи близ деревни Хранова, назы­ваемой Ступица, дорош­кою, найшол он на той дороще образок на пер­га­ми­не, и фигура на оном в час­ти выцертая, которой приниосл и повесил в сенях дома своего, которой висел неде­лю, после того, когда того ж самого числа были крес­тины у сапожника, живу­ще­го в деревни Хранове, Людвига Ляховского, на кото­рых он, показатель, и с женою был, шляхтич Николай Проходзки и кресть­я­нин, слепой на обе очи, Июр­ко[[44]](#footnote-45) Шушкевич начали между протчими раз­го­во­ра­ми разговор о найденном образ­ке, которой велели сыну его Иосифу принести тако­вой ис дому образок и вмес­те со всеми пошли нас[[45]](#footnote-46)\*\* найденное место в берез­ничок и, пришедши, начали раз­суждать о потере кем-то образика, а между сим Июрко Шушкевич, которой сле­пы на обе глаза, положился на найденном мес­те образика на землю и повесили на берозце тот образик, говоря, что ежели про­ща съявилась, то должна сделает, дабы он видел, тогда уверит, что дейст­ви­тель­но чудотворный образик, и потом, по таких разговорах встал тот Июрко, и паш­ли все вместо апять на крестины к Лязов­скаму, а сын его Иосиф с таковым образ­ком пашол в дом. После того, в неде­лю пришол шафар ис двора Хранова Дани­ло Сакович к нему и таковой обра­зик забрал с собою, у куего[[46]](#footnote-47)\*\*\* тоже был более неделю, пока крестьанин с мес­теч­ка Греска по названии Бортик[[47]](#footnote-48)\*\*\*\* пришол в деревню Хранов, спрашиваючи о най­денном образске, то десятский Григория Бра­новец побегл во двор Хранов и при­ниосл назад таковой образик, отдал оный сыну его, Иосифу, и вместе с сыном его, десятским и пришедшим человеком Борт­ником и он, показатель, пошли на най­денное место того образка, то он, Борт­ник, разсказывал всем им, что жена его сосни­ла о сей прощи и велела дать двать­цать гроши и один, которые деньги отдал десят­скому Григорию Брановцу, и таковые деньги поныне у его находятся, и ска­зал им всем, дабы на сем поста­ви­ли криж и тогда образик повесили на том месте на берозсце, а жена десят­ско­го полотном куском обвесила наоколо его. И с того вре­мя начал собиратся к бого­молению и чинить в малом количестве пожерт­во­ва­ние, каковое он, пока­за­тель, побирал, дабы, так как в леску стоит таковой криж, не могл нихто обво­ро­вать. А в осенное время прошлого ж года поставили криж на том месте, на како­вой дал дерева собственного кузнец Апанас Брановец, и обра­зок повесили тот на том же криже, и стоял непосвещенный до Богоявления Гос­под­него прошлой 1832 года зимы, в которой день без никакой прозбы приехал кси­ондз бер­нар­дын, будущи во дворе Хранове, коего имя и прозвания не знает, и оный посве­тил. И таким родом собирался более еще народ под тот криж до само­го 23 апре­ля сего 1832 года, как то до святого мученика Георгия, в которой день посвя­тил свя­щенник приходзкой Пигулевский, с которого числа крестьяне дерев­ни Хра­но­ва кузнец Апанас Брановец и Сцепан Демеш начали уже вхадить вместе с им, пока­зателем, чинимоемы разными богомольцами пожертвование и упроси­ли шлях­тича, живущего в деревни Хранове Николая Приходзкого, дабы, так как он знает грамоту, удерживал регистр прихода в намерении той, что как соби­реть­ся большое количество денег, по крайне мери до ста рублей серебром, обра­ка­лись тако­выми деньгами построить церковку, которая стоить весма ветхая в дерев­ни Хра­нове, и с какового поступленного жертвование не имеется более в налич­нос­ти, только сорок рублей серебром до двесту локти в кусках полотна, вос­ку десять фун­тов и лну пуд адин и фунтов четири, и таковые деньги как и вещи в при­судст­вие ныне представил для представление куда следует, ибо у его, показателя, день­ги и вещи таковые хранились. После Георгия святого мучен­ника, в неделю или более, приехали священники протоиерей Кустов с при­ходзким священиком Пигу­левским в деревню Хранов под тот криж, сняли тот образик и взяли оный с собою. А в неделю по снатии сего образка снилось доче­ри крестьянина Сцепана Деме­ша Алионе, дабы выкопать ис земли камень под сим крижем, на котором выби­то есть крест, и оный положить при сем кри­же, то он, Сцепан, пришол к нему, показателю, и разказал сей сон, а после к куз­нет­цу Апанасу Брановцу, с кои­ми он, показатель, пошел под тот криж, и с них Апа­нас заишол в корчму, а оне удвух пашли, стали под том крижом копать, кото­рой камень выкопали, обмывши оный, поставили при сем криже, тогда Апа­нас Брановец пришел к ним. О тако­вом найденном образске равно и соби­ра­нии людей под тот криж не доносил ни начальст­ву духовному, ниже суду, ибо о сем парадке и закона не знал, и нихто о сем ему не говорил. Что всио пока­зал по справедливости, в том за неумением гра­мо­ты нижеписанного за себя упро­сил к сему допросу подписаться. Добавил еще, что образик, снятий свя­щен­никами протоиером Кустовом с приходзким священ­ни­ком Пигулевским с кри­жа, ныне в присудствии, привезенный духовным депу­та­том Дашкевичем, пре­дявлен ему, показателю, которой есть тот сам, что сын его Иосиф нашол и пове­сен был на криже. В том за неумением грамоты утвердился.

2. Апанас Семки сын Брановец, от роду ему лет 60, веры благочестивой, в испо­веди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­но­ва, где и записан по ревизии состоить записанным, занимается майстерством куз­неца. Показал во всем сходно с показанием первым с Самуилом Корзуном, с одме­наю токмо тою, что он по старости лети слабого сдаровия не могл заве­ды­вать ниже вхадить в собераемые даваемых чрез приходящих людей пожерт­во­ва­ние, а поручил сыну своему Андрею, которой сим занимался. Что всио пока­зал по справедливости, в том за неумением грамоты нижеписанного упросил за себя подписаться.

3. Андрей Апанаса сын Брановец, от роду ему лет 25, веры благочестивой, в испо­веди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­но­ва, где и по ревизии состоить записанным. Сын Апанаса. Показал сходно с пока­за­нием первым Самуилом Корзуном и атцом его Апанасом. В том за неуме­нием гра­моты нижеписанного упросил за себя к сему допросу под­пи­сать­ся.

4. Сцепан Кирилы сын Демеш, от роду ему лет 60, веры благочестивой, в испо­веди и святих таен ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хранова, где и по ревизии состоить записанным. Показал во всем сходно с показанием пер­вым, Самуилом Корзуном, и крестьянином Апанасом Брановцом, с переменою ток­мо тою, что он после выкопанного с Самуилом Корзуном каменя и поло­жен­ного при криже он, показатель, в три недели или более как заболел на лихо­рат­ку, то более как недель адинанцать балел, то в то время он, показатель, не могл в таковые приходы иметь никакого присмотра и об оных не знал. Что всио пока­зал по справедливости, в том за неумением грамоты нижеписанного упро­сил за себя подписатся.

*Za Samuiela Korzuna, za Apanasa Branowca, y za Andrzeia Branowca po pros­bie ych podpisuię Paweł Michniewicz, za Stefana Diemiesza po ustney prozbie pod­pi­suię się Paweł Michniewicz*

*Слуцкого земского суда допрашивал заседатель Грицкевич, допрашивал засе­датель Грицкевич*

*Духовный депутат Слуцкого собора священник и благочинный Василий Даш­кевич, при сем был священник Василий Дашкевич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 7—9адв.*

**№ 5. — 1832 г. кастрычніка 24. — Пратакол допыту засядацелем Слуц­кага земскага суда Грыцкевічам жыхара в. Храноў Людвіга Ляхоў­ска­га пра з’яўленне каля вёскі абраза.**

Того ж числа и месяца в присудствии Слуцкого земского суда заседателя Гриц­кевича обще с духовным депутатом священником Дашкевичем ниже­пи­сан­ного без присяги допрашивал в следующем.

Зовуть его Людвиг Станислава сын Ляховски, от роду ему лет 32, веры рым­ско-католичесткой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно бываеть, меща­нин города Слуцка, где и по ревизии состоить записанным и ежегодно упло­чи­ва­еть казенные подати, а жительствуеть в наемном доме за дозволением поме­щика Чар­ноцкого в деревни Хранове и занимается майстерством сапож­ни­ка. Показал, что прошлого 1831 года, во время будучих у него крестин, на коих нахо­дились шлях­та суседствущие его Самуель Корзун, Николай Приходзки и кресть­янин Июр­ка Шушкевич, и между протчими разговорами начали гово­рить о найденном сыном Самуеля Корзуна Иосифом образске, коему велели при­нести. И когда при­ни­осл, то с тем образском и со всеми выше сказаннами вмес­те за едно пашли в берез­ничок на найденное место того образика, где раз­суж­дали, кто бы оного поте­рал, а Корзун удерживал, что должно быть проще, ибо сыну его малолетняму слу­чи­лось найти. То Июрко Шушкевич на то одве­чал, что ежели про[[48]](#footnote-49), то положусь на земли под сим образком, которого пове­си­ли на берозске, над им, говоря, что засну и ежели что во сне предвидиться и, устав­ши, будеть видеть на глаза (ибо на обе очи не видит), то действительно буде проще. После того встал он, Июрко, и пош­ли вместе опять в хату его, пока­зателя, а сын Корзуна Иосиф пошол с тем образ­ском. При том добавил еще, что у чидостворстве такового образка снай­ден­но­го ничего ни от кого не слы­шел, и что представленный ему, показателю, взятий свя­щенниками про­то­ие­реем Кустовом и приходзким священником Пигулевским ис крижа образик, ныне привезен депутатом духовным Дашкевичем, и в при­судст­вии ему оказен, ест тот сам, которой Иосиф Корзун найшол и был на криже пове­шен. Что всио пока­зал, в том за неумением грамоты нижеписанного упросил за себя под­пи­сать­ся.

*Po prozbie pana Ludwika Łachowskiego podpisuię się Mikołaj Prochocki*

*Допрашивал заседатель Грицкевич*

*При взятии допроса был депутат священник Василий Дашкевич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 10—10адв.*

**№ 6. — 1832 г. кастрычніка 25. — Пратакол допыту засядацелем Слуц­кага земскага суда Грыцкевічам жыхароў в. Храноў пра з’яўленне каля вёскі абраза.**

1832 года октября 25 дня. Слуцкого земского суда заседатель Грицкевич при духовном депутате слуцком благочинном священнике Василие Дашкевиче по делу об открытии якобы чудотворного образа в деревне Хранове спрашивал ниже­следующего.

1. Зовут его Николаем Самуйловым сыном Проходским, от роду имеет лет 37, веры грекороссийской, у исповеди и святого причастия ежегодно быва­ет, про­ис­хождения шляхетского, на каковое и доказательство имеет, жительст­ву­ет на арен­дованной земле в деревне Хранове от помещика Чарноцкого. Пока­зал, что про­шлого 1831 года 8 июля найден образик на паргамине в березнячку, близ дерев­ни Хранова Иосифом, сыном шляхтича Самуила Корзуна, здешним жите­лем, который и хранил у себя около двух недель, когда случились крес­ти­ны в той же деревни у сапожника Людвика Ляховского, то помянутого Корзуна жена нача­ла хвалиться о найденном сыном ея Иосифом образе. Он, Про­ход­ский, потре­бо­вал оного и по принесении его начали все разсматривать и при­зна­ли, что оной дол­жен быть кем нибудь потерану, ибо был закуренный сей обра­зец и замаран. Назавт­ра из любопытства показатель с Григорием Шиш­ке­ви­чем[[49]](#footnote-50) и Людвиком Ляхов­ским, живущим тоже в деревне Хранове, призвав ска­зан­ного Корзуна сына Иоси­фа, пошли с ним на место, где отыскан образик. Ког­да же ему показано было мес­то, то из пришедших многие говорили, что это яви­лась проща, т. е. чудо­тво­ре­ние, а Григорий Шишкевич отвечал, что он поло­жит­ся на том месте спать, так как буду­чи на оба глаза слепым от рождения, еже­ли покажется какое либо приви­де­ние, то тогда справедливая будет проща, и тут на березке повесили образик, и Шиш­кевич лег спать. Потом спустя несколько вре­мени показатель с Ляховским про­будили его, а образик тем временем с бероз­ки Корзунихою снят. Сколько же вре­мени находился у сей Корзунихи, он, пока­затель, достоверно не знает, а слы­шал чрез несколько дней, что уже тот образ забран якобы во двор г. Чарноцкого. Прош­лого 1831 года 29 августа, по раз­несшемуся слуху о сем, пришел греский кресть­янин Яков Бортник в дерев­ню Хранов и спрашивал о найденном месте обра­за, то десятский деревни Хра­но­ва Григорий Брановец побежал за ним во двор и, принесши, отдал тому же Кор­зуну, где сказанный Бортник пожертвовал 21 грош серебром, а десятского жена Ефросиния покрыла тот образик холстом, чрез что более слух рас­прост­ра­нил­ся, и народ начал на богомоление с разными при­но­са­ми в большом коли­чест­ве стекаться, а по старанию шляхтича Корзуна с куз­не­цом Афанасием Бра­нов­цем из собраных денег поставлен крест, и при содейст­вии поме­щика Чар­ноц­кого претекшей зимы на Богоявление Господне посвя­щен ксен­дзом бер­нар­ди­ном, коего имени и прозвания не знает, на коем крес­те и пове­шен тот обра­зик, а с сего времени отвсюду народ собирался на бого­мо­ление, и при­носимые в жерт­ву деньги, холст, лен и свечи забирал один шлях­тич Корзун, к кое­му за это ник­то не имел никакого притязания. А 23 апреля сего года, в день вели­ко­му­че­ни­ка Георгия, собравшись, народ начал роптать, что боль­шие бывают дохо­ды, и не известно, где Корзун оные девает, и посему кузнец Бра­но­вец с Сте­фа­ном Дема­шем[[50]](#footnote-51) вошли в это и его, показателя, начали просить, дабы удер­живал регистр, так как он, показатель, знает грамоту, и с 23 апреля по сию неде­лю сего 1832 года поступило денег, как помнится ему по регистру его, до семи­десяти руб­лей серебром, из коих у Корзуна на 40 руб. наличия имеется, а про­чие в дол­гах и имен­но: у него, показателя, шестьдесят копеек, у Ильи Бра­нов­ца семдесят пять копе­ек, у Степана Демаша сорок сем с половиною коп., у Сте­фа­на Циун­чи­ка пят­над­цать копеек, у кузнеца Брановца четыре рубли, у Петра Смоль­ского пят­десят копе­ек, у Черепанского три рубли и у помещика Чар­ноц­ко­го двадцать один рубль сереб­ром, а всего семдесят руб. и 47½ коп. сер. кроме холс­та, льну и вос­ка, т. е. холс­та двесте локоть, льну пуд и четыре фунта, воску десять фунтов, на что и регистр сложен. При чем добавил, что по истечении неде­ли после Геор­гия, при­ехав­ши из Слуцка протоиерей Кустов и священник Пигу­лев­ский для осмот­ра ска­зан­ного чудотворения, взяли с собой таковой образик. Пос­ле чего спус­тя неделю вре­мени дочери крестьянина Стефана Демаша Елене при­сни­лось, чтоб под тем крес­том выкопать камень, и кузнец с Корзуном выко­па­ли и раз­гласили о сем повсе­народно. Сверх того слышал показатель, что выби­рав­шим­ся с Хранова от холе­ры прошлого 1831 года пред июлем месяцем ткачем Кото­вичем тайно в Греск чрез березняк в Ступице тот образик потерал и что на тако­вом образке вид­но было написано S. Benedykt, а на обороте сего образка напи­сано было красными бук­вами: Patron S. Augustyna przez Tomasza Sakow­skie­go Jey Królewskiey Msci dat­ta 1704 Roku, и что, по мнению его, чудотворения на тако­вом месте никакого не дока­зано и даже ни от кого не слышал. Наконец доба­вил, что и храновский корч­марь по имени Лейба, а прозвание не знает, для сво­ей при­были разглашает о сем чудо­творении всенародно. Что по самой сущей спра­вед­ливости показал, в том собст­венноручно подписуюсь.

2. Зовут его Иосифом Самуйловым сыном Корзуном, имеет лет от роду 16, веры грекороссийской, у исповеди и святого причастия уже шесть лет как еже­год­но бывает, шляхтич, на что и доказательства имеет ли его отец или нет, не ведает, а жительствует при отце. Показал, что прошлого 1831 года, во время болез­ни холе­ры, в месяце июле, которого именно числа не помнит, когда жите­ли Хранова по обету своему старались поставить с обеих концов деревни крес­ты, и когда при­сту­пили к работе таковых, в коей участвовал отец и он, пока­за­тель, находился с про­чими товарищами на гульбище, послал его отец искать лоша­дей, дабы не зашли куда в пашню, и когда показатель чрез березнячок назы­ваемый Ступица шел дорожкою, то на оной нашел образик и, взяв оной, не отыс­кавши лошадей, при­нес в дом и повесил в сенях, где висел неделю или более, а когда случились крес­тины у сапожника Людвика Ляховского, где нахо­ди­лась мать его, назы­вае­мая по имени Анною, то Николай Проходский и Гри­го­рий Шушкевич начали раз­суждать о найденном образке, которой и велели ему принесть и показать мес­то, где найден, а когда он им показал, то Григорий Шуш­кевич на том месте клался спать, говоря, что ежели ему покажется во сне какое либо привидение, то как он на оба глаза слеп, то будет проща, а между тем показатель тот образик опять взял к себе. Спустя неделю или более, того вер­но не помнит, когда слух пронесся и узна­ли о таковом произшествии в дворе у г. Чарноцкого, то присланный из двора шафар Сакович в дом показателя тако­вой образик забрал и понес в двор. По про­шест­вии же недели или может быть более, прийдя крестьянин с местечка Греска, кое­го имени и прозвания не знает, в деревню Хранов, начал спрашивать о най­ден­ном образе, и принесши тако­вый, дал ему, и вместе с десятским и отцем пока­за­те­ля завели того крестьянина для показания в то место, где отыскан тот образик, како­вой человек дал десят­ско­му 21 грош, и деньги сии находятся у него и поднесь, с тем, чтобы на сем мес­те был поставлен крест. А между тем жена десят­ско­го обвесила тот образик холс­том и повесила на найденном месте на берозце, с како­вого случая и народ по рознесшемуся слуху начал собираться и делать пожерт­вования. И незадолго пос­ле того отец показателя, кузнец Афанасий Бра­но­вец и Максим Цесля поста­ви­ли крест, на каковой и дал дерева из них кузнец, чрез что самое народ более начал стекаться и приносить пожертвования, кои и при­ни­мал один отец пока­за­те­ля, а не кто другой, и сколько таковых собралось, он не зна­ет, только ведает, что прошлого 1831 года на Крещение Господне ксендз бер­нар­дин, по имени и про­званию ему неизвестный, освятил крест, будучи у поме­щи­ка их, г. Чарноц­ко­го, а с того времени начали за приносом иметь надзор кузнец Афа­насий Бра­но­вец и Стефан Демаш, каковой и имели до 23 апреля без записи, а с сего вре­ме­ни упросили Николая Приходского делать записи разным пожерт­во­ва­ниям. При чем добавил, что предъявленный ему, показателю, в коммиссии обра­зец, взя­тый протоиереем Кустовым и священником Пигулевским, есть дейст­ви­тель­но тот самой, которой нашел. Что все по самой сущей справедливости пока­зал, в том за неумением грамоты по просьбе его, Иосифа Самуйлова сына Кор­зуна под­писался.

*Mikołaj Prochocky Samujela syn wywsci*[[51]](#footnote-52) *na zemi arendowne we wszy Chrza­no­wie*

*Za Iuzefa Korzuna po ustney prozbie podpisuię się Paweł Michniewicz*

*Слуцкого земского суда допрашивал заседатель Грицкевич*

*При отобрании сих допросов находился депутат священник Василий Даш­кевич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 11—15адв.*

**№ 7. — 1832 г. кастрычніка 25. — Пратакол допыту засядацелем Слуц­кага земскага суда Грыцкевічам жыхароў в. Храноў пра з’яўленне каля вёскі абраза.**

1832 года октября 25 дня в присудствии Слуцкого земского суда засе­да­те­ля Грицкевича обще с духовным депутатом священником Дашкевичем ниже писан­ных без присяги допрашивали в следующем.

Зовуть его Григория[[52]](#footnote-53) Семки сын Брановец, от роду ему лет 50, вери бла­го­чес­тивой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин дерев­ни Хранова, где и по ревизии состоить записанным, в должности есть десят­ско­го. Показал, что прошлого 1831 года по взятии шафаром Данилом Сако­вичем обра­зик, найденный Иосифом Корзуном к сабе во двор, и он, пока­за­тель, не знае, сколь­ко времень тот образик у его, шафара, был, а только как он, пока­затель, ийшол во двор Хранов по своей надобности, встретился с чело­ве­кем местечка Грес­ка, коего достоверно имя и прозвания не знаеть, а только слы­шел, что зовуть Бортн­иком, спрашиваючи о образске. То он, показатель, будучи во дворе, зашол к выше­сказанному шафару и взял таковой образик, с которым прий­шол в деревню, в хату. Жена его Прося покрила тот образик палатном кус­ком, и он, отдавши тот обра­зик Иосифу Корзуну и вместе с атцем его Самуилом Кор­зуном и с при­шедл­шим человеком с Греска Бортником пошли в березничок на найденное место того образ­ка, и он, Бортник, разсказывал, что жена его сни­ла во сне съявленную в дерев­ни Хранове прощу, и, пришедлши на то место, пове­сивши на берозсце тот обра­зик, помолился к нему и дал 21 грош, говоря ему, дабы поставили на сем мес­те криж. После того начал народ собиратся, а в осен­ное время поставили криж, куда народ собираемый к богомолению и чини­мое­мой разные пожертвование. Он, показатель, не вмешивался к тому и не зна­еть, сколько чего собиралось, ибо сна­чала самого до святого мученника Геор­гия, как то до 23 априла сего 1832 года поби­рал адин Корзун, а с того времени нача­ли уже заведывать крестьяне кузнец Апа­нас Брановец и сын его Андрей, Сце­пан Демеш, а шляхтич Проходзкой удер­жи­вал регистр. О найденном каме­ни Сцепаном Демеше с шляхтичем Корзуном ниче­го не знае и не ведае. Деньги 21 грош ныне он, показатель, в присудствии пред­ставил. Что всио показал по спра­ведливости, в том за неумением грамоты ниже­писанного упросил под­пи­сать­ся.

2. Прося Кондратиева дочь, а по мужу Григориха Брановцовая, от роду ей лет 50, веры благочестивой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно быва­еть. Показала сходно с показанием мужа своего Григория Брановца. В том за неу­мением грамоты утвердилась.

3. Максим Карнея сын Шишкевич[[53]](#footnote-54), от роду ему лет 62, веры благо­чес­ти­вой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­нова, где и по ревизии состоить записанным, занимаеться майстерством цес­ля. Показал, что он у[[54]](#footnote-55)\*\* чудотворным образке, снайденном шляхтичем Иоси­фом Корзуном, ничего не знае и не ведае, а только что шляхтич Корзун просил его, дабы сделал кришу наверху крижа и оную гонтами покрил, то он всио то сде­лавши на его, Корзуна, хлебе и водки, равно и материал, получил награды денеж­ной серебром злотых три. Что всио показал по справедливости, в том за неуме­нием грамоты нижеписанно упросил за себя подписаться.

4. Даниел Казимера сын Сакович, от роду ему лет 35, вери рымско-като­ли­чест­кой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин дерев­ни Хранова и записан по ревизии между дворовыми людми, служить во дво­ре Хранове у помещика Чарноцкого за шафара. Показал, что прошлого 1831 года, в летное время, не помнить которого числа, действительно он, пока­за­тель, взял образик, найденный шляхтичем Иосифом Корзуном, и был неделю или две, наверно не помнить, которой, когда пришол десятский деревни Хра­но­ва Григория[[55]](#footnote-56)\*\*\* Брановец во двор к нему, таковой образик отдал ему. Что всио пока­зал по справедливости, в том собственноручно подписался.

*Za Hryhoryia Branowca y zonu iego Prosu, a ruwnie y za Maksyma Szys­kie­wi­cza po ustney prozbie podpisuię się Paweł Michniewicz*

*Daniel Sakowicz*

*Слуцкого земского суда допрашивал заседатель Грицкевич*

*При отобрании сих показаний находился духовный депутат священник Васи­лий Дашкевич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 16—17адв.*

**№ 8. — 1832 г. кастрычніка 26. — Пратакол допыту засядацелем Слуц­кага земскага суда Грыцкевічам жыхара мястэчка Грэска Якава Лошы­ка (Бортніка) пра з’яўленне каля в. Храноў абраза.**

1832 года октобря 26 дня в присудствии заседателя Грицкевича обще с депу­татом духовным Дашкевичем нижеписанного без присяги допрашивали.

Зовуть его Яков Данилы сын Лошик, а по мирскому прозвали его Борт­ник, от роду ему лет 40, вери благочестивой, в исповеди и святих таен при­час­тия ежегодно бываеть, крестьянин местечка Греска, где и по ревизии записан. Пока­зал, что прошлого 1831 года, в летное время, когда пашол слуг[[56]](#footnote-57)\*\*\*\* все­на­род­но о снайденном образке близ деревни Хранова, в леску, о коем говорили и в м. Греске, то жена его, будучи больна, прошлаго ж года приснилось ея, что как будь то бы еврейка какая то наймала их гребти сена в сторону под деревню Хра­нов, то по мнению всенародно, что ежели сниться еврейка, значить — проще, то жена его Прося велела ему, показателю, пасти в деревню Хранов и занести от каж­даго скатины по грошу и при том образке положить, то он, показатель, при­шед­ши в деревню Хранов, спрашивал, где тот образок найденный, на что десят­ский деревни Хранова Григория Брановец побегл во двор Хранов и приниосши тако­вой, отдал Иосифу Корзуну, вместе с ним, Корзуном, его атцом и с десят­ским пашли на то место найденное, где он дал десятскому Григорию 21 грош, и оне повесили тот образок на беросце в том же месте. Более ничего не знае и не ведае. Что всио показал по справедливости, в том за неумением грамоты ниже­пи­санного упросил за себя подписатся.

*По прозбе подписался греский священник Иоанн Борисевич*

*Допрашивал заседатель Грицкевич*

*При допросе находился депутат священник Василий Дашкевич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 18—19.*

**№ 9. — 1832 г. кастрычніка 26. — Пратакол допыту засядацелем Слуц­кага земскага суда Грыцкевічам жыхаркі в. Храноў Алёны Зубкі пра з’яў­ленне каля вёскі абраза.**

1832 года октобря 26 дня Слуцкого земского суда заседатель Грицкевич обще с депутатом со стороны духовной священника Дашкевича спрашивали без присяги нижеписанную женщину в следующем.

Зовуть ея Алиона Сцепана доч, а по мужу Антона Зубки жена, от роду ей лет 18, веры благочестивой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно быва­еть. Показала, что сего года, весною, не помнить которого месяца и числа, а тол­ко уже после святого Июря, когда еще она была девкаю, приснилось ей во сне, что как бы над крижом сим, которой поставлен на снайденном образке, раз­спя­тая рыза священницкая и голос человечи (которого она не видела) одзывался к ней, дабы выкопать с земли камен под сим крижом, на котором есть выбить крест и оный поставить при сем же криже, то она, показательница, очнувшись рано, стала раз­казывать таковой сон атцу своему Сцепану, которой пошел к шлях­тичу Кор­зу­ну, тоже о сем разказал, а потом пошли оне удвух, выняли криж поставленный и нача­ли в сем месте копать и нашли камен и на оном выдов­банный криж, которой поста­вивши апять деревенный криж и при оном поло­жили тот выкопанный камен с крестом, до которого стали еще более соби­рат­ся народ к богомолению. Она ж, показательница, сего ж года на Святую Трои­цу вышла замуж в деревню Дзю­дзево за Антона Зубки. Что всио показала по самой сущей исправедливости, в том за неумением грамоты нижеписанно за себя упросила подписатся.

*Za Alonu Zubkowu po ustnej prozbie podpisuien się Mikołaj Prochocky*

*Допрашивал заседатель Грицкевич*

*При взятии сего допроса находился депутат священник Василий Даш­ке­вич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 20—21.*

**№ 10. — 1832 г. кастрычніка 26. — Запрос засядацеля Слуцкага зем­ска­га суда Грыцкевіча грэскаму святару Іаану Барычэўскаму пра з’яў­лен­не каля в. Храноў абраза і адказ Іаана Барычэўскага.**

Слуцкого земского суда заседателя Грицкевича с духовным депутатом слуц­ким благочинным священником Василием Дашкевичем.

Грескому священнику Иоанну Боричевскому.

Запрос.

Нужно сей коммиссии иметь сведение, доносили Вы словесно Слуцкому духов­ному правлению, что отысканный образец близ селения Хранова есть дейст­вительно греского ткача Котовича и на каком основании говорили утвер­ди­тельно, что после забрания сказанного образка протоиереем Кустовым с свя­щен­ником Пигулевским крестьяне деревни Хранова с ведения их помещика на най­денном месте положили с какими-то знаками камень, якобы выкопанный под крестом как чудотворный, от чего народ начал стекаться на богомоление. Посе­му благоволите, Ваше Преподобие, о прописанных обстоятельствах дать по совести иерейской самый справедливый отзыв с приобщением, что знаете и более к раскрытию по сему делу истины.

Октября 26 дня 1832 года.

*Заседатель Грицкевич*

*Депутат благочинный священник Василий Дашкевич*

Как токмо услышал я, что иконка найденна близ деревни Хранова, в лес­ку, для которой тамошние жители поставили крест, и начали люди приходить так как к чудотворной, то я, будучи в то время в Греском дворе, начал о сем раз­го­вор, где и находился ткач Котович. По выслушанию моего разговора вдруг отве­чал, что иконка найденная не есть чудотворная, ибо она, находясь у его более десяти лет, не показала никому и малейшего изцеления, коя потерянная им при переезде его из Хранова в Греск. О чем я Слуцкому духовному прав­ле­нию донес, но после моего доноса, когда начали и другие священники жало­ват­ся, что прихожане их обратились к вышесказанному кресту с молением, оставя свои церкви, тогда протоиерей Гавриил Кустов с приходским священником Пигу­левским, приехавши на место, где крест поставлен, взяли икону. Но хра­нов­ские жители обратились к вымыслу, выкопавши неизвестно где камень, на коем выбили крест, обмыли и положили на том месте и говорили, что им сни­лось, сей крест будет чудотворным, так как и бывшая на сем месте икона. Более по сему делу не знаю, о чем оной комиссии подписуюсь донося.

*Гресский священник Иоанн Боричевский*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 22—23об.*

**№ 11. — 1832 г. кастрычніка 26. — Пратакол допыту засядацелем Слуц­кага земскага суда Грыцкевічам ткача Васіля Катовіча пра з’яў­лен­не каля в. Храноў абраза.**

Клятвенное обещание.

Я, нижеимянованный, обещаюсь и кленусь всемогущим Богом пред свя­тым его Евангелиом и животворящим крестом в том, о чем у меня будуть спра­ши­вать, имею всио по справедливости показать, что знаю, видел или же слы­шел, не норовя никому ни для дружбы, каристи, свойства, ниже страха, а ежели пока­жу что несправедливо, утаю или прибавлю, за то да судить меня Господ Бог душевно и телесно. В заключение же сей моей присяги целую слова и крест спа­сителя моего. Аминь.

1832 года октября 26 дня по сей присяге присягал *Bazyli Teodora syn Koto­wicz*

*К сей присяге приводил Греской Рождества Богородичной церкви свя­щен­ник Иоанн Боричевский*

*При сей присяге был депутат священник Василий Дашкевич*

1832 года октобря 26 дня Слуцкого земского суда заседатель Грицкевич обще с духовным депутатом священником Василием Дашкевичем по приводе к присяге ткача Котовича в следующем допрашивали.

1. Зовуть его Васили Фиодоров Котович, от роду ему лет 38, вери рымско-като­лической, в исповеди и святих таен ежегодно бываеть, мещанин местечка Гро­зова, где и по ревизии состоить записанным. Показал, что прошлого года житель­ствовал он, показатель, в деревни Хранова, и когда появилась болезн холе­ра и при том еще от помещика Чарноцкого имел угнетение, выбирался про­шлого ж лета, месяца июня, не помнить каторого числа, ночью, с целом сво­им имуществом в местечко Греск, и переезжая чрез березничок близ деревни Хра­нова, называемой Ступица, потерал образик на пергамане, чрез давность фигу­ра в большой части выцертая, с надписиом в доле латинскими словами (S. Bene­dyctus), а на другой стороне того образска червоными буквами, и то ледво знач­но, польскими словами (Patron S. Augustina przez Tomasza Janowskiego Jey Kru­lewsko Mości datt 1704 roku), каковой образик о потери его нескоро, уже в дома, осматрел. Ныне же при снятии сего допроса предявленный ему снятии тако­вой образок ис поставленного на найденном месте криж священниками про­тоиереем Кустовом и священником приходзким Пигулевским, а при­ве­зен­ный духовным депутатом священником Дашкевичем обявил он, показатель, что действительно тот сам его образок, и все признаки на нем находятся. Что всио по долгу присяги показал и в том собственноручно подписался.

*Bazyli Kotowicz*

*Допрашивал заседатель Грицкевич*

*При взятии сего допроса находился слуцкий благочинный депутат свя­щен­ник Василий Дашкевич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 24—26.*

**№ 12. — 1832 г. кастрычніка 26. — Запрос засядацеля Слуцкага зем­ска­га суда Грыцкевіча памешчыку Юзафу Чарноцкаму пра з’яўленне каля в. Храноў абраза і адказ Юзафа Чарноцкага.**

Слуцкого земского суда заседателя Грицкевича с духовным депутатом слуц­ким благочинным священником Василием Дашкевичем.

Его Благородию господину бывшему подкоморию Чарноцкому.

По делу о найденном образке близ селения Хранова, в березнячку, откры­ва­ется, 1) что по разглашению Вашего Благородия с домашними оной почи­та­ет­ся за чудотворный, от каковых разглашений не только живущие в окрест­нос­тях, но и в отдаленности христиане православного исповедания по ново­меся­чи­ям в чрезвычайно большом количестве стекаются на поклонение с разными при­носами и денежными пожертвованиями, 2) что когда крестьяне Вашего Бла­городия на найденном месте того образа поставили крест, то посылали ли Ваше Благородие в день Крещения Господня прошедшей зимы ксендза для посве­щения и кого именно. 3) Был ли забиран тот образ во двор Ваш, по какому слу­чаю был оный взят и по каким обстоятельствам опять отдан крестьянам Вашим. 4) Когда народ начал стекаться по суеверию на богомоление, то для чего к прекращению сей ереси не предпринимали мер? О прописанных обсто­я­тельст­вах сия коммиссия просит Ваше Благородие дать самый справедливый отзыв как к делу необходимо нужный.

Октября 26 дня 1832 года.

*Заседатель Грицкевич*

*Депутат слуцкий благочинный священник Василий Дашкевич*

Na przysłane punkta komissyi sledztwieniey odpowiadam.

1) Ze jak nie wiedziałem i nie wiem, czy ten obrazek cudowny czy nie, tak tez do mnieo[[57]](#footnote-58) nic nie nalezalo rozgłaszac o nim, a wiadomo zas wszystkim, ze zadney pub­li­ka­ty nie posyłalem z uwiadomieniem tego, czego nie wiedziałem i nie wiem, czy zaś zbie­rali pieniądze i rzeczy, czy nie, to jak do mnie nie nalezali, tak mnie nie uwia­do­mia­li, a ja nie dowiadzwałem się.

2) W czasu swiąt Bożego Narodzenia przeszłey zimy był u mnie xiądz ber­nar­dyn prze­jezdzający, ktoren przejezdzając poswięcił krzyz, lecz poniewaz ani ja sam, ani nikt z moi­ch ludzi tam nie był, tak nie wiem, czy to ten obrazek swięcił, czy nie? To tyl­ko wiem, ze przybywszy paroch na nabozenstwo do cerkwi na S. Jerzy ten krzyz pos­więcił.

3) Obrazek znaleziony przez włoscian w czasu mojey bytnosci w Słucku, wtedy kie­dy panowała w teyże wsi cholera, dla ktorey wyiechałem z domu, oddany był przez tych­że ludzi moiemu szafarzowi, u ktorego przez kilku tygoden walał się, a gdy ciz ludzi, kto­rzy go oddali, zapotrzebowali, tenże szafarz jako ich własność im oddał. Za moim zaś juz powrotem do domu dowiedziałem się, ze jakiś znaleziony obrazek, lecz jego sam ani widzia­łem ani trzymałem, tyle tylko wiewsilemcu[[58]](#footnote-59)\*\* mowiow, ze był stey Jad­wigi.

4) Wtedy kiedy sam paroch cerkiewny poswięcił ten krzyz i kiedy lud zbierał się, o czem ja nie wiedziałem, nie miałem prawa odpędzać ludzi od modlitwy, a tem bar­dziey, kie­dy sam paroch temu nie zaprzeczał, nic więc do mnie nie nabrało mieszać się.

Dając naysprawiedliwszą a naypewnieyszą odpowiedz podpisuię się.

Datt 1832 r. 8bra 26 dnia.

*Józef Czarnocki podkm. ptu Słuck*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 28—29. Адказ Юзафа Чарноцкага напісаны ўлас­на­руч­на.*

**№ 13. — 1832 г. кастрычніка 26. — Пратакол допыту засядацелем Слуц­кага земскага суда Грыцкевічам селяніна в. Храноў Рыгора Шыш­ке­віча пра з’яўленне каля вёскі абраза.**

Того же числа и месяца. В присудствии Слуцкого земского суда засе­да­те­ля Грицкевича при бытности духовного депутата священника Василия Даш­ке­ви­ча без присяги будучи спрашиван показал.

Зовут Григорием Шишкевичем по отчеству Григориевым, 28 лет, веры бла­го­честивой, у исповеди и святого причастия каждогодно бывает, крестьянин поме­щика храновского г. Чарноцкого, уроженец деревни Хранова, что он, пока­за­тель, когда приглашен был на крестины к Людвику Ляховскому, и после мно­гих раз­говоров бывший в той же компании шляхтич Корзун отозвался, что сын его Иосиф отыскал образик в Ступище[[59]](#footnote-60), где вызвался шляхтич Проходский, что­бы оной ему показали, и когда Корзун принес и Проходский разсмотревши тот обра­зец, требовал, чтобы показали место, где оной отыскан, потому что Кор­зун почи­тал его явленным с неба, пошли все на то место, и когда пришли к нему и начали раз­лично толковать, то показатель с насмешкою сказал: Ну! Еже­ли будеть спра­вед­ливая проща, то он ляжет спать, и ему в сновидении пока­жет­ся оная. И поло­жил­ся было, но Людвик Ляховский вдруг приподнял его и повел с другими там быв­шими в дом свой. После сего вдруг случилось видеться с грес­ким ткачем по про­званию Котовичем, которой публично народу говорил, что его образик и им поте­рян при переезде из Хранова в Греск в Ступице, при чем обличал народ в суе­ве­рии и советовал ходить с показателем в сей же дерев­ни имеющуюся церковь для богомоления, нежели к сему кресту, вновь постав­лен­ному. Хотя же его, пока­за­теля, приглашали шляхтич Корзун с Домашем и Афа­насием Брановцем приоб­щить­ся к их братству и участвовать в сборе пожерт­вований, богомольцами при­но­симых, но он, Шишкевич, отказался. Боль­ше ничего по сему делу не знает и не слы­хал. Что по самой справедливости пока­зал, в том по неумению писать и читать по устной его, Григория Шиш­ке­ви­ча, подписался.

*Za Hrzyszku Szyszkiewicza po ustniej prozbie podpisuien się Mikołaj Prochocky*

*Допрашивал заседатель Грицкевич*

*При взятии сего показания был депутат священник Василий Дашкевич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 30—31адв.*

**№ 14. — 1832 г. кастрычніка 26. — Пратакол допыту засядацелем Слуц­кага земскага суда Грыцкевічам яўрэя Лейбы Ісраілевіча пра з’яў­лен­не каля в. Храноў абраза.**

Того ж месяца и числа в присудствии Слуцкого земского суда заседатель Гриц­кевича, при бытности духовного депутата Василия Дашкевича ниже­пи­сан­ного без присяги спрашивано в нижеследующем.

Зовут его евреем Лейбою Исраилевичем, веры еврейской, мещанин ста­ро­бин­ский, записан при Старобинском кагале по ревизии, куда и подати госу­дарст­венные вносит, имеющий лет от рождения 40, и содержит аренду в дерев­не Хранове от господина помещика Чарноцкого. Показал, что о появившейся в дерев­не Хранове проще ничего не знает и для чего в большом количестве по неде­лям народ стекался, он также причин тому не ведает, а видел только, что про­тив корчмы, в березничку, так называемом Ступицею, поставлен крест, рав­но и людям, бывающим в корчме, не разглашал о чудотворениях найденного образ­ка. Из делаемых богомольцами разных приносов купил он, показатель, с слуц­ким евреем Ноткою холста десять своев у братчиков Андрея Коваля, Нико­лая Проходзского и Самуила Корзуна, а в каждом свое было по 30-ти лакот, и пла­тил от каждого своя по девяносто копеек серебром. Наметки покупал хотя у ска­занных братчиков, но количества их не знает, а помнит только, что платил по 25‑ти грошей за всякую. Кто же больше из евреев покупал холст, лен и прочие вещи у тех же братчиков, ему, показателю, вовсе не известно. Что по спра­вед­ли­вос­ти показал, в том по неумению по-российски писать подписался по-еврей­ски так: Лейба Исраилëвич[[60]](#footnote-61).

Допрашивали прописанного еврея октября 26 д. 1832 года.

*Допрашивал заседатель Грицкевич*

*Депутат слуцкий благочинный соборный священник Василий Дашкевич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 32—33адв.*

**№ 15. — 1832 г. кастрычніка 26. — Пратакол допыту засядацелем Слуц­кага земскага суда Грыцкевічам жыхароў в. Храноў пра з’яўленне каля вёскі абраза.**

1832 года октобря 26 дня Слуцкого земского суда заседатель Грицкевич обще с депутатом духовным священником Василием Дашкевичем нижепи­сан­ных людей по приводе к присяге допрашивали в следующем.

1. Зовуть его Григори Иванов Василевски, от роду ему лет 50, вери бла­го­чес­тивой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин дерев­ни Хранова, где и по ревизии состоить записанным. Показал, что Самуель Кор­зун, которого сын Иосиф найшол образик в леску близ деревни Хранова, назы­ваемой Ступица, чрез что поставлен на сем месте криж и народ стался к нему собиратся к богомолению, есть хароши хозяин и в ничем худых поступ­ках не замечен, и для того полагает он, показатель, что собираемый им доход, чини­моемой чрез народ пожертвование, нигде не могл потерать. До которого пос­ле имели уже влияние крестьяне Апанас Брановец и его сын Андрей и Сце­пан Демеш, которые тоже честного есть поведения. Деньги же собранные, давае­мой чрез народ, а собранные Корзуном, которой хотя можеть в малом коли­честве, как он, показатель, так и все хозяе деревни желають да обратились на потчинку церкви, будущей в деревни Хранове, которая есть весма старая, ибо и Корзун, равно крестьяне Апанас Брановец и Сцепан Демеш имели завсег­да обратить таковые деньги на подчинку. О снайденном образе никакого он, пока­затель, чудотворения не слышел. Что всио показал по справедливости, в том за неумением грамоты и по долгу присяги утвердил.

2. Васили Семки сын Фурман, от роду ему лет 70, вери благочестивой, в испо­веди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­но­ва, где и по ревизии состоить записанным. Показал сходно с показанием пер­вым с добавлением, что и о выкопанном камени он, показатель, тому верить не можеть, дабы тот чинил чудотворение. В том по долгу присяги и за неумением гра­моты утвердился.

3. Григория Мартинов сын Кухщик, от роду ему лет 80, вери греко рос­сий­ской, в исповеди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин дерев­ни Хранова, где и по ревизии состоить записан. Показал сходно с первым и вто­рим. В том за неумением грамоты и по долгу присяги утвердился.

4. Васили Янки сын Брановец, от роду ему лет 49, вери благочестивой, в испо­веди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­но­ва, где и по ревизии состоить записанным. Показал сходно с показанием пер­вым и вторим. В том по долгу присяги и за неумением грамоты утвердился.

5. Демян Купрея сын Кухщик, от роду ему лет 60, вери благочестивой, в испо­веди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­но­ва, где и по ревизии состоить записанным. Показал во всем сходно с пока­за­ни­ем пер­вым и вторим. В том по долгу присяги и за неумением грамоты утвер­дил­ся.

6. Матвей Микитин Василевски, от роду ему лет 40, вери благочестивой, в испо­веди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­но­ва, где и по ревизии состоить записан. Показал сходно с показанием первым. В том по долгу присяги и за неумением грамоты утвердился.

7. Денис Гришки сын Кухарчик, от роду ему лет 40, вери благочестивой, в испо­веди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­но­ва, где и по ревизии состоить записанным. Показал сходно с показанием пер­вым и вторим. В том за неумением грамоты и по долгу присяги утвердился.

8. Томаш Мартинов Кищина, от роду ему лет 40, вери благочестивой, в испо­веди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­но­ва, где и по ревизии состоить записан. Показал сходно с показанием первым. В том по долгу присяги и за неумением грамоты утвердился.

9. Пархвен Григория сын Писарчик, от роду ему лет 47, вери благо­чес­ти­вой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­нова, где и по ревизии состоить записан. Показал сходно с показанием пер­вым и вторим. В том по долгу присяги и за неумением грамоты утвердил.

10. Яким Семки сын Брановец, от роду ему лет 43, вери благочестивой, в испо­веди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­но­ва, где и по ревизии состоить записан. Показал сходно с показаниями первым и вторим. В том по долгу присяги и за неумением грамоты утвердился.

11. Апанас Павлюка сын Брановец, от роду ему лет 45, вери благо­чес­ти­вой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­нова, где и по ревизии состоить записанным. Показал сходно с показанием пер­вым и вторим. В том по долгу присяги и за неумением грамоты утвердился.

12. Янко Амельки сын Крогельски, от роду ему лет 32, вери бла­го­чес­ти­вой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­нова, где и по ревизии состоить записан. Показал сходно с показанием пер­вым и вторим. В том по долгу присяги и за неумением грамоты утвердился.

13. Илля Василев сын Брановец, от роду ему лет 45, вери благочестивой, в испо­веди и святих таен причастия ежегодно бываеть, крестьянин деревни Хра­но­ва, где и по ревизии состоить записан. Показал сходно с показанием первым и вторим. В том по долгу присяги и за неумением грамоты утвердился.

14. Доминик Данилы сын Злоторевич, от роду ему лет 40, вери бла­го­чес­ти­вой, в исповеди и святих таен причастия ежегодно бываеть, шляхтич, на то имее доказательство, жительствуеть на арендовной земле от помещика Чарноц­ко­го в деревни Хранове девятой год. Показал сходно с показанием первым и вто­рим. В том за неумением грамоты и по долгу присяги утвердился.

*За Григория Василевского, за Василя Фурмана, за Григория Кухщика, за Васи­ля Брановца, за Демяна Кухщика, за Мотвея Василевского, за Даниила*[[61]](#footnote-62)*, Кухар­чика, за Томаша Кирщина[[62]](#footnote-63)\*\*, за Парфена Писарчика, за Якима Брановца, за Апанаса Брановца, за Янку Крогельского, за Юлюка Брановца, за Доминика Золо­торевича[[63]](#footnote-64)\*\*\*, всего за четырнадцать вышепрописанных особ по личной и уст­ной прозбе, по неумению грамоты подписался гресской священник Иоанн Бори­севич*

*Допрашивали заседатель Грицкевич*

*При взятии сих от 14-ти человек показаний находился духовный депутат свя­щенник Василий Дашкевич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 35—36адв.*

**№ 16. — 1832 г. кастрычніка 27. — Адказы слуцкага святара Данііла Пігу­леўскага на пытанні засядацеля Слуцкага земскага суда Грыцкевіча пра асвячэнне абраза каля в. Храноў.**

Слуцкого земского суда заседателю г. Грицкевичу, с духовной стороны депу­тату слуцкому благочинному священнику Василию Дашкевичу.

Слуцкой Островской Михайловской церкви священника Даниила Пигу­лев­ского по делу, производимому о найденной якобы чудотворной иконе.

Ответ.

Сим честь имею ответствовать на вопрос, на каком основании я решился освя­щать найденную будто бы чудотворную икону в селе Хранове в день чудо­твор­ца Георгия. Тот действительно в день Георгия я был возле того креста, но уви­девши ту найденную икону, что на ней ничего не видно, хотя люди и поме­щик сильно убеждали меня освятить, но я не согласился, хотел было тогда же взять, но убоялся суеверного народа, и так как на том кресте было в то время мно­го других икон, например, Спасителя и Богоматери и прочих святых, без вся­ких надлежащих к тому молений и без освящения воды, а более для своего наме­рения, чтобы ту икону взять, окропил вышеписанные иконы, впрочем, ту ико­ну, якобы чудотворную, велел снять и вдруг отошол оттоле, что и было. Чрез два дня или три после сего с слуцким протоиереем, донесши о сем, сехав, взя­ли ту икону и вигоротили[[64]](#footnote-65) тот крест. И второе, делал ли я увещание при­хо­жа­нам о сем суеверии — делал, и все прочие вдруг узнали злоупотребление и мне даже жаловались, кроме одного так называемого Корзуна, который на уве­ще­вание мое говорил так: пусть мне отдадут мою чудотворную икону, я с нею готов хоть куда угодно, хоть во ад.

Что все сие по самой сущей справедливости, сим ответствую.

*Слуцкой Островской Михайловской церкви священник Даниил Пигу­лев­ский*

1832 года окт. 27 дня

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 40—41.*

**№ 17. — 1832 г. кастрычніка 28. — Рапарт засядацеля Слуцкага зем­ска­га суда Грыцкевіча ў Слуцкі земскі суд пра зробленае ім у в. Храноў следст­ва.**

В Слуцкий земский суд.

Заседателя Грицкевича.

Рапорт.

Согласно указа оного суда от 17 июля сего года за № 2800 данного мне и с при­ложение рапорта ключвойта грозовского и отношение Слуцкого духовного прав­ления с уведомлением, что в деревни Хранове шляхтич Корзун, нашедши в берез­ничку близ деревни Хранова образик, от чего явилось какое-то чудо­тво­ре­ние, и народ к оному начал истекаться к богомолению, то сего месяца октобря обще с духовным депутатом — слуцким благочинным священником Василием Даш­кевичем прибывши в деревню Хранов для изследование сего, по которому ока­залось, что народ чрез непонятие свое, уверивши, приходил к тому месту, на кото­ром был уже поставлен криж для богомоление и чинил разные пожерт­во­ва­ние, что всио нами 26 октобря уничтожено и криж в сем месте спален и в том пред­мете даны мною приказы ключвойту грозовскому и сотским Шуляковской и Старинской сотни, равно и десятскому деревни Хранова, дабы смотрели за сем, дабы народ не истекался более уже к сему месту, а одвлекал их к бого­мо­ле­нию к тамошную церкев, и ежели кто сделаеться в сем аслушником, пред­став­лять такового за караулом в суд. Собранные ж ис чинимоемых от приходящих под тот криж пожертвование шляхтичем Корзуном, до которого имели при­смотр крестьяне Апанас Брановец и Сцепан Демеш, а шляхтич Николай Про­ходз­кой удерживал таковым приходам регистр, в налочности серебром денег сорок рублей, равно полотна двесте локотей, воску фунтов десять свечкама, лну адин пуд фунтов шесть, и завесок снятых с крижа штук дватьцать шесть, при сем вместе с делом имею честь суду представить равно и образик, снайденный шлях­тичем Корзуном, которой повешен был на крижу и снятый сей же весны ис оного протоиереем Кустовым с приходзким священником Пигулевским, а при­везенный к следствию депутатом духовным Дашкевичем. Представляю тоже оному суду с донесением, что ис собираемых денег разспожичено денег сереб­ром помещику подкоморию Чарноцкому 21 рубель, шляхтам и кресть­я­ном живущим в деревни Хранова, а именно Проходзкому 60 к., Черепанскому 3 рубли, Петру Смольскому 50 к., Ильи Брановцу 75 к., Сцепану Демешу 47½ к., Сцепану Циунчику 15 к. и кузнетцу Апанасу Брановцу 3 рубли, а всего с налич­ными деньгами рублей сер. 70 и 47½ к., кроме же сего куплено пла­ще­ни­цу в Храновскую церков за 75 к. серебром и употреблено на поставление креста и покритие оного 3 рубли серебром. Найденные же при кресте 14-ть на дереве мало­ванных икон и четири за стеклом масковских отданы в Храновскую цер­ков под сохранение тамошнему братчику Юрки Шишкевичу. А камен, выриты под крестом в земли, для отклонение ереси взят депутатом с. Дашкевичем, о посве­щении креста 23 априла сего года даны запросы приходзкому священнику Пигу­левскому с тем, чтобы по оным ответ доставлен был прамо в земский суд.

*Заседатель Грицкевич*

№ 166

Октобря 28 дня 1832 года

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 38—39адв.*

**№ 18. — 1832 г. лістапада 30. — Указ Мінскага губернскага праў­лен­ня Слуцкаму земскаму суду з загадам правесці следства пра з’яўленне каля в. Храноў абраза.**

Копия. № 3165. 8 декабря 1832 го.

Указ Его Императорского Величества Самодержца Всероссийского из Минского губернского правления Слуцкому нижнему земскому суду.

Губернское правление, слушав сообщение Минской греко-российской духов­ной консистории от 24 сентября сего года за № 2209, коим с поводу рапор­та Слуцкого духовного правления о найденном в лесу, принадлежащем к име­нию помещика Чарноцкого, образе на паргамине, взятом потом прото­ие­ерем Кустовым, и о поставлении там им, Чарноцким, креста, куда собирается по ново­месячиям в чрезвычайно большом количестве из отдаленных даже мест народ для поклонения с разными приносами и денными[[65]](#footnote-66) пожертвованиями, како­вые и забираются тамошними крестьянами, требует предписать оному суду, дабы оные немедленно произвел, буде еще по требованию духовного прав­ления не произведено, следствие в означенном произшествии, постав­лен­ный же крест прынять, а находящийся пры нем камень, оглашаемый чудо­твор­ным, закопать, пожетвовования же, коих простирается более как на сто рублей, отоб­рать и хранить таковые где следует впредь до решения дела. Приказали: к удов­летворению требования сего касательно немедленного произведения (буде тако­вого по требованию Слуцкого духовного правления не учинено) следствия при депутате духовном о суеверных произшествиях в Слуцком Варваринском при­ходе близ села Хранова оказавшихся и поступления с виновными по зако­нам и о прочем предписать Слуцкому нижнему земскому суду указом с тем, дабы истребовав собранные вещи и деньги от приношений и пожертвований сте­кающегося на поклонение народа, коих более как 100 руб. серебром от хра­но­вицких жителей, заведывающих оными сборами, таковые деньги и вещи пред­ставил в губернское правление немедленно для отсылки в приказ общест­вен­ного призрения впредь до решения дела, о чем уведомить Минскую греко-рос­сийскую духовную консисторию сообщением.

Ноября 30 дня 1832 года.

Подлинный подписали

Советник Черняев

За секретаря Сулковский

*С подлинником верно, секретарь Бродосский*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 42—43.*

**№ 19. — 1832 г. снежня 16 і 20. — Рапарт Слуцкага земскага суда Слуц­каму павятоваму суду з прадастаўленнем справы пра з’яўленне каля в. Хра­ноў абраза і рашэнне Слуцкага павятовага суда па вядзенні справы.**

В Слуцкий уездный суд.

Слуцкого земского суда.

Рапорт.

По выслушании в сем суде произведенного о явившейся близ имения Хржа­но­ва помещика Чарноцкого чудотворной иконе, к которой множество наро­да сте­ка­лось к богомолению, дела, определено: таковое дело обще с ико­ною к раз­смот­ре­нию и суждению представить в Слуцкий уездный суд и при сем представляется с донесением, что по нему в […][[66]](#footnote-67) никого нет, а пред­став­лен­ные г. заседателем Гриц­кевичем деньги, воск, холст и лен представлены в Мин­ское губернское прав­ле­ние по его разпоряжению, о взыскании еще взятых поме­щиком Чарноцким денег 21 руб., Николаем Прохоцким 60 коп., Ильею Бра­новцом 75 коп., Степаном Деме­шом 47 коп., Степаном Циунчиком 15 коп., куз­нецом Брановцом 4 руб., Пет­ром Смольским 50 коп. и Черепанским 3 руб. сереб­ром предписать г. заседателю Гриц­кевичу с тем, дабы таковые деньги в тече­нии одной недели представили в суд для представления в губернское прав­ле­ние.

№ 5777

Декабря 16 дня 1832 года.

1832 года декабря 20 дня. В журнале Слуцкого уездного суда написано тако: Приказали: Составив по таковому делу из всего производства выписку, доложить к слушанию и потом, разсмотрев оное ж дело, в решении поступить на основании законов.

Подлинный за подписом присудствующих и скрепою секретаря.

*Верно: секретарь Кунцевич*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 44—45.*

**№ 20. — 1834 г. студзеня 13. — Указ Мінскай палаты крымінальнага суда Слуцкаму павятоваму суду з зацвярджэннем прысуду Слуцкага павя­товага суда па справе пра з’яўленне каля в. Храноў абраза.**

Указ Его Императорского Величества Самодержца Всероссийского из Мин­ской палаты уголовного суда Слуцкому уездному суду. По указу Его Импе­раторского Величества в сей палате по выслушании дела, поступившего на ревизию из оного уездного суда, о явившейся близ имения Хржанова поме­щи­ка Чарноцкого якобы чудотворной иконе, к которой множество стекалось наро­да для богомоления, приказали: по таковому делу решение Слуцкого уезд­но­го суда яко правильное и с законами согласное во всей силе утвердить с тем, что­бы подсудимые дворяне Самуил Корзон и Николай Прохоцкий, равно кресть­яне Степан Демеш и Григорий Брановец отданы были на покаяние по их испо­веданию греко-российскому, собранные ж из пожертвований деньги обра­тить в пользу приказа общественного призрения, о исполнении чего в Минское губерн­ское правление сообщить, а уездному суду с обращением и самого дела ука­зом дать знать (означенное ж дело при сем препровождается).

Генваря 13 дня 1834 года.

*Секретарь*[[67]](#footnote-68)

*Коллежский регистратор Одорский*

*НГАБ. Ф. 171. Воп. 1. Спр. 1156. Арк. 47—47адв.*

**№ 21. — 1835 г. студзеня 12. — Ліст Мінскага губернскага праўлення ў Мінскую грэка-расійскую духоўную кансісторыю з патрабаваннем вызна­чыць месца і час для пакаяння асуджаным жыхарам в. Храноў.**

М. В. Д. Минское губернское правление. 3 экспедиция. 1 стол. № 1209. Ген­варя 12 дня 1835 года.

В Минскую греко-российскую духовную консисторию.

Губернское правление, слушав сообщение Минской палаты уголовного суда от 3 генваря истекшего 1834 года за № 97, коим требует решение ея началь­ни­ком губернии утвержденное, состоявшееся по делу, поступившему на реви­зию из Слуцкого уездного суда, о явившейся близ имения Хржанова поме­щи­ка Чар­ноц­кого якобы чудотворной иконы, привесть в исполнение, по кото­ро­му уездный суд между протчего мнением полагал: обстоятельствами тако­во­го дела обна­ру­же­но, что мещанин местечка Грозова, проживающий в деревне Хржа­нове, Василий Кото­вич, проезжая в местечко Греск чрез лес, близ деревни Хржа­нова состоящий, назы­ваемый Ступище, когда потерал имевшуюся у него ико­ну, то сын Самуйлы Кор­зуна Иосиф, найдя оную, занес было в дом и потом, взяв таковую тамошний десят­ский Григорий Брановец и прийдя на то место, где оная найдена, расказывал, что жена его имела об оной сон, повесил ту икону на березе, жена ж его тогда обвя­зала ту икону холстом, и с того времени начал сте­катся народ для бого­мо­ле­ния с разными приносами и пожертвованиями, и выстав­лен на том же месте крест, в последствии, когда протоерей Кустов с свя­щен­ником Пигулевским взяли ту икону к себе, то дворянин Самуил Корзун, пола­гаясь на сон, который якобы име­ла другая крестьянка Елена Зубкова, что там в земле есть камень, пригласив кресть­янина Степана Демеша, выкопали из-под креста бывший в земле камень с выби­тым якобы на оном крестом, поло­жи­ли под тем деревянным крестом, при­но­си­мые ж разные пожертвования прини­мал по большой части упомянутый дво­ря­нин Корзон с шляхтичом Николаем При­хоцким. Для того, хотя указом 1772 года апре­ля 12 сказано: кто ради выго­ды своей или суетной славы велит священникам огла­сить какое-либо чудо или при­кажет говорить подобное тому суеверие, тот под­лежит лишению всех прав сос­тояния и ссылке на поселение, но как из нас­тоя­ще­го производства ока­зы­ва­ет­ся, что означенная икона найдена малолетним сыном Корзона в леску, была пово­дом простому народу к почитанию оной чудо­твор­ною, и оттого единст­вен­но начал стекатся народ с приносами и пожерт­во­ва­ни­ями, крестьяне ж деревни Хржа­нова, не присваивая себе никаких выгод, наме­ре­ны только были из тех пожерт­вований выстроить новую церковь, не заставляли свя­щенников огла­шать каких-либо чудес или говорить суеверие, то хотя ничего в сем предмете не учи­нено с умысла и с намерением, но как дворянин Самуил Кор­зон, крестьяне Сте­пан Демеш, десятский Григорий Брановец и дворянин Николай При­хоцкий изо­бличаются виновными в недонесении о сем якобы чудотворном явле­нии духов­ному ведомству и в непозволительном привлечении простого наро­да к пожерт­вованиям, коих приемом Корзон с Прихоцким занимались, а более все­го сей же Корзон с крестьянином Степаном Демешом оказываются винов­ны­ми в выко­пывании после снятия иконы из земли камня к стечению народа для бого­мо­ления, то за сей поступок отдать их на церковное покаяние по испо­ве­дуе­мой ими вере, предоставя термин и место эпитемии назначить духовной кон­сис­то­рии, а уголовная палата определила решение Слуцкого уездного суда яко пра­виль­ное и с законами согласное, утвердить с тем, чтобы подсудимые дворяне Саму­ил Корзон и Николай Приходзкий, равно крестьяне Степан Демеш и Гри­го­рий Броновец отданы были на покаяние по их исповеданию греко-рос­сий­ско­му. Опре­делено: о назначении поименованным в том приговоре дворянам Самуй­ле Кор­зуну[[68]](#footnote-69), Николаю Приходзкому и крестьянам Степану Демешу и Гри­горию Бра­ковцу времени и места для отбытия церковного покаяния в Мин­скую греко-рос­сийскую духовную консисторию сообщить с тем, дабы благо­во­ли­ла по наз­на­че­нии означенным лицам для такового покаяния места требовать в высылку их чрез Слуцкий земский суд и о последующем сие правление уве­до­мить.

Советник *Алексеев*

*Секретарь*[[69]](#footnote-70)\*\*

*Канцелярист Скродзкий*

*НГАБ. Ф. 136. Воп. 1. Спр. 10759. Арк. 1—5.*

**№ 22. — 1835 г. сакавіка 1 і 6. — Выпіска з журнала Мінскай духоў­най кансісторыі пра прызначэнне пакарання асуджаным жыхарам в. Хра­ноў і рэзалюцыя мінскага епіскапа Ніканора па гэтай справе.**

Копия.

1835 года марта 1.

В журнале Минской духовной консистории под № 4 записано:

Приказали: поелику дворянин Самуил Корзон, крестьянин Демеш, десяц­кий Григорий Бриновец и дворянин Николай Прохоцкий изобличаются винов­ны­ми в недонесении о сем якобы чудотворном явлении духовному начальству и в непозволительном привлечении простого народа к пожертвованиям, коих прие­мом Корзон с Прохоцким занимались, и более всего сей же Корзон с кресть­янином Степаном Демешем оказываются виновными в выкопании после сня­тия иконы из земли камня к стечению народа для богомоления, то за сей посту­пок подвергнуть их церковному покаянию в протяжении 6 месяцев на мес­те жительства под руководством духовного их отца, кому велеть стараться вну­шить им важность поступка и расположить их к заглаждению оного пред Богом сердечным раскаянием, молитвою с земными на всяк день 10 покло­на­ми, постяся среды и пятки, для исполнения чего послать Слуцкому духовному прав­лению указ, а для объявления подсудимым о таковом распоряжении духов­но­го начальства сообщить в Слуцкий земский суд, но, во-первых, представить о сем на благоразсмотрение его высокопреосвященству. Подлинный за подписом гг. присутствующих и скрепою секретаря.

*Благочинный, кафедральный протоиерей Семен Шимановский*

*Ключарь протоиерей Онуфрий Лишевский*

Исполнено марта 15 дня.

*Рэзалюцыя*: Мар [та] 6 д [ня]. Учинить по сему с назначением для испол­не­ния епитимии одного месяца[[70]](#footnote-71).

*НГАБ. Ф. 136. Воп. 1. Спр. 10759. Арк. 7адв. — 8адв.*

Літаратура і крыніцы

1. З Гродненской губернии // Литовские епархиальные ведомости. — 1887. — № 44. — С. 389.

2. Метадычныя рэкамендацыі па публікацыі кірылічных дакументаў і матэрыялаў па гіс­то­рыі Беларусі канца XVIII — пачатку ХХ ст. / Складальнікі: В. С. Пазднякоў, М. Ф. Шумей­ка. — Мінск: БелНДІДАС, 2016. — 85 с., іл.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 11.09.2018*

# Рэцэнзіі

## Ю. У. Несцяровіч

***Ю. В. Нестерович,***

*старший научный сотрудник Центра исследований  
белорусской культуры, языка и литературы НАН Беларуси,  
кандидат исторических наук;*

e-mail: [nesterca.com@yandex.by](mailto:nesterca.com@yandex.by)

### К оптимизации и унификации понятий с терминоэлементом «текст» в археографии: обзорная рецензия на методические рекомендации белорусского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела по публикации исторических документов, изданных в 2012—2016 гг.

Единственным учреждением, целенаправленно и планомерно ведущим под­готовку и опубликование нормативно-методической литературы по эдиции исто­рических документов (далее — ИД) на постсоветском пространстве, явля­ет­ся БелНИИДАД. Полученные результаты *значимы* не только для практики эди­ции ИД, но и для развития ее методики. Рецензия на первые выпущенные БелНИИДАД рекомендации помещена в вып. 1 БАШ. В вып. 5 БАШ получили науч­ную оценку в рецензиях А. Хорошкевич, Д. Яцкевича и Г. Брегера «Мета­дыч­ныя рэкамендацыі па публікацыі рукапісных актавых кірылічных крыніц у Бела­русі (ХІІІ—ХVІІІ стст., перыяд Вялікага Княства Літоўскага)» (Мінск, 2003). В вып. 7 БАШ получили научную оценку «Метадычныя рэкамендацыі да пуб­лі­ка­цыі лацінскіх дакументаў ХІІІ—ХІV стст.» (Мінск, 2005). Рецензия на «Мета­дыч­ныя рэкамендацыі па публікацыі польскамоўных дакументаў ХVІ—ХІХ стст.» (Мінск, 2012) появилась в вып. 10 «Архіварыуса». Переходя от обще­го ана­лиза к частным аспектам методики и терминологии археографии, пола­га­ем акту­альным не только для освещения истории отечественной архео­гра­фии для раз­вития и методики эдиции ИД, но и для развития и методолого-тео­ре­ти­чес­ких основ эдиции ИД обзор нормативно-методической литературы по архео­гра­фии Республики Беларусь последних лет — методические рекомен­да­ций БелНИИДАД 2012—2016 гг. в аспекте использования понятийного аппа­ра­та выбора, передачи, кри­ти­ки текс­та, критики исторических источ­ни­ков (далее — ИИ). Значимость методических реко­мен­даций БелНИИДАД еще раз под­черк­нем и сосредоточим внимание, преж­де все­го, на критических замечани­ях, учи­ты­ва­ние которых послужит совер­шенст­во­ванию изложения методики эди­ции ИД.

Чрезмерная полисемия термина «текст» в науке затрудняет точную интер­пре­тацию понятий, обозначаемых таким терминоэлементом, ведет к необ­хо­ди­мос­ти в рамках междисциплинарной проекции корреляции его с понятиями, обо­значаемыми также чрезмерно полисемичными терминами «информация», «дис­курс», «произведение», «запись» и др. Такая полисемия и неэкспли­ци­ро­ван­ность понятий затрудняют изложение. Тем не менее, иной раз оптимизация изло­жения может осуществляться в рамках его логики. Так, в п. 153 «Передача текс­та фонодокументов» Правил 1990 г. [1] при нормировании работы архео­гра­фа излагается: «После окончания записи текста фонодокумента археограф дол­жен произвести контрольное прослушивание» («фонодокумент» — это взя­тая в качестве ИИ звукозапись, рассматриваемая в комплексе с защитной короб­кой, на которой помещены данные о ней либо вне комплекса с ней). Тем самым, *письменное фиксирование* археографом в процессе эдиции аудиозаписи речи терминируется как «*запись* текста фонодокумента», хотя в соответствии с при­ве­денным наименованием параграфа такой процесс следует терминировать как «пере­дачу текста фонодокумента». Результат его — «переданный текст фоно­до­кумента», а корректируя — письменно воспроизведенная археографом (эди­то­ром) запись речи аудиального ИД. В п. 153 нор­ми­руется: «Фамилии участ­ни­ков звукозаписи отделяются от текста их речи двое­точнием» (т. е. раз­ли­чается зву­козапись и часть ее, образуемая *записью речи* участников меро­прия­тия — субъ­ектов речи). Вместе с этим в п. 153 изло­же­ние противоречиво: «основ­ная цель передачи текста фонодокумента в типо­граф­ском издании — это мак­си­маль­но сохранить все его особенности (акус­ти­чес­кий фон, оговорки, инто­нации и др.)». Однако акустический фон является осо­бенностью зву­ко­за­пи­си (при этом понятие звукозаписи *не эквивалентно* поня­тию фоно­до­ку­мен­та), а не ее час­ти — текста речи участников. А передаче под­лежит *запись речи* (запи­сан­ный устный текст), которая при типографском ее опуб­ликовании выс­ту­пает *в форме письменного текста* — продукта осу­щест­вляемой архео­гра­фом эдиции. Если обозначать термином «текст фоно­до­ку­мента» вос­про­из­во­ди­мую эди­то­ром запись речи аудиоИД, то возникает необ­хо­димост*ь различать тер­ми­но­ло­ги­чески* воспроизводимый и воспро­из­ве­ден­ный им текст ИД. Впро­чем, сегодня воз­никло новое направление в архео­гра­фии — электронная (тех­но­трон­ная, диги­тальная) археография, изучающая элект­ронные публикации ИИ и орга­ни­за­цию доступа к ним. А в ней объектом выде­лены лишь *пись­мен­ные* ИИ, опуб­ли­кование аудио- и видеозаписей *выно­сит­ся за ее преде­лы* [2].Что под­тверж­да­ет правоту тех ученых, которые огра­ни­чи­вали объект эди­ции ИД письменными ИД. Если не обращать внимания на упо­мянутое обо­зна­чение п. 153 Правил 1990 г., то все равно возникает необ­хо­ди­мость раз­ли­чать терминологически пере­да­ваемый и переданный эдитором текст публикуе­мо­го ИД.

Рассмотрим использование понятий, обозначаемых терминоэлементом «текст», а также понятий, обозначающих стадиальные формы создания про­из­ве­дения и документа, в Рекомендациях 2012 г. [3], 2014 г. [4] и 2016 г. [5] на осно­ве понятийного аппарата смежных с археографией дисциплин, а также в срав­не­нии с нормативно-методическими разработками, вышедшими в советс­кое вре­мя. В дискурсе археографии для обозначения компонентов публикуемо­го ИД часто употребляются термины «текст, содержание ИД». Такое обозначе­ние не унифицировано, например, в Рекомендациях 2012 г. употребляются парал­лель­но тер­мины «текст ИИ», «текст ИД». В Рекомендациях 2014 г. исполь­зует­ся мар­ги­нальный термин «текстовое содержание документа». В облас­ти источ­ни­ко­вед­ческой компьютики наряду с терминами «текст, содер­жа­ние ИД» упо­треб­ля­ются и термины «текст, содержание исторического памят­ни­ка». При этом тер­мин «исторический памятник» сам по себе нуждается в экс­пли­кации, затруд­няемой тем, что любой из выбираемых к нему экспликатов так­же не уточ­нен в достаточной степени. Несомненно, что денотат данного тер­ми­на «ýже» денотата термина «ИД». Следует иметь в виду, что его употреб­ля­ют и в зна­чении «исторического текста», рассматриваемого «преимущественно под углом зрения эволюции и семантического богатства его лексики» [6] (а тако­му зна­чению соответствует термин «памятник письменности»), а термин «пуб­ли­ка­ция ИД» не охватывает публикацию памятников письменности (они осу­щест­вляются в конкретно-лингвистических, а не конкретно-исторических целях). Тем не менее, непротиворечивая унификация отсутствует в других отрас­лях деятельности, терминология которых подвергается упорядочению. В изда­тельском деле употребляются термины «содержание произведения» (из него приемлемо выводить при стандартном моделировании произведения, что вто­рой компонент произведения — его текст), «содержание текста». В доку­мен­товедении термин (а также терминоэлемент) «содержание документа» поли­семичен, он имеет значение не только семантического содержания доку­мен­та. В археографии востребовано именно такое значение для термина «содер­жание ИД». Уточнение в археографии понятий, терминируемых как «текст ИД, содержание ИД», необходимо для четкого осуществления практи­чес­кой дея­тельности — эдиции ИД (а именно таким терминоминимумом обыч­но огра­ни­чиваются в нормативно-методической литературе). При этом такое уточ­не­ние *невозможно* без проведения и учитывания корреляции базисных поня­тий в меж­дисциплинарном поле. Сложность употребления термина «текст ИД» в архео­графии в том, что в издании ИД представляется публикуемый зна­ко­кон­ти­нуум (текст) ИД, отличающийся от взятого в качестве объекта эдиции в аспек­те передачи текста. В этой связи во избежание противоречий необходимо тер­минологически различать «публикуемый, передаваемый текст ИД» — текст ИД, взятый в качестве объекта эдиции; и «опубликованный, переданный текст ИД» — текст ИД, вводимый в оборот в результате эдиции (он отличается от текс­та (экс-документа, нарративного материала и иного продукта деятельности, пере­дающего информацию), взятого в качестве объекта эдиции *изменениями, при­вносимыми археографом*). Релевантно этому передаваемый с раз­но­чте­ни­я­ми текст ИД востребовано обозначать как «гипертекст передаваемого, публи­куе­мо­го ИД» (исходя из трактовки гипертекста не только текстом, содержащим пере­крест­ные ссылки в параллельных текстах, а и текстом, отсылающим к при­ме­ча­ни­ям, приводящим разночтения в разных текстах произведения (доку­мен­та)). Исхо­дя из того, что в Рекомендациях 2014 г. (и в Рекомендациях 2016 г., дуб­ли­рую­щих их терминоупотребление) также употребляются термины «содер­жа­ние ИД», и «текст документа», обозначающий в большинстве случаев переда­вае­мый ретроэдитором текст ИД, в котором «документ» — сокращение «ИД». И вместе с этим в них употребляется немотивированный не столько в силу про­ти­воречивости, сколько маргинальности термин «текстовое содержание доку­мен­та».

В Рекомендациях 2012 г. способ передачи текста ИД, совмещающий дип­ло­матические (сохранение авторской пунктуации, цифр и др.) и критические прие­мы передачи текста (раскрытие аббревиатур, реконструкция букв, слов, фраг­мента текста и др.), обозначается различно: «побуквенный способ шриф­то­во­го набора», «побуквенный шрифтовой набор оригинального текста». Следует иметь в виду, что передача текста включает не только набор букв. Тер­ми­но­эле­мент «оригинальный текст» расплывчат. В [7] мы оцениваем «немо­тивиро­ван­ным» и связанный с ним термин «правила побуквенной печати», корреля­тив­ный термину «побуквенная печать». В Рекомендациях 2012 г. используется и тер­мин «научная обработка печатного текста», раскрываемый недостаточно ясно: «напечатание текста источника, его исследование и осмысление». Несо­раз­мерно этому в раздел «Научная обработка печатного текста» включаются про­цедуры (отмечание формата рукописи, общего ее объема и др.), относящие­ся не к передаче текста, представляющие собой «описание главных внешних и внут­ренних черт» ИИ, а также размещение ИД в издании. Обработка текста в про­цессе ретроэдиции предстает главным образом оформлением его эдитором. Тер­миноэлемент «печатный» неточен (исходя из выделения в документологии вида­ми напечатанныхПДЗИ машинописных, принтерных, ротапринтных, печат­ных (полиграфи­ческих) ПДЗИ). Мотивированным взамен его был бы тер­ми­ноэлемент «письменный».

В Правилах 1990 г. используется термин «выбор текста документов», соот­ветствующий «широкой» трактовке документа и редукции понятия про­из­ве­дения к понятию документа. Он неточен, учитывая, что нередко выбор отсутст­вует (выявлен один-единственный источник текста). Выбирается *основ­ной* текст произведения. Причем, в основу издания законодательных актов фео­даль­ного периода не обязательно берется ранний список, а нередко «лучший», т. е. наиболее полно сохранившийся. «Остальные приводятся в вариантах». Исхо­дя из того, что «может получиться так, что поздние списки окажутся бли­же к подлиннику, чем ранние» [8, с. 35]. Сам по себе выбор основного текста осущест­вляется на основе изучения источников текста, внутренней критики ИИ. Причем, итогом его может быть установление оригинала (подлинника) доку­мента. В Правилах 1956 г. термины «выбор, передача текста документов» упо­требляются в качестве меронимов к термину «установление текста доку­мен­тов» [10]. Однако рассмотрение передачи текста его установлением неадек­ват­но, уже учитывая, что текст нередко репрезентируется без установления его источ­ников.

Раздел 3 «Выбор и передача текста» Рекомендаций 2014 г. открывается сти­листически нерелевантным «общим положением»: «понятие «основного текс­та» применительно к ИД разных групп (офи­циальных, дипломатических, неофи­циальных, писем, листовок, сте­нограмм; документов, переданных по теле­фону, телетайпу, радио и др.)». Понятие невозможно применить к ИД, оно фор­мируется и используется для описания, объяснения, предвидения явлений и пр. Правила 1990 г. требуют: «при выборе основного текста *издаваемого* доку­мента должны быть привлечены в качестве источников текста все имею­щие самостоятельное значение тексты этого документа …» (курсив наш. —*Ю. Н.*). Изла­гать точно о выборе основного текста опубликования ИД. В архео­гра­фии и текс­тологии усечением «источник текста» обозначают разные поня­тия. В текс­то­логии им обозначают тексты *литературного произведения*, исто­рия которого иссле­дуется, а также «материалы, связанные с историей напи­са­ния и возник­но­ве­ния произведения». Сравнительно-литературоведческий ана­лиз всех извест­ных источников текстов произведения и по истории создания его необходим текс­тологу для «*создания* критического текста классического про­изведе­ния» [9]. В археографии лексема «источник текста» употребляется по отно­ше­нию не только к произведениям, но и к иным продуктам интел­лек­ту­аль­но­го про­из­водства, которые включают не произведение, а интеллектуальный про­дукт, воз­никший в результате не творческой деятельности, а действий по шаб­лону. Архео­граф осуществляет не критику текста произведения, а критику ИИ. Его ана­лиз источников текста ИД направлен на *передачу текста ИД,* выбран­ного в качест­ве основного (его объектом может послужить и про­из­ве­де­ние, историю кото­рого исследует текстолог, но археограф рассматривает его в качест­ве ИИ, т. е. объекта, служащего источником для формирования знаний о про­шедших собы­тиях, процессах, явлениях общественной жизни). При этом п. 66 Правил 1990 г. нормирует: «В качестве основного текста документов ран­не­го периода берет­ся текст подлинника». Термин «публикация текста подлин­ни­ка» исключа­ет употребление термина «публикация текста ИД». В такой ситу­ации такую нор­му точней излагать, совмещая терминологию доку­мен­то­ве­де­ния и литера­ту­роведения: о публикации ИД по публикуемому подлиннику ИД, об опуб­ли­ко­вании текста ИД по передаваемому аутентичному тексту про­из­ведения, являю­щегося прогорафом, антиграфом и пр.

Рекомендации 2014 г. гласят: второй принцип выбора основного текста ИД для издания «заключается в том, что археограф, равно как и текс­толог, дол­жен изучить историю текста, а потом его изда­вать, а не наоборот, сперва изда­вать, а потом по этому изданию изу­чать историю текста ИД» (данное поло­же­ние внесено и в Рекомендации 2016 г.). Данное положение выходит за пределы мето­дики частного характера, оно общеметодическое, методологическое. Новым здесь в сравнении с выходящими в советское время Правилами эдиции ИД выступает напоминание о необходимости текстологической работы в про­цес­се эдиции ИД, без оговаривания, что это касается подготовки научных пуб­ли­каций ИД и осуществляется по отношению к ИД, имеющего более одного источ­ника текста. Несомненно, формат методических рекомендаций пред­по­ла­га­ет меньший объем требований и изложения норм, чем в Правилах издания. Тем не менее, в Рекомендациях 2014 г. и 2016 г. уменьшение объема норм сопро­вождается *утрированным* их изложением.

Первый принцип выбора основного текста ИД для издания в Реко­мен­да­ци­ях 2014 г. и 2016 г. сформулирован не достаточно соразмерно: «даже несмот­ря на его [текста ИД. — *Ю. Н.*] опубликование в официальном изда­нии (для пер­вых двух групп) обязанностью археографа является свер­ка его аутен­тич­нос­ти с оригиналом, дабы избежать тиражирова­ния неточности в передаче текс­та». Обо­рот «обязанность археографа» не «звучит» весомо, поскольку реко­мен­да­ции лишь нацеливают на выполнение вносимых в них требований. Хотя в Реко­мен­дации 2016 г. внесен текст приказа Департамента по архивам и дело­про­из­водст­ву Министерства юстиции Республики Беларусь «Об утверждении Мета­дыч­ных рэкамендацый па публікацыі юрыдычных дакументаў i матэрыялаў па гіс­торыі Беларусі канца XVIII — пачатку XX ст.», прагматический аспект его при­нятия неясен (приказ не обязывает сотрудников архивной службы Рес­пуб­ли­ки Беларусь выполнять положения Рекомендаций, пусть это его принятием и под­разумевается). «Сверка аутентичности текста ИД» — явно «сокращение смыс­ла». В соответствии с понятийным аппаратом текстологии и издательского дела следует излагать о сверке подготовленного к опубликованию текста с аутен­тичным текстом — наиболее выверенным и точным текстом про­из­ве­де­ния. Методическая норма, внесенная в Рекомендации 2014 г. о публикации зако­нодательных актов и дипломатических документов по официальным изда­ни­ям с учетом целесообразности сверки с подлинниками (и ратифици­ро­ван­ны­ми текстами), представляется идеологическим наследием советской археогра­фии. Она предохраняет от возможного опубликования идеологически «невы­год­ного» содержания.

В соответствии с понятийным аппаратом источниковедения следует изла­гать о соответствии подготовленного текста первоисточнику. В соответствии с поня­тийным аппаратом документоведения следует излагать о сверке с исправ­лен­ным текстом оригинала документа. Сверка подготовленного в процессе эди­ции исторического текста с оригиналом не является принципом выбора основ­но­го текста. Третий принцип выбора основного текста ИД для издания Реко­мен­даций 2014 г. и 2016 г. гласит: «Недо­пустимость ни под каким видом конта­ми­нации текста, суть кото­рой заключается в смешении нескольких редакций и вари­антов текста одно­го и того же документа и создании на их основе сводного, яко­бы «улуч­шенного» текста». Такое категоричное требование прямо противо­ре­чит п. 69 Правил 1990 г., не распространявших правило недопустимости сме­ше­ния текстов разных редакций и вариантов на «научно-исследовательскую рабо­ту по реконструкции текста утраченных документов». Из этого вытекает, что составители Рекомендаций 2014 г. и 2016 г. допускают текстологическую рабо­ту в рамках эдиции ИД в «урезанном» виде. Не вполне соразмерно упот­реб­лен и термин «контаминация текста» в значении «смешения нескольких редак­ций и вариантов текста одно­го и того же документа». Учитывая, что в текс­тологии (в том числе, в «Энцыклапедыі літаратуры і мастацтва Бела­ру­сі») им обоз­начают «*соединение* текстов разных редакций или списков одно­го про­из­ве­де­ния», ведущим к созданию «нового текста, который ранее не сущест­во­вал» [курсив наш. —*Ю. Н.*]. Такое соединение текстов предполагает реконст­рук­цию ори­гинала. В ее рамках оно не является смешением. Вне его рамок оно явля­ется сме­шением, но в этом случае термин «контаминация» излишен. Наря­ду с тер­ми­ном «история текста» в Рекомендациях 2014 г. и 2016 г. употреб­ля­ют­ся тер­ми­ны «творческая история документа, текста». Причем соотношение их и объ­е­ма, и содержания остается неясным. В Рекомендациях 2014 г. и 2016 г. исполь­зо­ваны и лексемы «творческий материал, творческое произведение», в том числе и в качест­ве обозначения эквивалентных понятий. Хотя последняя лексе­ма в качест­ве термина *плеоназмична* (для понятия произведения приз­нак — быть резуль­татом творчества — является существенным отличитель­ным). Анализ изло­же­ния основных положений выбора, передачи, критики текс­та ИД в оте­чест­вен­ных методических рекомендациях по эдиции ИД показывает на необ­хо­ди­мость оптимизации терминов практической деятельности — эди­ции ИД в обоб­щающих ее опыт методических разработках на основе знаний тер­ми­но­ве­де­ния и смежных с археографией дисциплин.

Составители Рекомендаций 2014 г. и 2016 г. игнорируют ГОСТ Р 7.06‑2002. В противном случае они не употребляли бы термин «тен­ден­ци­озные примечания». Тенденциозны по характеру именно *коммента­рии*. В реко­мендациях не только термин «примечания» употребляется в зна­че­нии ком­мен­тариев, но и, наоборот, референт термина «примечания» охва­ты­ва­ет час­тич­но референт, который присущ (в соответствии с ГОСТ Р 7.06-2002) термину «ком­ментарии», например, «пояснение исторических событий». Утверждается, что «при­мечания по содержанию условно подразделяются на источ­ни­ко­вед­чес­кие, исто­рические, филологические (лингвистические, лите­ратуроведческие)». «Услов­ность» предполагает произвольность деления понятия; между тем, и в изда­тельском деле, и в текстологии производятся классификации ком­мен­та­ри­ев. В Рекомендациях 2014 г. употребляется и термин «комментарий доку­мен­таль­ного издания», и его усечение, причем, учитывая нечеткое различение ком­мен­тариев и примечаний, значение их расплывчато. Например, в методположе­нии: «обо­снование атрибуции оговаривается в комментариях». В Рекомендаци­ях 2014 г. не прослеживается понимание соотношения понятий комментариев и вспо­могательных указателей. На это показывает методположение подраздела «Ука­затели. Общие положения: «“аннотирован­ные указатели” могут выпол­нять *функции комментариев*» [курсив наш. —*Ю. Н.*]. Несоразмерными пред­ста­ют пояс­не­ния, сделанные к данному методположению: «аннотация — крат­кие справочные сведения о составляющем руб­рику имени, предмете, явлении, даю­щие более полное представ­ле­ние о нем или позволяющее его иден­ти­фи­ци­ро­вать», «рубрики — имена, предметы и явления, включенные в ука­за­тель — ста­вятся в именительном падеже, обычно единственного чис­ла». Здесь сме­ше­ны понятия аннотации и аннотированного вспомогательного указателя. На это пока­зывает терминология ГОСТ Р 7.06-2002. «рубрика» в издании — «струк­тур­но-композиционная единица текста издания, типографически выделенная и, как правило, имеющая собственный заголовок», а «аннотация» — «произ­вод­ное произведение, содержащее краткую характеристику документа, поясняю­щую его содержание, назначение, форму и другие особенности». В Реко­мен­да­ции 2014 г. внесено и пожелание-методположение: «желательно разделять текс­ту­аль­ные примечания и примечания по содержанию», «первые оформлять как под­строчные». Для того чтобы их разделять, для начала нужно их соединить. Из пояснения: «подстрочные примечания связываются с текстом документа при помощи знаков сноски», вытекает *не различение примечания и сноски* как эле­ментов аппарата издания. В Рекомендациях 2014 г. термины «примечания, ком­ментарии по содер­жанию» употребляются синонимично, что соответствует вре­мени формирования терминологии эдиции, когда корреляции понятий вни­ма­ние не уделялось. В них утверждается, что «текстуальные примечания высту­па­ют ярким показателем текс­то­логической работы издателя в процессе под­го­тов­ки документов к пуб­ликации». «Издателем» здесь именуется ретроэдитор, архео­граф, публикатор. «Показатель яркости работы» остается пустой фигурой речи. К тому же текстологическая работа охватывает «венчающую» ее практи­чес­кую реконструкцию произведения, осуществляемую в том числе с восста­нов­ле­ни­ем утраченных мест его текстов (она отражает осуществляемую в про­цес­се иссле­дования истории текста «теоретическую реконструкцию» замысла авто­ра), научно-исследовательская значимость которой наиболее весома. В приве­ден­ном утверждении проявилось не столько утрирование сути тексто­ло­ги­чес­кой работы, сколько игнорирование предметной формулы текстологии, нераз­ли­чение ее теоретических и практических задач. Основная научно-иссле­до­ва­тель­ская задача текстологов — изучение истории литературного про­из­ве­де­ния и критика его текстов. Основная их научно-практическая задача — «соз­да­ние кри­ти­ческого (научно установленного) текста классического произведе­ния» [9].

В Рекомендациях 2014 г. приемом научно-критического метода пуб­ли­ка­ции ИД приводится воспроизведение разночтений. Оно «допускается при нали­чии двух рав­нозначных экземпляров документа или делопроизводственного и печат­ного текстов, в которых имеются важные смысловые различия». Хотя функ­ционировавшие с применением печатной машинки в делопроизводстве резуль­таты документирования — преимущественно печатные документы. Под «печат­ным текстом», по-видимому, подразумевается не документированная копия служебного документа. «Важность» семантических различий текстов — пара­метр, устанавливаемый произвольно (в отличие, например, от параметра сущест­венности идейного расхождения). Оборот «рав­нозначные экземпляры доку­мента» маргинален. В Рекомендациях 2014 г. несоразмерно излагается о «пуб­ликациях документа, содержащих разночтения с публикуемым текстом». Выве­ряя изложение на основе соразмерения объема понятий, точным будет изла­гать о публикациях ИД, включающих переданный текст, имеющий раз­но­чте­ния с основным текстом публикуемого ИД по иному источнику текста. В Реко­мендациях 2014 г. внесено методическое положение, в котором термин «эле­мент» обозначает расплывчатое понятие (неясно, по отношению к чему он упо­требляется), немотивирован: «лич­ная подпись и элементы, написанные непо­средственно рукой под­пи­савшего, выделяются курсивом». Неадекватно изла­гать о выделении курсивом личной подписи ИД, им выделяется результат *пере­дачи* ее в публикации ИД. В Правилах 1990 г. (п. 121) употребляется оборот «фами­лия лица, подписавшего документ», а в Рекомендациях 2014 г. и 2016 г. обо­рот «фамилия личной подписи». В Рекомендации 2014 г. внесено мето­ди­чес­кое положение: «расшифровка подписи не воспро­изво­дит­ся, если она совпа­да­ет с личной подписью, и воспроизводится, если она не совпадает, с обязатель­ным текстуальным примечанием». Из изложения заключаем, что в них сме­ше­ны понятия подписи и росписи.

В Рекомендациях 2014 г. и 2016 г. в раздел 7 «Структура документального изда­ния» внесены подразделы «расположение структурных частей издания» и «сис­тематизация публикуемых документов». Это приемлемо истолковывать вклю­чением в структуру публикации принципа систематизации ИД. Тем не менее, в них словосочетание «структура документального издания» служит лишь наи­менованием раздела, но как термин не употребляется. В них внесено метод­по­ложение: «расположение структурных частей публикации ИД опре­де­ля­ется ее типом и формой», но изложение о порядке расположения частей рет­ро­эди­тор­ского издания необходимо охватывает и выделение состава ретро­эди­тор­ско­го издания. На недопонимание сущности структуры показывает и упот­реб­ле­ние в них оборота «структура расположения текста оригинала». Ему соот­ветст­ву­ет уже иное понимание структуры, нежели редукция структуры к распо­ло­же­нию частей. «Загадочно» выглядит в Рекомендациях 2014 г. оборот «исполь­зо­ва­ние текстового набора».

В Рекомендациях 2016 г. вслед за Рекомендациями 2014 г. по отношению к историческому тексту (тексту ИД), составляющему «документ творческого харак­тера и листы»? (надо хотя бы: нарративные, эпистолярные ИД) упо­треб­ля­ют­ся термины «автограф», «рукописный автограф», «авторизованная руко­пись», «авторизованная машинопись» (в тексте методпособий значится: «авто­ри­зованная машинопись или рукопись», но учитывая, что беловая рукопись под­разделяется на автограф и авторизованную рукопись, очевидно, что под­ра­зу­ме­вается «авторизованная рукопись»). По отношению к служебным доку­мен­там употребляются термины «черновой, беловой автограф» (при этом в реко­мен­дациях не уточнено, что изложение в них ведется о данном виде доку­мен­тов: употребляется неопределенно термин «документ»; хотя об этом можно дога­даться из перечисления разрядами документов наряду с черновым и бело­вым автографом также оригиналов, заверенных копий, копий и др.). По отно­ше­нию к собственноручной подписи употребляются термины «реальная под­пись-автограф» (использование онтологического термина «реальный» здесь в качест­ве терминоэлемента неуместно). Если придерживаться распрост­ра­нен­ной в текстологии, палеографии, архивоведении трактовки рукописи рукопис­ным либо машинописным текстом, то в этом случае машинописный авто­граф — нонсенс. Тем не менее, в этом случае термин «рукописный автограф в тер­миносистеме излишен, поскольку противоречив (тавтологичен)». Если не при­держиваться данной трактовки, допуская идентификацию автографом и прав­ленного автором произведения (составителем документа) текста (и даже доку­мента с таким правленным текстом, например [12]), исходя из взятия рефе­рен­том термина «автограф» письменного текста вкупе с подписью, то в этом слу­чае понятие правленного и/либо подписанного автором произведения (доку­мен­та) соразмерно терминировать «машинописный автограф». А машино­пис­ный текст, лишь подписанный автором, соразмерно терминировать «авторизо­ван­ная машинопись». В текстологии употребляется термин «беловой авто­граф», для которого принято значение «автографа, отражающего завершающий этап авторской работы над рукописным вариантом текста произведения» [9]. Исполь­зование отечественными археографами антонимов «черновой, беловой авто­граф» не только в литературоведческом значении (для обозначения автор­ско­го (рукописного) текста произведения, соответственно созданного с помар­ка­ми, зачеркиваниями и т. д., и его, переписанного начисто), а и для описания ста­дий создания служебных (управленческих) документов является *новым* для оте­чест­венной науки (тем самым, нуждается в обосновании в научном дискур­се). В Пра­вилах 1990 г. (п. 222) вслед за распространенными в документоведе­нии клас­сификациями различаются при обозначении степени аутентичности ИД («под­линности документа») с охватом стадиальности: черновик, беловик, авто­граф документа. При этом не обращается внимания, что включение в *одну тер­ми­носистему* терминов «рукописный, черновой, беловой автограф» про­ти­во­ре­чи­во. Выделение чернового и белового автографа в качестве разрядов клас­си­фи­кации служебных (управленческих) документов противоречит распро­стра­нен­ной в документоведении классификации «автографа» видом подлинни­ка руко­писных письменных документов, с наделением понятия не только при­зна­ком авторизованности, но и авторской правки (т. е. признаком иного поня­тия — автор­ского текста (произведения)): «документ, написанный или исправ­лен­ный (например, после перепечатки) рукой автора» [11, с. 7]. Учитывая, что доку­мент может иметь бланк, оттиск печати, такое употребление неадекватно. Учи­ты­вая, что «автор документа» не только в документоведении, но и в архео­гра­фии трак­ту­ется «группой лиц … и одним или группой учреждений, пред­прия­тий и орга­ни­заций или структурной частью учреждения, организации, пред­прия­тия» (п. 200 Правил 1990 г.), такое употребление несоразмерно. Оно порож­дает мар­ги­нальное конституирование автографа стадией создания доку­мен­та, возни­каю­щее вследствие контаминации понятий стадии создания слу­жеб­ного доку­мен­та и произведения. С одной стороны, использование гипе­ро­ни­ма «авто­граф» в представленной в Рекомендациях 2014 г. и 2016 г. системе тер­минов озна­чает синтезирование результатов деления понятий, которые логи­чес­ки при­ем­лемо определять *не сравнимыми* (поскольку и в том случае, если для понятий текс­та произведения и документа не выделен логический род). С дру­гой, посколь­ку и если выделение чернового и белового автографа про­из­во­дит­ся для опи­сания стадиальных форм служебных (управленческих) доку­мен­тов, то в нали­чии смешение разных оснований деления понятий. В этом случае оно может означать лишь выделение черновика и беловика *проекта* документа, собст­венноручно написанного/правленого *составителем (не автором)* слу­жеб­но­го (управленческого) документа. В том случае, если выделение составителя доку­мента не прозрачно, то непродуктивным (несоразмерным) представляется и выделение черновика и беловика служебного (управленческого) документа.

Введенные в оборот БелНИИДАД Рекомендации 2012 г., 2014 г., 2016 г., *несмот­ря на малый срок,* отведенный составителям для их подготовки, и вызван­ные главным образом этим обстоятельством (вышеизложенные) недо­стат­ки таксономического, стилистического характера свидетельствуют о *резуль­та­тивной* деятельности ученых БелНИИДАД. *Своевременно* обес­пе­чи­ва­ют прак­тику эдиции ИД в Республике Беларусь. В дальнейшей нормативно-мето­ди­ческой рабо­те следует уделять внимание точному раскрытию и исполь­зо­ва­нию понятий, при­обретающих в рамках археографии определенную специ­фи­ку. И прежде все­го, понятий с терминоэлементом «текст». В терминосистеме архео­графии сле­дует *терминологически* различать «публикуемый, пере­да­вае­мый текст ИД» — текст ИД, взятый в качестве объекта эдиции; и «опубли­ко­ван­ный, пере­дан­ный текст ИД» — текст ИД, вводимый в оборот в результате эди­ции. При осу­ществлении эдиции ИД следует различать публикуемый эди­то­ром текст лите­ратурного произведения. И публикуемый им текст экс-слу­жеб­но­го доку­мен­та, экс-законодательного акта, при описании которых неадекватно исполь­зо­вать одинаковые понятия. Данные различения позволяют избегать совпа­де­ния понятийного аппарата археографии и литературной текстологии. Они вос­тре­бованы и при составлении методического пособия по археографии и лите­ра­тур­ной текстологии, и при составлении Правил и Рекомендаций по пуб­ли­кации ИД.

Литература и источники

1. Правила издания исторических документов в СССР. — М.: Главное архивное управ­ле­ние при Совете министров ССР, 1990. — 188 с.

2. Папакін, Г. В. Електронна археографія: новітній напрам строï науки іï, складові та стан дослі­джень / Г. Папакін // Бiблiотекознавство. Документознавство. Iнформологiя. — 2012. — № 2.

3. Метадычныя рэкамендацыі па публікацыі польскамоўных дакументаў ХVІ—ХІХ стст. / склад. А. I. Шаланда. — Мінск: БелНДІДАС, 2012.

4. Методические рекомендации по публикации документов и материалов по истории Бела­руси 1917—1991 гг. — Минск: БелНИИДАД, 2014.

5. Метадычныя рэкамендацыі па публікацыі кірылічных дакументаў і матэрыялаў па гіс­то­рыі Беларусі канца ХVІІІ — пачатку ХХ ст. / склад.: В. С. Пазднякоў, М. Ф. Шу­мей­ка. — Мінск: БелНДІДАС, 2016.

6. L’histoire medievale et ordinateurs. — Munchen, 1981.

7. Нестерович, Ю. В. Рец. на изд.: Метадычныя рэкамендацыі па публікацыі поль­ска­моў­ных дакументаў ХVІ—ХІХ стст. // Архіварыус. — Вып. 10.

8. Методическое пособие по археографии. — М.: Главархив, ВНИИДАД, 1990. — Ч. 1.

9. Омельянчук, С. П. Текстология: уч. пос. — М., 2002 // wwwhi-edu.ru.

10. Правила издания исторических документов. — М., 1956.

11. Кузнецова, Т. В. Подлинники и копии документов // Секретарское дело. — 2003. — № 10.

12. Рыбаков, А. Терминология в сфере делопроизводства и архивного дела: понятия «под­лин­ник документа», «подлинник официального документа», «официальный доку­мент» // Архивы и делопроизводство. — 2016. — № 4.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 19.03.2018*

# Постаці

## Н. ??. Воранава

***Н. В. Воронова***

### Валерия Гавриловна Глушко (08.06.1918—28.08.2000)

Более двадцати лет, с 1952 г. по 1974 г., Валерия Гавриловна Глушко заве­до­вала пар­тийным архивом Витебского обко­ма КПБ. Назначению на эту долж­ность пред­шест­во­вал продолжительный стаж педагогической, комсомольской и пар­тийной работы в Киров­ской области РСФСР. В 1945 г., в то время еще Смир­но­ва, Валерия Гавриловна была направ­ле­на на работу в Витебск, с которым и свя­за­ла дальнейшую судьбу.

Родилась Валерия Гавриловна в г. Кост­рома. Ориентированность на актив­ную общест­венную и партийную рабо­ту она, вероятнее всего, унаследовала от отца Гавриила Пав­ловича, который, буду­чи крестьянином по проис­хож­де­нию, в 1919 г. вступил в ряды ВКП(б) и пол­ностью погрузился в партийную рабо­ту, а после Великой Отечественной вой­ны возглавлял в г. Кирове обком Союза работ­ни­ков госучреждений.

Школьные годы Валерии Гавриловны прошли в г. Юрьев-Польский Владимир­ской области, там же в 1933 г. она вступила в члены ВЛКСМ. В 1934 г. семья Смирновых переехала в г. Киров, где в 1935 г. Валерия Гавриловна поступила на педагогический рабфак. Дальнейшую учебу про­должила уже в Кировском пединституте на факультете русского языка и литературы, кото­рый окончила в 1940 г.

В марте 1940 г. Валерия Гавриловна стала членом ВКП(б) и, еще будучи сту­дент­кой, была утверждена лектором отдела пропаганды и агитации Кировского обкома ВЛКСМ. По окончании института получила распределение в Пижанскую среднюю шко­лу Кировской области.

Первый военный год Валерия Гавриловна работала пропагандистом Пижанского рай­кома ВКП(б), в июле 1942 г. была утверждена 1-м секретарем райкома ВЛКСМ, затем в январе 1943 г. — пропагандистом Ждановичского райкома партии г. Кирова.

В марте 1945 г. Валерию Гавриловну утверждают инструктором отдела пропа­ган­ды и агитации Кировского обкома ВКП(б), а уже в апреле направляют в Москву на 6-месяч­ные курсы переподготовки лекторов обкомов при Высшей партийной школе при ЦК ВКП(б). По окончании курсов в октябре 1945 г. она и была направлена в Витебск, где нача­ла работать лектором областного комитета КП(б)Б.

Уже в Витебске Валерия Гавриловна создала собственную семью, вступив в брак с Ива­ном Андреевичем Глушко, врачом-ординатором, затем доцентом Витебского ветери­нар­ного института, в 1947 г. родила дочь Светлану. Рождение ребенка не помешало ей оста­ваться активным и ответственным работником областного комитета КП(б)Б.

В характеристике, данной Валерии Гавриловне Витебским обкомом КП(б)Б в нояб­ре 1948 г., так оценивалась ее работа в качестве лектора областного комитета партии: «Актив­но и умело проводила свою работу по организации партийно-политической учебы ком­мунистов области. Часто выступала с докладами и лекциями. В работе инициативна и настой­чива, выдержана. Показала себя хорошим организатором, временно исполняя обя­зан­ности директора областных курсов партийно-советского актива (до их ликвидации). Реше­нием бюро Витебского обкома КП(б)Б 6 ноября 1948 года … утверждена замес­ти­те­лем заведующего отделом пропаганды и агитации Витебского обкома КП(б)Б» [1].

В декабре 1950 г. Валерия Гавриловна Глушко утверждена секретарем первичной пар­тий­ной организации Витебского мединститута, а в октябре 1951 г. направлена слу­ша­те­лем кур­сов подготовки преподавателей общественных дисциплин при Ленинград­ском госу­дарст­венном университете, которые вынуждена была оставить в связи с болезнью ребен­ка.

Следующее назначение Валерия Гавриловна получила в январе 1952 г. — ее зна­ния, опыт и организаторские способности были применены уже на архивной ниве в качест­ве заве­дующего партийным архивом Витебского обкома КП(б)Б. В новой долж­нос­ти она вновь «зарекомендовала себя дисциплинированным, выдержанным и чест­ным работ­ни­ком» [2]. При этом отдельно отмечалась ее принципиальность в решении прак­тических вопро­сов.

В должности заведующего партийным архивом Витебского обкома КПБ Валерия Гаври­ловна работала вплоть до выхода на заслуженный отдых. За период ее работы в парт­архиве была проведена значительна работа по приему, научной обработке и сис­те­ма­ти­зации документов. Совместно с сотрудниками архива ею подготовлены материалы по исто­рии учреждений и парторганизаций города для периодической печати и радио­транс­ля­ций.

За многолетний плодотворный труд Валерия Гавриловна Глушко награждена медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.» (1945), юби­лейной медалью «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В. И. Ле­нина» (1970) и Почетной грамотой Верховного Совета БССР (1972) в связи с 50‑летием архивного дела в БССР.

Источники

1. ГАВт. — Ф. 1-п. — Оп. 132. — Д. 12. — Л. 10.

2. ГАВт. — Ф. 1-п. — Оп. 132. — Д. 12. — Л. 17.

— ◊ —

## А. М. Гадун

***А. Н. Годун***

### К 100-летию со дня рождения Ивана Ивановича Гаврилова

В 2018 г. исполняется 100 лет со дня рож­дения Ивана Ивановича Гаврилова, заве­дую­щего областным партийным архи­вом Моги­левского обкома КПБ, почти четы­ре деся­тилетия своей жизни посвя­тив­шего архив­ной деятельности. Родился Иван Ива­но­вич 14 мая 1918 г. в д. Троицкая Гора Серед­кин­ского райо­на Псковской области в семье кресть­ян, поэто­му самостоятельную трудо­вую дея­тель­ность, как и большинству детей кресть­ян, ему пришлось начать уже с девяти лет. С нача­лом коллективизации, в 1932 г., вмес­те с роди­телями вступил в колхоз. В 1935 г. был направ­лен в Ленинград, где учился в Ленин­град­ском сельскохозяйствен­ном рабфаке, а затем работал слесарем на воен­ном заво­де. В 1938 г. был призван на служ­бу в ряды Крас­ной Армии. После демобилизации вер­нулся на работу на родной завод. В период Ленин­град­ской блокады принимал актив­ное учас­тие в обороне города. С октября 1944 г. работал в Могилеве, сначала инст­рук­то­ром обко­ма партии, затем заведующим отделом культуры Исполкома городского совета депу­та­тов тру­дя­щихся.

В мае 1958 г. был назначен заведующим областным партийным архи­вом Моги­лев­ско­го обкома КПБ. В этой должности Иван Иванович проработал более 30 лет, до октября 1978 г. Но и находясь на заслуженном отдыхе, продолжал работать в парт­ар­хи­ве в долж­нос­ти инструктора до февраля 1986 г. Основное внимание все эти годы уделял сохран­нос­ти фондов, пополнению архива новыми документами, совершенствованию рабо­ты с источ­никами комплектования. Большую помощь оказывал исследователям. При­нимал актив­ное участие в издании и переиздании сборника «Солдатами были все», один из авто­ров повести «С верою в Победу», автор сборника очерков «Дела их золотом горят». Послед­ние годы работал над сборником воспоминаний о деятельности комму­нис­тов и ком­сомольцев Могилевщины в тылу врага в годы Великой Отечественной войны. Все эти годы принимал активное участие в общественной жизни области.

За многолетний доб­росовестный труд и большие заслуги в развитии архивного дела в 1978 г. Указом Пре­зи­диума Верховного Совета Союза ССР был удостоен звания «Заслу­жен­ный работник куль­туры БССР». Награжден медалями «За доблестный труд в Вели­кой Отечественной войне. 1941—1945», «Ветеран труда».

— ◊ —

## І. П. Кухарэнка

***И. П. Кухаренко***

### К 90-летию со дня рождения первого директора Зонального государственного архива в г. Борисове — Ларисы Александровны Ганиной

О директоре первом архива  
Сегодня хочется вам рассказать,  
Посвящая стихи светлой памяти,  
Уважения дань ей отдать.

*Р. С. Клыкова, архивист ЗГА в г. Борисове*

Архивист — это уникальная профессия, существующая испокон веков.

Название «архив» появилось в русском законодательстве впервые при Петре I.

10 марта 1720 г. был опубликован подписанный Петром Великим «Генеральный доку­мент или Устав» —первый общегосударственный правовой акт, определивший осно­вы организации системы архивного дела.

Учреждение «Зональный государственный архив в г. Борисове» ведет свою исто­рию с 11 ноября 1963 г., когда согласно постановлению Совета Министров Белорусской ССР от 11 ноября 1963 г. № 57 «О мерах по улучшению архивного дела в БССР» были упразд­нены городские и районные государственные архивы, и созданы на их базе фили­а­лы государственных архивов областей.

Первоначально архив в г. Борисове располагался в здании бывшей тюрьмы по ул. Гого­ля, 25, но в переданном архиву здании половина крыши была сломана, осадки раз­ру­шали помещение и материалы. В результате сохранность документов была обеспечена не полностью.

В 1966 г. архив переехал в подвал жилого дома по ул. Чапаева, 27. После про­ве­де­ния работ по ремонту и оборудованию помещения, коллектив сотрудников филиала гос­ар­хива г. Борисова полностью переместил документальные материалы из старого здания быв­шей тюрьмы в новое и разместил их согласно разработанной схеме.

«В работе по перемещению документальных материалов в новом здании архива проя­вили старание и инициативу директор филиала госархива Ганина Л. А., архивариусы Адми­ралова Н. Т., Швайбович Л. С., Астапкович А. М.» —вот как об этом говорится в приказе № 36 от 25.07.1966 заведующего архивным отделом Минского облисполкома Каплюк Я.

С 2011 г. архив располагается в специализированном здании по адресу: ул. Деми­на, 2, которое позволяет создать оптимальные условия для хранения документов.

Первым директором филиала госархива в г. Борисове была назначена Ганина Лари­са Александровна, которой в 2018 г. исполнилось бы 90 лет.

Лариса Александровна родилась 15 ноября 1928 г. в д. Колмово Ермаковского райо­на Ярославской области. Как и все дети той поры, летом работала в колхозе, а зимой учи­лась в школе в г. Любим, расположенном в четырех километрах от деревни. Воспитанием Лари­сы Александровны занималась бабушка, так как мать умерла в 1939 г., а отец погиб в авгус­те 1944 г., когда советские войска освобождали от немецко-фашистских захватчиков Поль­шу. В 1945 г. умерла бабушка и на попечении 17-летней Ларисы Александровны оста­лись сестра (10 лет) и брат (8 лет). В 1946 г. Лариса Александровна окончила 9 классов средней школы г. Любима, впоследствии совмещала трудовую деятельность с учебой. В Кали­нинграде окончила вечернюю среднюю школу и поступила на заочное отделение Московского государственного историко-архивного института, который окончила в 1958 г. с присвоением квалификации историка-архивиста.

В 1963 г. была направлена для работы в архивные органы Белорусской ССР.

Приказом заведующего архивным отделом Миноблисполкома № 25/л от 25.12.1963 г. Л. А. Ганина была назначена директором филиала госархива Минской облас­ти в г. Борисове.

Филиал в г. Борисове был образован на базе Борисовского городского, а также Бори­сов­ского, Логойского, Крупского и ликвидированных Плещеницкого и Холопеничского рай­онных архивов.

Первоначальный штат работников архива состоял из 6 человек.

Перед сотрудниками только созданного архива была поставлена сложная задача — про­вести проверку наличия дел, а также экспертизу ценности документов, создать научно-спра­вочный аппарат, организовать учет дел, составить список фондов, завести топо­графический указатель.

В центре всей работы была директор Лариса Александровна. Она лично зани­ма­лась работой по учету документов, составлением исторических справок. Список фондов Л. А. Гани­на составила по системам: госвласть, юстиция, промышленность, сельское хозяйс­тво и т. д.

В 1965 г. штат работников архива увеличили на 2 работника и была принята на рабо­ту Поддубоцкая (Адмиралова) Нина Тимофеевна, которая заочно обучалась в Мос­ков­ском государственном историко-архивном институте (впоследствии была назначена директором архива). Поддубоцкой (Адмираловой) Н. Т. была поручена работа по усо­вер­шенст­вованию описей, каталогизация документов, создание системного каталога.

Из воспоминаний работников архива о первом директоре:

«Лариса Александровна — глубоко порядочный, интеллигентный, душевный и бла­городный человек. С ней можно было поговорить обо всем: о прочитанных книгах, собы­тиях в мире, погоде, домашних делах, о работе на приусадебном участке. Это она меня постепенно и тактично вводила в специфику архивного дела, чему я ей безгранично бла­годарна (Поддубоцкая Н. Т., директор филиала госархива).

«Лариса Александровна никогда не жаловалась на судьбу, которая ее не баловала, ей не были присущи гордыня, зависть, обидчивость, она умела прощать и понимать, никог­да не осуждала людей, не говорила о них плохо, принимала их такими какие они есть. За эти качества ее любили, ценили, уважали и нуждались в общении с ней» (Быкова Н. М., архивист).

«Мы знали и ценили Ларису Александровну как талантливого организатора, нас­тав­ни­ка, которая воспитала не одно поколение архивистов. Это был обязательный, прин­ци­пи­альный человек, с большой ответственностью относящийся к порученному делу. Ее лич­ностные качества — отзывчивость, справедливость, постоянная готовность прийти на помощь тому, кто в ней нуждается, оптимизм, мудрость, трудолюбие, терпеливость снис­кали авторитет среди работников и коллег-директоров» (Козак О. А., директор ЗГА в г. Бори­сове).

Высокий профессионализм, кропотливый и нелегкий труд позволил Ганиной Л. А. зало­жить основы развития архивного дела не только в городе Борисове, но и в Логойском, Круп­ском, Борисовском районах, а нынешнему поколению архивистов достойно про­дол­жать основы развития архивного дела.

Общий стаж ее работы в архивной отрасли составляет более 40 лет, из них 20 лет она проработала директором филиала госархива в г. Борисове.

За добросовестный долголетний труд, успехи, достигнутые в развитии архивного дела в области, неоднократно награждалась Почетными грамотами Миноблисполкома (1971, 1973), Главного архивного управления при Совете Министров СССР и БССР (1978, 1983), Борисовского горисполкома (1978).

Кто-то скажет, что самый великий талант — пение, кто-то — сочинительство. Но мне кажет­ся, это неверно. Самый великий талант на земле — это умение делиться знаниями с другими, дарить их людям. Этим талантом и обладала Ганина Лариса Александровна.

Быть рядовою легче, возможно,  
В кипучих, служебных делах.  
ПЕРВОЮ быть очень сложно,  
Во всем, везде и всегда!

*Р. С. Клыкова, архивист ЗГА в г. Борисове*

— ◊ —

## Т. А. Шаўчэнка

***Т. А. Шевченко***

### К 80-летию со дня рождения Евгения Ивановича Барановского

Евгения Ивановича Барановского можно назвать Дон Кихотом XX в. за его бла­го­род­ство, честь, поступки и веру в дело, которому он посвятил всю свою жизнь.

Юбилейные даты в жизни любого человека не оставляют других ассоциаций, кроме ощу­щения быстротечности времени.

Евгений Иванович Барановский родился 3 сентября 1938 г. в г. Бобруйске. В годы Вели­кой Отечественной войны его семья переехала в деревню Браново Слуцкого райо­на, а в 1944 г. — в г. Слуцк.

В 1952 г., после окончания семи классов средней школы, Евгений Иванович посту­пил в Слуцкое педагогическое училище, которое закончил в 1956 г. С 1956 по 1958 г. он рабо­тал учителем младших классов в Могилевском районе, с 1958 по 1961 г. служил в Совет­ской Армии. Об этом времени своей трудовой деятельности и о службе в армии он вспо­минает с теплотой. В 1961 г. Евгений Иванович поступил в БГУ им. В. И. Ленина на исто­рический факультет, который окончил в 1966 г.

После окончания учебы был направлен в Институт истории партии при ЦК КПБ (Ист­парт), в котором работал младшим научным сотрудником, ученым секретарем и стар­шим научным сотрудником. Именно в этот период он защитил диссертацию на соискание уче­ной степени кандидата исторических наук по теме «Деятельность Коммунистической пар­тии Белоруссии по осуществлению ленинской национальной политики в 1921—1925 гг.». В Истпарте Е. И. Барановский занимался вопросами национальной политики, нацио­нально-государственного строительства Беларуси. Позже была рассмотрена и утверж­дена тема его докторской диссертации «Осуществление Компартией Белоруссии ленин­ской национальной политики (1921—1941 гг.)». Но, к сожалению, защита док­тор­ской диссертации так и не состоялась.

В эти годы Евгений Иванович очень много публикуется, и с 1968 г. становится пос­то­янным корреспондентом газеты «Звезда». Является автором и соавтором многих моно­гра­фий. Как человек увлеченный, честный и справедливый, он много времени уделял общест­венной работе (был секретарем партийного бюро партийной организации Ист­пар­та). По мнению Евгения Ивановича, этот период его деятельности был одним из самых твор­ческих и плодотворных.

В 1980 г. решением секретариата ЦК КПБ его перевели на работу в отдел науки и учеб­ных заведений ЦК КПБ, а в 1989 — в идеологический отдел, где он много сил и вни­ма­ния уделял проблемам совершенствования деятельности партийных организаций, пат­рио­тическому и интернациональному воспитанию, а так же вопросам подбора и рас­ста­нов­ки кадров. В должности инструктора он оказывал практическую помощь учебным заве­дениям в подготовке зарубежных специалистов. Как политик он считал, что ведущее мес­то в государственной политике и происходящих изменениях в обществе занимает обра­зование, как одна из важнейших сфер развития личности. Перечень его публикаций и ста­тей позволяет сделать вывод о том, что тема национального образования не оставляла его равнодушным. И в дальнейшем, работая в архиве, Евгений Иванович занимался выяв­ле­нием документов, которые вошли в сборник «Формирование школьного образования в Бела­руси (1917—1991 гг.)».

В то же время он не оставлял без внимания историческую науку. Исследование исто­рии Минского патриотического подполья и роли в нем его руководителя — Ивана Кирил­ловича Ковалева, надолго определили дальнейшую судьбу Евгения Ивановича. В 1989 г. эта тема привела его в архивы Германии (Берлин, Потсдам¸ Вольфен). Восста­нов­ле­ние правды о судьбе Ковалева И. К., полной его реабилитации как человека и под­поль­щи­ка, ликвидация так называемых «белых пятен» в истории Минского подполья и БССР в целом стало делом всей его жизни. Исследование правдивых историко-документальных источ­ников о мужестве минчан в годы гитлеровской оккупации легли в основу статьи «Низ­вержение обвинительного уклона» (1996), в план-проект «Долгая жизнь одной про­во­кации» и другие работы.

В сентябре 1990 г. Евгений Иванович был назначен директором Центрального парт­ар­хива КПБ, который в декабре 1991 г. перешел в распоряжение Главархива Беларуси. Как историк, архивист с 1990 г. он был включен в состав Республиканской комиссии по делам бывших партизан и подпольщиков.

В 1992 г. Евгений Иванович был назначен директором Центра документов общест­вен­ных объединений и организаций Национального архива Республики Беларусь, в кото­ром хранились документы ЦК КПБ, ЦК ЛКСМБ и комплекс документов Бело­рус­ского шта­ба партизанского движения. И в этот период он также продолжал работу над темой Минс­кого подполья.

В должности генерального директора Национального архива, созданного на основе объ­единения Центрального партийного архива с Центральным государственным исто­ри­чес­ким архивом он проработал с ноября 1992 г. по апрель 1995 г. По воспоминаниям работ­ников архива Евгений Иванович был прекрасным организатором, увлеченным и увле­кающий своими идеями других, ответственным и принципиальным человеком, кото­рый пытался сделать мир лучше и справедливее, пользовался заслуженным авторитетом и ува­жением.

Вплоть до 2006 г. Евгений Иванович работал в должности ученого секретаря, веду­ще­го научного сотрудника Национального архива, созданного на основе при­сое­ди­не­ния ЦПА КПБ к Белорусскому государственному архиву.

В период своей деятельности в Национальном архиве он специализировался на иссле­довании вопросов истории Беларуси периода Великой Отечественной войны, исто­рии архивного дела. Но особое место в его исследованиях, как и прежде, занимало Мин­ское подполье. Как историк, он проявлял и проявляет особый интерес к организации исполь­зования архивных документов. В должности ученого секретаря Е. И. Барановский при­нимал участие в работе комиссии Национального архива по рассекречиванию доку­ментов.

При всей своей занятости Евгений Иванович на протяжении многих лет возглавлял Бело­русское общество архивистов (1999—2008 гг.). В этот период своей деятельности вмес­те с Селеменевым В. Д. поднимал вопросы о заработной плате архивистов, о статусе и роли архивов в государстве и обществе, архивистов в исторической науке.

Барановский Е. И. — автор более 10 книг. В 1995 году, к 50-летию окончания Вели­кой Отечественной войны, под его руководством была издана документальная книга «Мiн­скае антыфашысцкае падполле». Евгений Иванович принимал активное участие в рабо­те «круглых столов» по актуальным проблемам белорусской историографии, являет­ся авто­ром многочисленных статей и публикаций.

С большим уважением и теплотой о Евгении Ивановиче отзывалась минская под­поль­щица Калинина Мария Николаевна, которая делилась с ним своими воспоми­на­ния­ми о встрече с Болеславом Берутом (будущим Президентом Польши), который в годы Вели­кой Отечественной войны находился в г. Минске.

Как преподаватель, Евгений Иванович многие годы сотрудничал с БГУ, БГУИРом, Инс­титутом парламентаризма и предпринимательства, передавая свои знания студентам.

Евгений Иванович Барановский награжден Почетной грамотой Верховного Совета БССР (1988), юбилейной медалью «60 лет Победы в Великой Отечественной войне. 1941—1945» (2005). За участие в работе по военно-патриотическому воспитанию моло­до­го поколения он был награжден Почетными грамотами государственных органов и общест­венных организаций.

Можно продолжать перечислять его должности, звания и сферы научных инте­ре­сов, но это не главное, главное состоит в том, что за всем этим стоит кропотливый труд настоя­щего ученого, который вылился в авторские монографии, научные статьи и доку­мен­тальные издания.

Тяга к знаниям, настойчивость, упорство, последовательность в достижении постав­лен­ной цели является особой чертой его характера. Доброжелательность, интел­ли­гент­ность, твердость и чувство собственного достоинства снискали любовь и уважение не толь­ко сотрудников Национального архива, но и многих других организаций. Его уве­рен­ность и внутренняя сила всегда помогали найти правильные пути и методы решения постав­ленных задач.

Уважаемый Евгений Иванович! Сотрудники Национального архива Республики Бела­русь от всей души поздравляют Вас с юбилеем! Здоровья, счастья, бодрости духа, неис­сякаемой энергии, реализации самых смелых замыслов и успехов в труде во имя сохра­нения историко-документального наследия и процветания нашего Отечества.

*— ◊ —*

## А. С. Забелінская

***А. С. Забелінская***

### Да 70-годдзя Русланы Іванаўны Грышко

Руслана Іванаўна Грышко належыць да старэйшага пакалення навагрудскіх архі­віс­таў, за гады працы якіх адбывалася станаўленне і развіццё гэтай галіны ў нашым горадзе. У гэтым годзе архіў адзначыць 55-гадовы юбілей, а стаж працы Русланы Іванаўны ў архі­ве складае 47 гадоў.

Нарадзілася Руслана Іванаўна 16 студзеня 1948 г. у вёсцы Бернатаўшчына Дзят­лаў­ска­га раёна Гродзенскай вобласці ў сялянскай сям’і і любоў да сялянскай працы захавала на ўсё жыццё. Скончыўшы добра школу, яна не стала прадаўжаць вучобу, бо, як ста­рэй­шая ў сям’і, імкнулася хутчэй «на свой хлеб», каб падтрымаць бацькоў. Таму прыехала ў сусед­ні Навагрудак і ўладкавалася афіцыянткай у рэстаран. Старанную і адказную дзяў­чы­ну хутка заўважылі і прапанавалі працу ў архіве. Так 6 мая 1969 г. Руслана Іванаўна ста­ла архівістам: напачатку архіварыусам гаспадарчай групы, потым навуковым супра­цоў­ні­кам, а далей загадчыцай фондаў.

Архіў у той час з’яўляўся адносна маладой установай, якая размяшчалася ў будынку царк­вы Св. Барыса і Глеба. Узначальваў установу Дзмітрый Пятровіч Нарановіч. Строгі і спра­вядлівы, патрабавальны найперш да сябе, дырэктар і ад іншых патрабаваў дыс­цып­лі­ны і разумення справы, якой займаешся. У зону камплектавання архіва ўваходзілі чатыры раё­ны, таму работнікі гаспадарчай групы ўвесь час былі ў раз’ездах: праводзілі экспертызу каш­тоўнасці, апрацоўвалі справы на месцах, вандруючы па калгасах і сельсаветах. У архіў вяр­таліся набраць вопісы — і зноў у камандзіроўку.

З цягам часу Руслана Іванаўна завочна закончыла Навагрудскі саўгас-тэхнікум па спе­цыяльнасці агранамія, выйшла замуж, нарадзіла двух дзетак і па-ранейшаму пра­цяг­ва­ла працу ў архіве. Паколькі штат архіва быў невялікі, то за час працы яна ў розныя часы выкон­вала і добра ведала ўсе віды архіўнай дзейнасці.

У 1976 г. Грышко была пераведзена на пасаду захавальніка фондаў, пазней яна пра­ца­вала архівістам першай катэгорыі, адказным за забеспячэнне захаванасці дакументаў. І сапраў­ды, доўгія гады фонды нашага архіва былі ў надзейных руках.

У 1995 г. архіў пераехаў у новы, спецыяльна пабудаваны будынак. Архівісты, каму даво­дзілася браць удзел у перамяшчэнні фондаў, добра разумеюць, якая гэта складаная і адказ­ная справа — перавезці дакументы, размясціць іх, правесці праверку наяўнасці. Нава­груд­скія архівісты справіліся паспяхова, хоць і не абыйшлося без цяжкасцей. Вернікі патра­бавалі вяртання храма і настроены былі рашуча, але работнікам архіва хапіла мудрас­ці і цярпення ў той нялёгкі час.

На рахунку Грышко дзясяткі тысяч прынятых у архіў, выдадзеных работнікам архі­ва і наведвальнікам чытальнай залы, адрамантаваных, перашытых спраў. Яна ведала на па­мяць усе (амаль тысячу) нумары фондаў, састаў дакументаў, усе назвы вёсак і сель­са­ве­таў, кал­гасаў, якія ўваходзілі ў зону камплектавання архіва. Гэта быў самы галоўны наш «давед­нік» у архіве, як часам мы жартавалі. Пры гэтым Руслана Іванаўна дапамагала ўсім, хто толькі ўладкаваўся на працу ў архіў, авалодаць прафесіяй, набыць навыкі, за што мы вель­мі ёй удзячны.

Кіраўніцтва таксама не раз адзначала добрасумленнасць, стараннасць, поспехі ў пра­цы архівіста Грышко. Яна ўзнагароджана ганаровымі граматамі архіўнага аддзела Гро­дзен­скага аблвыканкама, галоўнага ўпраўлення юстыцыі Гродзенскага аблвыканкама, Нава­грудскага райвыканкама, медалём «Ветэран працы». У 2004 г. за ўзорнае выка­нан­не служ­бовых абавязкаў, дасягненне высокіх вынікаў і важкі асабісты ўклад у развіццё архіў­най справы ў Рэспубліцы Беларусь Грышко адной з першых у Гродзенскай вобласці была ўзна­гароджана знакам «Ганаровы архівіст Беларусі».

Зараз Руслана Іванаўна Грышко на заслужаным адпачынку, але па-ранейшаму актыў­ная, дапамагае ўнукам, займаецца гародніцтвам, шмат працуе на дачы. Часам захо­дзіць у архіў, з павагай успамінае сваіх калег і гады працы, праведзеныя тут.

*— ◊ —*

## Н. М. Дзятчык

***Н. М. Дятчик***

### Ученый-архивист XXI века *(к юбилею Сергея Владимировича Жумаря)*

В обществе, и наш институт не стал исключением, существует прекрасная тра­ди­ция — отмечать знаменательные, памятные даты и события, чествовать коллег, когда мож­но неформализованным, неканцелярским языком говорить о человеке.

10 ноября наш коллектив будет чествовать Сергея Владимировича Жумаря в связи с 60‑летием. Эта цифра никак не вяжется с Сергеем Владимировичем. Большой любитель похо­дов и путешествий, он, кажется, еще совсем недавно просто одержимо рассказывал нам о своих походах по горным вершинам Алтая и Кавказа, о водных походах по рекам Каре­лии. Он обошел и исколесил почти весь бывший Советский Союз, а также родную Бела­русь. Сергей Владимирович и сейчас достаточно мобильный человек, с интересом путе­шест­вует по Европе и Азии.

Сергей Владимирович обладает уникальной памятью и энциклопедическими зна­ния­ми, помнит год, месяц, день, мельчайшие детали любого путешествия. В красках может рассказать об интересных фактах из истории определенной местности, осо­бен­нос­тях природы, этнических особенностях. Он мог бы написать увлекательнейшие очер­ки о сво­их странствиях, наблюдениях на высоком профессиональном уровне.

Есть еще одна великая страсть, любимый конек Сергея Владимировича — кули­на­рия. Друзья, зная о его увлечении кулинарией, приглашают, устраивая личные праздники, помочь в составлении меню, а то и в приготовлении праздничных столов. Дома у Сергея Вла­димировича собрана огромная библиотека. Солидная часть ее — кулинарные книги. Воис­тину, талантливый человек талантлив во всем.

В юности этот человек мечтал связать свою жизнь с медициной, но судьба указала иное направление. Возможно, медицина потеряла «светило» в своей области, но зато архив­ная отрасль приобрела ученого, мыслителя, аналитика. Это подтвердит любой знаю­щий Сергея Владимировича человек.

Сергей Владимирович Жумарь пришел в Белорусский научно-исследовательский инсти­тут документоведения и архивного дела, тогда еще Центр документоведения и рет­ро­информации, в августе 1992 г., т. е. стоял у истоков формирования и ста­нов­ле­ния научного учреждения. К этому времени он успел поработать пио­нер­во­жа­тым и учи­телем истории в одной из средних школ г. Минска, лаборантом в Институте исто­рии АН БССР и на военной кафедре Белорусского политехнического института и при этом с отличием закончил истфак БГУ.

Затем жизненная дорога вывела Сергея Вла­ди­мировича к Центральному государственному архиву Октябрьской революции (ЦГАОР), где он постигал ремесло архивиста в должности хранителя фондов, архивиста I кате­гории, ведущего архивиста без малого восемь лет. Всего же в архивной отрасли «акса­кал» — трудится 34 года, из них 26 лет в институте. Здесь Сергей Владимирович сос­то­ялся как ученый, в 1996 г. защитил кандидатскую диссертацию по теме «Оккупацион­ная печать на тер­ри­тории Беларуси в годы Великой Отечественной войны (по материалам бело­рус­ско­языч­ных изданий)» и был назначен на должность заведующего отделом архи­во­ведения. Через восемь лет Сергей Владимирович утвержден на должность и. о., а затем замес­тителя дирек­тора института по научной работе. В данной должности успешно рабо­та­ет уже 17 лет.

Должность заместителя директора по научной работе и весь облик Сергея Вла­ди­ми­ровича как-то не вяжется с общепринятым представлением о человеке такого ранга. Бога­тыр­ского телосложения, высокий, с добродушным выражением лица, классической чер­ной бородой, подернутой сединой. Обычно встречаем его в стенах института в про­стень­ком свитере или футболке и видавших виды джинсах, без костюма и галстука. И незна­комый человек скорее ассоциирует его со служителем культа в светской одежде или посе­тителем читального зала архива, чем с заместителем директора научного учреждения. Но стоит вступить с ним в беседу — и по интонации, манере не спеша, растягивая слова, гово­рить, становится ясно, что собеседник далеко не ординарный человек, и народная пого­ворка «по одежке встречают, а по уму провожают» работает. В речи чувствуется уве­рен­ность, высокий интеллект, компетентность, особенно в вопросах архивоведения и оте­чест­венной истории. Сергей Владимирович большой знаток классической музыки, театра, кино и, конечно же, спорта. И сразу понимаешь, что перед тобой — эрудит, ученый, спе­циа­лист своего дела, человек, знающий себе цену. Цену этому человеку знают и коллеги-уче­ные, и руководство. В 2002 г. коллективом института он был избран делегатом на I съезд ученых Республики Беларусь.

Национальная академия наук Беларуси восемь лет вверяла Сергею Владимирови­чу обязанности секре­та­ря экспертного совета ВАК Беларуси по специальностям «Исто­рио­графия, источ­нико­ве­де­ние и методы исторического исследования», «Археология», «Этно­логия и историческая антро­пология», и еще пять лет, с 2008 г. по 2013 г., по спе­ци­аль­ности «История». Он был уче­ным секретарем специализированного совета по защите кан­дидатских диссертаций при БелНИИДАД. В настоящее время входит в состав ЦЭМК Депар­тамента по архивам и дело­производству Министерства юстиции Республики Бела­русь, ученых советов БелНИИДАД, Национального исторического архива Беларуси, Нацио­нального архива Рес­публики Беларусь.

Знания и опыт Сергея Владимировича активно используются в подготовке молодых науч­ных кадров для отрасли. С 2015 г. руководит производственной практикой студентов выпуск­ных кур­сов исторического факультета БГУ в институте. Является постоянным рецен­зентом дип­лом­ных, курсовых, научных работ студентов и аспирантов различных вузов Беларуси.

Непререкаемый авторитет Сергея Владимировича в вопросах архивоведения, архео­гра­фии и его весьма трепетное отношение к архивной работе позволяют коллегам из архи­вов часто обращатся за советами, консультациями по различным профессиональным вопро­сам, а в архиве кинофотофонодокументов он почти штатный сотрудник. Благодаря широ­ким и многогранным научным и творческим связям к нему обращаются и сторонние учреж­дения и организации, к примеру, Сергей Владимирович долго сотрудничал с Жиро­вич­ской духовной академией по вопросам экспертизы ценности и отбора на хранение доку­ментов.

Его охотно приглашают на различные научные конференции и семинары не только в Беларуси, но и в государства СНГ, Польшу, Германию, Австрию, Сербию и др.

Сергей Владимирович помимо должностных обязанностей занимается иссле­до­ва­ни­ем проблем истории Великой Отечественной войны, исторических и методических аспек­тов архивного дела. И на этом поприще достиг немалых успехов: подготовил три моно­графии, ряд справочников и сборников документов, методических и нормативных раз­работок, более 200 научных статей и десятки рецензий и отзывов. Многие научные рабо­ты Сергея Владимировича стали классикой архивного дела — «Ведомственные архи­вы и отраслевые фонды Республики Беларусь», «Очерки истории архивного дела в Бела­ру­си». Отдельные разработки получили широкое международное признание — справоч­ник «Доку­мен­ты по истории Великой Отечественной войны в государственных архивах Рес­публики Бела­русь» переведен на немецкий язык по просьбе международной орга­ни­за­ции «Сак­сон­ский мемориал» и Австрийского экономического института им. Л. Больц­ма­на, доку­мен­таль­ная хроника «Огнем и мечом. Хроника польского националистического подполья в Бело­руссии (1939—1953)» опубликована в Сербии. Библиография научных работ Сер­гея Владимировича может занять не одну страницу, и для этого необходима отдельная статья.

Многолетний добросовестный труд Сергея Владимировича отмечен наградами раз­но­го уровня — Почетной грамотой Госкомархива, Почетной грамотой Центрархива, зна­ком «Ганаровы архівіст Беларусі», Почетной грамотой Всероссийского научно-иссле­до­ва­тель­ского института документоведения и архивного дела, в разные годы были объявлены бла­годарности.

Вот такой неординарный человек — личность, ученый, руководитель, коллега — рабо­тает в БелНИИДАД, притягивая к себе людей скромностью, добротой, чело­веч­ностью, жаждой знаний и разносторонностью интересов, интеллигентностью и роман­ти­чес­кой возвышенностью.

Уважаемый Сергей Владимирович, живите, не пряча чувств и эмоций, и в полной мере обладайте единственной красотой в мире — здоровьем! Исследуйте, творите и удив­ляй­те нас своим талантом, трудолюбием и достижениями!

# Рэзюмэ

## Рэзюмэ

**Шумейка Міхаіл Фёдаравіч**. Уплыў дэкрэта СНК РСФСР аб рэарганізацыі і цэнт­ра­лізацыі архіўнай справы на станаўленне і развіццё сеткі архіўных устаноў Беларусі *(да 100‑годдзя прыняцця)*.

У артыкуле, абапіраючыся на апублікаваныя ў Беларусі і Расіі дакументальныя выдан­ні, а таксама раней невядомыя архіўныя матэрыялы, якія зберагаюцца пераважна ў расій­скіх дзяржаўных архівах, аналізуецца правядзенне на аснове і з улікам прынятага 1 чэр­веня 1918 г. Саўнаркомам РСФСР дэкрэта «Аб рэарганізацыі і цэнтралізацыі архіў­най справы ў РСФСР» архіўнай рэформы ў абвешчанай 1 студзеня 1919 г. Сацыялістыч­най Савецкай Рэспубліцы Беларусі, а таксама ў адыйшоўшых у другой палове студзеня 1919 г. да Расіі Віцебскай і Магілёўскай губернях.

**Кулінок Святаслаў Валянцінавіч**. «Стварыць у г. Мінску Цэнтральны дзяржаўны архіў навукова-тэхнічнай дакументацыі БССР …» *(да 50‑годдзя Беларускага дзяржаўнага архі­ва навукова-тэхнічнай дакументацыі)*.

У артыкуле разглядаецца гісторыя стварэння Беларускага дзяржаўнага архіва наву­ко­ва-тэхнічнай дакументацыі. Прыводзяцца даныя аб асноўных напрамках работы архі­ва, цяж­касцях і дасягненнях, а таксама асноўных этапах яго гісторыі. Аўтарам раз­гле­джа­ны склад навукова-тэхнічнай дакументацыі і асноўных фондаў, а таксама найбольш важ­ных даку­ментаў.

**Шумейка Міхаіл Фёдаравіч**. Першы дырэктар Беларускага дзяржаўнага архіва наву­кова-тэхнічнай дакументацыі А. В. Вараб’ёў: архівіст, адміністратар, даследчык (да 50‑год­дзя стварэння БДАНТД).

У артыкуле аналізуецца жыццёвы шлях і дзейнасць А. В. Вараб’ёва (1930—2006), пер­шага дырэктара Беларускага дзяржаўнага архіва навукова-тэхнічнай дакументацыі, яго ўклад у развіццё архіўнай справы Беларусі.

**Траццяк Алена Іванаўна**. Дапамога авіяцыі з Вялікай зямлі беларускім партыза­нам *(паводле дакументаў БДАКФФД)*.

Дадзены артыкул прысвечаны адлюстраванню ў кіна- і фотадакументах Беларуска­га дзяр­жаўнага архіва кінафотафонадакументаў дапамогі авіяцыі з Вялікай зямлі пар­ты­за­нам Полацка-Лепельскай партызанскай зоны.

На дадзены момант у фондах БДАКФФД зберагаецца 15 адзінак захавання фота­да­ку­мен­таў, 2 кіналетапісы і 2 дакументальныя фільмы па гэтай тэме.

Фотадакументы 1943—1944 гг. адлюстроўваюць маскіроўку самалёта, ажыц­ця­віў­ша­га пасадку на партызынскім аэрадроме ля возера Гомель Віцебскай вобласці, эва­куа­цыю параненых, грамадзянскага насельніцтва і шмат іншага.

Што датычыцца кінадакументаў, то, праглядаючы кіналетапісы 1943 г. «Баявыя дзе­ян­ні партызан Ушач і Лепеля» (аператар О. Б. Рэйзман) і «М. І. Жукаў — лётчык 105-га авія­цый­нага палка», мы робімся сведкамі дастаўкі груза боепрыпасаў лётчыкам 105-га Гвар­дзей­скага асобнага авіяцыйнага палка І. Л. Тарасавым партызынам Лепельскай брыгады імя І. В. Сталіна і яго сустрэчы з камадзірам брыгады Героем Савецкага Саюза У. Е. Ла­бан­ком, а таксама бачым прыбыццё лётчыка М. І. Жукава на адзін з аэрадромаў Полацка-Лепель­скай партызанскай зоны. У далейшым, ужо ў пасляваенны час, рэжысё­рам І. Н. Вей­неровічам, у мінулым ваенным кінааператарам, былі створаны два даку­мен­таль­ныя фільмы «Дарога без прывалу» (1965 г.) і «Балада аб мужнасці і любві» (1972 г.). Гэтыя філь­мы ўвабралі ў сябе вялікую колькасць хронікі, адлюстраваўшай узае­ма­дзеянне пар­ты­зан Полацка-Лепельскай партызанскай зоны з авіяцыяй з Вялікай зямлі ў 1943—1944 гг.

**Кулінок Святаслаў Валянцінавіч**. Судовае справаводства ў партызанскіх фармі­ра­ваннях БССР у дачыненні да выкрытай агентуры праціўніка ў гады Вялікай Айчын­най вайны *(па дакументах Нацыянальнага архіва Рэспублікі Беларусь)*.

У артыкуле разглядаюцца пытанні станаўлення і ўдасканалення судовага спра­ва­водст­ва ў партызанскіх фарміраваннях Беларусі ў дачыненні да выкрытай нямецкай аген­ту­ры. Адзначаецца, што на працягу ўсяго перыяду вайны кіруючыя органы партызанскага руху праводзілі вялікую працу па паляпшэнні арганізацыі гэтага працэсу і забеспячэнні ква­ліфікаванымі кадрамі, аднак да канца вырашыць гэтыя праблемы не ўдалося. У арты­ку­ле прыводзяцца асноўныя дасягненні айчыннай гістарыяграфіі па дадзенай тэме, а так­са­ма ўводзяцца ў навуковы абарот новыя архіўныя дакументы.

**Антановіч Зінаіда Васільеўна**. Кліравыя ведамасці Мінскай епархіі як гістарычная кры­ніца *(па матэрыялах Нацыянальнага гістарычнага архіва Беларусі)*.

У артыкуле разглядаецца крыніцазнаўчы патэнцыял кліравых ведамасцей на пры­кла­дзе Мінскай епархіі. Гэтыя крыніцы адносяцца да масавых у агульнай справаводнай даку­ментацыі праваслаўнай царквы канца XVIII — пачатку ХХ ст. Нягледзячы на тое што асноўныя звесткі захоўваюцца на працягу ўсяго перыяду, у развіцці фармуляра веда­мас­цей можна вылучыць чатыры этапы, адпаведна з якімі пашыраецца інфарматыўнасць азна­чаных крыніц. Кліравыя ведамасці могуць выкарыстоўвацца ў даследаванні гісторыі Бела­русі, канфесій і штодзённасці, краязнаўства, а таксама іншых навук і дысцыплін.

**Серак Алена Уладзіміраўна**. Наратыўныя крыніцы ў рэканструкцыі паўсядзённа­га жыцця ссыльных удзельнікаў паўстання 1863—1864 гг. у Сібіры.

У рэканструкцыі паўсядзённага жыцця ссыльных удзельнікаў паўстання 1863—1864 гг. у Сібіры важнае значэнне маюць дакументы асабістага паходжання (лісты, дзён­ні­кі, мемуары), якія дазваляюць выявіць прасторава-часовы кантынуум, напоўнены падзе­я­мі, макра‑ і мікраасяроддзем, сацыякультурнымі функцыямі, асобаснымі і сацыяльна-знач­нымі момантамі ў жыцці чалавека ва ўмовах ссылкі.

Выкарыстоўваючы даныя фондаў Нацыянальнага гістарычнага архіва Беларусі, НГАБ у г. Гродна, Літоўскага дзяржаўнага гістарычнага архіва, Галоўнага архіва ста­ра­жыт­ных актаў у Вар­ша­ве і Дзяржаўнага архіва Цюменскай вобласці, аўтарам вызначаны комп­лекс неапуб­лі­ка­ва­ных матэрыялаў эпісталярнай і мемуарнай спадчыны паўстанцаў. У артыкуле паказаны інфар­мацыйны патэнцыял наратыўных крыніц для вывучэння пытан­ня рэалізацыі куль­тур­на-адукацыйнага патэнцыялу ссыльных ураджэнцаў Беларусі, іх ролі ў асвеце і меды­цы­не, а таксама ў прамысловасці і гандлі Сібіры.

**Пасрэднікаў Алег Андрэевіч**. Губернскія камісары Часовага ўрада на тэрыторыі Бела­русі.

У артыкуле разгледжана рэарганізацыя адміністрацыйнай улады на тэрыторыі Бела­ру­сі пасля Лютаўскай рэвалюцыі 1917 г., праведзена работа па сістэматызацыі, аба­гуль­нен­ню і аналізу звестак аб губернскіх камісарах як органах улады на тэрыторыі бела­рус­кіх губер­няў. Апісваецца працэс фарміравання і станаўлення інстытута губернскіх камі­са­раў на тэрыторыі Беларусі, яго функцыянавання і ліквідацыі. Асаблівая ўвага надаецца пытан­ням кампетэнцыі губернскіх камісараў, іх дзейнасці ва ўмовах рэвалюцыйных падзей 1917 г. i нарастаючай сацыяльнай і палітычнай нестабільнасці, праблемам узаема­дзе­яння з існа­ваўшымі паралельна органамі «рэвалюцыйнай дэмакратыі». Пад­крэс­лі­ва­ец­ца адроз­нен­не і падабенства працэсу функцыянавання дадзеных органаў на тэрыторыі роз­ных бела­рус­кіх губерняў і выяўляюцца прычыны гэтай з’явы.

**Храленок Яўген Валер’евіч**. Казачае, сельскае і гарадское насельніцтва Старадуб­ска­га палка (1654—1781): агляд асноўных крыніц дэмаграфічнай і сацыяльнай гісторыі.

У артыкуле зроблена спроба сістэматызацыі крыніц па гісторыі насельніцтва Ста­ра­дуб­скага палка як адміністратыўна-тэрытарыяльнай адзінкі ў складзе Гетманшчыны ў 1654—1781 гг. Праведзены аналіз асноўнага масіву дакументаў з архіваў Расіі і Украіны, што асвятляюць гістарычную дынаміку насельніцтва палка, акрамя таго, пададзены самы агуль­ны агляд прац расійскіх і украінскіх гісторыкаў, якія датычацца насельніцтва палка.

**Пазднякоў Валерый Сямёнавіч**. Першыя філіграні з гербам «Ліс» (канец XVI ст.).

У працы даследуюцца два самыя раннія тыпы філіграней з гербам «Ліс», якія з’яві­лі­ся ў ВКЛ у канцы XVI ст. Філіграні першага тыпу, з гербам «Ліс» і ініцыяламі IS у коле, з’яві­ліся ў 1597 г. Папера з такім знакам выраблялася ў паперні Лукаша Мамоніча на р. Віль­ня. Філіграні другога тыпу, з гербам «Ліс» у картушы і без ініцыялаў, з’явіліся ў 1594 г. (першая пара) і 1597 г. (другая і трэцяя пары). Імі пазначалася папера, вырабленая ў невя­домай кракаўскай паперні. Папера з філігранямі тыпу І і тыпу ІІ (другая і трэцяя пары) ужы­валася пры перавыданні Статута ВКЛ 1588 г., што ўказвае на час перавыдання — не раней за 1597 г.

**Савінаў Аляксей Аляксандравіч**. Эвалюцыя паняцця «справаводства» на тэры­торыi Рэспублiкi Беларусь.

У артыкуле разгледжана эвалюцыя паняцця «справаводства» ў манаграфіях наву­коўцаў-дакументазнаўцаў з часоў Расійскай імперыі, слоўніках тэрміналогіі ў галіне спра­ваводства, тэхнічных нарматыўных прававых актах СССР, Рэспублікі Беларусь і Расій­скай Федэрацыі. Аўтарам размежаваны паняцці «справаводства» і «дакумента­цый­нае забеспячэнне кіравання», абвяргаецца іх тоеснасць. Прапануецца азначэнне паняцця «даку­ментацыйнае забеспячэнне кіравання».

**Несцяровіч Юрый Уладзіміравіч**. Структурны падыход да апісання эдыцыі гіс­та­рыч­ных дакументаў і яе вынікаў: структура публікацыі гістарычнага дакумента, структура архе­аграфічнага выдання, структура пераданага тэксту.

У артыкуле раскрыты структурны падыход да апісання эдыцыі гістарычных даку­мен­таў і яе вынікаў. Сістэматызаваны веды, якія датычацца паняційнага апарату і тэрмі­на­ло­гіі структуры публікацыі гістарычных дакументаў, структуры археаграфічнага выдання, струк­туры пераданага тэксту.

**Гэці Марыя Чэчылія**. Падуанскі побыт Францыска Скарыны (1512).

У артыкуле аналізуецца жыццё і дзейнасць беларускага першадрукара Францыска Скары­ны ў Падуі ў 1512 г.

**Пазднякоў Валерый Сямёнавіч**. Паўстанне, росквіт і канец Храноўскай прошчы (1831—1834 гг.): да гісторыі беларускай народнай веры.

Публікуюцца дакументы пра Храноўскую прошчу — народнае сакральнае месца ў Слуц­кім павеце Мінскай губерні.

# Резюме

## Резюме

**Шумейко Михаил Федорович**. Влияние декрета СНК РСФСР о реорганизации и цент­рализации архивного дела на становление и развитие сети архивных учреждений Бела­руси *(к 100-летию принятия)*.

В статье, опираясь на опубликованные в Беларуси и России документальные изда­ния, а также ранее неизвестные архивные материалы, хранящиеся пре­иму­щест­вен­но в российских государственных архивах, анализируется проведение на основе и с уче­том принятого 1 июня 1918 г. Совнаркомом РСФСР декрета «О реорганизации и цент­ра­лизации архивного дела в РСФСР» архивной реформы в провозглашенной 1 января 1919 г. Социалистической Советской Республике Белоруссии, а также в отошедших во вто­рой половине января 1919 г. к России Витебской и Могилевской губерниях.

**Кулинок Святослав Валентинович**. «Создать в г. Минске Центральный госу­дарст­венный архив научно-технической документации БССР …» *(к 50-летию Бело­рус­ско­го государственного архива научно-технической документации)*.

В статье рассматривается история создания Белорусского государственного архи­ва научно-технической документации. Приводятся данные об основных направлениях рабо­ты архива, трудностях и достижениях, а также основных этапах его истории. Авто­ром рассмотрен состав научно-технической документации и основных фондов, а также наиболее важных документов.

**Шумейко Михаил Федорович**. Первый директор Белорусского государственного архи­ва научно-технической документации А. В. Воробьев: архивист, администратор, иссле­дователь *(к 50-летию создания БГАНТД)*.

В статье анализируется жизненный путь и деятельность А. В. Воробьева (1930—2006), первого директора Белорусского государственного архива научно-технической доку­ментации, его вклад в развитие архивного дела Беларуси.

**Третьяк Елена Ивановна**. Помощь авиации с Большой земли белорусским пар­ти­занам *(по документам БГАКФФД)*.

Данная статья посвящена отражению в кино- и фотодокументах Белорусского госу­дарст­венного архива кинофотофонодокументов помощи авиации с Большой земли пар­ти­занам Полоцко-Лепельской партизанской зоны.

В настоящий момент в фондах БГАКФФД находится 15 единиц хранения фото­до­ку­ментов, 2 кинолетописи и 2 документальных фильма по этой теме.

Фотодокументы 1943—1944 гг. запечатлели маскировку самолета, совершившего посад­ку на партизанском аэродроме в районе озера Гомель Витебской области, эва­куа­цию раненых и гражданского населения и многое другое.

Что касается кинодокументов, то, просматривая кинолетописи 1943 г. «Боевые дейст­вия партизан Ушач и Лепеля» (оператор О. Б. Рейзман) и «Н. И. Жуков — летчик 105‑го авиационного полка», мы становимся свидетелями доставки груза боеприпасов лет­чиком 105-го Гвардейского отдельного авиационного полка И. Л. Тарасовым пар­ти­за­нам Лепельской бригады им. И. В. Сталина и его встречи с командиром бригады Геро­ем Советского Союза В. Е. Лобанком, а также видим прибытие летчика Н. И. Жу­ко­ва на один из аэродромов Полоцко-Лепельской партизанской зоны. В дальнейшем, уже в послевоенный период, режиссером И. Н. Вейнеровичем, в прошлом военным кино­оператором, были созданы два документальных кинофильма «Дорога без прива­ла» (1965 г.) и «Баллада о мужестве и любви» (1972 г.). Эти фильмы вобрали в себя огром­ное количество хроники, отразившей взаимодействие партизан Полоцко-Лепель­ской зоны с авиацией с Большой земли в 1943—1944 гг.

**Кулинок Святослав Валентинович**. Судебное делопроизводство в партизанских фор­мированиях БССР в отношении разоблаченной агентуры противника в годы Великой Оте­чественной войны *(по документам Национального архива Республики Беларусь)*.

В статье рассматриваются вопросы становления и совершенствования судебного дело­производства в партизанских формированиях Беларуси в отношении разоблачен­ной немец­кой агентуры. Отмечается, что на протяжении всего периода войны руко­во­дя­щие орга­ны партизанского движения проводили большую работу по улучшению орга­низации этого процесса и обеспечению квалифицированными кадрами, однако до кон­ца решить эти проблемы не удалось. В статье приводятся основные достижения оте­чест­венной исто­рио­графии по данной теме, а также вводятся в научный оборот новые архив­ные доку­мен­ты.

**Антонович Зинаида Васильевна**. Клировые ведомости Минской епархии как исто­рический источник *(по материалам Национального исторического архива Беларуси)*.

В статье рассматривается источниковедческий потенциал клировых ведомостей на при­мере Минской епархии. Эти источники относятся к массовым в общей дело­про­из­водст­венной документации православной церкви конца XVIII — начала ХХ в. Несмотря на то что основные сведения сохраняются на протяжении всего периода, в развитии фор­му­ляра ведомостей можно выделить четыре этапа, в соответствии с которыми расши­ря­ет­ся информативность данных источников. Клировые ведомости могут быть использованы в изучении истории Беларуси, конфессий и повседневности, краеведения, а также ряда иных наук и дисциплин.

**Серак Елена Владимировна**. Нарративные источники в реконструкции повсе­днев­ной жизни ссыльных участников восстания 1863—1864 гг. в Сибири.

В реконструкции повседневной жизни ссыльных участников восстания 1863—1864 гг. в Сибири важное значение имеют документы личного происхождения (письма, днев­ники, мемуары), которые позволяют выявить пространственно-временной кон­ти­ну­ум, наполненный событиями, макро‑ и микросредой, социокультурными функциями, лич­ностными и социально-значимыми моментами в жизни человека в условиях ссылки.

Используя данные фондов Национального исторического архива Беларуси, НИАБ в г. Грод­но, Литовского государственного исторического архива, Главного архива древних актов в Варшаве и Государственного архива Тюменской области, автором определен комп­лекс неопубликованных материалов эпистолярного и мемуарного наследия пов­стан­цев. В статье показан информационный потенциал нарративных источников для изучения вопро­са реализации культурно-образовательного потенциала ссыльных уроженцев Бела­ру­си, их роли в просвещении и медицине, а также в промышленности и торговле Сибири.

**Посредников Олег Андреевич**. Губернские комиссары Временного правительства на территории Беларуси.

В статье рассмотрена реорганизация административной власти на территории Бела­ру­си после Февральской революции 1917 г., проделана работа по систематизации, обоб­ще­нию и анализу сведений о губернских комиссарах как органах власти на территории бело­русских губерний. Описывается процесс формирования и становления института губерн­ских комиссаров на территории Беларуси, его функционирования и ликвидации. Осо­бое внимание уделяется вопросам компетенции губернских комиссаров, их дея­тель­нос­ти в условиях революционных событий 1917 г. и нарастающей социальной и поли­ти­чес­кой нестабильности, проблемам взаимодействия с существовавшими параллельно орга­нами «революционной демократии». Подчеркиваются отличия и сходства процесса функ­ционирования данных органов на территории разных белорусских губерний и выяв­ля­ются причины этого явления.

**Хроленок Евгений Валерьевич**. Казачье, сельское и городское население Ста­ро­дуб­ского полка (1654—1781): обзор основных источников демографической и соци­аль­ной истории.

В статье сделана попытка систематизации источников по истории населения Ста­ро­дуб­ского полка как административно-территориальной единицы в составе Гетманщины в 1654—1781 гг. Проведен анализ основного массива документов из архивов России и Украи­ны, освещающих историческую динамику населения полка, а также дан самый общий обзор работ российских и украинских историков, касающихся населения полка.

**Поздняков Валерий Семенович**. Первые филиграни с гербом «Лис» (конец XVI в.).

В работе исследуются два самые ранние типы филиграней с гербом «Лис», которые поя­вились в ВКЛ в конце XVI ст. Филиграни первого типа, с гербом «Лис» и инициалами IS в колесе, появились в 1597 г. Бумага с таким знаком изготавливалась в бумаго­де­ла­тель­ной мастерской Лукаша Мамонича на р. Вильня. Филиграни второго типа, с гербом «Лис» в картуше и без инициалов, появились в 1594 г. (первая пара) и 1597 г. (вторая и третья пары). Ими помечалась бумага, произведенная в неизвестной краковской мас­тер­ской. Бумага с филигранями типа I и типа II (вторая и третья пары) употреблялась при пере­издании Статута ВКЛ 1588 г., что указывает на время переиздания — не ранее 1597 г.

**Савинов Алексей Александрович**. Эволюция понятия «делопроизводст­во» на территории Республики Беларусь.

В статье рассмотрена динамика развития понятия «делопроизводство» в моно­гра­фи­ях ученых-документоведов со времен Российской империи, словарях делопроиз­водст­вен­ной терминологии, технических нормативных правовых актах СССР, Республики Бела­русь и Российской Федерации. Автором разграничены понятия «делопроизводство» и «документационное обеспечение управления», опровергается их тождественность. Пред­лагается определение понятия «документационное обеспечение управления».

**Нестерович Юрий Владимирович**. Структурный подход к описанию эдиции исто­рических документов и ее результатов: структура публикации исторического доку­мен­та, структура археографического издания, структура переданного текста.

В статье раскрывается структурный подход к описанию эдиции исторических доку­мен­тов и ее результатов. Систематизируются знания, относящиеся к понятийному аппа­ра­ту и терминологии структуры публикации исторических документов, структуры архео­гра­фического издания, структуры переданного текста.

**Мария Чечилия Гетти**. Пребывание Франциска Скорины в Падуе (1512).

В статье анализируется жизнь и деятельность белорусского первопечатника Фран­цис­ка Скорины в Падуе в 1512 г.

**Поздняков Валерий Семенович**. Возникновение, расцвет и конец Хроновской про­щи (1831—1834 гг.): к истории белорусской народной веры.

Публикуются документы о Храновской проще — народном сакральном месте в Слуц­ком уезде Минской губернии.

# Summary

## Summary

**Michail Shumeyka**. Influence of the Decree of the Council of People’s Commissars of the Rus­sian Soviet Federative Socialist Republic on the Reorganization and Centralization of Archive Mana­gement on the Formation and Development of the Network of Archival Institutions of Bela­rus (*to the 100th Anniversary of Adoption*).

The article, based on documentary publications published in Belarus and Russia, as well as pre­viously unknown archival materials stored primarily in Russian state archives, analyzes the imple­mentation of the decree «On the reorganization and centralization of archive management» of the Council of People’s Commissars of the Russian Soviet Federative Socialist Republic in Bela­rusian Soviet Socialist Republic, proclaimed on January 1, 1919, and in Viciebsk and Mahiloŭ pro­vinces that were ceded to Russia in the second half of January 1919.

**Sviataslaŭ Kulinok**. «To create in Minsk Central State Archive of Scientific and Technical Docu­mentation of Belarusian Soviet Socialist Republic…» (*to the 50th Anniversary of Belarusian Sta­te Archive of Scientific and Technical Documentation*).

The article deals with the history of the Belarusian state archive of scientific and technical docu­mentation. The article presents data on the main directions of the archive, difficulties and achie­vements, as well as the main stages of its history. The author considers the composition of scien­tific and technical documentation and funds, as well as the most important documents.

**Michail Shumeyka**. The First Director of the Belarusian State Archive of Scientific and Tech­nical Documentation A.V. Varabyoŭ: Archivist, Administrator, Researcher (*on the 50th Anni­versary of the Creation of BSASTD*).

The article analyzes the life and activities of A. V. Varabyoŭ (1930—2006), the first director of the Belarusian State Archive of Scientific and Technical Documentation, his contribution to the deve­lopment of archive management of Belarus.

**Alena Tratstsyak**. The Assistance of Aviation from the Great Land to the Belarusian Par­ti­sans (*Based on Film and Photo Documents of the Belarusian State Archive of Film, Photo and Pho­no Documents*).

This article is devoted to the reflection of the aviation assistance from the Great Land to the par­tisans of the Polotsk-Lepel partisan zone in film and photo documents of the Belarusian State Archi­ve of Film, Photo and Phono Documents.

At the moment, 15 units of photo documents, 2 film chronicles and 2 documentaries on this topic are stored in the funds of BSAFPPD.

Photo documents of 1943—1944’s captured the camouflage of the plane that landed at the par­tisan airfield near Lake Gomel, Vitebsk Region. Besides, they captured the evacuation of the woun­ded and the civilian population, and much more.

As for film documents, looking through the 1943 film chronicles «The fighting actions of the partisans Ushach and Lepel» (camera man O. B. Reisman) and «N. I. Zhukov — the pilot of the 105th air regiment», you can witness the transportation of an ammunition cargo to the Partisans of the Lepel Brigade named after I. V. Stalin by I. L. Tarasov, who was the pilot of 105th Guards Sepa­rate Air Regiment. You can also see the meetings of Tarasov with the brigade commander V. Е. Lo­banоk, the Hero of the Soviet Union and the arrival of the pilot N. I. Zhukov at one of the air­fields of the Polotsk-Lepel partisan zone. Later on, in the post-war period, two documentary films «The Road without Halt» (1965) and «The Ballad of Courage and Love» (1972) were crea­ted by the director I. N. Weinerovich, who was a military cameraman in the past. These films have absor­bed a huge number of chronicles, reflecting the interaction of the partisans of the Polotsk-Lepel zone with aviation from the Great Land in 1943—1944.

**Sviataslaŭ Kulinok**. Legal Proceedings in the Partisan Formations of the BSSR Against Expo­sed Enemy Agents During the Great Patriotic War *(Based on the Documents of the National Archi­ves of the Republic of Belarus)*.

The article deals with the formation and improvement of judicial record keeping in partisan for­mations of Belarus with regard to the exposed German agents. It is noted that during the whole peri­od of the war, the guiding bodies of the partisan movement did a great job of improving the orga­nization of this process and providing qualified personnel, but it was not possible to solve these prob­lems to the end. The main achievements of Russian historiography on this topic are given in the article, and new archival documents are introduced into the scientific circulation.

**Zinaida Antanovich**. The Clergy Lists of the Minsk Diocese as a Historical Source *(Based on the Materials of the National Historical Archives of Belarus)*.

The article examines the source study potential of the clergy lists on the example of the Minsk diocese. These sources belong to the mass in the general record system of the Orthodox Church in the late 18th — early 20th centuries. In spite of the fact that the basic information is retai­ned throughout the whole period, four stages can be distinguished in the evolution of the form of the lists, in accordance with which the information content of these sources expands. Clerical sta­te­ments can be used in studying the history of Belarus, confessions and everyday life, local history, as well as a number of other sciences and disciplines.

**Alеna Serak**. Narrative Sources in the Reconstruction of the Daily Life of the Exiled Par­ti­ci­pants in the Uprising of 1863—1864 in Siberia.

Personal documents (letters, diaries, memoirs) are relevant in the reconstruction of the daily life of the exiled participants. They allow us to identify a spatio-temporal continuum filled with events, macro- and microenvironment, sociocultural functions, personal and socially significant moments in the life of exiled people. The author has identified the complex of epistolary and memo­irs unpublished materials using the data of historic archives in Belarus, Russia, Lithuania and Poland. The article shows the informative potential of narrative sources for studying the cultural and educational potential of the exiled natives of Belarus. As well as their role in education, medi­ci­ne, industry and trade in Siberia.

**Aleh Pasrednikaŭ**. Provincial commissars of the Provisional Government on the territory of Belarus.

Reorganization of administrative authority in Belarus after the February Revolution of 1917 was considered in the article. The work on systematization, generalization and analysis of infor­ma­ti­on about the provincial commissars, as authorities in the territory of the Belarusian provinces, was done in the paper. The process of forming and formation the institute of provincial commissars in the territory of Belarus, its functioning and liquidation is described in the work. Special attention is paid to the issues competence of provincial commissioners, their activities in the context of the revo­lutionary events of 1917 and increasing social and political instability, problems of interaction with the bodies of the «revolutionary democracy», that existed in parallel. The article highlights the dif­ferences and similarities in the process of functioning of these bodies in different Belarusian pro­vin­ces and identifies the causes of this phenomenon.

**Yaŭhen Hralenok**. Cossack, the Rural and City Population of the Starodub Shelf (1654—1781): a Review of the Main Sources of Demographic and Social History.

The article makes an attempt to systematize sources on the history of the population of the Sta­rodub regiment, as an administrative-territorial unit within the Hetmanate in 1654—1781. The ana­lysis of the main body of documents from the archives of Russia and Ukraine, covering the his­to­rical dynamics of the population of the regiment, as well as the most common review of the works of Russian and Ukrainian historians concerning the population of the regiment is given.

**Valery Pazdniakoŭ**. The First Watermarks with «Lis» Coat of Arms (Late 16th Century).

The work studies the earliest two types of watermarks with «Lis» coat of arms, which appea­red in the Great Principality of Lithuania at the end of the XVI century. Watermarks of the first type, with «Lis» coat of arms and the initials IS in a circle, appeared in 1597. Paper with this mark was made in a factory of Lukas Mamonich on Vilnia river. Watermarks of the second type, with «Lis» coat of arms in cartouche and without initials, appeared in 1594 (the first pair) and 1597 (the second and the third pair). They pointed out the paper produced in an unknown Krakow paper-mill. Paper with «Lis» coat of arms of type I and type II (the second and the third pairs) used in the second edition of the Statute of the Great Principality of Lithuania 1588, which indicates the time of reissue — not earlier than 1597.

**Aleksei Savinov**. Evolution of the Concept of «Records Keeping» in the Ter­ritory of the Repub­lic of Belarus. Analysis of the Operating Definition of the Concept of «Records Keeping».

The article deals with the dynamics of the development of the concept of «records keeping» in monographs of scientists in the area of records management from the times of the Russian Empi­re, dictionaries of the records keeping terminology, technical normative legal acts of the USSR, the Republic of Belarus and the Russian Federation. The author delineates the concepts of «records keeping» and «records management», their identity is refuted. The author proposes a defi­ni­tion of «records management».

**Yury Niestsiarovich**. Structural Approach to the Description of the Edition of Historical Docu­ments and Its Findings; the Structure of the Publication of Historical Documents, the Struc­tu­re of the Archaeological Publications, the Structure of the Passed Text.

The article reveals the structural approach to the description of the edition of historical docu­ments and its results. Sistematisation of knowledge related to the conceptual apparatus and ter­mi­no­logy of the structure of publications of historical documents, structures, archaeological pub­li­ca­ti­ons, the structure of the passed text.

**Maria Cecilia Ghetti**. The Paduan Residence of Francysk Skaryna (1512).

The article analyzes the life and work of the Belarusian pioneer printer Francysk Skaryna in Padua in 1512.

**Valery Pazdniakoŭ**. The Emergence, Flourishing and Decay of Khranou Proshcha (1831–1835): on the History of the Belarusian Folk Faith.

Documents on activity of Khranou proshcha — folk sacral place in Sluck county, Minsk province — are published.

# Правілы для аўтараў

**«Беларускага археаграфічнага штогодніка»**

## Правілы для аўтараў

1. «Беларускі археаграфічны штогоднік» публікуе навуковыя даследаванні па розных галінах тэарэтычнай і практычнай археаграфіі, архівазнаўства, даку­менталістыкі і сумежных спецыяльных гістарычных дысцыплін, а так­сама інфармацыйныя матэрыялы і рэцэнзіі на апублікаваныя працы.

2. Рэдакцыйная калегія прымае да разгляду матэрыялы, якія адпавядаюць патра­баванням, што прад’яўляе Вышэйшая атэстацыйная камісія Рэс­пуб­лі­кі Беларусь да навуковых артыкулаў.

3. Рэдакцыйная калегія публікуе ў першую чаргу артыкулы, прадстаўленыя асо­бамі апошняга года паслявузаўскага навучання (аспірантура, дакта­ран­тура, саіскальніцтва).

4. Аўтары нясуць персанальную адказнасць за прадстаўленне ў рэдакцыю ўжо раней апублікаваных артыкулаў або артыкулаў, прынятых да друку іншы­мі выданнямі.

5. Аўтары артыкулаў і публікацый дакументаў нясуць адказнасць за даклад­насць перадачы тэксту дакументаў, цытат і спасылак.

6. Аўтары разам з рукапісам навуковага артыкула прадстаўляюць выпіску з пра­такола пасяджэння вучонай рады, аддзела, кафедры з месца працы з рэка­мендацыяй артыкула да друку.

7. Дапускаецца замест выпіскі з пратакола прадставіць дзве рэцэнзіі — док­та­ра і кандыдата навук, якія з’яўляюцца спецыялістамі ў той галіне ведаў, па якой зроблена даследаванне. Рэцэнзіі павінны ўтрымліваць рэка­мен­дацыі артыкула да друку.

8. Рэкамендацыі да друку навуковых артыкулаў, падрыхтаваных супра­цоў­ні­камі органаў і ўстаноў Дзяржаўнай архіўнай службы Рэспублікі Бела­русь, ажыццяўляюць вучоныя рады БелНДІДАС, БелНДЦЭД, дзяржаў­ных архіваў.

9. Для публікацый дакументальных крыніц, матэрыялаў інфармацыйнага харак­тару, рэцэнзій рэкамендацыі да друку не патрабуюцца.

10. Рукапіс завяраецца подпісам аўтара з прастаўленнем даты, а таксама ўказ­ваюцца прозвішча, імя і імя па бацьку, месца працы, займаемая паса­да, вучоная ступень, званне, кантактныя тэлефоны (e-mail) для сувязі рэдак­цыі з аўтарам (не публікуюцца) і кантактныя тэлефоны (e-mail) для зва­ротнай сувязі чытачоў з аўтарам (публікуюцца). Разам з раздрукоўкай прад­стаўляецца ідэнтычны электронны варыянт артыкула.

11. Артыкул забяспечваецца анатацыяй на беларускай (рэзюмэ), рускай (резю­ме) і англійскай (summary) мовах памерам 100—150 слоў.

12. Аб’ём навуковага артыкула — не менш за 14 тыс. і не больш за 20 тыс. зна­каў, аб’ём публікацыі дакументальных крыніц — да 40 тыс. знакаў. Раз­друкоўка выконваецца шрыфтам Times New Roman, кегль 14 пунктаў, праз 1,5 інтэрвала, палі верхняе і ніжняе па 2 см, левае 3 см, правае 1,5 см.

13. Бібліяграфічныя спасылкі афармляюцца згодна з главой 5 Інструкцыі па афарм­ленні дысертацыі і аўтарэферата (пастанова ВАК Рэспублікі Бела­русь ад 22.02.2006 № 2, апублікавана ў Нацыянальным рэестры прававых актаў Рэспублікі Беларусь 20 сакавіка 2006 г., № 41, 7/603).

14. Тэрмін падачы артыкулаў — да 1 сакавіка бягучага года. Пасля 1 сакавіка матэ­рыялы прымаюцца для публікацыі ў штогодніку ў наступным годзе.

15. Рэдакцыйная калегія не бярэ платы за апублікаванне навуковых арты­ку­лаў.

*Рэдакцыйная калегія  
«Беларускага археаграфічнага штогодніка»  
вул. Крапоткіна, 55, 220002, г. Мінск,   
arheograph@belniidad.by*

# Змест

## Змест

[Артыкулы](#_Toc530055233)

[*М. Ф. Шумейко*.](#_Toc530055234) [Влияние декрета СНК РСФСР о реорганизации  
и централизации архивного дела на становление и развитие сети  
архивных учреждений Беларуси *(к 100-летию принятия)* 5](#_Toc530055235)

[*С. В. Кулинок*.](#_Toc530055236) [«Создать в г. Минске Центральный государственный архив научно-технической документации БССР …» *(к 50-летию Белорусского государственного архива научно-технической документации)* 15](#_Toc530055237)

[*М. Ф. Шумейко*.](#_Toc530055238) [Первый директор Белорусского государственного архива научно-технической документации А. В. Воробьев: архивист, администратор, исследователь *(к 50-летию создания БГАНТД)* 22](#_Toc530055239)

[*Е. И. Третьяк*.](#_Toc530055240) [Помощь авиации с Большой земли белорусским  
партизанам *(по документам БГАКФФД)* 30](#_Toc530055241)

[*С. В. Кулинок*.](#_Toc530055242) [Судебное делопроизводство в партизанских формированиях БССР в отношении разоблаченной агентуры противника в годы Великой Отечественной войны *(по документам Национального архива  
Республики Беларусь)* 37](#_Toc530055243)

[*З. В. Антановіч*.](#_Toc530055244) [Кліравыя ведамасці Мінскай епархіі як гістарычная  
крыніца *(па матэрыялах Нацыянальнага гістарычнага архіва  
Беларусі)* 51](#_Toc530055245)

[*Е. В. Серак*.](#_Toc530055246) [Нарративные источники в реконструкции повседневной  
жизни ссыльных участников восстания 1863—1864 гг. в Сибири 61](#_Toc530055247)

[*А. А. Посредников*.](#_Toc530055248) [Губернские комиссары Временного правительства на территории Беларуси 68](#_Toc530055249)

[*Е. В. Хроленок*.](#_Toc530055250) [Казачье, сельское и городское население Стародубского  
полка (1654—1781): обзор основных источников демографической  
и социальной истории 85](#_Toc530055251)

[*В. С. Пазднякоў*.](#_Toc530055252) [Першыя філіграні з гербам «Ліс» (канец XVI ст.) 98](#_Toc530055253)

[*А. А. Савинов*.](#_Toc530055254) [Эволюция понятия «делопроизводство» на территории Республики Беларусь 107](#_Toc530055255)

[*Ю. В. Нестерович*.](#_Toc530055256) [Структурный подход к описанию эдиции  
исторических документов и ее результатов: структура публикации исторического документа, структура археографического издания, структура переданного текста 112](#_Toc530055257)

[Публікацыі дакументаў](#_Toc530055258)

[*М. Ч. Гэці*.](#_Toc530055259) [Падуанскі побыт Францыска Скарыны (1512) 123](#_Toc530055260)

[*В. С. Пазднякоў*.](#_Toc530055261) [Паўстанне, росквіт і канец Храноўскай прошчы (1831—1835 гг.): да гісторыі беларускай народнай веры 143](#_Toc530055262)

[Рэцэнзіі](#_Toc530055263)

[*Ю. В. Нестерович*.](#_Toc530055264) [К оптимизации и унификации понятий  
с терминоэлементом «текст» в археографии: обзорная рецензия  
на методические рекомендации Белорусского научно-  
исследовательского института документоведения и архивного дела  
по публикации исторических документов, изданных в 2012—2016 гг. 171](#_Toc530055265)

[Постаці](#_Toc530055266)

[*Н. В. Воронова*.](#_Toc530055267) [Валерия Гавриловна Глушко (08.06.1918—28.08.2000) 183](#_Toc530055268)

[*А. Н. Годун*.](#_Toc530055269) [К 100-летию со дня рождения Ивана Ивановича Гаврилова 184](#_Toc530055270)

[*И. П. Кухаренко*.](#_Toc530055271) [К 90-летию со дня рождения первого директора  
Зонального государственного архива в г. Борисове — Ларисы Александровны Ганиной 185](#_Toc530055272)

[*Т. А. Шевченко*.](#_Toc530055273) [К 80-летию со дня рождения Евгения Ивановича Барановского 187](#_Toc530055274)

[*А. С. Забелінская*.](#_Toc530055275) [Да 70-годдзя Русланы Іванаўны Грышко 190](#_Toc530055276)

[*Н. М. Дятчик*.](#_Toc530055277) [Ученый-архивист XXI века *(к юбилею Сергея  
Владимировича Жумаря)* 191](#_Toc530055278)

[Рэзюмэ 194](#_Toc530055279)

[Резюме 197](#_Toc530055281)

[Summary 200](#_Toc530055283)

[Правілы для аўтараў 203](#_Toc530055285)

# Contents

## Contents

**ARTICLES**

*M. Shumeyka*. Influence of the Decree of the Council of People’s Commissars of  
the Russian Soviet Federative Socialist Republic on the Reorganization and Centralization of Archive Management on the Formation and Development of  
the Network of Archival Institutions of Belarus (*to the 100th Anniversary of Adoption*) 5

*S. Kulinok*. «To create in Minsk Central State Archive of Scientific and  
Technical Documentation of Belarusian Soviet Socialist Republic…» (*to the  
50th Anniversary of Belarusian State Archive of Scientific and Technical Documentation*) 15

*M. Shumeyka*. The First Director of the Belarusian State Archive of Scientific  
and Technical Documentation A.V. Varabyoŭ: Archivist, Administrator, Researcher (*on the 50th Anniversary of the Creation of BSASTD*) 22

*A. Tratstsyak*. The Assistance of Aviation from the Great Land to the Belarusian Partisans (*Based on Film and Photo Documents of the Belarusian State  
Archive of Film, Photo and Phono Documents*) 30

*S. Kulinok*. Legal Proceedings in the Partisan Formations of the BSSR Against Exposed Enemy Agents During the Great Patriotic War *(Based on the Documents of the National Archives of the Republic of Belarus)* 37

*Z. Antanovich*. The Clergy Lists of the Minsk Diocese as a Historical Source  
*(Based on the Materials of the National Historical Archives of Belarus)* 51

*A. Serak*. Narrative Sources in the Reconstruction of the Daily Life of the Exiled Participants in the Uprising of 1863—1864 in Siberia 61

*A. Pasrednikaŭ*. Provincial commissars of the Provisional Government on the territory of Belarus 68

*Ya. Hralenok*. Cossack, the Rural and City Population of the Starodub Shelf (1654—1781): a Review of the Main Sources of Demographic and Social History 85

*V. Pazdniakoŭ*. The First Watermarks with «Lis» Coat of Arms (Late 16th  
Century) 98

*A. Savinov*. Evolution of the Concept of «Records Keeping» in the Territory of  
the Republic of Belarus. Analysis of the Operating Definition of the Concept  
of «Records Keeping» 107

*Yu. Niestsiarovich*. Structural Approach to the Description of the Edition of Historical Documents and Its Findings; the Structure of the Publication of Historical Documents, the Structure of the Archaeological Publications, the Structure of the Passed Text 112

**PUBLICATIONS OF DOCUMENTS**

*M. C. Ghetti*. The Paduan Residence of Francysk Skaryna (1512) 123

*V. Pazdniakoŭ*. The Emergence, Flourishing and Decay of Khranou Proshcha (1831–1835): on the History of the Belarusian Folk Faith 143

**REVIWES**

*Yu Niestsiarovich.* Optimization and Unification of Concepts with the  
Termelement «Text» in Archeography: a Review of the Guidelines of the Belarusian Archival Science and Records Management Research Institute  
on the Publication of Historical Documents Published in 2012—2016 171

**PERSONALITIES**

*N. Voranava*. Valeria Gavrilovna Glushko (08.06.1918—28.08.2000) 183

*A. Gadun*. To the 100th Anniversary of Ivan Ivanovich Gavrilov 184

*I. Kukharenka*. On the 90th Anniversary of the First Director of the Zonal State Archive in Borisov City, Larisa Alexandrovna Ganina 185

*T. Shaŭchenka*. To the 80th Anniversary of Evgeny Ivanovich Baranovsky 187

*A. Zabelinskaya*. On the 70th Anniversary of Ruslana Ivanaŭna Hryshko 190

*N. Dziatchyk*. Scientist-Archivist of the XXI Century *(on the Anniversary of  
Sergei Vladimirovich Zhumar)* 191

Навуковае выданне

**Беларускі археаграфічны штогоднік**

Заснаваны ў 2000 годзе

Выпуск 19

Рэдактары: *Т. М. Мальцава*, *Т. В. Салавей*, *А. У. Хмялеўская*

Камп’ютарная вёрстка *П. А. Рэзванава*

Падпісана да друку 27.11.2018. Фармат 60×841/16.  
Папера 80 г/м2. Рызаграфія. Умоўн. друк. арк. 12,32. Улік.‑выд. арк. 12,94. Тыраж 100 экз. Зак. 7.

Беларускі навукова-даследчы інстытут дакументазнаўства і архіўнай справы (БелНДІДАС).  
Пасведчанне аб дзяржаўнай рэгістрацыі выдаўца, вытворцы і распаўсюджвальніка  
друкаваных выданняў ад 24.03.2014. Нумар у Дзяржаўным рэестры выдаўцоў, вытворцаў  
і распаўсюджвальнікаў друкаваных выданняў Рэспублікі Беларусь № 1/229.  
Вул. Крапоткіна, 55, 220002, г. Мінск.

1. По иронии судьбы именно в ошибочной редакции, напечатанной в официальном изда­нии (Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского пра­ви­тельст­ва РСФСР. — 1918. — № 40. — Ст. 514), факсимильно воспроизводится текст архив­ного дек­рета в качестве иллюстрации к интервью с руководителем Феде­раль­но­го архив­но­го агентства Российской Федерации А. Н. Артизовым, помещенным к 100‑ле­тию Госу­дарст­венной архивной службы России в Вестнике фонда «История Оте­чества» (Вели­кая архивная держава // Воронцово поле. — 2018. — № 2. — С. 33). [↑](#footnote-ref-2)
2. В фонде Главархива Беларуси хранится составленная 1 февраля 1974 г. и подписанная началь­ником ГАУ при СМ БССР А. И. Азаровым, начальником отдела научно-тех­ни­чес­кой и специальной документации ГАУ при СМ СССР О. Н. Тягуновым и ученым архео­графом этого отдела А. С. Прокопенко справка о выполнении архивными учреж­де­ниями БССР постановления СМ СССР № 431 от 21 мая 1964 г., дающая пред­став­ле­ние о важнейших организационных, научных и методических мероприятиях, проис­хо­див­ших в республике в течение 10 лет после принятия этого документа [6, л. 1—6]. [↑](#footnote-ref-3)
3. \*\* В личном архивном фонде А. В. Воробьева хранится машинописный экземпляр его статьи-заметки «По поводу реставрации», написанной примерно в 1976 г., очевидно, для газеты «Вечерний Минск», в которой автор ставил под сомнение научный уровень рес­таврации архитектурного памятника XVII в., критиковал ведущие работу Спе­ци­аль­ные научно-реставрационные производственные мастерские Министерства культуры БССР за частую смену рабочих на объекте и заканчивал статью вопросом: «Сколь интен­сивно будут осуществляться реставрационно-восстановительные работы памят­ни­ка культовой архитектуры XVII в., бывшей Екатерининской церкви?» [10, л. 11—13]. [↑](#footnote-ref-4)
4. Белорусская делегация насчитывала 11 человек; из них 8 представляли архивную отрасль, двое — Институт истории АН БССР и один — Институт истории партии при ЦК КПБ. [↑](#footnote-ref-5)
5. В изданном в 1998 г. путеводителе по БГАНТД фигурирует 16 фондов личного про­ис­хож­дения, документы которых активно используются. Подтверждением этому может слу­жить подготовленный архивом и изданный в 2007 г. сборник биографических очер­ков и документов известных деятелей белорусской архитектуры [3]. [↑](#footnote-ref-6)
6. К сожалению, она незаслуженно забыта коллегами-архивистами (ее биограмма отсутст­ву­ет в биобиблиографическом указателе «Архивисты Беларуси»), хотя ею сделано очень много на архивном поприще. Ей принадлежит ряд статей, опубликованных в «Совет­ских архивах», других специализированных архивоведческих изданиях, отли­чаю­щихся научной новизной, оригинальностью постановки вопросов, касающихся экспер­тизы ценности научно-технической документации, их классификации и др. [↑](#footnote-ref-7)
7. У тэксце імёны па бацьку пададзены ў сучасным напісанні. [↑](#footnote-ref-8)
8. Термин «*ретроэдиторский*» мы употребляем в расширенном значении в сравнении с его употреблением А. Д. Степанским в [8], охватывая и подготовку к изданию НЛП, не отно­симых к современным. [↑](#footnote-ref-9)
9. Шчыра дзякую за дапамогу і супрацоўніцтва Эміліі Веранэзе Чэзэрачу, асабліва за транс­крыпцыю дакументаў, што датычацца падуанскага дактарату Францыска Ска­ры­ны, а так­сама Вівіяне Назіліі, пільнаму і чуйнаму знаўцу славянскага свету: менавіта ёй я аба­вя­зана за важную бібліяграфію і «адкрыццё» для мяне гістарычнай і лінгвістычнай рэальнасці, у якой праходзіла жыццё і дзейнасць нашага героя. [↑](#footnote-ref-10)
10. \*\* У тэксце аддадзена перавага расійскім формам імені і прозвішча, якія больш вядомы на між­народным узроўні, беручы пад увагу таксама і беларускі варыянт (Францыск Ска­ры­на). Існуюць розныя версіі імені Скарыны, прысутныя ў яго выданнях і ў афіцыйных даку­ментах: Францішак, Францыск, Францышко, Франціско, акрамя лацінскага вары­ян­та *Franciscus*. У другой палове XIX ст. было выказана меркаванне, заснаванае на сум­ніў­най інтэрпрэтацыі аднаго дакумента, што сапраўднае імя Скарыны насамрэч было Геор­гій, ад грэцкай асновы, а значыць, праваслаўнага паходжання, якое ён пазней змя­ніў на Францыск — імя, пад якім паступіў у каталіцкі ўніверсітэт у Кракаве. [↑](#footnote-ref-11)
11. Пад тэрмінам *скарыназнаўства* маецца на ўвазе «комплексная навуковая дысцыпліна, якая вывучае жыццё і творчасць Скарыны і, у шырокім сэнсе, пачатковы перыяд гіс­то­рыі кнігі і выдавецкай дзейнасці ў Беларусі і Літве»: артыкул *Скориноведение* ў энцык­ла­педычным даведніку *Франциск Скорина и его время. Энциклопедический справочник* (Минск, 1990. С. 508—513). Шмат твораў, прысвечаных жыццю і творчасці дру­кара з Полац­ка. Нагадаем, сярод іншых, апрача класічнага (нядаўна перавыдадзенага): П. В. Вла­димиров. *Доктор Франциск Скорина. Его переводы, печатные издания и язык* (Мюн­хен, 1989) (арыгінальнае выданне: Санкт-Петербург, 1888), выданні: Е. Л. Неми­ров­ский. *Франциск Скорина. Жизнь и деятельность белорусского просветителя* (Минск, 1990) і *По следам Франциска Скорины. Документальная повесть* (Мінск, 1990), выданні біяграфічнага характару: Олег Лойко. *Скорина* (Москва, 1989), а таксама на беларускай мове (Алег Лойка. *Францыск Скарына або сонца Маладзіковае* (Мінск, 1991)). Карысныя таксама *Франциск Скорина. Белорусский гуманист, просветитель, пер­вопечатник* (Минск, 1989) і *Скориныч. Литературно-научный ежегодник* (Минск, 1991). Перавыданне твораў і больш шырокае распаўсюджванне публікацый, якія адно­сяц­ца да першадрукара з Полацка, узяла на сябе ў 90‑х гадах XX ст. Бела­рус­кая Ака­дэ­мія навук. [↑](#footnote-ref-12)
12. \*\* Пра гэтае пытанне, як і пра іншыя, гл. у выдатнай працы: A. Martel. *Lalangue polonaise dans les pays ruthènes. Ukraine et Russie Blanche, 1569—1667* (Lille, 1938 (Travaux et mémo­ires de l’Université de Lille). P. 68—76). Сярод усходніх славян хрысціянска-пра­ва­слаў­най канфесіі выкарыстоўвалася ў якасці кніжнай мовы (у прыватнасці, для рэлі­гій­ных мэтаў) царкоўнаславянская мова мясцовай рэдакцыі: гэта была мова ўсё менш і менш зразумелая, асабліва сярод ніжэйшых слаёў насельніцтва, якой, аднак, быў нака­на­ва­ны прагрэсуючы заняпад (нягледзячы нават на спробы «ажывіць» яе езуітамі, а так­са­ма ў школах праваслаўных брацтваў (Martel. *La langue polonaise …* P. 235—239, 269—271). [↑](#footnote-ref-13)
13. У прыватнасці, вельмі цікавы, хоць і досыць фантастычны, погляд М. М. Шчакаціхіна, які ў 1925 г. вылучыў гіпотэзу пра сувязь паміж друкарскім знакам Скарыны (дзе прад­стаў­лены з чалавечымі рысамі, сонца і, перад ім, маладзік, якія сімвалізуюць зацьмен­не) і зацьменнем сонца, якое, на яго думку, адбылося ў дзень нараджэння друкара. Ана­лі­зуючы 4 зацьменні, бачныя з русінскіх зямель у апошняй чвэрці XV ст., пра якія ёсць паве­дамленні ў летапісах і хроніках пад 1476, 1486, 1487 і 1491 гг., Шчакаціхін выказаў мер­каванне, што астранамічная падзея з 6 сакавіка 1486 г. супадае з нараджэннем Ска­ры­ны. З гэтага вынікае, што ў момант паступлення ў Кракаўскі ўніверсітэт яму было б 18 гадоў (*Франциск Скорина и его время …* С. 287). Аб тыпаграфічным знаку Скары­ны гл.: Немировский. *Франциск Скорина …*С. 270—273. [↑](#footnote-ref-14)
14. \*\* У Кракаўскім універсітэце зімовы семестр пачынаўся 19 кастрычніка і працягваўся да чац­вёртага тыдня Вялікага посту ў наступным годзе: у 1505 г. ён заканчваецца 1 сака­ві­ка. Сту­дэнты іматрыкуляваліся на працягу ўсяго семестра: у адпаведнасці з гэтым мы дапус­каем, што Скарына мог нарадзіцца ў 1490 г., калі паступіў ва ўніверсітэт ва ўзрос­це ад 13 гадоў і 8 месяцаў, як мінімальны паказчык, да 15 гадоў і 2 месяцаў, як мак­сі­маль­ны (*Франциск Скорина и его время …* С. 288). Першая рэканструкцыя ўзросту Скарыны *apos­teriori*, вылічаная са спісаў у матрыкулах Кракаўскага ўніверсітэта, нале­жыць: Вла­ди­миров. *Доктор Франциск Скорина …* С. 44. [↑](#footnote-ref-15)
15. \*\*\* Тэрыторыя Полацка была часткай русінскіх зямель, якія ўваходзілі ў склад Вялікага Княст­ва Літоўскага, якое, у сваю чаргу, з XIV ст. было звязана з Польшчай пер­са­наль­най уніяй, якая ператварылася пазней, у 1569 г., у Люблінскую унію. Яе вынікам было ства­рэнне палітычнага і тэрытарыяльнага аб’яднання (так званай Рэчы Пас­па­літай абод­вух народаў), з адзінымі знешняй палітыкай і манетаю, але з рознымі адмі­ніст­ра­тыў­на-пра­вавымі сістэмамі. На думку некаторых гісторыкаў, Люблінская унія паклала пача­так усё больш шырокаму пранікненню на ўсход польскай мовы і культуры. Пад агуль­най назвай «русінскія землі» маюцца на ўвазе вялікія тэрыторыі паміж Польшчай і Мас­ковіяй, на якіх жылі ўсходне-славянскія народы ў перыяд да стварэння неза­леж­ных дзяржаў — Украіны і Беларусі. [↑](#footnote-ref-16)
16. Бернардынцы належалі да Ордэна братоў меншых канвентуальных, які атрымаў сваё імя ад найбольш вядомага з іх прадстаўніка Бернардына з Сіены, і былі распаўсюджаны пера­важна на польска-літоўскіх землях. Некаторыя гісторыкі мяркуюць, што Скарына мог навучацца ў Вільні: напрыклад, у артыкуле *Скарына*, апублікаваным Аліцыяй Нагур­каў: *Polski słownik biograficzny* (=PSB). 38, Warsawa—Kraków, 1998. P. 291—294. Звес­ткі пра дзейнасць бэрнардынскага кляштара ў Полацку можам знайсці ў: K. J. Kan­tak. *Bernardyni polscy.* I. 1453—1572 (Lwów, 1933). P. 28—29 і 177—178. «Бер­нар­дыны, якія адпраўлялі Богаслужбу па грэка-праваслаўным абрадзе, але на лацінскай мове, маг­лі навучыць яго (Скарыну) лацінскай граматыцы»: так мяркуе Лойко. *Ско­ри­на*… С. 8. Існа­ванне бернардынскага кляштара ў Полацку аспрэчваецца Немировским. *Фран­циск Ско­рина …*С. 161—162, які, на яго думку, знаходзіўся ў Вільні (дзе ў адпа­вед­нас­ці з мер­ка­ваннямі апошняга і іншых гісторыкаў, ад пачатку XVI ст. дзей­ні­ча­ла ката­ліцкая шко­ла пры катэдральным саборы. [↑](#footnote-ref-17)
17. \*\* «Franciscus Luce de Ploczko 2 gr» — гэта, відавочна, памылка ў транскрыпцыі назвы род­на­га горада Скарыны, Полацка, а не польскага горада Плоцка. Цытата была ўзята з *Album stu­diosorum Universitatis Cracoviensis*. 2. 1490—1551, edidit A. R. Chmiel (Craco­viae, 1892. P. 91). У навучальным годзе 1504—1505 у матрыкулах упісаны 291 наву­чэ­нец, з якіх 141 былі з польска-літоўскіх і ўкраінскіх зямель, у той час як астатнія 150 пахо­дзілі з іншых рэгі­ёнаў. Толькі 60 змаглі скончыць курс навучання і атрымаць сту­пень бака­лаў­ра ў наву­чальным годзе 1506—1507: сярод іх таксама фігуруе «Fran[ciscus] de Poloczko. Lit­pha­nus»: *Statuta nec non liber promotionum philosophorum ordinis in Uni­ver­si­tate studiorum Iagel­lonica, ab anno 1402 ad annum 1849* /J. Muczkowski ed. (Cracoviae, 1849. P. 144). Ста­тыс­тычныя звесткі прадстаўлены ў: Немировский. *Франциск Ско­ри­на …*С. 166—167. Дата атрымання бакалаўрэата Скарынам, верагодна, — 14 снежня 1506 г. (*Ibidem.* С. 167). [↑](#footnote-ref-18)
18. PSB, *Skoryna.* S. 291. Паводле розных крыніц, знаходзяць падабенства паміж творамі, апуб­лікаванымі Скарынам у Празе і Вільні і тымі, якія выходзілі з друкарні Фіёля, якая дзей­нічала ў Кракаве з 1483 г. Абвінавачаны ў ерасі і па гэтай прычыне арыштаваны ў 1491 г., пазней ён будзе апраўданы, але яго тыпаграфічная дзейнасць усё роўна спы­ніц­ца ў пачатку XVI ст. Даволі малаверагодна, на падставе захаваных звестак, сцвяр­джаць, што Скарына мог сустракацца з Фіёлем: больш верагодна, што ён ведаў яго выдан­ні, рас­паўсюджаныя ў значнай меры на польска-літоўскай тэрыторыі. Аб гіс­то­рыі ўзнік­нен­ня і развіцці друку ў Кракаве ў перыяд Рэнесансу: T. Ulewicz. *Wśród impre­so­rów krakowskich doby Renesansu* (Kraków, 1977). [↑](#footnote-ref-19)
19. \*\* Немировский у «дакументальнай аповесці» пра жыццё Скарыны: *По следам Фран­циска Скорины …* C. 7. Меркаванне цытуецца ў неаднаразова згадваным артыкуле: *Skoryna*. SPB. С. 291. [↑](#footnote-ref-20)
20. \*\*\* Што тычыцца меркавання аб знаходжанні Скарыны ў Даніі, гэтая інфармацыя грун­ту­ец­ца на дакументах аб абароне дактарату ў Падуі, дзе яго згадваюць як «сакратара Дац­ка­га караля» (*Падуя, Archivio della Curia Vescovile, Diversorum, 49, f. 122*). Тэкст апуб­лі­ка­ваны таксама ў *Acta graduum academicorum ab anno 1501 adannum 1525*, acuradi E. Mar­tellozzo Forin (Padova, 1969. P. 227—228, 227). Гэты ж дакумент уключаны, але не поў­насцю і з пропускамі ў: *Подзвіг Скарыны* (Мінск, 1992. С. 27): гэта буклет, які змяш­чае тэкст (на беларускай і італьянскай мовах) выступлення Міністра замежных спраў Рэс­публікі Беларусь П. В. Краўчанкі на ўрачыстай цырымоніі адкрыцця мема­ры­яль­най дошкі, прысвечанай Францыску Скарыне, у Падуанскім універсітэце (20 каст­рыч­ні­ка 1992 г.). Нарэшце, лацінскі і беларускі вырыянты цытаванага тэксту зна­хо­дзяц­ца так­сама ў: Egzamenacyjnyja dakumenty dr. Franciša Skaryny ŭ Paduanskim Uni­ver­sy­tecie // Źnič*.* 61 (1961). S. 7; 62—63 (1961), S. 10; 64—65 (1962). S. 12. Адкрыццё даку­ментаў пра атрыманне доктарскай ступені Скарынам прыпісваецца многімі: Эторэ Ло Гато (у той час прафесару славянскай філалогіі ў Падуанскім універсітэце), якія былі ім выяў­ле­ны ў 1937 г., але не былі потым апублікаваны, глядзі таксама: А. В. Фра­лоў­скі. *Ска­ры­ніяна* ў: *450 год беларускага кнігадрукавання* (Мінск, 1968. С. 428—430); Неми­ров­ский. *Франциск Скорина. Жизнь и деятельность …* С. 205 і артыкул: Колес­ник В. А. *Франциск Ско­ри­на и его время*, ва ўжо згаданым энцыклапедычным збор­ні­ку *Фран­циск Скорина и его время.* С. 218. Скарына мог прыехаць у Капенгаген у поча­це Жыгі­монта I, караля Польшчы і Вялікага князя літоўскага і потым затрымацца там, каб пра­цаваць у каралеўскай канцылярыі. [↑](#footnote-ref-21)
21. Як вядома, Капернік завяршыў студэнцкую кар’еру ў Ферары, дзе атрымаў доктарскі тытул па кананічным праве, у маі 1503 г. Адносна перыяду, праведзенага ім у Падуі, зга­да­ем толькі артыкул: E. Rigoni. *Un autografo di Niccolò Copernico //* Quaderni per la sto­ria dell’Università di Padova*.* 16 (1983). P. 105—108. [↑](#footnote-ref-22)
22. \*\* Так сцвярджае F. Dupuigrenet-Desroussilles. *L’Università di Padova dal 1405 al Concilio di Trento // Storia della cultura veneta. Dal primo Quattrocento al Concilio di Trento.* II (Vicenza, 1980. P. 626—627). Аўтар згадвае, не называючы, аднак, імёнаў, эпізод (у ліс­та­падзе 1512 г.) «аднаго русінскага студэнта, які прыбыў у Падую «a longissimis parti­bus» …» P. 625. [↑](#footnote-ref-23)
23. \*\*\* *Ibidem.* P. 627. Афіцыйна ўніверсітэт зноў аднавіў сваю навучальную дзейнасць, пачы­наю­чы з акадэмічнага года 1517—1518. [↑](#footnote-ref-24)
24. \*\*\*\* *Ibidem.* P. 627. [↑](#footnote-ref-25)
25. Гэта адбылося 28 лютага 1527 г.: адсутнасць акадэмічных ступеняў у медыцыне раней тлу­мачыцца невысокай якасцю выкладання гэтай дысцыпліны ў Ягелонскім уні­вер­сі­тэ­це (C. Morawski. *Histoire de l’Université de Cracovie, Moyen age et Renaissance.* III (Paris—Cra­covie, 1905. P. 267—268)). [↑](#footnote-ref-26)
26. \*\* Як вядома, «у XVI стагоддзі прысваенне акадэмічнага тытула праходзіла ў тры этапы: спа­чатку студэнт прасіў «ласку» (gratia) у Святой Калегіі быць дапушчаным да іспытаў, пас­ля чаго спрабаваў свае сілы ў «пробным» і, нарэшце, пасля здачы «прыватнага» іспы­ту атрымліваў доктарскія знакі (*Acta graduum academicorum ab anno 1501*, с. IX). У той момант, калі студэнт прасіў «ласку», ён павінен быў даказаць, што прайшоў праду­гле­джаныя курсы навучання: таму, верагодна, што і Скарына таксама прад’явіў доказы адпа­веднай ранейшай падрыхтоўкі. [↑](#footnote-ref-27)
27. У 1525 г. паведамляецца аб прысутнасці ў Вітэнбергу пэўнага «Franciscus Polonus»: ён суст­рэўся з Лютэрам, а пазней быў абвінавачаны ў тым, што быў агентам на службе ката­ліцкай царквы і таму мог быць арыштаваны. Аб гэтай падзеі, ад якой гіс­та­рыя­гра­фіч­ныя, збалансаваныя і надзейныя рэканструкцыі безумоўна аддзялілі фігуру Ска­ры­ны, упершыню згадаў вялікі славіст Барталямей (Ернэй) Копітар у 1839 г. (*De facul­ta­tis Pra­genae medicinae doctore Francisco Skorina lithuano, doctoris Martini Lutheri insi­dia­to­re quae­stio historica* у: B. Kopitar, *Hesychii glossographi dicipulis et epoglossistis russus, in ipsa Cons­tantinopoli sec. XII—XIII codice Vindobonensi graecorussia omnia …* (Vindobonae: C. Gerold, 1839. P. 33—34). Гэтая тэма потым была працягнута ў: В. Ягич. *Новые пись­ма Доб­ровского, Копитара и других юго-западных славян //* Сборник отделения рус­ско­го язы­ка и словесности имп. Академии Наук. 62 (1897). [↑](#footnote-ref-28)
28. \*\* Згодна з меркаваннем славіста Іосіфа Добраўскага (1753—1829), Францыск Скарына мог уваходзіць у склад групы саноўнікаў, якія суправаджалі Жыгімонта, вялікага князя літоў­скага і караля польскага, на Венскі кангрэс (1515): падчас вяртання з якога Ска­ры­на мог спыніцца ў Празе на службе ў пляменніка Жыгімонта, Людовіка, які прыйшоў на чэшскі трон у вельмі маладым узросце (Немировский. *Франциск Скорина …* С. 220—222). [↑](#footnote-ref-29)
29. Мова, на якой Скарына выдае Псалтыр (на думку Аляксея Віктарава), блізкая да расій­ска­га варыянта царкоўнаславянскай мовы, з асаблівым аднясеннем да т. зв. «Гена­дзі­еўс­кай Бібліі», якая паўстала ў 1499 г. у Ноўгарадзе па ініцыятыве мясцовага арцы­біс­ку­па (А. Е. Викторов. *Замечательное открытие в древнерусском книжном мире //* Бесе­ды в обществе любителей российской словесности при имп. Московском уни­вер­си­тете. 1 (1867). Вып. 1. С. 1—27). [↑](#footnote-ref-30)
30. \*\* Тры, ранейшыя за скарынаўскае, выданні Бібліі на чэшскай мове выходзілі адпаведна ў Празе (1488), Кутнай Горы (1489) і, як ужо згадвалася, у Венецыі (1506). [↑](#footnote-ref-31)
31. \*\*\* Паводле J. Merell. *Bible v ceských zemích od nejstarsích dob do současnosti.* Praga, 1956. S. 15, налічвалася 25 поўных перакладаў Бібліі, 27 Старога і 35 Новага Запаветаў, 22 Псал­тыра і 17 Евангелля. [↑](#footnote-ref-32)
32. \*\*\*\* Пад «агульнарускай» (общерусской) маецца на ўвазе мова, «якая была і заставалася агульнай літаратурнай мовай усходніх славян, нават пасля таго, калі гутарковыя мовы ўжо адрозніваліся, і да таго часу, пакуль гэты агульны літаратурны *usus* не быў зме­не­ны гэтымі адрозненнямі, і побач з расійскай зацвердзілі сябе як літаратурныя мовы, бела­руская і ўкраінская»: E. Sgambati. *Il Tristano bianco-russo* (Firenze, 1983. P. 13). [↑](#footnote-ref-33)
33. Насамрэч, Скарына меў намер выдаць усе кнігі Бібліі, як паказвае агульная назва працы («Библия руска») і прадмова («Предисловие доктора Франциска Скорины с Полоцка во всю Библию рускаго языка», як доказ зацікаўленасці ў выданні «поўнай Бібліі»). У фінан­саванні кнігадрукарскай дзейнасці зрабіў значны ўнёсак Багдан Онкаў, прад­стаў­нік багатай сям’і гандляроў і землеўладальнікаў з Вільні. Яму Скарына, па ўсёй вера­год­нас­ці, таксама быў абавязаны і ўсталяванымі кантактамі, у тым ліку і ў пражскі перыяд, якія гарантавалі першадрукару больш выгодныя ўмовы пры пераездзе ў літоўскую ста­лі­цу. Багдан Онкаў, які вёў гандаль таксама і з Масквой, магчыма, быў першым пася­рэд­нікам у данясенні выданняў Скарыны да «рускага» свету (некаторыя гісторыкі не выклю­чаюць, дарэчы, паездкі Скарыны ў Маскву ў сярэдзіне 20‑х гадоў: гэта не з’яў­ля­ец­ца цалкам малаверагодным з увагі на эканамічныя выгоды, якія расійскі рынак мог гаран­таваць для гандлю Святым Пісаннем на кірыліцы). [↑](#footnote-ref-34)
34. \*\* На карысць першай гіпотэзы выказаліся напрыканцы XIX ст.: А. И. Собо­лев­ский. *Док­тор Франциск Скорина. Его переводы, печатные издания и язык* (Рецензия на кни­гу: П. В. Вла­димиров) // Журнал Министерства народного просвещения. 10 (1888). С. 321—332 і ў наступным стагоддзі: А. В. Фроловский. *Чешская Библия в истории рус­ской культуры и письменности (Франциск Скорина и продолжатели его дела) //* Сбор­ник филологический. 12 (1940—1946). С. 213—214. Сцвярджэнне аб існаванні ста­рабеларускай мовы падтрымлівае, сярод іншых: Владимиров. *Доктор Франциск Ско­рина …* а таксама Е. Ф. Карский. *Что такое древнее западнорусское наречие,* мана­гра­фія 1893 г., перавыдадзеная ў: *Труды по белорусскому и другим славянским языкам* (Моск­ва, 1962), у той час як гіпотэза змешвання царкоўнаславянскай і «жывой» мовы вычар­пальна разгледжана ў: Н. И. Толстой. *Избранные друды. Славянская литера­тур­но-языковая ситуация.* 1 (Москва, 1998). [↑](#footnote-ref-35)
35. Martel. *La langue polonaise …* P. 66—97. [↑](#footnote-ref-36)
36. \*\* Наконт гэтага (і ўвогуле наконт «лінгвістычнага пытання» ў Скарыны, апісанага з наву­ко­вай кампетэнтнасцю і выдатнай ураўнаважанасцю) адсылаю да: Н. Н. Заполь­ская. *Общий славянский литературный язык: типология лингвистической рефлексии*, (Моск­ва, 2003. У прыватнасці С. 78—85). [↑](#footnote-ref-37)
37. \*\*\* Паміж 1525 і 1528 гг. Скарына ажаніўся з удавой багатага віленскага купца і разам з ёй увай­шоў у гандлёвцю справу са старэйшым братам Іванам Скарынам. У шлюбе нара­дзіў­ся сын Сымон, галоўны відавочца, які пасля смерці маці пабачыць доўгую і сум­ную судовую цяганіну паміж бацькам і сваякамі памерлай маці (*Франциск Скорина и его время … С. 222, 506*). [↑](#footnote-ref-38)
38. Народжаны ў 1499 г. у Кракаве, у 1510 г. прызначаны канонікам, Ян вывучае права ў Бало­ніі, прабыўшы ў Італіі да 1516 г. У 1519 г. стаў біскупам Вільні, а пасля гэта­га ў 1536 г., у Познані. Памёр 18 лютага 1538 г. [↑](#footnote-ref-39)
39. \*\* Пасля смерці Івана Скарыны, які актыўна ўдзельнічаў у фінансаванні друкарскай дзей­нас­ці Францыска ў Вільні, крэдыторы паспрабавалі перакласці яго даўгі на брата, Фран­цыска, які стаў аб’ектам рэальнага судовага «пераследу», які скончыўся ў лютым 1532 г. яго арыштам. Дзякуючы пасрэдніцтву некаторых аўтарытэтных знаёмых Ска­ры­на атрымаў магчымасць звярнуцца да каралеўскага суда, на якім даказаў сваю неві­на­ва­тасць. [↑](#footnote-ref-40)
40. \*\*\* Аб гэтай новай ролі знаходзім сведчанне ў акце, зацверджаным 29 студзеня 1552 г. Фер­ды­нандам I і выдадзеным Сымону Скарыне для абароны і гарантый атрымання спад­чы­ны па бацьку, у якім ёсць спасылка на «доктара Францішака Скарыну, русіна з Полац­ку, нашага «садоўніка»». Больш падрабязныя звесткі F. Sokolová. *Nad nektěrými prob­lemy života a dila Franciska Skoriny*// Slavia. 47 (1978). A. 3. P. 308—323. Іншыя даку­мен­ты ўказваюць потым на спрэчкі паміж Скарынам і багемскімі ўладамі па пытан­нях, звя­заных з затрыманнем або нявыплатай заробку: вырашэнне гэтай праб­ле­мы было зной­дзена ў ліпені 1539 г. (PSB. *Skoryna*. S. 293). [↑](#footnote-ref-41)
41. Гэтае меркаванне абапіраецца на данясенне аб пажары ў 1541 г. у Празе, дзе паве­дам­ля­ец­ца аб смерці малога Францішка «сына нябожчыка доктара русіна», якога, як мяр­ку­ец­ца, можна атаясаміць са Скарынам: на падтрымку гэтага пункта гледжання можам пры­вес­ці вышэйзгаданы дакумент 1522 года, які, хоць і няпэўна, аднак яшчэ раз пац­вяр­джае смерць Францыска Скарыны. Пра хроніку пажара паведамляе J. F. Beckovský. *Posel­kyně starých příběhův českých.* Díl 2 (od r. 1526—1715). Sv. 1. (1525—1607) (Praha, 1879). [↑](#footnote-ref-42)
42. Слова напісана неразборліва. [↑](#footnote-ref-43)
43. Подпіс неразборлівы. [↑](#footnote-ref-44)
44. Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-45)
45. \*\* Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-46)
46. \*\*\* Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-47)
47. \*\*\*\* Так у тэксце, далей — Бортник. [↑](#footnote-ref-48)
48. Так у тэксце, павінна быць «проща». [↑](#footnote-ref-49)
49. Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-50)
50. Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-51)
51. Слова напісана незразумела. [↑](#footnote-ref-52)
52. Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-53)
53. Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-54)
54. \*\* Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-55)
55. \*\*\* Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-56)
56. \*\*\*\* Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-57)
57. Слова напісана неразборліва. [↑](#footnote-ref-58)
58. \*\* Слова напісана неразборліва. [↑](#footnote-ref-59)
59. Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-60)
60. Ніжэй подпіс па-яўрэйску. [↑](#footnote-ref-61)
61. Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-62)
62. \*\* Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-63)
63. \*\*\* Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-64)
64. Слова напісана незразумела. [↑](#footnote-ref-65)
65. Так у тэксце, павінна быць «денежными». [↑](#footnote-ref-66)
66. Тры словы напісаны незразумела. [↑](#footnote-ref-67)
67. Подпіс неразборлівы. [↑](#footnote-ref-68)
68. Так у тэксце. [↑](#footnote-ref-69)
69. \*\* Подпіс неразборлівы. [↑](#footnote-ref-70)
70. Рэзалюцыя мінскага епіскапа Ніканора. [↑](#footnote-ref-71)