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### Объединенные архивные фонды партизанских соединений в Беларуси: формирование, состав, использование *(к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне)[[1]](#footnote-2)*

В годы Великой Отечественной войны на оккупированной тер­ри­то­рии БССР развернулось массовое движение Сопротивления — партизанское дви­жение и подпольная борьба. По данным отдела кадров Белорусского шта­ба партизанского движения (БШПД), к концу освобождения Беларуси от немец­ких захватчиков в рядах партизан насчитывалось 373 942 челове­ка [26, л. 39]. Начальник Центрального штаба партизанского движения (ЦШПД) П. Пономаренко отмечал: «По своим масштабам, политическим и воен­ным результатам борьба в тылу немецко-фашистских армий приобрела стра­тегическое значение и превратилась в один из важных факторов разгрома вра­га» [29, с. 26]. За годы оккупации партизанами и подпольщиками Беларуси было уничтожено и ранено более 500 тысяч немцев и их союзников, пущено под откос 11 128 эшелонов и 34 бронепоезда, разгромлено 29 желез­нодорож­ных станций, 948 штабов и гарнизонов, подорвано и уничтожено более 18 700 авто­мобилей, взорвано и сожжено более 819 железнодорожных и 4170 дру­гих мос­тов, сбито в воздухе и на земле 305 самолетов, выведено из строя 1355 тан­ков и бронемашин, взято большое количество трофеев [1, с. 17].

Национальный архив Республики Беларусь (НАРБ) хранит основной мас­сив документальных источников по истории партизанской борьбы в БССР периода Великой Отечественной войны. Отметим, что «собирание» доку­ментов по партизанской борьбе началось еще в военный период.

7 марта 1943 г. начальник ЦШПД П. Пономаренко подписал приказ № 0027 «О порядке хранения партизанских документов». В документе указы­ва­лось: «Все законченные материалы по партизанскому движению передать на хранение областным партархивам при обкомах ВКП(б). Материалы Цент­раль­ного штаба партизанского движения передать на хранение Центральному парт­архиву при ЦК ВКП(б). Штабам партизанского движения материалы для хра­нения сдавать в архивы в порядке, годном для хранения» [27, л. 12]. Через год во все партизанские формирования было направлено указание замес­ти­те­ля начальника БШПД И. Ганенко, в котором отмечалось: «В целях накап­ли­ва­ния для истории документов, отражающих развитие партизанского движе­ния Белоруссии, тщательно собирайте их. По возможности отправляйте в штаб или храните на месте. Закладывайте указанные материалы в надежно укры­тые места для последующего изъятия по освобождению районов от окку­пантов» [22, л. 163].

В результате хорошо организованной и функционирующей системы дело­производства и документооборота в партизанских формированиях и их руко­водящих органах [7; 10; 31] сформировался значительный корпус доку­мен­тов, который начиная со второй половины 1940-х гг. постепенно пере­да­вал­ся на государственное хранение.

На сегодняшний день можно уверенно говорить, что основную массу доку­ментов по истории партизанского движения в Беларуси удалось сохра­нить и сберечь. Самым крупным фондом по данной теме является фонд № 1450 (Белорусский штаб партизанского движения). В настоящее время дан­ный фонд состоит из 24 описей и включает в себя более 11 тысяч дел [12, л. 63]. Мы не будем подробно останавливаться на обзоре данного фон­да, так как делали это раньше [9]. В данной статье мы рассмотрим состав объ­единенных партизанских архивных фондов, находящихся на хранении в НАРБ.

До начала 2000-х гг. документы партизанских отрядов и бригад (за исклю­чением фонда № 1450) были разделены на многочисленные мелкие фон­ды. Фактически, каждое соединение партизан составляло отдельный фонд. Безусловно, такое положение дел значительно усложняло поисковую и иссле­довательскую работу пользователей, а также создавало определенные неу­добства в вопросах архивного учета, хранения и использования. Кроме того, имелись значительные недостатки в научно-технической обработке доку­ментов. В заголовках единиц хранения не были раскрыты состав и содер­жа­ние документов, неточно определялись крайние даты. При создании объ­еди­ненных архивных фондов (ОАФ) проводилась следующая работа: пере­сос­тавление заголовков дел, уточнение крайних дат документов и проверка коли­чества листов в делах, пересистематизация дел.

В начале 2000-х гг. было принято решение провести науч­но-тех­ни­чес­кую переработку указанных фондов, систематизировав их по гео­графи­чес­ко­му принципу (по 10 областям БССР, существовавшим на момент начала Вели­кой Отечественной войны). В результате были обра­зо­ва­ны следующие фон­ды: № 1399 (Партизанские формирования Барановичской облас­ти в годы Вели­кой Отечественной войны, 796 ед. хр.), № 1400 (Пар­ти­зан­ские форми­ро­ва­ния Белостокской области в годы Великой Отечественной вой­ны, 125 ед. хр.), № 1401 (Партизанские формирования Брестской области в годы Вели­кой Отечественной войны, 531 ед. хр.), № 1402 (Партизанские фор­миро­ва­ния Вилейской области в годы Великой Отечественной войны, 275 ед. хр.), № 1403 (Партизанские формирования Витебской области в годы Вели­кой Оте­чественной войны, 694 ед. хр.), № 1404 (Партизанские фор­ми­ро­ва­ния Гомель­ской области в годы Великой Отечественной войны, 200 ед. хр.), № 1405 (Партизанские формирования Минской области в годы Великой Оте­чест­венной войны, 2485 ед. хр.), № 1406 (Партизанские формирования Моги­лев­ской области в годы Великой Отечественной войны, 657 ед. хр.), № 1407 (Пар­тизанские формирования Пинской области в годы Великой Оте­чест­вен­ной войны, 684 ед. хр.), № 1408 (Партизанские формирования Полесской облас­ти в годы Великой Отечественной войны, 168 ед. хр.). Как видно, дан­ные фон­ды значительно различаются по своему размеру, что во многом было опре­делено уровнем развития партизанской борьбы в соответствующих регио­нах.

Более подробно рассмотрим процесс создания ОАФ на примере Бара­но­вичской области. Например, при переработке фондов партизанских сое­ди­не­ний, действовавших на данной территории, из 29 фондов (862 ед. хр.) был сфор­мирован один фонд (№ 1399), где все документы были разбиты по прин­ци­пу бригадности/отрядности. Внутри разделов описи дела расположены по хро­нологически-номинальному признаку.

После обработки в состав ОАФ вошли 796 единиц хранения из ука­зан­ных выше фондов. Уменьшение количества дел на 66 единиц произошло за счет объединения ряда личных дел партизан, а также передачи 3 дел в ОАФ «Партизанские формирования Могилевской области в годы Великой Оте­чественной войны 1941—1945 гг.» и «Партизанские формирования Мин­ской области в годы Великой Отечественной войны».

При проведении работы по систематизации единиц хранения объ­еди­нен­ного фонда и определении разделов описи на первом месте помещены доку­менты уполномоченных органов руководства партизанским движением и штабов соединений. Далее располагаются документы партизанских фор­ми­ро­ваний (бригад), которые систематизируются по следующим признакам:

1. Формирования, имеющие в своем наименовании цифровое обо­зна­че­ние, располагаются по порядковым номерам (1-я Барановичская парти­зан­ская бригада и т. д.). Формирования, имеющие в названии нарицательные поня­тия («Вперед»).

2. В алфавитном порядке располагаются формирования по фамилиям и инициалам лиц, именем которых они названы (бригады им. В. И. Чапаева, им. В. П. Чкалова, им. Н. А. Щорса и т. д.), и бригады, названия которых обра­зо­ваны от имен выдающихся деятелей (Ленинская бригада) или опре­де­лен­ных дат (Первомайская бригада). В случае таких названий, как «25-летия БССР», такое формирование располагается вслед за алфавитной группиров­кой.

Отряды каждой бригады систематизированы по алфавиту. Документы пар­тизанских формирований, не входящие в состав соединений, рас­по­ла­га­ют­ся в описи аналогично, вслед за документами партизанских формирований, вхо­дящих в состав территориальных соединений. Документы партизанских фор­мирований Барановичской области систематизируются по межрайонным сое­ди­нениям территориальных зон (Ивенецкая, Лидская, Слонимская, Столб­цов­ская, Щучинская), внутри документы фондов партизанских формирова­ний рас­полагаются в последовательности, указанной выше.

Аналогичный принцип переработки был заложен и при работе с дру­ги­ми ОАФ. При работе с документами, касающимися партизанских отрядов и бригад, действовавших на территории Витебской области, которые посту­пи­ли в НАРБ в 1995 г., был выявлен ряд недостатков в имеющихся фондах (неточ­ные и малоинформативные заголовки, неточные крайние даты единиц хра­нения и др.). Все недостатки были устранены при переработке и созда­нии ОАФ (№ 1403).

Состав документов ОАФ богат и разнообразен. Они включают в себя сле­дующие основные виды: приказы и предписания уполномоченных ЦШПД при Ставке Верховного Главнокомандующего и ЦК КП(б)б, упол­но­мо­ченных БШПД и ЦК КП(б)Б, секретарей подпольных райкомов КП(б)Б и пар­тийных межрайцентров, командования бригад и отрядов; отчеты, доне­се­ния и рапорты бригад и отрядов о боевых и хозяйственных операциях и дивер­сионных действиях; разведсводки и агентурные донесения; дневники бое­вых действий и журналы учета поощрений и взысканий партизан; инфор­ма­цию о зверствах немецко-фашистских захватчиков на территории области и спис­ки вражеских шпионов, служащих учреждений оккупационных влас­тей и полицейских; сведения о националистических организациях, листовки-обра­щения партизанских отрядов и бригад к служащим оккупационных учреж­дений, предателям, военнопленным; сведения о количественном и качест­венном составе и вооружении партизанских формирований; наградные и аттестационные листы; справки, подтверждающие принадлежность граж­дан к партизанскому движению, списки личного состава отрядов и бригад, аген­турных работников.

Данные документы отражают не только все основные направления пар­тизанской борьбы (например, есть интересные материалы по программе заня­тий и курсов в партизанских отрядах [18, л. 37—39]), но также и раз­лич­ные аспекты нацистского режима и коллаборации на оккупированной тер­ри­то­рии БССР. В качестве примера можно привести материалы о деятельности 52-го украинского полицейского батальона [14, л. 12—18], Национально-тру­до­вого союза Нового поколения новой России и Союза трудовой соли­дар­нос­ти (Могилев) [19; 20], ортскомендатуры в Толочине [23, л. 21].

Отдельное место занимают судебно-следственные дела в отношении разоб­лаченных агентов [13, л. 21—22; 24; 25], а также материалы, связанные с обес­печением советской законности и правопорядка, как в соединениях «лес­ных солдат», так и в партизанских зонах [15, л. 6—9; 16, л. 54, 143; 17; 21; 23, л. 9].

Безусловно, такое богатое видовое разнообразие документальных источ­ников и их информативность способствовали тому, что материалы ОАФ актив­но использовались и пользуются до сих пор интересом как у уче­ных, так и у всех, кто занимается проблемой партизанского движения. Толь­ко за послед­ние годы материалы из ОАФ активно использовались при напи­са­нии дис­сертационных исследований [4; 8; 11; 28], подготовке сбор­ни­ков доку­мен­тов [2; 3; 5; 6], научных статей и др. Иллюстративный материал из фон­дов был использован при подготовке презентационного альбома «Хра­ни­тели доку­ментальной памяти. История партизанского движения» [30] и в выста­воч­ной деятельности.

Таким образом, ОАФ партизанских формирований — это важнейший и богатый корпус документов по истории партизанской борьбы на окку­пи­ро­ван­ной территории БССР, который активно используется учеными, архи­вис­та­ми и исследователями в настоящее время. Комплексное привлечение источ­ни­ков и ОАФ с материалами фонда БШПД (№ 1450), партийных и ком­со­моль­ских фондов позволяет проводить глубокие научные исследования раз­лич­ных аспектов движения Сопротивления на территории Беларуси периода 1941—1944 гг.
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### Гісторыя аднаго архіўнага фонду і яго стваральніка *(да 60-годдзя БДАМЛМ)*

Для Беларускага дзяржаўнага архіва-музея літаратуры і мастацтва год 2020 — юбілейны. Споўнілася 60 гадоў са дня выхаду пастановы Савета Мініс­траў БССР ад 9 чэрвеня 1960 г. № 323 «Аб стварэнні Цэнтральнага дзяр­жаў­нага архі­ва літаратуры і мастацтва БССР». Ад таго часу і да сёння сабрана звыш 500 фондаў, якія складаюць адну з унікальных частак нацыянальнай архіў­най спад­чыны — крыніцы па гісторыі беларускай культуры, літаратуры і мас­тацт­ва. Многія з фондаў архіва-музея даўно вядомы беларускім вучо­ным, іх даку­мен­ты паслужылі шэрагу адкрыццяў, сталі факталогіяй у дасле­да­ваннях, пры­ад­чынілі таямніцы жыцця і творчасці сваіх стваральнікаў. Боль­шая частка фон­даў архіва-музея ўведзена ці актыўна ўводзіцца ў навуковы ўжы­так. Нека­то­рыя ж па розных прычынах застаюцца па-за ўвагай даслед­чы­каў. Мяркую, што юбілей архіва з’яўляецца добрай нагодай расказаць пра адзін з такіх фондаў, узнавіць гіс­торыю яго стваральніка, якую ўсяго некаль­кі­мі радкамі пазна­чаюць у энцык­лапедычных даведніках і да крыўднага корат­ка згад­ва­юць у навуковых пра­цах. Гэты архіўны фонд належыць Дзяр­жаў­на­му тэатру музыч­най каме­дыі БССР, пра які можна смела сказаць — забыты тэатр. Ство­ра­ны ён быў у самы цяжкі для нашай краіны час і рабіў неацэнную спра­ву для пад­трымкі духоў­нага стану знявечанага вайной народа, даваў надзею на адра­джэн­не, ства­раў адмысловую атмасферу прыгажосці і радасці ад кожнага дня мір­нага жыц­ця. Можна памылкова падумаць, што гэта папя­рэд­нік сучаснага Музыч­на­га тэатра Беларусі. Але гэта не так. Установа куль­ту­ры, пра якую пой­дзе гавор­ка, існавала ў 1943—1949 гг.

Да 1978 г. архіўны фонд Дзяржаўнага тэатра музычнай камедыі БССР захоў­ваўся ў Цэнтральным дзяржаўным архіве Кастрычніцкай рэвалюцыі і сацы­ялістычнага будаўніцтва (ЦДАКР). Як профільны быў перададзены архі­ву-музею з усім НДА і ўліковымі дакументамі. Уключаў 42 адзінкі захоў­ван­ня. На момант ліквідацыі тэатра ў яго архіве значылася 196 адзінак захоў­ван­ня, што адлюстравана ў папярэднім заключэнні інспектара Архіўнага ўпраў­лен­ня МУС БССР. Відавочна, што менавіта ў такой колькасці адзінак у 1949 г. архіў ліквідаванага тэатра і быў перададзены ў ЦДАКР. У 1954 г. быў скла­дзены «адборачны спіс», згодна якому да знішчэння, як не маючыя наву­ко­вай і гістарычнай каштоўнасці, былі адабраны 126 адзінак захоўвання: кар­та­тэка балансавых рахункаў, абаротныя ведамасці, перапіска па фінан­савых пытан­нях, касавыя кнігі і інш. Перададзеныя ў архіў-музей адзінкі ўключалі зага­ды Упраўлення па справах мастацтваў, загады дырэктара тэатра па ўсіх напрам­ках дзейнасці, спісы работнікаў, асабовыя справы, асабовыя рахункі і іншыя дакументы. Творчыя дакументы, калі давяраць выключна вопісу ЦДАКР, цалкам адсутнічалі. Але творчыя дакументы (эскізы, праграмы спек­так­ляў, запіскі рэжысёраў і інш.) можна сустрэць, гартаючы, да прыкладу, каш­тарысы тэатра, ведамасці на выдачу зарплаты і інш. У ваенны час, калі не хапа­ла паперы для стварэння нават афіцыйных дакументаў, многія з іх дру­ка­ва­ліся на чыстых адваротах, у нашым выпадку на адваротах эскізаў ці праг­рам спектакляў. Так і захаваліся, хоць і ў невялікай колькасці, сведчанні твор­чай працы тэатра. У 2015 г., пасля папярэдняга і вельмі ўважлівага вывучэння кож­нага дакумента гэтага фонду, вопіс яго прайшоў удасканаленне: былі адрэ­дагаваны загалоўкі адпаведна змястоўнаму напаўненню спраў, напісаны ана­тацыі на най­больш важныя для гісторыі тэатра дакументы, у тым ліку твор­чыя, скла­дзе­на гістарычная даведка. Факталагічнымі крыніцамі для напі­сан­ня гісторыі гэта­га тэатра паслужылі загады, перапіска, асабовыя справы, спра­ваздачы і нават ведамасці на выдачу зарплаты. І паўстала незвычайная і тра­гічная гіс­то­рыя ўстановы, якая адыграла ў 1940-я гг. сваю выключную ролю ў адбудове мір­нага жыцця.

Гісторыя гэтага тэатра зыходзіць да пачатку 1930-х гг. Дакладная дата яго заснавання пакуль не ўстаноўлена. Першым дакументам, які адлюст­ра­ваў яго дзейнасць у даваенны час, з’яўляецца «План Цэнтральнага праў­лен­ня саю­за працаўнікоў мастацтва Беларусі па мастацкаму абслугоўванню тэат­ра­мі калгасаў, саўгасаў і МТС у часе веснавой пасяўной кампаніі 1933 г.»[[2]](#footnote-3). Сярод іншых беларускіх тэатраў названа і «Музычная камедыя» з выездамі ў Вет­каўскі, Чачэрскі і Церахаўскі раёны. Гэты дакумент датаваны 10 сакавіка 1933 г., а 17 красавіка гэтага ж года выйшла пастанова Бюро ЦК КП(б)Б «Аб уста­наўленні сеткі тэатраў і паляпшэнні іх работы»[[3]](#footnote-4)\*\*, адпаведна якой Тэатр музыч­най камедыі ліквідаваўся. Але ў пачатку 1939 г. даведка тэатральнага сек­тара Упраўлення па справах мастацтваў пры СНК БССР «Аб росце тэат­раў за другую пяцігодку» паведамляла аб стварэнні ў гэты перыяд, гэта зна­чыць да 1937 г., Тэатра музычнай камедыі[[4]](#footnote-5)\*\*\*. Пасля вядомых у гісторыі Бела­ру­сі падзей, 24 жніўня 1940 г. СНК БССР прыняў пастанову «Аб пера­во­дзе Тэат­ра музыч­най камедыі БССР для стацыянарнай работы ў г. Беласток». Для дзей­нас­ці тэатра перадаваўся будынак Беластоцкага гарадскога тэатра, а Бела­стоц­кі аблвыканкам абавязалі «прадставіць тэатру неабходную коль­касць ква­тэр для размяшчэння работнікаў тэатра»[[5]](#footnote-6). Невядома, ці паспеў тэатр пера­ехаць у цудоў­ны будынак, які ўсяго два гады таму быў узведзены па пра­ек­це архі­тэк­та­ра Яраслава Гірына як Народны дом, але канчаткова быў пры­зна­ча­ны пад Гарад­скі тэатр. Менавіта ў гэтым будынку ў 1939 г. пачынаў сваю пра­цу Дзяр­жаўны польскі тэатр БССР. Але ў хуткім часе польскі тэатр быў пера­ве­дзе­ны ў Гродна і ў 1940—1941 гг. працаваў тут. Магчыма, што мена­віта ў сувя­зі з вышэйназванай пастановай ён вызваліў будынак для Тэат­ра музыч­най камедыі БССР. Але менш чым праз год пачалася Вялікая Айчын­ная вай­на, і тэатр так і не паспеў папрацаваць над новым рэпертуарам: трупа рас­фар­мі­ра­ва­ла­ся, жыццё многіх артыстаў і працаўнікоў тэатра абарвалася ў пер­шыя ж дні вай­ны, некаторыя пехатой пайшлі на ўсход, пасля сталі артыс­та­мі фран­та­вых бры­гад, адрасы некаторых былі адшуканы ў акупаваным Мін­ску. З дава­ен­на­га складу трупы, дзякуючы архіўнаму фонду тэатра, уста­ноўлена толь­кі дзе­сяць імёнаў[[6]](#footnote-7)\*\*.

Новы перыяд у жыцці тэатра бярэ адлік ад 7 кастрычніка 1943 г. Гэтым днём датуецца загад № 20 Упраўлення па справах мастацтваў пры СНК БССР: «*1) На падставе пастановы СНК БССР ад 7 кастрычніка 1943 г. за № 80 і загада ВКИ[[7]](#footnote-8)\*\*\* за № 475 узнавіць працу Дзяржаўнага тэат­ра музыч­най камедыі БССР з 07.10.1943 г. 2) Часовай базай дзяржтэатра муз­ка­медыі БССР вызначыць горад Масква. 3) Прызначыць выконваючым аба­вяз­кі дырэктара дзяржтэатра музкамедыі БССР артыста тэатра Герас­кі­на Георгія Паўлавіча. 4) Вызначыць колькасны склад тэатра на пер­шы час — 35—40 чалавек. 5) Вызначыць тэрмін збору тэатра ў складзе, які ўка­за­ны ў §4 — 20 кастрычніка 1943 г. 6) Зацвердзіць наступны рэпертуар тэат­ра на IV квартал 1943 г. і тэрміны выпуску пастановак: а) канцэрт-спек­такль (савецкая аперэта, класічная аперэта, венская аперэта) — 01.11.1943 г.; б) «Нітуш» — муз. Эрве — 01.12.1943 г.; в) «Жаніцьба Фры­ца» — муз. А. Клумава[[8]](#footnote-9)\*\*\*\* — 25.12.1943 г.*

*Начальнік Упраўлення па справах мастацтваў пры СНК БССР П. Пест­рак[[9]](#footnote-10)\*\*\*\*\*. Масква, 7 кастрычніка 1943 г.»[[10]](#footnote-11)\*\*\*\*\*\**

10 кастрычніка 1943 г. было зацверджана Палажэнне аб Дзяржаўным тэат­ры музычнай камедыі БССР. Тэатр арганізоўваўся як стацыянарны для пра­цягу працы на тэрыторыі Беларусі. Ішла вайна. 26 верасня 1943 г. Чыр­во­ная Армія ўступіла на беларускую зямлю і да пачатку 1944 г. вызваліла ўсход­нія раёны Віцебскай, Магілёўскай, Гомельскай і Палескай абласцей. Бела­рус­кі ўрад, які знаходзіўся ў эвакуацыі ў Маскве, пачаў рабіць першыя крокі да адбу­довы мірнага жыцця на вызваленых тэрыторыях. Аднаўленне Дзяр­жаў­на­га тэатра музычнай камедыі БССР з часовай базай у Маскве было раз­лі­ча­на, перш за ўсё, на канцэртнае абслугоўванне вайсковых часцей, шпіталяў, гара­доў і сёл Беларусі, якія толькі што былі вызвалены з-пад фашысцкай аку­па­цыі. Пер­шыя дакументы аб аднаўленні яго дзейнасці вельмі лаканічныя і катэ­га­рыч­ныя: на збор трупы тэатра — 13 дзён, на падрыхтоўку першага кан­цэр­та-спек­такля — 24 дні, на падрыхтоўку першага музычнага спектакля — 54 дні. Як такое было магчыма? Але як і ўсе загады ваенага часу, гэты таксама патра­баваў неадкладнасці, хуткасці, мабільнасці. Г. П. Гераскін, прызначэнне яко­га на пасаду дырэктара было абумоўлена, перш за ўсё, творчымі мэтамі тэат­ра, павінен быў вырашыць адначасова некалькі задач: стварыць дзея­здоль­ны творчы калектыў, забяспечыць фінансава-матэрыяльнае становішча тэат­ра, арганізацыю гастроляў і аператыўнае ўпраўленне базавымі пля­цоў­ка­мі, якія былі выдзелены для тэатра ў Маскве. Гэта ўсё патрабавала выключ­ных арганізацыйных высілкаў. На арганізацыйным этапе патрэбна было выра­шаць, якога тыпу павінен быць тэатр. Лягчэй за ўсё было абмежавацца ства­рэннем аперэтачнага ансамбля і даваць канцэрты, а меўшы паралельныя калек­тывы, выязджаць на гастролі адначасова ў некалькі мясцін. Але ўсё ж ства­раўся тэатр рэспубліканскага значэння, які павінен быў заняць сваё адмет­нае месца ў вызваленай Беларусі. Менавіта з такой думкай кіраўнікі Упраў­лен­ня па справах мастацтваў пры СНК БССР ішлі ў кабінеты Усесаюзнага камі­тэта мастацтваў і даказвалі неабходнасць існавання ў гэтых умовах паў­на­вар­таснага музычнага тэатра. Устаноўка на арганізацыю такога тэатра вызна­ча­лася і яго мастацка-кіруючым складам: на пасаду галоўнага рэжысёра быў запро­шаны заслужаны артыст РСФСР Д. У. Камерніцкі[[11]](#footnote-12), галоўнага балет­майст­ра і рэжысёра — І. В. Курылаў[[12]](#footnote-13)\*\*, балетмайстрам-педагогам — М. М. Каве­рынскі[[13]](#footnote-14)\*\*\*. Мастацкім кіраўніком тэатра быў прызначаны В. Г. Зак[[14]](#footnote-15)\*\*\*\*. Пэў­ны час тэатр знаходзіўся ў стадыі афармлення творчага калек­тыву і адзі­най магчыма ажыццявімай задачай была падрыхтоўка «Спек­так­ля-канцэрта», пра­ца над якім пачалася вельмі хутка. «Спектакль-канцэрт» скла­далі ўрыўкі з кла­січных і савецкіх аперэт. В. Г. Зак вынайшаў вельмі ўда­лую форму падачы тако­га канцэрта — злучаючы нумары своеасаблівым кан­фе­рансам.

Першы «Спектакль-канцэрт» Упраўленне па справах мастацтваў пры СНК БССР абавязвала выпусціць ужо да 1 снежня 1943 г. Але неўкамп­лек­та­ва­насць і неспрацаванасць калектыву, адсутнасць самых элементарных тэх­ніч­ных і іншых сродкаў стрымлівалі працу. Як вынік, з’яўляліся загады, якія ста­вілі амаль нерэальныя задачы з абяцаннем самай суровай кары за невы­ка­нан­не. 9 снежня 1943 г. дырэктар тэатра ў адным са сваіх загадаў адзначаў «неда­пушчальную затрымку выпуску «Спектакля-канцэрта» і назначаў новую дату — 15 снежня, пры гэтым патрабаваў: «*да 12 снежня падабраць неаб­ходныя касцюмы ў «Мостеакостюме», да 10 снежня здаць у майстэрні эскі­зы для пашыву касцюмаў і да 14 снежня іх пашыць».* Гэтым жа загадам аб’яў­лялася поўная мабілізацыя калектыву на выпуск «Спектакля-канцэрта» і выно­сілася папярэджанне, што за невыкананне *«будуць прыняты самыя край­нія меры, аж да зняцця з працы»[[15]](#footnote-16)*.

І тым не менш падрыхтоўка ішла з вялікім спазненнем. Маскоўскі рэперт­кам і Упраўленне па справах мастацтваў прынялі «Спектакль-канцэрт» толь­кі 3 лютага 1944 г. Умовы працы былі надзвычай цяжкімі. Тэатр усю зіму 1943—1944 гг. туліўся ў халодным памяшканні Клуба дрэваапрацоўчага заво­да: рэпетыцыйных памяшканняў не хапала, адсутнічалі майстэрні, фінан­са­выя сродкі выдзяляліся ў асноўным на мізэрную зарплату акцёрам. З нады­хо­дам вясны 1944 г. дырэкцыя тэатра змагла заключыць дамову на арэнду пля­цоў­кі Клуба «Красная Звезда» з больш спрыяльнымі ўмовамі. Праца над спек­таклем актывізавалася. Да таго ж, нарэшце, тэатр завяршыў укамп­лек­та­ван­не жаночага хору, што таксама мела вялікае значэнне.

Першая гастрольная паездка тэатра на вызваленую беларускую зямлю адбы­лася з 15 сакавіка да 3 красавіка 1944 г. у г. Гомель для ўдзелу ў «мас­тац­кім абслугоўванні» сесіі Вярхоўнага Савета БССР. Калектыў тэатра да гэтай падзеі рыхтаваўся вельмі адказна і мабілізаваў самыя лепшыя сілы. Для пака­зу быў абраны «Спектакль-канцэрт», які, у адпаведнасці з загадам дырэктара ад 4 сакавіка 1944 г., павінен быў дапоўніцца новымі нумарамі. Загадчык музыч­най часткі А. К. Клумаў павінен быў тэрмінова арганізаваць развуч­ван­не Дзяржаўнага гімна[[16]](#footnote-17)\*\*. Увесь кіруючы склад атрымаў даручэнні, выкананне якіх было справай тэрміновай: галоўны рэжысёр Д. У. Камерніцкі — «рэпе­ты­цыйную працу па сцэнічнай падрыхтоўцы новых нумароў», галоўны балет­майстар І. В. Курылаў — «адпрацаваць сольныя і агульныя балетныя выступ­ленні», загадчык пастановачнай часткі І. М. Карынскі — «забяспечыць неаб­ходнае афармленне бутафорыі і рэквізіту тэатра», мастакам тэатра А. К. Лей­неману і А. У. Фларову — «прывесці ў поўны парадак афармленне бута­форыі і рэквізіту тэатра», намесніку дырэктара М. І. Ягораву — «атры­маць вагоны, аформіць пропускі і стварыць неабходныя бытавыя ўмовы, пакла­паціцца аб своечасовым атаварванні прадуктовых картак і атрыманні сухіх пайкоў», галоўнаму адміністратару Я. І. Ханіну — «забяспечыць у Гоме­лі кан­цэрты, акрамя ўрадавых канцэртаў»[[17]](#footnote-18).

«Спектакль-канцэрт» меў у Гомелі вялікі поспех, а выступленне перад дэпу­татамі сесіі Вярхоўнага Савета БССР атрымала выдатную ацэнку, якая была выказана ў лісце ЦК КПБ(б) БССР на імя старшыні УКМ пры СНК СССР. Усё гэта вельмі моцна ўзрушыла калектыў і настроіла на творчыя здзяй­сненні. Вельмі хутка, 19 чэрвеня 1944 г., група акцёраў тэатра зноў адпра­вілася ў Гомель і раёны, дзе давала канцэрты да 7 ліпеня. 15 ліпеня яе змя­ніла наступная група. З гэтага часу гастрольныя паездкі становяцца адной з форм існавання тэатра. Першымі гарадамі вызваленай Беларусі, якія навед­ва­лі брыгады тэатра, былі Гомель, Рэчыца, Навабеліца і іх ваколіцы. Важна адзна­чыць, што канцэртныя брыгады тэатра ў гэты перыяд былі частымі гас­ця­мі ў вайсковых часцях Чырвонай Арміі і шпіталях. За 1944 г. тэатрам было пака­зана 122 шэфскіх канцэртаў і гастрольных спектакляў, якія ўбачылі 86,5 тыс. гледачоў.

Адначасова з падрыхтоўкай канцэрта калектыў тэатра прыступіў да рэпе­тыцый класічнай аперэты С. Джонса «Гейша» ў пастаноўцы рэжысёраў І. Куры­лава і Я. Цяцерына[[18]](#footnote-19)\*\*. Для падрыхтоўкі спектакля ўстанаўліваўся новы гра­фік працы касцюмерна-пашывачнаму, бутафорска-рэквізітарскаму, дэка­ра­тыўна-мастацкаму цэхам і складам з 10 гадзін раніцы да 21 гадзіны. За пару­шэнне працоўнай дысцыпліны артысты і тэхнічны персанал тэатра стро­га караліся: аб’яўляліся вымовы, пазбаўляліся на працяглы тэрмін (да 20 дзён) сня­данкаў, за спазненні і несанкцыянаваны адыход з працоўнага месца нека­то­рыя аддаваліся пад суд[[19]](#footnote-20)\*\*\*. Але ўсе гэтыя меры не маглі супрацьстаяць эка­на­міч­ным праблемам тэатра: адсутнасць сродкаў і немагчымасць набыцця самых простых рэчаў для афармлення спектакля страшэнна зацягвалі працу. Да таго ж паралельная эксплуатацыя «Спектакля-канцэрта», у якім былі заня­ты вядучыя акцёры, часта зрывала рэпетыцыі.

Найбольш актыўнымі рэпетыцыйнымі месяцамі спектакля «Гейша» былі ліпень — верасень 1944 г. 20 верасня ў памяшканні тэатра парка ЦДКА імя Фрунзе ў Маскве адбылася прэм’ера «Гейшы», якая благаславіла аперэту на яе паспяховае жыццё. Спектакль быў нават адзначаны загадам Упраўлення па спра­вах мастацтваў ад 17 кастрычніка 1944 г.: *«Дзяржаўны тэатр музыч­най каме­дыі БССР паказаў 20 верасня 1944 г. у г. Маскве ў памяшканні ЦДКА імя Фрун­зе свой першы спектакль «Гейша» Сіднея Джонса, тэкст В. Зака. У сва­ёй трактоўцы аперэтачнай класікі тэатр зыходзіў са стылю англійскай «музыч­най п’есы», якая мае сваім вытокам мюзікхольны спектакль, пад­крэс­ліў­шы завершанасць асобных нумароў.*

*Распрацаваўшы асобна сюжэт п’есы, акрэсліўшы суадносна з музыч­ны­мі характарыстыкамі вобразы і характары дзеючых асоб, тэатр ства­рыў драматургічна моцны музычны сцэнарый, дадаўшы танцавальную музы­ку, напісаную заслужаным артыстам БССР А. К. Клумавым. Гэта дазволіла ства­рыць жыццярадасны спектакль на высокім мастацкім узроўні — папу­ляр­ная музыка «Гейшы» загучала паўней і свяжэй, а жывая займальная п’еса дала магчымасць абысціся без звычайнай аперэтачнай «адсябяціны». Добры густ і поўная адсутнасць якой-небудзь пошласці складае характэрную рысу ўся­го спектакля ва ўсіх яго частках. Каларытная і стыльная праца мастака Л. А. Оку­ня садзейнічае поспеху спектакля. Выканаўцы спектакля склалі доб­ры ансамбль, у якім адзначаю выдатную ігру Папко (Моллі), Качарова (Вун-Чхі), Грасавай (Ледзі Канстанцыя), галасавыя даныя і вакальную культуру Арло­вай (Мімоза), жывы тэмперамент Набатавай (Джульета), мяккі гумар Тэр’­які (Імары), выдатныя вакальныя і сцэнічныя даныя Сайкова (Фэр­факс) і Рэб­рыхава (Кенінгам). Звяртаюць на сябе ўвагу праўдзівая ігра і эма­цый­насць спе­ваў Кедрава (Катана). Невялікая па тэксту і музыцы роля Такі­мі­ні вырас­тае ў выкананні Пірульскага.*

*У цікава задуманых і ажыццёўленых балетных нумарах адзначаю май­стэрства Ваноўскай, добры стыль выканання Мезеневай і яркі характар музыч­нага танца Бергерава, Пыхценкі, Рагозіна. Добрае ўражанне пакі­да­юць ансамблевыя нумары і сцэны балета. Прыемнае гучанне хору і яго сцэ­ніч­нае жыццё.*

*Адзначаючы высокі мастацкі ўзровень спектакля, лічу, што кіраў­ніцт­ва тэатра […] правяло выключна вялікую і каштоўную працу па аднаў­лен­ні тэатра ў час Вялікай Айчыннай вайны і выпуску яго першага спек­так­ля» […]. — Начальнік Упраўлення па справах мастацтваў СНК БССР П. Пест­рак»[[20]](#footnote-21).*

Спектакль «Гейша» ішоў у тэатры «Эрмітаж», клубах заводаў і іншых арэн­дуемых маскоўскіх пляцоўках. Да канца 1944 г. адбыліся 63 яго паказы.

Паралельна з класічнай аперэтай «Гейша» пачалася рэжысёрская рас­пра­цоўка нацыянальнага музычнага спектакля А. К. Клумава на лібрэта У. І. Няфё­да[[21]](#footnote-22)\*\* «44-ы дзень». Напачатку планаваны спектакль гэтых жа аўта­раў пад назвай «Жаніцьба Фрыца» ці «Прыгоды Фрыца» па нейкіх прычынах быў адхілены. Але і твор «44-ы дзень» патрабаваў вялікіх дапрацовак на ўзроў­ні аўтарскай музыкі і тэксту, а ў тэатры пакуль што адсутнічаў муж­чын­скі хор, які прадугледжваўся лібрэта. Нечаканая смерць 5 верасня 1944 г. кам­па­зітара і загадчыка музычнай часткі тэатра А. К. Клумава спыніла працу над спек­таклем. Да таго ж сваякі А. Клумава паведамілі, што згублены ўвесь музыч­ны матэрыял гэтай аперэты, і працу давялося згарнуць[[22]](#footnote-23). Узамен УКМ рэка­мендаваў тэатру савецкую аперэту М. Старакадомскага[[23]](#footnote-24)\*\* на лібрэта В. Я. Ціпо­та[[24]](#footnote-25)\*\*\* «Тры сустрэчы». Спектакль быў пастаўлены і прыняты камі­сі­яй, а першы паказ адбыўся 31 снежня 1944 г.

За першы год сваёй дзейнасці тэатр выпусціў тры пастаноўкі, што было добрым пачаткам у тых складаных умовах. У складзе трупы вядучае мес­ца занялі ўжо вядомыя артысты: З. Я. Грасава, Е. М. Папко, Г. П. Гераскін і маладыя — І. П. Сайкоў, С. Я. Рэбрыкава, А. М. Набатава, Л. Я. Качароў, І. І. Тэр’­які і інш. Натхнёны поспехамі першых спектакляў, калектыў тэатра ў 1945 г. плануе выпусціць ужо чатыры пастаноўкі: «Марыэтту» кампазітара Валь­тара Колла, балетную сюіту — вакальны канцэрт «Чатыры памылкі», «Бая­дэ­ру» кампазітара Імрэ Кальмана і адну савецкую аперэту беларускай тэма­ты­кі. Трэба сказаць, што выбар рэпертуару быў абмежаваны, таму што тэатр не меў пра­ва дубліраваць пастаноўкі маскоўскіх тэатраў.

14 кастрычніка 1944 г. быў зацверджаны гастрольны расклад тэатра на сне­жань 1944 г. — студзень 1945 г. у гарадах Беларусі: у Мінску ў памяшкан­ні Акру­говага дома Чырвонай Арміі, у Гродна ў памяшканні Гарадскога тэат­ра. У рэпертуар на час гастроляў былі ўключаны спектаклі «Гейша», музыч­ная казка «Іван ды Мар’я», «Спектакль-канцэрт».

Але матэрыяльныя цяжкасці не дазволілі і ў 1945 г. ажыццявіць заду­ма­нае. Знаходзячыся ў Маскве ва ўмовах амаль бесперапынных пераездаў з адна­го памяшкання ў другое і чакаючы вяртання ў Беларусь, кіраўніцтва тэат­ра было пазбаўлена магчымасці і сродкаў ствараць уласныя вытворчыя цэхі, а пра­ца на пляцоўках з малой колькасцю глядзельных месцаў рабіла спектаклі страт­нымі. Тэатр знаходзіўся ў надзвычай цяжкім фінансавым стане: меў вялі­кія даўгі па арэндзе памяшканняў, па дзяржаўных падатках і зборах, па аўтар­скім і музычным фондах, сацстраху і нават па зарплаце ўласнаму калек­ты­ву. У 1945 г. удалося падрыхтаваць толькі дзве пастаноўкі: «Марыэтта» і «Вясел­ле ў Малінаўцы» кампазітара Б. Аляксандрава. Прэм’еры гэтых дзвюх паста­новак адбыліся з вялікім спазненнем ад планаванага: «Марыэтта» — 12 мая 1945 г., «Вяселле ў Малінаўцы» — 25 снежня 1945 г. Рыхтаваліся ў гэты год, але так і не былі завершаны спектаклі «Баядэра» і «Чатыры памыл­кі». У дакументах архіўнага фонду тэатра сустрэлася тлумачэнне прычын гэта­му, акрамя матэрыяльных і фінансавых цяжкасцей. На падставе Указа Вяр­хоўнага Савета і СНК БССР «Аб прадстаўленні рабочым і служачым адпа­чынкаў» у кастрычніку 1945 г., упершыню за ўсе ваенныя гады, калектыў тэат­ра атрымаў працоўны адпачынак, што незапланавана спыніла працу амаль на месяц.

Але былі і добрыя вынікі. У 1945 г. мастацкім кіраўніцтвам тэатра была праведзена вялікая праца па рэфармаванні выканаўчага калектыву. Былі ство­раны два поўныя склады па ўсіх спектаклях, што забяспечыла арга­ні­за­цыю паказаў без адмен і замен. Для арганізацыі перыферыйных спектакляў была ўведзена дадатковая пасада адміністратара, на якую 10 сакавіка 1945 г. быў прыняты па дагавору Восіп Мееравіч Генесін-Юр’еў. Яго заработная пла­та цалкам залежала ад колькасці гастрольных паказаў. Па лініі ваенна-шэф­скай працы калектыў тэатра ў 1945 г. даў 134 канцэрты і спектаклі ў вай­сковых часцях і шпіталях.

1946 г. прынёс мала змен у жыццё тэатра. Пераезд на пастаянную базу ў Беларусь адкладваўся. Выявілася, што ўвесь 1946 г. база тэатра застанецца ў Мас­кве. Гэты год характарызуецца яшчэ і небывалай цякучасцю кадраў. Ведаю­чы пра хуткі пераезд у Мінск, работнікі тэатра з маскоўскай прапіскай, у тым ліку і многія з творчага складу, а таксама былыя акцёры і музыканты перы­ферыйных расійскіх тэатраў, пачалі масава звальняцца. Перад кіраў­ніцт­вам тэатра зноў паўстала задача фарміравання калектываў як творчых, так і тэх­нічных. І тым не менш тэатр працаваў і за ўвесь 1946 г. выпусціў тры спек­так­лі: «Баядэра» — прэм’ера адбылася 9 мая, «Каламбіна» А. Рабава — прэм’­ера адбылася 22 кастрычніка, «Дзяўчына з Барселоны» Б. Аляк­санд­ра­ва — прэм’ера адбылася 31 кастрычніка.

Ацэнку спектаклю «Баядэра», як самаму паспяховаму, даў у спе­цы­яль­ным распараджэнні ад 19 чэрвеня 1946 г. начальнік аддзела тэатраў Упраў­лен­ня па справах мастацтваў пры СМ БССР У. Няфёд*.: «Спектакль «Бая­дэ­ра» па сваіх мастацкіх якасцях значна пераўзыходзіць папярэднія спектаклі тэат­ра і сведчыць пра яго рост. Задачы, пастаўленыя перад тэатрам пры яго арганізацыі планамерна ажыцяўляюцца, што відавочна па працы, праве­дзе­най над «Баядэрай». Жадаю тэатру далейшых творчых поспехаў і выказ­ваю ўдзячнасць»[[25]](#footnote-26).*

Адпаведна пастановы ЦК ВКП(б) ад 26.08.1946 г. і загада Камітэта па спра­вах мастацтваў пры СМ СССР ад 11.09.1946 г. «О репертуаре театров и мерах по его улучшению» Галоўрэперткамам былі забаронены два спектаклі Дзяр­жаўнага тэатра музкамедыі БССР: «Марыэтта», які пратрымаўся ўсяго год, і «Тры сустрэчы», пастаўлены ў 1944 г. Затое Галоўрэперткам дазволіў пачаць працу над пастаноўкамі «Дзявочы перапалох» Ю. Мілюціна, «Вясёлая ўда­ва» Ф. Легара і «Кірмаш нявест» В. Якабі, якія рыхтаваліся да прэм’еры ў 1947 г.

Летам 1946 г. змянілася кіраўніцтва тэатра. Па ўласнай просьбе з 1 жніў­ня быў вызвалены з пасады дырэктара Г. П. Гераскін, з 25 ліпеня — мас­тацкі кіраўнік В. Г. Зак. Загадам Упраўлення па справах мастацтваў пры СМ БССР ад 17.07.1946 г. дырэктарам тэатра быў прызначаны Б. П. Пара­мо­наў, а галоўным рэжысёрам з 25.07.1946 г. — М. Г. Мінаеў. Галоўны рэжысёр Камер­ніцкі пакінуў тэатр яшчэ 1 студзеня 1946 г. У гэты ж дзень былі зволь­не­ны з працы і галоўны балетмайстар Курылаў, і яшчэ дзевяць супрацоўнікаў. 21 жніўня 1946 г. было аб’яўлена скарачэнне штат­нага складу тэатра — са 190 адзінак да 126[[26]](#footnote-27).

Зраблю невялікае адступленне. Г. П. Гераскін, насамрэч, быў вызва­ле­ны з пасады па патрабаванні Усесаюзнага камітэта па справах мастацтваў пры СМ СССР. Амаль разам з ім, называючы ў сваіх заявах самыя розныя пры­чы­ны, звольнілася цэлая група акцёраў. Усе яны вельмі хутка ўвайшлі ў склад ансамб­ля аперэты, створанага пад кіраўніцтвам Г. П. Гераскіна з базай у Гоме­лі: з 30 артыстаў ансамбля 18 — былыя супрацоўнікі тэатра музкамедыі. Ансамбль пратрымаўся год. У жніўні 1947 г. Г. П. Гераскін з групай артыстаў папра­сіўся назад у тэатр. 14 жніўня начальнік Упраўлення па справах мас­тацт­ваў пры СМ БССР П. В. Лютаровіч[[27]](#footnote-28)\*\* выдаў загад, якім абавязваў дырэк­та­ра Б. Парамонава неадкладна прыняць удзельнікаў ансамбля ў трупу тэатра. Але калектыў тэатра выказаў рэзкі пратэст, успомніўшы і пра сапраўдныя пры­чыны звальнення Г. П. Гераскіна, і пра здраду падчас пераезду ў Беларусь (гру­па звольнілася, не зважаючы на ўгаворы сваіх калег не зрываць рэпер­ту­ар), і пра кампраметуючыя ўчынкі некаторых акцёраў ансамбля і інш. Г. П. Герас­кін, падаўшы просьбу аб вяртанні і атрымаўшы ўспомнены загад П. Люта­ровіча, маёмасць ансамбля з Гомеля адправіў не на адрас новай базы тэат­ра, а ў Маскву. На імя П. В. Лютаровіча была паслана дакладная запіска за под­пісам дырэктара Б. Парамонава, у якой пераканаўча патрабавалася адмя­ніць загад. У гэтым калектыў тэатра падтрымаў прэзідыум БРК Саюза работ­ні­каў мастацтваў, які таксама выказаў меркаванне аб недапушчальнасці выва­зу маёмасці ансамбля.

У пачатку верасня 1946 г. калектыў тэатра пачаў рыхтавацца да гаст­ро­ляў у БССР, у г. Бабруйск. Гастролі — прычына афіцыйная, на самой справе ўсе добра ведалі, што ў Маскву калектыў тэатра больш не вернецца. Частка калек­тыву ўспрыняла гэта як належнае, як доўгачаканую магчымасць вярнуц­ца дадому, але большая частка падала заяву на звальненне. На гастролі ў Баб­руйск тэатр выехаў 23 верасня 1946 г. у далёка не поўным складзе. Многія артыс­ты рабілі захады звольніцца, і звальняліся і па прыездзе тэатра ў Баб­руйск. Як прыклад, заява артысткі хора А. В. Сыравацкай ад 15.10.1946 г.: *«Зна­ходжуся ў вельмі цяжкім становішчы ў цяпершніх гастролях. Не маю ні матэ­рыяльнай, ні маральнай глебы. Выйсця з гэтага становішча не зна­хо­джу, як толькі вярнуцца назад у Маскву. Мне здаецца, што маючы музычна-дра­матычную адукацыю, я магла бы быць карыснай тэатру ў некаторых ролях, але іх атрымаць, відавочна, вельмі цяжка, ды і паўсядзённы клопат аб тым, як сёння праіснаваць дзень, не дае мне працаваць над сабой, адсюль вый­сце адно — вярнуцца ў Маскву, у чым і прашу дырэкцыю мне дапамагчы».* Пры­піска: *«Засталася працаваць да канца»[[28]](#footnote-29).*

«Бабруйскія гастролі» праходзілі толькі на адной пляцоўцы горада, як выя­вілася — не на самай даступнай для шырокага кола гараджан, што ўплы­ва­ла на даходную частку гаспадарчай дзейнасці. У лісце кіраўніцтва тэатра на імя П. В. Лютаровіча ад 17.05.1947 аб дадатковым фінансаванні ўказваецца адна з прычын невыканання плана больш чым на 80%: *«Спектаклі тэатра, якія ідуць у Доме афіцэраў, наведваюць выключна афіцэры і іх сем’і, так як гра­мадзянскае насельніцтва доступу ў памяшканне Дома афіцэраў амаль не мае. У горадзе Бабруйску няма свабоднай глядацкай пляцоўкі»[[29]](#footnote-30)\*\*.* Гэтым жа днём Савет Міністраў БССР выдаў распараджэнне «*з 1 чэрвеня «ста­цыя­ні­ра­ваць» тэатр у г. Бабруйску ў памяшканні Гарадскога тэатра»[[30]](#footnote-31)\*\*\**. У хуткім часе сталі абмяркоўваць пытанне аб пераводзе тэатра музкамедыі БССР на ста­лую базу ў Брэст. На гэта была ўжо дадзена згода гаркамам партыі і гар­вы­кан­камам Брэста. Але 6 верасня 1947 г. СМ БССР прыняў пастанову «Аб зме­нах сеткі абласных тэатраў Беларускай ССР на 1947 г.», дзе было сказана: *«У сувя­зі з пераездам Дзяржаўнага рускага драматычнага тэатра БССР з г. Грод­на ў г. Мінск і вяртаннем у Беларусь Дзяржаўнага тэтра музычнай каме­дыі, перавесці Бабруйскі абласны драматычны тэатр з г. Бабруйска ў г. Грод­на, замацаваўшы за ім будынак Гарадскога тэатра. Устанавіць паста­янную базу Дзяржаўнага тэатра музычнай камедыі БССР у г. Баб­руй­ску»[[31]](#footnote-32)\*\*\*\**.

У жніўні 1947 г. тэатр выехаў на гастролі ў Віцебск. Спектаклі ста­ві­лі­ся ў памяшканні Дзяржаўнага тэатра імя Я. Коласа. Паказвалі ўвесь свой тага­час­ны рэпертуар: «Блакітную мазурку» Ф. Легара, «Вяселле ў Малінаўцы», «Калам­біну», «Баядэру», «Халопку» М. Стрэльнікава і новую аперэту І. Дуна­еўс­кага «Вольны вецер». У гэты час узначальваў тэатр майстар аперэты і мас­тац­кі кіраўнік Дз. Джусто[[32]](#footnote-33)\*\*\*\*\*, музычным кіраўніком тэатра быў Ю. Бяль­зац­кі[[33]](#footnote-34), танцы ставіў заслужаны артыст БССР С. Дрэчын[[34]](#footnote-35)\*\*. Упершыню ў 1947 г. была паказана аперэта на музыку ўкраінскага кампазітара Б. Кры­жа­ноў­скага «З-за гары каменнай»[[35]](#footnote-36)\*\*\*, прысвечаная ўз’яднанню Закарпацця з Савец­кай Украінай. Да 30-й гадавіны Кастрычніцкай рэвалюцыі тэатр заду­маў пастаноўку аперэты беларускага кампазітара М. Чуркіна «Залатая мала­досць»[[36]](#footnote-37)\*\*\*\*. Яго ж «Песня Беразіны» павінна была стаць яшчэ адным узорам бела­рускай аперэты. Лібрэта да яе напісалі К. Цітоў і В. Барысевіч. Паста­ноў­ку ўзяў на сябе мастацкі кіраўнік тэатра Дз. Джусто, мастацкае афармленне было даручана А. П. Марыксу*[[37]](#footnote-38)\*\*\*\*\**. Прэм’ера была прызначана на 06.11.1947 г. Камісія па прыёмцы спектакля 25.12.1947 г. адзначала: *«Музыч­ная камедыя К. Цітова і В. Барысевіч «Песня Беразіны» першая з аперэт бела­рускіх аўтараў-лібрэтыстаў на сучасную тэму, якая адлюстроўвае жыц­цё калгаснай вёскі ў нашы дні… У перыяд адсутнасці аперэтачнага нацыя­нальнага жанра ў Беларусі, музкамедыя «Песня Беразіны», нягледзячы на шэраг істотных недахопаў, з’яўляецца прыемнай з’явай у тэатральным жыц­ці беларускага народа, паказвае сапраўдны росквіт матэрыяльнага даб­ра­быту ў пасляваенны, аднаўляльны перыяд у вёсцы і ў паказе іншым наро­дам уяўляе вялікую этнаграфічную цікавасць сапраўды нацыянальнымі маляў­нічымі касцюмамі*, *глыбокай народнай лірыкай і цудоўнымі беларускімі тан­цамі»*[[38]](#footnote-39)\*\*\*\*\*\*.

Рэпертуарным планам тэатра на 1948 г. меркавалася паставіць спек­так­лі «Вольны вецер» І. Дунаеўскага, «Таёжны салавей» Ю. Мілюціна, «Ружа вят­роў» Б. Макраусава, «Карневільскія званы» Робера Планкета, «Сільва» І. Каль­мана, спектакль для юнага гледача. Наступнай беларускай аперэтай пра­паноўвалася «Несцерка» кампазітара І. Любана на лібрэта В. Вольскага.

25 студзеня 1948 г. тэатр выпусціў спектакль «Вольны вецер» на музы­ку І. Дунаеўскага. Паставіў спектакль М. Г. Панфілаў[[39]](#footnote-40)\*\*\*\*\*\*\*. Меркава­ла­ся, што ў пачатку лютага пачнецца праца над пастаноўкай «Сільвы» І. Каль­ма­на. Была нават створана пастановачная група, у якую ўвайшлі М. Г. Пан­фі­лаў (рэжы­сёр-пастаноўшчык), Ю. Бяльзацкі (дырыжор), Н. І. Казіміраў (балет­май­стар), Г. Я. Карастылёў (мастак). Але названы спектакль быў заду­ма­ны насу­перак рэкамендацыям Камітэта па справах мастацтваў. За некалькі дзён да пачат­ку працы над «Сільвай», прадбачачы многія праблемы, звязаныя з гэтай паста­ноўкай, М. Панфілаў звярнуўся да кіраўніцтва з запіскай: *«Спек­такль «Сіль­ва» павінен адпасці па наступных прычынах: Камітэт па спра­вах мас­тацт­ваў не ўхваляе і не ўводзіць у рэпертуар нашага тэатра спек­такль «Сіль­ва». Калі ставіць «Сільву», то гэты спектакль павінен быць «вялі­кім палат­ном» і «цэльным» спектаклем. Для тэатра «канспіратыўны» выпуск дадзе­нага спектакля ад Камітэта і нават ад ЦК партыі БССР, для мяне, як паста­ноўшчыка, не з’яўляецца паказам сваёй творчай працы. Акра­мя гэтага, я толькі што здаў спектакль «Вольны вецер» і наступная чар­го­вая праца павін­на належыць іншаму. Я ж згодна плану сумесна з прад­стаў­ні­ка­мі Камі­тэ­та і мастацкім кіраўніком павінен пачаць працу над выпускам спек­такля да 15.03.1948 г. «Адзінаццаць невядомых» (ці якога іншага), таму да рэпе­ты­цый «Сільвы» я не прыступаю»[[40]](#footnote-41)*. «Сільва» ў планах тэатра з’яві­ла­ся яшчэ ў пер­шай палове 1947 г., а Упраўленнем па справах мастацтваў нават была зацвер­джана дата выпуску — 20 ліпеня 1947 г.[[41]](#footnote-42)\*\* Рэжысёрам-паста­ноў­шчы­кам у той час быў прызначаны Дз. Джусто. Але пастаноўка адклад­ва­ла­ся, як бачым, не адзіны раз і так і не была ажыццёўлена.

З кастрычніка 1947 г. да сакавіка 1948 г. тэатр знаходзіўся ў памяш­кан­ні былога Бабруйскага гарадскога тэатра, які адначасова рамантаваўся. Але срод­каў не хапала, рамонт зацягваўся, і гэта моцна ўплывала на творчыя і эка­на­мічныя вынікі дзейнасці тэатра. У канцы сакавіка 1948 г. было прынята рашэн­не аб скарачэнні штатаў на 81 адзінку, а 6 красавіка 1948 г. урад БССР пры­няў рашэнне аб пераводзе Дзяржаўнага тэатра музычнай камедыі БССР у ста­тус перасоўнага тэатра без базы. 24 сакавіка 1948 г. тэатр адправіўся ў свае апош­нія доўгатэрміновыя гастролі па гарадах Беларусі і суседніх рэспублік. За год калектыў тэатра ажыццявіў больш за 10 пераездаў. Але і гэта мала што змя­ніла ў эканамічным стане тэатра. Ён па-ранейшаму не мог выконваць план па прыбытках. За год з 8 запланаваных пастановак было ажыццёўлена толькі 4. Задуманыя спектаклі «Роз-Мары», «Беспакойнае шчасце», «Лятучая мыш», «Адзі­наццаць невядомых» так і не былі пастаўлены.

Усю маёмасць, увесь калектыў з сем’ямі тэатр вымушаны быў пера­во­зіць з горада ў горад пры вельмі складаных матэрыяльных умовах. За ўвесь час свайго існавання ў статусе перасоўнага тэатр працаваў у Маскве, Мінску, Ялце, Смаленску, Оршы, Вільнюсе, Мурманску, Брэсце, Бабруйску, Пінску, Віцеб­ску, Мазыры, Гомелі, Прылуках, Нежыне і некаторых іншых гарадах. Пра­цаўнікам тэатра жылося вельмі цяжка, спектаклі ставіліся ў неверагодна цяж­кіх умовах. Вельмі яскрава гэта адлюстроўвае заява мастацкага кіраўніка тэат­ра М. Панфілава ад 31.08.1948 г*.: «Мной у вельмі цяжкіх умовах за 8 меся­цаў маёй працы пастаўлена 6 спектакляў. У дадзены момант я адмаўляюся ад выпуску наступнай пастаноўкі па наступных прычынах: 1) Умовы, у якія тра­піў тэатр, не дазваляюць выпусціць якаснай пастаноўкі; 2) Мае сілы, зда­роўе не дазваляюць мне працягваць такую вялікую нагрузку, бесперапыннай твор­чай працы(яна будзе недабраякаснай); 3) Затрымка зарплаты ўплывае на маё здароўе і не дазваляе мне па-сапраўднаму жыць і працаваць»[[42]](#footnote-43).*

Адпаведна пастановы Урада БССР, з 7 жніўня 1948 г. тэатр быў пера­ве­дзены на поўную самаакупнасць. Гэта крыху стымулявала дзейнасць і, як адзна­чаюць дакументы, была праведзена значна большая колькасць спек­так­ляў, якія паглядзела значна большая колькасць гледачоў у адносінах да 1947 г. Але 17 верасня 1948 г. «з мэтай памяншэння выдаткаў» быў скарочаны аб’ём работ, што аўтаматычна прывяло да скарачэння штатнай колькасці: 14 адзі­нак твор­чага складу і 22 — тэхнічнага. Яшчэ ў красавіку таго ж года ў тэатры ўпер­шыню за пасляваенныя гады была распачата шырокая праверка яго фінан­сава-гаспадарчай дзейнасці. Высновы яе былі ва многім прадказальны­мі. Кіраў­ніцтву тэатра давялося пісаць безліч тлумачальных запісак і даказ­ваць супраць­леглае таму, што было пастаўлена ў віну: бескантрольная трата дзяр­жаў­ных сродкаў без уліку мэтазгоднасці выдаткаў, невыкананне відаў эка­но­міі, пераплаты заробкаў, бяздзейнасць па ліквідацыі страт і многае іншае. Як прыклад, адзін з «эпізодаў» акта, які нельга чытаць без спачування кіраў­ні­кам тэатра: *«Пры наяўнасці ў горадзе майстэрні па афарбоўцы матэ­рыі ў арце­лі «Бытавік» тэатрам былі здадзены прыватным асобам набы­тыя 15 пара­шутаў — 600 кв. м. Распорка, мыццё, афарбоўка абышлася тэат­ру ў 11,4 тыс. руб. Па расцэнках арцелі кошт павінен быў скласці 3,3 тыс. руб.»[[43]](#footnote-44)\*\**. На гэтую прэтэнзію дырэктар тлумачыў: *«Для афармлення новых паста­новак тэатр атрымаў 15 шоўкавых парашутаў, пафарбаваных у мас­кі­ровачныя коле­ры. Была заключана дамова з брыгадай Окунева—Вада­во­за­ва на апра­цоў­ку гэтых парашутаў: зрабіць распорку парашутаў на асоб­ныя клі­ны, тры разы пракіпяціць і прамыць з прымяненнем хімічных рас­тво­раў для зняц­ця фар­бы. Усе 600 метраў шоўку пафарбаваць 2 разы ў патрэб­ныя коле­ры, папра­саваць і г. д. Ніводная майстэрня не бралася за гэту пра­цу»[[44]](#footnote-45)\*\*\**.

11 студзеня 1949 г. быў выдадзены загад № 5 Упраўлення па справах мас­тацтваў пры СМ БССР наступнага зместу: *«За дапушчаную без­гас­па­дар­лі­васць і развал работы тэатра музычнай камедыі БССР, за незаконныя выдат­кі дзяржаўных сродкаў, у выніку чаго тэатр па стану на 1-ае каст­рыч­ніка 1948 г. мае буйныя звышпланавыя ўбыткі і крэдытарскую запа­зы­ча­насць у суме 1062 тыс. руб., а таксама за адсутнасць кантролю за фінан­са­вым станам тэатра, за патуральніцтва ў незаконным выдаткаванні дзяр­жаў­ных сродкаў і не прыняцце мер да ліквідацыі дэбітарскай запазычанасці і запа­зычанасці па падсправаздачных сумах, дырэктара тэатра Пара­мо­на­ва Б. П., намесніка дырэктара тэатра Бараду Л. Г. і старшага бухгалтара тэат­ра Шлапака І. С. з работы зняць… Матэрыялы праверкі (акты, рэвізіі і высно­вы камісіі) перадаць следчым органам…»[[45]](#footnote-46)*.

12 студзеня 1949 г. новым дырэктарам тэатра быў прызначаны В. К. Пят­роўскі. А 1 сакавіка 1949 г., у адпаведнасці з загадам № 29 Упраў­лен­ня па справах мастацтваў пры СМ БССР, тэатр Музычнай камедыі БССР быў рас­фарміраваны, маёмасць перададзена тэатру Ленінскага камсамола ў Брэс­це. Апошнім горадам, дзе гастраляваў тэатр, быў г. Нежын ва Украіне.
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### Особенности использования документов бывших партийных архивов при подготовке археографических публикаций[[46]](#footnote-47)

Анализ археографической продукции архивных учреждений Рес­пуб­ли­ки Беларусь последних лет свидетельствует, что значительная ее часть осно­вывается на источниках, до конца 1991 г. не входивших в состав Нацио­наль­ного архивного фонда страны. Речь идет о документах бывших архивов Ком­партии Беларуси, составлявших белорусский сегмент параллельно сосу­щест­вовавшего с ГАФ СССР Архивного фонда КПСС, положение о котором было утверждено постановлением Секретариата ЦК КПСС 28 декабря 1966 г. Как известно, после августовских событий 1991 г. и принятия Верховным сове­том Республики Беларусь решения о приостановлении на территории рес­публики деятельности КПСС-КПБ постановлением Совета Министров рес­публики от 27 декабря 1991 г. архивы КПБ, представлявшие собой Цент­раль­ный партийный архив (с включенным в него архивом Минского обкома КПБ) и архивы Брестского, Витебского, Гомельского, Гродненского и Моги­лев­ского обкомов КПБ, были переданы в ведение Государственной архивной служ­бы. В них на то время находилось более 2, 7 млн дел, объединенных в 16 тыс. архивных фондов. Ядро данного архивного комплекса составляли доку­менты бывшего ЦПА КПБ, с 1996 г. (после неудачного его объединения в 1992 г. с ЦГИА Беларуси) входившие в НАРБ. Важным дополнением стали реор­ганизованные в сентябре 1996 г. в государственные архивы общест­вен­ных объединений, существовавшие с 1992 г. как филиалы государственных архи­вов Гомельской, Гродненской и Могилевской областей, созданные на осно­ве архи­вов обкомов КПБ этих областей; а также интегрированные в состав госу­дарст­венных архивов Брестской, Витебской и Минской областей фон­ды бывших пар­тийных архивов этих областей.

Как отмечалось в предисловии к первой части изданного в 1997 г. крат­кого справочника в двух частях на фонды бывших архивов КПБ: *«Архи­вы Коммунистической партии Белоруссии были малодоступны исследо­ва­те­лям. Их научно-справочный аппарат не в полной мере раскрывал состав и содер­жание хранившихся документов. Не имелось опубликованных путе­во­ди­телей или справочников»* [19, с. 6; здесь и далее выделено мною. — *М. Ш.*]. Все это соответствовало действительности, однако это была лишь малая часть проб­лем, с которыми пришлось столкнуться белорусским архивистам, преж­де чем интегрированный в состав Национального архивного фонда рес­пуб­ли­ки «партийный архивный комплекс» начал использоваться активнее, неже­ли в прошлом, в том числе и в форме подготовки археографических пуб­ли­каций.

Далее мы не станем говорить о той поистине колоссальной работе, про­веденной архивистами НАРБ и всех областных государственных архивов (архи­вов общественных объединений) по созданию объединенных архивных фон­дов, переработке и уточнению фондовой принадлежности многих комп­лек­сов бывших партийных архивов, усовершенствованию описей, зачастую носив­ших примитивный инвентарный характер и т. п. Об этом идет речь в мно­гочисленных статьях тех, кто занимался в прошлом (А. В. Воробьев, В. Д. Селе­менев, Г. Н. Лихтенштейн, Ю. И. Анейчик и др.) [4; 5; 19] и ныне про­должает заниматься подобной работой (Т. В. Буевич, Ж. А. Лиходиевская, Е. А. Мака­ренко Г. И. Плавская и др.) [2; 3; 12]. Наша задача заключается в том, чтобы попытаться обратить внимание участников сегодняшних «архив­ных чтений», а через них и всех, занимающихся археографической дея­тель­ностью, на те сложные вопросы, которые неизбежно возникают перед архео­гра­фами, работающими с документами бывших партийных архивов, начиная с особенностей их выявления и до передачи текстов и составления к ним науч­но-справочного аппарата. При этом мы опирались на подготовленные и издан­ные в 2017 г. методические рекомендации по публикации документов КПБ/КПСС [21], предполагая, что их содержание по объективным причинам (преж­де всего, из-за малотиражности) не стало достоянием практиков-архео­графов, работающих в государственных архивах страны.

Документы КПБ/КПСС, как бы к ним ни относиться, занимают важ­ное место в посвященных истории ХХ в. исследованиях, равно как и в сопро­вож­дающих их археографических публикациях. Речь, разумеется, не идет о канув­шей в Лету ВАКовской специальности 01 «История КПСС»; имеются в виду исследования не подверженных идеологической и политической конъ­юнк­туре историков, а также документальные публикации их коллег-архео­гра­фов, честно занимавшихся своим трудом и оказавшихся выше своего време­ни, порой даже не очень заботясь об этом [подр. об этом см.: 20, с. 204].

Не будет преувеличением утверждение о том, что почти в любой, издан­ной в Беларуси публикации документов ХХ в. вне зависимости от ее вида и формы, присутствуют источники, связанные своим происхождением с орга­нами, организациями и учреждениями КПБ/КПСС. Порой эти доку­мен­ты составляют подавляющее большинство в данных публикациях. Сошлемся в качестве примера на только что увидевший свет, подготовленный НАРБ совмест­но с ЦА КГБ Республики Беларусь, тематический сборник доку­мен­тов и материалов о действиях республиканского НКВД в Западной Беларуси в сентябре—декабре 1939 г., в котором из 87 включенных в издание доку­мен­тов — 60 выявлено в фонде ЦК КП(б)Б [14]; или предшествовавший ему сбор­ник документов одного вида, подготовленный НАРБ, в котором все вклю­ченные в издание оперативные сводки взяты исключительно из хра­ня­ще­гося в НАРБ фонда БШПД [15]. Подобная ситуация имела место и в прош­лом.

Так, информируя в 1962 г. секретаря ЦК КПБ В. Ф. Шауро о веду­щей­ся Архивным управлением Беларуси совместно с академическим Институтом искусст­воведения, этнографии и фольклора работе над сборником доку­мен­тов «Искусство Советской Белоруссии», зам. директора Института истории пар­тии по партийному архиву С. З. Почанин подчеркивал, *«что такой сбор­ник без партийных документов в полной мере не отразит историческую дейст­вительность»*. С учетом данного обстоятельства руководитель цент­раль­но­го партийного архива Беларуси считал целесообразным включить в под­го­тав­ливаемый сборник наряду с документами отдела пропаганды и аги­та­ции ЦК КПБ ранее не публиковавшиеся отдельные постановления бюро и сек­ре­та­риата ЦК КПБ и просил секретаря ЦК дать на это согласие, гаран­ти­руя при этом их *«политическую благонадежность»* (*«с политической точки зре­ния они могут быть опубликованы»*) [13, л. 31—32].

Переходя далее к раскрытию особенностей использования доку­мен­тов бывших партийных архивов, докладчик сталкивается с необходимостью отве­тить на вопрос: «а есть ли они, эти самые особенности?» И ответ будет ско­рее всего отрицательным и с точки зрения источниковедческой, доку­мен­то­ведческой, архивоведческой, историографической и, наконец, архео­гра­фи­чес­кой. Документы партийных органов, организаций и учреждений пред­став­ля­ют собой точно такие же источники, как и документы органов госу­дарст­вен­ной власти и управления, требуя к себе точно такого же отношения в пла­не проведения источниковедческой критики. Ранее существовавшее искусст­вен­ное их выделение в самостоятельный раздел представляет собой не более чем идеологическую уловку, целью которой являлось выведение их из-под лож­но понимаемой историками «первой» специальности источ­нико­вед­чес­кой критики.

Не существует, на наш взгляд, также принципиальных различий меж­ду системами партийного и государственного делопроизводства, равно как и после­дующей организацией архивного хранения созданных в этих системах доку­ментов. Правда, партийное делопроизводство в отличие от госу­дарст­вен­но­го, не знало такого видового многообразия документов. Отметим также, что работники бывших партийных архивов порой достаточно вольно подхо­ди­ли к решению вопросов фондирования. Наглядным примером здесь может слу­жить обилие созданных в 1960—1980-е гг. в партархиве республиканского Инс­титута истории партии малочисленных «фондов» (правильнее было бы гово­рить о «коллекциях») подпольных партийных, комсомольских, анти­фа­шист­ских организаций и групп, что вызвало впоследствии необходимость све­дения их в объединенные архивные фонды (правильнее опять же было бы их именовать коллекциями), распределенные с учетом географического прин­ци­па.

Исходя из вышеизложенного, следует, вероятно, говорить не об осо­бен­ностях, а о своеобразии использования документов, ранее находившихся в пар­тийных архивах, в процессе их подготовки к публикации. Оно обу­слов­ле­но как вышеуказанными расхождениями документоведческого характера, так и различиями в составе научно-справочного аппарата, имея в виду коди­ро­ва­ние вторичной документной информации на основе схемы, отличной от тех, что применялись в государственных архивах и др.

Однако общее правило для всех исторических источников, под­го­тав­ли­ваемых к публикации, включая и те, что ранее находились в партийных архи­вах, должно быть единым: их надлежит рассматривать исключительно в кон­тексте того окружения, в котором они пребывают (в составе архивных фон­дов (архивных коллекций). Взятые вне контекста документы не только исклю­чают или ограничивают возможности продолжения поиска других, ана­логичных источников, но даже теряют значительную часть своего инфор­мационного потенциала.

Следующее правило, обязательное для всех, выступающих в качестве объек­та публикации источников, может быть сведено к тому, что они вначале изу­чаются, а потом публикуются, а не наоборот.

Вернемся далее к своеобразию в использовании документов, ранее нахо­дившихся в партийных архивах, в процессе их подготовки к публикации. На какие вопросы следует, на наш взгляд, обращать внимание при прове­де­нии всего цикла действий, именуемых «подготовкой археографических пуб­ли­каций».

*Во-первых*, археограф должен быть хорошо знаком с системой пар­тий­ного аппарата, происходивших в разное время его реорганизациях, сопод­чи­ненности его различных элементов и самое главное — с организацией доку­ментирования его деятельности.

*Во-вторых*, должно быть принято во внимание своеобразие сущест­во­вав­шего до интеграции «партийного архивного комплекса» в НАФ Респуб­ли­ки Беларусь научно-справочного аппарата первого. Как выше уже отме­ча­лось, ограниченность доступа широкого круга исследователей к документам КПБ обусловила утилитарный характер НСА, имеющегося в бывших партий­ных архивах. В основном он был нацелен на поиск и предоставление инфор­ма­ции по личному составу по запросам партийных и комсомольских конт­роль­ных органов. То же самое имело место и в отношении НСА на комплекс доку­ментов о партизанском движении и подполье в годы Великой Оте­чест­вен­ной войны: он был направлен на обеспечение ведения справочной работы путем исполнения запросов, подтверждающих участие граждан в парти­зан­ском движении и подполье. Начавший разрабатываться с середины 1970-х гг. сис­тематический каталог, основывавшийся на «Примерной схеме единой клас­сификации документальных материалов партийных архивов филиалов ИМЛ, крайкомов и обкомов партии», затрагивал преимущественно доку­мен­ты, создававшиеся в идеологических отделах (и то не за весь период!) ЦК (ОК, РК) партии. Документы же съездов и конференций КПБ, пленумов, бюро, секретариата ЦК (ОК) представлены в каталоге совершенно глухо и тре­буют обращения либо к первичной информации, либо к дополнительным эле­ментам НСА (хотя бы к тем же перечням вопросов, рассмотренных на засе­даниях бюро и секретариата ЦК (ОК).

*В-третьих*, следует учитывать имевший место в практике работы быв­ших партийных архивов отход от основополагающего принципа архи­во­ве­дения — принципа происхождения при распределении ряда архивных фон­дов. Он был закреплен принятым 2 сентября 1947 г. постановлением ЦК КП(б)Б «Об организации партархивов обкомов КП(б)Б», в соответствии с кото­рым в партархивы обкомов должны были передаваться материалы пар­тий­ных и комсомольских организаций областей со времени их освобождения от немецко-фашистских оккупантов; что же касается аналогичных докумен­тов и материалов довоенного и военного периодов, они подлежали передаче в парт­архив ЦК КП(б)Б. И если в части, касавшейся довоенного комплекса, поло­жение было исправлено передачей в 1980-е гг. из центрального парт­ар­хи­ва в областные фондов соответствующих партийных и комсомольских орга­нов, то аналогичные фонды периода войны оставались на хранении в парт­архиве Института истории партии и с созданием НАРБ составили в нем осо­бый комплекс. То же самое касается и фондов партизанских фор­ми­ро­ва­ний, которые, как известно, независимо от региона их действия, хранятся в НАРБ.

Помимо существующего в архивно-эвристической сфере своеобразия исполь­зования документов бывших партийных архивов, работающий с уже выяв­ленными, отобранными и включенными в состав планируемого сбор­ни­ка документов археограф может столкнуться и с необходимостью решения ряда вопросов текстологического характера. В качестве общеметодологичес­ко­го принципа, помогающего ему определиться с тем, как он будет пере­да­вать текст документа (по действующим на момент его публикации нормам язы­ка или с сохранением языковых особенностей, существовавших во время созда­ния документа), могут быть взяты следующие рекомендации, сфор­му­ли­рованные академиком Д. С. Лихачевым, о чем шла речь выше: «Сперва изу­чить историю текста и потом издавать, а не сперва издавать и по этому изда­нию изучать историю текста произведения» [11, с. 13]. Это мнение авто­ри­тетного ученого, одновременно являвшегося и опытнейшим практиком-пуб­ликатором, несмотря на его текстологическую направленность, в равной мере может быть распространено и на археографическую сферу, учитывая, что текстология и археография решают очень близкие, а порой и одинаковые зада­чи [об этом см.: 18, с. 29—30].

Учитывая, что документирование деятельности органов, организаций и учреждений КПБ велось в основном на двух языках — белорусском и рус­ском — археографу следует иметь представление о происходившем в ХХ в. рефор­мировании этих языков. Это позволит, с одной стороны, не спешить с исправ­лением явных с позиций сегодняшнего дня ошибок, встречающихся в доку­ментах на белорусском или русском языках, созданных в первой поло­ви­не ХХ в., а с другой, сохранить их индивидуальность, особенно в тех случаях, ког­да речь идет о причастности выдающихся деятелей белорусской культуры к созданию документов. В этой связи заслуживают внимания наблюдения совре­менного российского историка и археографа, академика Н. Н. Покров­ско­го, сделанные им в отношении особенностей воспроизведения текста рус­ско­язычных документов ХХ в. Они в полной мере могут быть рас­прост­ра­не­ны и на белорусский язык, претерпевший еще больше, нежели русский, пре­об­разований.

«При определении аутентичности текста публикуемого документа, — пишет ученый, — исследователи подчас сильно злоупотребляют, на наш взгляд, предоставляемой «Правилами издания исторических документов» (1990 г.) возможностью неоговоренной правки орфографии, синтаксиса и т. д. Для источников 1920-х гг. и более поздних исправление дореформенной орфо­графии лишает исследователя интересной характеристики автора, не при­держивающегося новых правил. Исчезает и обычное для некоторых функ­ционеров (особенно карательных органов) сочетание революционного пафо­са с неграмотностью. К тому же на протяжении прошлого и нынешнего веков язык и чиновников, и исследователей постепенно менялся и будет менять­ся впредь, так что уже через несколько десятилетий неоговоренное при­ведение языка 1920-х гг. к нормам 2000-х годов создаст неясность, что за текст нами все же издавался, каков был его подлинник, аутентичный вид» [16, с. 60—61].

Что касается документов на белорусском языке, то при передаче их текс­та археограф должен быть еще более внимательным. Как признавал, высту­пая на ХI съезде КП(б)Б (ноябрь 1927 г.), первый секретарь ЦК В. Г. Кно­рин, партийному аппарату республики, решая вопросы белорусиза­ции, пришлось бороться с пережитками русификации. «Галоўная цяж­касць, — отмечал он, — тут заключалася ў тым, што асноўныя кадры нашых пра­цаўнікоў прайшлі русіфікатарскую царскую школу, праз яе далучыліся да куль­туры і тым самым адарваліся ад шырокіх беларускіх мас. Больш таго, уся наша партыйная арганізацыя сваю практычную школу прайшла ў буйных пра­летарскіх цэнтрах. Гэта дало вельмі многа станоўчых вынікаў для нашай арга­нізацыі, гэта выхавала асноўныя кадры нашай арганізацыі, але гэта, аднак, пры ўсіх іншых умовах затрудніла і не дало магчымасці гэтым кадрам выву­чыць у выстарчальнай меры беларускую мову. Таму многім прыйшлося пера­вуч­вацца, нам прыходзілася прымушаць многіх таварышаў звяртацца да род­най беларускай мовы, што патрабуе пэўных намаганняў і часу» [1, с. 130].

Как известно, перевод делопроизводства, включая и партийное, на бело­русский язык был обусловлен необходимостью решения одного из важ­ней­ших в рамках проведения белорусизации вопросов, а именно, вопроса о бело­русском языке. Руководство КП(б)Б потребовало, чтобы белорусским язы­ком наряду с сотрудниками государственных, хозяйственных, профес­сио­наль­ных органов и организаций овладели в первую очередь сами партийные функ­ционеры. В политическом отчете ЦК Х съезду КП(б)Б (январь 1927 г.), с кото­рым на *русском языке* выступал первый секретарь ЦК А. И. Криницкий, под­черкивалось: «КП(б)Б должна пройти через изучение белорусского языка и основных предметов белорусоведения, чтобы начать принимать активное учас­тие в работе по культурному строительству — в вопросах белорусской печа­ти, литературы, школы, вести руководство белорусской интелли­ген­ци­ей» [6, с. 29].

К 1928 г. почти все делопроизводство партийных учреждений было пере­ведено на белорусский язык. Выступавший на упоминавшемся выше ХI съез­де КП(б)Б с отчетным докладом съезду, уже на белорусском языке, пер­вый секретарь ЦК В. Г. Кнорин, ранее отличавшийся проявлениями край­не­го национального нигилизма (здесь будет уместным вспомнить хотя бы его статьи, предшествовавшие образованию БССР), теперь говорил: «Партыйныя кад­ры… павінны тут паказаць прыклад; партыя павінна патрабаваць ад кож­на­га дзяржаўнага служачага, каб ён дасканала ведаў і ў сваёй рабоце карыс­таў­ся беларускай мовай» [1, с. 130—133]. Он призвал руководящие кадры пар­тии к полному овладению белорусским языком, ко введению его в повсе­днев­ный быт и культуру народа. Этой же линии придерживался и его преем­ник Я. Б. Гамарник.

26 августа 1933 г. Совнарком БССР принял постановление «Об изме­не­ниях и упрощении белорусского правописания», напрямую вытекавшее из бли­зившейся к завершению кампании по борьбе с «национал-демо­кра­тиз­мом». В постановлении отмечалось, что «нацдемократизм стремился всеми мера­ми и способами оторвать белорусский литературный язык от языка широ­ких белорусских трудящихся масс, создавал искусственный барьер меж­ду белорусским и русским языками и засорял белорусский язык разного рода сред­невековыми архаизмами и буржуазными вульгаризмами» [17, с. 6].

С целью «решительного изгнания из белорусского правописания нацио­нал-демократических влияний и искажений, облегчения широким тру­дя­щимся массам усвоения белорусской грамоты» вносился ряд изменений в сущест­вовавшее правописание: в частности, исключался мягкий знак между соглас­ными (вместо: *сьвет*, *сьнег* — *свет*, *снег*), между удлиненными соглас­ными (вместо: *насеньне*, *гальлё* — *насенне*, *галлё*) и т. д.

Традиционное для белорусского языка общее правило аканья не рас­прост­ранялось на интернациональные революционные слова: *рэволюцыя*, *совет*, *большэвік*, *комуна*, *соцыялізм*, *комунізм*, *Комінтэрн*, *пролетарый*. В осталь­ных иностранных словах вместо *о* следовало писать *а*, но сохранять *е* (*э*) (*прафесар*, *маналог*, *тэлеграф*).

Такие слова, как *комуніст*, *соцыяліст*, *марксіст* надлежало писать без окон­чания *ы* и склонять их не как прилагательные (*комуністага*, *кому­ніс­та­му*), что имело место до реформы 1933 г., а как существительные (*комуніста*, *кому­ністу*).

Вносились изменения и в морфологию: существительные мужского рода в родительном падеже единственного числа предлагалось писать пре­иму­щественно с окончаниями *а*, *я* (*завода*, *цэха*, *трактара*, *інстытута*, *соцы­ялізма*, *універсітэта*, *правапіса*, но — *жалю*, *болю*, *гаю*, *лесу*, *краю*). Вво­дились причастия действительного залога, особенно если они обозначали соци­альный смысл: *пануючы клас*, а не *пануючая кляса*.

Кроме этой, признанной уже буквально через несколько лет неудач­ной, реформы, предпринимались и другие попытки изменений в белорусском язы­ке. Значительная их часть носила явно вульгаризаторский характер и опять-таки была обусловлена борьбой с пресловутым «национал-демо­кра­тиз­мом». Показательно в этом отношении письмо занявшего в июне 1938 г. долж­ность первого секретаря ЦК КП(б)Б П. К. Пономаренко «О белорусском язы­ке, литературе и писателях», 21 ноября 1938 г. направленное в адрес И. Ста­лина. Его автор, не пробыв в Беларуси и полгода, брал на себя смелость гово­рить об особенностях белорусского языка, сознательно, по его мнению, иска­жавшегося в «националистическом духе», дабы оторвать белорусское пра­вописание от русского. Он приводил примеры «хулиганского», по его мне­нию, искажения языка (*Эфиоп*, *Ниоба* как *Эфіёп*, *Ніёба*); замены в бело­рус­ском варианте лозунга «Пролетарии всех стран, соединяйтесь» слово *«сое­ди­няйтесь»* словом *«злучайцеся»*, что идентично русскому *«случайтесь, случ­ка»*. (4 августа 1939 г. сессия Верховного Совета БССР приняла решение писать данный лозунг в следующей редакции: «Пролетаріі ўсіх краін, еднай­це­ся»). Фантазии Пономаренко, вероятно, не без подсказки доброхотов-вуль­га­ризаторов зашли так далеко, что даже в здравице на белорусском языке он усмот­рел «похабщину»:

«Лозунг «Да здравствует годовщина Октябрьской революции» на бело­русском языке «Няхай жыве гадавіна Кастрычніцкай рэвалюцыі» испо­хаб­лен от начала до конца. Белорусы говорят здравствуй, а «няхай» означает «пусть» в смысле пренебрежительного «так и быть». Гадавіна означает гада боль­шого размера. Так и говорят: «Ух, якая гадавіна». Кастрычнік — октябрь. Но кастрица — это не лён, а отбросы от льна» [9, с. 238].

Правда, буквально через год Пономаренко изменит свое отношение к «нац­дэмовскому языку». Так, в письме от 25 сентября 1939 г., харак­те­ри­зую­щем положение в Западной Беларуси после вступления сюда войск Красной Армии, направленном на имя того же адресата, он писал: «Крестьяне говорят на настоящем белорусском языке, причем употребляют много слов, о кото­рых нас здесь уверяли, что они нацдемовские, выдуманные. Нацдемы могли выду­мать в литературе, а народу привить не могли, тем более западным бело­ру­сам» [8, с. 163].

Представляет интерес для археографа совещание по вопросу о поправ­ках и уточнениях в белорусском языке, состоявшееся 28 марта 1940 г. под пред­седательством секретаря ЦК КП(б)Б В. Н. Малина. Оно было ини­ции­ро­ва­но Академией наук БССР, а также газетами «Літаратура і мастацтва» и «Звяз­да». Материалы совещания свидетельствуют об отношении его участ­ни­ков к реформе 1933 г. (в основном — отрицательном); самостоятельный инте­рес представляет также и современная публикация стенограммы совещания, на что автор статьи обратил внимание в подготовленных им методических реко­мендациях [10, с. 23—57; 21, с. 97—98].

По итогам совещания руководство Академии наук совместно с Инсти­ту­том литературы и языка направило в высший партийный орган республики пись­мо со своими предложениями. Суть их сводилась к тому, чтобы не про­во­дить коренной реформы языка, а ограничиться поправками в пра­во­пи­са­нии. Было признано «вредным», что революционные слова (*совет*, *большэвік*, *кому­на*, *соцыялізм* и др.) пишутся по принципу иностранных слов; пред­ла­га­лось подчинить их написание общим правилам правописания (*савет*, *баль­ша­вік*, *камуна*, *сацыялізм* и др.). Предлагалось также правописание имен собст­вен­ных славянского корня (независимо от национальности их носителя) под­чи­нять правилам написания белорусских слов (*Астроўскі*, *Чарнышэўскі*, *Шаў­чэнка*) и т. п.

Вторая значительная реформа правописания на белорусском языке име­ла место в 1950-е гг. На основе принятого Советом Министров БССР 11 мая 1957 г. постановления были узаконены, упрощены и уточнены некото­рые правила правописания, сформулированы новые. Результатом реформы ста­ло приближение белорусского языка к русскому, что не только не сняло, но породило еще большие, нежели прежде, проблемы при передаче текстов пуб­ликуемых документов. И это заметно при обращении к появившимся в дан­ный период в республике соответствующим документальным изданиям, в кото­рых присутствовали и документы КПБ. Последние, несмотря на свое про­исхождение еще задолго до реформы, тем не менее, испытали на себе ее влия­ние (теперь уже со стороны археографов, передававших тексты с учетом рефор­мы правописания 1957 г.).

Реформе 1957 г. предшествовал ряд политических кампаний и обсуж­де­ний языковых проблем на разных уровнях, о которых также необходимо знать археографу.

Наиболее важными среди них были развернувшаяся в конце 1940-х — нача­ле 1950-х гг. в СССР «борьба с космополитизмом» (начало ей в Беларуси было положено ХIХ съездом КП(б)Б, состоявшимся в феврале 1949 г.), а так­же июньским (1953 г.) Пленумом ЦК КПБ. В рамках языкового сегмента «борь­бы с космополитами» атаке подверглись преподаватели филологи­чес­ко­го факультета БГУ Л. Бараг и И. Матвеенко. Публикация последним статьи «Раз­віццё беларускай літаратурнай мовы за 30 год БССР» квалифицировалась высту­павшими на партийном собрании университета как попытка доказать, что белорусский язык есть ни что иное, как диалект польского [7, с. 1].

Заслуживают внимания материалы июньского (1953) Пленума ЦК КПБ, хотя вопросы правописания на нем специально не обсуждались. Однако важен факт участия и выступления на пленуме Якуба Коласа. Последнее про­ник­нуто беспокойством в связи с имевшим место сужением сферы при­ме­не­ния белорусского языка. В выступлении содержался ряд многочисленных при­меров существовавшего разнобоя в правописании. Народный поэт гово­рил о некритическом заимствовании слов из русского языка, чем, по его мне­нию, особенно грешили работники республиканских и местных газет и что порой приводило к несуразностям и даже глупостям. Он считал целе­со­об­раз­ным, подготавливая реформу правописания, собрать и издать областные сло­ва­ри, разработать терминологию по всем областям знаний, переиздать неза­слу­женно забытый, по его мнению, словарь И. И. Носовича.

Глубоко символично, что последним письмом Якуба Коласа, которое он в день смерти, 13 августа 1956 г., возил в ЦК КПБ для передачи первому сек­ретарю К. Т. Мазурову, стало написанное еще 25 мая 1956 г. послание в адрес бюро ЦК КПБ о проблемах белорусского языка.

Отразилась ли реформа белорусского правописания 1957 г. на созда­вав­шихся в 1960—1980-е гг. в делопроизводстве органов, организаций и учреж­дений КПБ документах на белорусском языке? Разумеется, да, хотя их объем и не был таким значительным в сравнении с 1920-ми годами. Учи­ты­вать это археограф, конечно же, обязан, работая с текстами подобных доку­мен­тов.

Что касается научного сопровождения публикуемых документов КПБ/КПСС, то на него в полной мере должны распространяться все те же поло­жения, которые существуют в отношении других документов вне зави­си­мости от их происхождения. С учетом типа, вида и формы готовящегося изда­ния археограф вправе сам определить те элементы НСА, которые необ­хо­ди­мы для удовлетворения потребностей пользователя его публикацией. Здесь, на наш взгляд, должен господствовать принцип «золотой середины», не допускающий, с одной стороны, злоупотребления информацией (в предис­ло­вии, примечаниях по содержанию, указателях), которая легко доступна в элект­ронных справочных изданиях, а с другой стороны, ее отсутствия или недо­статочности, что может привести к обесцениванию документальной пуб­ликации.

В завершение отметим, что документы КПБ/КПСС представляют собой важный исторический источник, выступающий как в качестве объекта иссле­дования, так и объекта археографических публикаций. На них в полной мере должны распространяться все те же приемы и методы, которые при­ме­ня­ются в отношении к любым другим историческим источникам, созданным в ХХ в.

Требует, на наш взгляд, продолжения и развития начатая в архивах, сохра­няющих документы КПБ, работа по усовершенствованию имеющегося здесь научно-справочного аппарата. Целью ее должно стать создание авто­ма­ти­зированных информационно-поисковых систем, позволяющих вести выяв­ле­ние документной информации на уровне конкретного документа, анно­ти­ро­ванных справочников по фондам и путеводителей по архивам. Особое вни­ма­ние должно быть уделено подготовке и изданию в различных формах био­гра­фических, неографических (содержащих образцы почерков руководителей КПБ разных лет) справочников, используя при этом фонды партийных и конт­рольных органов КПБ/КПСС, документы делопроизводства бывших пар­тийных архивов.

Необходимо, продолжая и развивая традиционные формы публи­ка­ции документов и материалов КПБ/КПСС, в то же время активнее внедрять и новые, с использованием социальных сетей, интернет-порталов, выставок доку­ментов на веб-сайтах архивов, привлечением отечественных и зару­беж­ных партнеров.
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### Архіўная адукацыя ў Польшчы

*Навучанне архівіста патрабуе набыцця шырокіх ведаў не толькі ў галіне гісторыі і яе дапаможных дысцыплін, але таксама геаграфіі, лінгвістыкі, гісторыі арганізацый, права і шматлікіх іншых, якія будуць складаць этас прафесіі.*

*Дарыюш Магер [1, s. 218]*

Развіццё архівазнаўства як навуковай дысцыпліны ў апошнія дзеся­ці­год­дзі, а таксама агульныя грамадскія працэсы інфарматызацыі, глабалізацыі і антра­палагізацыі істотна ўздзейнічаюць і на асноўныя прафесійныя кам­пе­тэн­цыі архівіста і вызначаюць узровень запатрабаванасці грамадствам спе­цыя­ліс­таў такога кшталту. Упершыню гэтая праблема пачала падымацца амеры­кан­скі­мі архівазнаўцамі яшчэ ў 70-я гг. ХХ ст. [2], а ў апошнія дзесяцігоддзі над ёй актыўна працуюць польскія архівазнаўцы, чый досвед можа быць акту­аль­ным для адказу на актуальныя выклікі беларускай грамадскай прасторы.

Фарміраванне традыцыі архіўнага навучання ў Польшчы супра­ва­джа­ла­ся і навуковымі дыскусіямі ў галіне архіўнай дыдактыкі. Ужо ў міжваенны перы­яд пачалі актыўна распрацоўвацца прынцыпы архіўнай тэорыі і мето­ды­кі ў Варшаўскім архівазнаўчым асяродку, які, як ужо адзначалася, уключаў у сябе выкладчыкаў універсітэта і супрацоўнікаў вядучых архіваў. У 1920-я гг. на старонках часопіса «Archeion» і іншых перыядычных выданняў пачалі выказ­вацца думкі аб неабходнасці стварэння архіўнай школы для магчымасці наза­пашвання і трансляцыі эмпірычнага досведу і тэарэтычных падыходаў. У пры­ватнасці, Казімірам Канарскім была агучана ідэя стварэння вышэйшай ака­дэмічнай школы ў галіне архівазнаўства і бібліятэказнаўства [3].

Аднак першая грунтоўная навуковыя праца па праблеме адукацыі архі­вістаў у Польшчы з’явілася ўжо ў пасляваенны перыяд. Гэта быў артыкул Мар’я­на Фрыдберга на старонках штогодніка «Archeion» у 1966 г. Тут архіў­нае навучанне ў Польшчы разглядалася ў кантэксце агульнаеўрапейскай тра­ды­цыі. Адзначалася, што ад якасці падрыхтоўкі архівіста наўпрост залежыць эфек­тыўнасць працы архіваў. Звернута ўвага не толькі на архівазнаўчы, але і на дыдак­тычны бок пытання [4]. Развагі над аналагічнымі пытаннямі былі пра­цяг­нуты і ў артыкуле Анджэя Томчака 1978 г. Аўтар звяртаў увагу на тое, што эфек­тыўнае функцыянаванне архіўнай службы наўпрост залежыць ад узроў­ню прафесіяналізму архіўных кадраў, нарматыўных асноў працаў­лад­ка­ван­ня, атракцыйнасці прафесіі архівіста, годнай аплаты працы, узроўню ўнівер­сі­тэц­кай адукацыі, належнай яе арганізацыі і інш. Адзначаліся ста­ноў­чыя і праб­лемныя бакі гэтай сістэмы ў Польшчы [5].

Істотныя арганізацыйныя змены 1990-х гг. запатрабавалі і сур’ёзнага тэа­рэтычнага асэнсавання падыходаў да навучання архівістаў. У 2003 г. у 105 выпус­ку «Archeion»’а была апублікавана шырокая дыскусія пра адукацыю архі­вістаў [6]*.* Адзін з аўтараў гэтага нумара штогодніка, Ірэна Мамчак-Гад­коў­ска адзначала, што ў Польшчы ўжо некалькі гадоў працягваецца дыскусія аб змяненні мадэлі адукацыі архівістаў. На той момант амаль усе польскія ўні­вер­сітэты рыхтавалі архівістаў на гістарычных факультэтах. Крыніцай дыс­ку­сіі сталі пытанні аб інфарматызацыі і мадэрнізацыі вышэйшай адукацыі ў цэлым. Ішла гаворка аб тэндэнцыях да выхаду архіўнай спецыяльнасці па-за межы гістарычных факультэтаў, яе адасаблення ці аб’яднання з напрамка­мі наву­ковай інфармацыі і бібліятэказнаўства. Інакш архівазнаўства рызы­куе застац­ца толькі адукацыяй для вузкага кола кадраў гістарычных архі­ваў[7; 8].

Арганізатары І Торуньскіх архіўных канфрантацый у 2007 г. надалі ім наз­ву «Архівістыка ва ўніверсітэтах і архівістыка ў архівах». Дыскусія была пры­свечана таму разрыву, які існуе паміж асяродкамі тэарэтыкаў і практыкаў, якія працуюць у агульным напрамку захавання архіўнай спадчыны. Кан­фе­рэн­цыя падзялялася на дзве часткі: «Новыя ідэі ў архівістыцы» і «Праблемы архіў­най адукацыі». У дыдактычным блоку выступоўцы найбольш кан­цэнт­ра­валіся на праблематыцы ўніверсітэцкага навучання на дзвюх ступенях, пас­ля ўвя­дзення балонскай сістэмы [9, s. 9—15].

У гэтым жа годзе была створана Секцыя архіўнай адукацыі пры Тава­рыст­ве польскіх архівістаў, задачай якой стаў абмен досведам паміж рознымі аду­кацыйнымі асяродкамі, распрацоўка праграм, падручнікаў, слоўніка архі­віс­таў і г. д. [10]. Яна пачала працу над вельмі важным дакументам, які фік­са­ваў і іерархізаваў кампетэнцыі архівістаў, а таксама і надаваў напрамак для раз­віц­ця архіўнай адукацыі. Гэта т. зв. «Мадэль прафесійных кампетэнцый архі­віс­таў і дакументазнаўцаў», якая была зацверджана 4 лістапада 2010 г.

У яе распрацоўцы прымалі ўдзел прадстаўнікі вядучых польскіх ася­род­каў архіўнай адукацыі. Былі вылучаны тры ўзроўні кампетэнцый: фун­да­мен­тальны (1-я ступень адукацыі), спецыяльны (2-я ступень) і навуковы (пад­рых­тоўка дактарантаў). На першым узроўні вылучаны дзесяць раздзелаў кампе­тэнцый: гісторыі і гісторыі архіваў, права і кіравання, кіравання даку­мен­тамі ва ўстанове, камплектавання і экспертызы каштоўнасці, захоўвання і кан­сервацыі архіўных дакументаў, апрацоўкі дакументаў, інфармацыйнай дзей­насці і доступу да дакументаў, супрацоўніцтва з іншымі інстытутамі памя­ці, а таксама раздзел агульных прафесійных правіл і прынцыпаў. На дру­гім узроўні гэта тры раздзелы: агульных кампетэнцый, дакументацыі да ХХ ст., папу­лярызацыі, адукацыі і архіўнай інфармацыі. Згодна гэтай мадэлі ў далей­шым распрацоўваліся праграмы навучання, пачынаючы з 2012 г. Гэтае пытан­не абмяркоўвалася на VI Усеагульным з’ездзе польскіх архівістаў у Вроц­лаве. Мэтай архіўнай дыдактыкі тут дэкларавалася неабходнасць ука­ра­нен­ня найноўшых навуковых архівазнаўчых дасягненняў у архіўную аду­ка­цыю. Пры гэтым форму і змест навучання кожная ўстанова абірала сама­стой­на [11].

Што тычыцца распрацоўкі новага зместу архіўнай адукацыі, то ў дыс­ку­сіях польскіх архівазнаўцаў вылучаюцца некалькі асноўных накірункаў. Пер­шы з іх — гэта неабходнасць укаранення ў навучанне найноўшых дасяг­нен­няў лічбавай архівістыкі. Праблема лічбавых архіваў палягае не толькі ў тэх­на­лагічнай плоскасці, але і ў тэарэтычным, прававым, грамадскім і эка­на­міч­ным полі. Паўстае шэраг пытанняў: *Ці патрабуе новы носьбіт рэвізіі фун­да­ментальных тэарэтычных архівазнаўчых паняццяў, як, напрыклад, паняц­це «фонд», ці яно мусіць заставацца нязменным? Ці патрэбна выпрацоўка новых паняццяў? Як новы носьбіт уздзейнічае на межы архіўнага фонду і яго струк­туру? Якім чынам будзе адбывацца экспертыза каштоўнасці? Ці змя­ня­юцца ў сувязі з гэтым грамадскія функцыі архівістаў?*

У 2013—2014 гг. па ініцыятыве Варшаўскага архівазнаўчага асяродка і прафесара Аліцыі Кулецкай адбыліся дзве сустрэчы архівістаў і архі­ва­знаў­цаў па тэмах «Лічбавая архівістыка ў архіўнай адукацыі» і «Дапаможныя гіс­та­рычныя дысцыпліны ў навучанні архівістаў», па выніках якіх пабачыў свет збор­нік артыкулаў «Лічбавае архівазнаўства і дапаможныя гістарычныя дыс­цып­ліны. Праблемы дыдактыкі архівазнаўства». Ён стаў першай спробай пошу­ку адказаў на гэтыя пытанні [12]. Так, Галіна Рабутка і Дарота Джэвецка з упэўненасцю заявілі, што асновай эфектыўнай працы ў сістэмах электрон­на­га даку­ментазвароту і электронных архіваў з’яўляецца найперш добрае вало­дан­не метадамі архіўнай і дакументацыйнай працы ў сістэмах традыцыйных, бо жыц­цёвы цыкл дакументаў не змяняецца пры рознасці віду носьбіта. Таму наву­чанне архівістаў у накірунку лічбавых архіваў павінна ажыццяўляцца толь­кі пасля засваення імі базавых прынцыпаў архівазнаўст­ва [13, s. 30—33].

Другі накірунак, найбольш грунтоўна закрануты ў даследаваннях і непа­срэдна звязаны з першым, — гэта ўвядзенне электронных тэхналогій у непа­срэднае навучанне архівістаў. У 2012 г. Нацыянальны лічбавы архіў Поль­шчы (NAC) перадаў для навучання архівістаў у Гістарычны інстытут Вар­шаўскага ўніверсітэта інфармацыйную сістэму ZoSIA (Zintegrowany ope­ra­cyjny System Informacji Archiwalnej) для працы па ўсіх накірунках архіўнага захоў­вання ад камплектавання да выкарыстання. Асноўным вынікам дыдак­тыч­най працы з сістэмай стала ўдасканаленне навыкаў студэнтаў па працы і скла­данні архіўных даведнікаў і архіўным апісанні. На гэтай аснове быў ство­ра­ны лічбавы дыдактычны архіў, які прыдаўся і для практычных заняткаў наступ­ных пакаленняў архівістаў [14, s. 50—55].

У архіўным навучанні актыўна выкарыстоўваюцца афіцыйныя інтэр­нэт-старонкі Галоўнай дырэкцыі архіваў і дзяржаўных архіваў, дзе можна знай­сці асноўныя перыядычныя выданні галіны, базы даных і іншыя архіў­ныя даведнікі. Карыснымі для розных накірункаў архіўнага навучання з’яў­ля­юц­ца таксама: Архіўны інтэрнэт-форум (IFAR, http://www.ifar.pl), анлайн кур­сы для архівістаў грамадскіх архіваў (http://kursy.archiwa.org), ютуб-канал Нацыя­нальнага лічбавага архіва (NAC, https://www.youtube.com/user/ archiwumcyfrowe), электронная праграма наву­чан­ня лацінскай палеаграфіі, рас­працаваная ва ўніверсітэце Адама Міцкевіча ў Познані «In Nomine Domi­ni» (http://paleografia.home.amu.edu.pl) [15]. Тэхна­ло­гіі актыўна ўжываюцца і для асэнсавання ролі і місіі архівіста, дакумента, архі­ваў у сучасным свеце. Як пры­клад можна прывесці фільм студэнткі Уні­вер­сітэта Мікалая Каперніка ў Тору­ні Агнешкі Стэмпоўскай «Дакумент у жыц­ці чалавека» [16].

Агулам, выкладчыкі адзначаюць большую цікавасць студэнтаў пры наву­чанні праз зразумелае для іх тэхнічнае і віртуальнае асяроддзе. Ганна Соб­чак звяртае ўвагу на неабходнасць выкарыстання ў навучанні архі­ва­знаўст­ву новых педагагічных падыходаў [17]. Сярод іх прапаноўваюцца наступ­ныя: навучанне праз дзеянне (англ. «learning by doing»), навучанне праз выка­рыстанне (англ. «learning by using»), навучанне праз узаемадзеянне (англ. «lear­ning by interacting»). Тут увага скіроўваецца найперш на вучня, тэхналогіі, адда­ленае навучанне і элементы праектавання архіўных працэсаў. Акту­аль­ны­мі з’яўляюцца таксама самастойны пошук інфармацыі, самаадукацыя, інды­відуалізацыя навучання. Абапіраючыся на распрацоўкі амерыканскага даслед­чыка ў галіне адукацыі Марка Прэнскі (Marc Prensky), аўтар зважае на роз­ніцу адукацыйных падыходаў для т. зв. «лічбавых тубыльцаў» (англ. «digi­tal natives») і «лічбавых мігрантаў» (англ. «digital immigrants»). Для першых тэх­налогіі сталі часткай жыцця пачынаючы ад нараджэння. Але сістэма аду­ка­цыі ўсё яшчэ трансфармуецца з часоў далічбавай эпохі, гэта доўгі і скла­да­ны працэс. Таму чаканні маладога пакалення, якое хацела б працаваць у зра­зу­мелай ім лічбавай прасторы, часта не спраўджваюцца. Навучанне для «ліч­ба­вых тубыльцаў» усё больш нагадвае гульню. І найлепш яго праводзіць у нату­ральным асяродку, дзе вырашэнне адукацыйных задач адбываецца праз пошук і эксперымент.

Актуальныя кампетэнцыі архівістаў, на думку польскіх архівазнаўцаў, паля­гаюць таксама і ў веданні прававых аспектаў працы з архіўнымі даку­мен­та­мі (напрыклад, аховы інтэлектуальнай уласнасці [18]), педагагічных мето­дык для іх выкарыстання ў навучанні школьнікаў і студэнтаў (архіўная педа­го­гіка) [19], валоданні тэорыяй сацыяльнай камунікацыі для набыцця каму­ні­ка­цыйных навыкаў [20] і інш.

Карыстаючыся досведам французскіх і іспанскіх калег, у Польшчы ў наву­чанне архівістаў быў уведзены такі прадмет, як «Сацыяльная каму­ні­ка­цыя». Ён з’яўляецца актуальным у кантэксце магчымасці атрымання сучас­ны­мі архівістамі навыкаў камунікацыі з карыстальнікамі, сродкамі масавай інфар­мацыі і інш. Што, у сваю чаргу, несумненна паспрыяе і набыццю новага погля­ду на ролю архіваў у грамадстве.

Адукацыйная дзейнасць у польскіх архівах прысутнічала шмат дзе­ся­ці­годдзяў, аднак на сённяшні дзень вядзецца гаворка аб іх адаптацыі да сучас­ных дыдактычных патрабаванняў. Прафесійныя кампетэнцыі архіўнага педа­го­га былі акрэслены ва ўжо згаданай Мадэлі прафесійных кампетэнцый архі­віс­та і дакументазнаўцы (2010 г.). У той яго частцы, якая тычыцца ўзроўню спе­цыяліста ў галіне прасоўвання, адукацыі і архіўнай інфармацыі. Выпускнік дру­гой ступені навучання ў галіне архівазнаўства і кіравання дакументамі паві­нен мець магчымасць папулярызаваць архіўныя рэсурсы, выка­рыс­тоў­ваць іх у адукацыйных мэтах і мэтах развіцця рэгіянальных супольнасцей. Сукуп­насць кампетэнцый, якія змяшчаюцца ў мадэлі, вызначаюць профіль архіў­нага педагога і веды архівіста з навыкамі педагога і культурнага ані­ма­та­ра. З мадэлі вынікае, што выпускнік павінен валодаць асноўнымі методыкамі псі­халогіі і педагогікі, каб мець магчымасць распазнаваць і рэагаваць на роз­ныя адукацыйныя патрэбы сацыяльна арыентаванага грамадства, адаптавацца да розных людзей і груп, выкарыстоўваць формы і метады, адпаведныя іх патрэ­бам, пры гэтым ведаючы асаблівасці адукацыйнай сістэмы сваёй краі­ны [21].

Для інтэграцыі і камунікацыі архівістаў, якія займаюцца ў сферы архіў­най педагогікі, у 2014 г., па прыкладу нямецкіх архівістаў (вэб-партал Archiv­pädagogen), а таксама польскіх музейных работнікаў (Форум музейных педа­гогаў), была створана адпаведная платформа для абмену вопытам і веда­мі [22].

У 2016—2017 навучальным годзе ў рамках паслядыпломнага наву­чан­ня ў галіне архівазнаўства і кіравання дакументамі ва ўніверсітэце імя Міка­лая Каперніка былі створаны новыя спецыяльнасці. Адна з іх — аду­ка­цыя і папулярызацыя архіваў — ахоплівае чатыры прадметы. Два ў галіне папу­лярызацыі (сацыяльная камунікацыя ў архівах, сувязь з грамадскасцю ў архі­вах) і два ў сферы адукацыі (архіўная педагогіка, формы адукацыйнай дзей­насці архіваў).

Такім чынам, падыходы да навучання архівістаў у Польшчы, якія маюць даволі глыбокія карані і развіваюцца ў кантэксце традыцыйнай еўра­пей­скай мадэлі навучання гісторыкаў-архівістаў, за апошнія дзесяцігоддзі набы­лі новыя арганізацыйныя формы і змест. Гэта звязана і з істотным паве­лі­чэн­нем асяродкаў архіўнага навучання, балонскім працэсам і ўвядзеннем дзвюх ступеняў адукацыі, зменамі навучальных праграм, але асабліва — з істот­ны­мі гума­нітарнымі і тэхналагічнымі зменамі. Яны змянілі і архіўную наву­ку, і архіў­нае навучанне. І, як слушна адзначае Агнешка Роса, «па сут­нас­ці самі архі­вісты з’яў­ляюцца сёння ініцыятарамі змен, якія адбываюцца ў архі­ве, вызна­чаюць мес­ца і ролю архіваў у гэтых зменах». Найбольш істотныя змес­та­выя транс­фар­мацыі палягаюць ва ўкараненні ў архіўнае навучанне дасяг­нен­няў ліч­ба­вай архівістыкі, сучаснай педагогікі, лічбавага навучання, тэо­рыі каму­нікацыі і права. Гэтыя напрамкі на сённяшні дзень з’яўляюцца ўні­вер­саль­нымі для ўдас­каналення зместу архіўнай адукацыі, у тым ліку і ў Бела­ру­сі.
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### Периодическая печать БГУ как исторический источник по истории повседневной жизни студенчества 1956—1991 гг.

История периодической печати в БГУ берет свое начало с 1923 г., с газе­ты рабочего факультета «Голос рабфаковцев». Позже на других факуль­те­тах стали выходить «Белорусский студент», «Голос студента» и другие перио­дические издания. Общеуниверситетская же газета под названием «Ленiн­скiм шляхам» начала выходить с ноября 1929 г. В 1931—1947 гг. она име­новалась «За пралетарскiя кадры», «За сталінскія кадры», а с 1955 г. выхо­ди­ла под названием «Беларускі універсітэт».

Автор настоящей статьи ставит своей задачей определить репре­зен­та­тив­ность и информационную насыщенность помещенных в университетской мно­готиражке публикаций, оценить возможность их использования в качест­ве исторического источника, освещающего повседневную жизнь бело­рус­ско­го студенчества во второй половине ХХ в.

В то время как документы хранящегося в Национальном архиве Рес­пуб­лики Беларусь (далее — НАРБ) фонда университета предлагают иссле­до­ва­те­лю комплекс источников лишь одного фондообразователя, периодичес­кая печать предоставляет возможность, во-первых, анализировать многоас­пект­ный комплекс источников, сформировавшихся в процессе работы уни­вер­си­те­та; во-вторых, включаться в жизненный мир студенчества как соци­аль­ной груп­пы. Такой подход позволяет расширить границы иссле­до­ва­тель­ской деятельности, задает совершенно другие параметры источ­ни­ко­вед­чес­кой критики. Источниковой единицей в этом случае выступает не издание в целом, а отдельная публикация, что позволяет определить многообразие опуб­ликованных в газете материалов и специфику каждого из них [16, c. 45].

Как отмечает О. М. Медушевская, вузовские многотиражки нельзя назвать рупором общественного мнения студенческой молодежи республики. В лучшем случае они выражали интересы группы людей — партийных и ком­сомольских ячеек, ректората или деканатов факультетов. Другое дело, что прес­са стремится представить себя выразителем общественного мнения, борет­ся за формирование позиции, якобы выражающей мнение молоде­жи [10, c. 458].

При анализе такого исторического источника, как материалы перио­ди­чес­кой печати, следует помещать в центр рассмотрения не авторские идеи, кото­рым они посвящали те или иные публикации, или не сами тексты, а ито­го­вые сюжеты, концепты и метафоры, заключающие в себе категории сов­мест­ного мышления авторов и редакторов.

Советская вузовская многотиражка — это способ реализации идей гос­подствующей партии, возможность обсуждения и реализации новых пла­нов и идей, а также информирования о приоритетах развития университета и разъ­яснения позиций руководства страны. Кроме того, этот вид исторических источ­ников является приоритетным в изучении истории повседневной жизни сту­денческой молодежи.

М. Е. Аникина отмечает, что в силу возрастных и социально-пси­хо­ло­ги­ческих особенностей молодежной аудитории основной функцией в сту­ден­чес­ких изданиях становится социологизаторская функция, которая заклю­ча­ет­ся в «представлении аудитории и распространении различных моделей пове­дения, в оказании определенного влияния на принимаемые читателем реше­ния и разумной, тактичной корректировки их деятельности, в широком смыс­ле — во введении в общественную жизнь, помощи молодежи в адап­та­ции к существующим условиям» [17, c. 34].

Кроме того, студенческие издания выполняют и другие функции, схо­жие с функциями остальных СМИ:

коммуникативную (функция общения, установление связей между руко­водством вуза и студентами, между вузами и связь студентов между собой);

непосредственно-организаторскую (студенческие СМИ выступают в качест­ве «четвертой власти» на университетском пространстве);

культурно-образовательную (газета воспитывает, дает необходимые зна­ния, а также пропагандирует культурные ценности, способствуя все­сто­рон­нему развитию личности);

рекламно-справочную (анонсирование событий жизни вуза, спра­воч­ная информация официального характера);

рекреативную.

Специфика подобных изданий определяется четко выраженной ори­ен­тированностью на вузовскую аудиторию, здесь используются особые, при­су­щие только студенческой прессе приемы отображения действительности, собст­венные выразительные средства, формы и способы подачи материалов. Поэто­му изучение вузовских изданий представляет особый интерес. Только с помощью их можно узнать, чем живет вуз: студенческая жизнь, кон­фе­рен­ции, праздники, сессии, встречи и многое другое, что увлекает студенческую моло­дежь.

По охвату аудитории и методам работы студенческую прессу БГУ мож­но распределить на несколько групп:

1. Общеуниверситетская студенческая газета («Беларускi унiверсi­тэт»).

2. Газета «Журналист», издание которой преследовало исключительно учеб­ные цели [6, c. 14].

3. Стенные газеты.

4. Научное издание «Вестник БГУ».

Газета «Беларускі унiверсiтэт» выходила с периодичностью раз в две неде­ли, тиражом 2 тыс. экземпляров. Ее можно было либо приобрести за 2 коп., либо прочесть на стенде любого факультета. В 1983 г. была изменена шап­ка газеты: вместо «*издается с 1935 года*» было обозначено «*издается с 1922 года*».

Редакция газеты строила свою работу по планам, квартальным и перс­пек­тивным. В них указывались основные проблемы, на которых газета счи­та­ла необходимым сконцентрировать внимание. Планы позволяли учитывать насущ­ные вопросы, подсказываемые жизнью.

Как и все советские газеты того времени, в том числе многотиражные, газе­та БГУ была очень политизирована. Много места в ней занимали мате­риа­лы парткома, комитета комсомола, информации о «ленинском зачете», общест­венно-политической практике и т. п. Вместе с тем в ней сложились хоро­шие традиции: отмечать юбилеи заслуженных людей и освещать повсе­днев­ную жизнь, литературное творчество студентов.

«Беларускi унiверсiтэт» старался затронуть интересовавшие студентов темы. До середины 1970-х гг. в газете не было рубрик; постоянными были лишь статьи с предложениями студентов и преподавателей об улучшении быта и качества образования. Так, в одном из номеров в рамках дискуссии о вечер­нем образовании была опубликована статья студента вечернего отде­ле­ния филологического факультета, представляющая, на наш взгляд, интерес и сегод­ня:

«Мне хочацца выказаць некаторыя думкі аб вячернем навучанні.

Па-першае аб пачатку заняткаў. Як бачна, большасць вячэрнікаў заканч­вае работу ў 17 гадзін. Адной гадзіны (з 17 да 18), напрыклад, мне неда­стат­кова для таго, каб працуючы на вуліцы Астроўскай, прыехаць дамоў на Гру­шаўскі пасёлак, пераапрануцца, павячэраць і паспець на заняткі ва уні­вер­сі­тэт. І гэта так, бачна, у большасці вячэрнікаў …

Другое пытанне, якое я хацеў бы ўзняць, — гэта патрабаванне аба­вяз­ко­вага канспектавання. Некаторыя выкладчыкі аж да непрыняцця заліку патра­буюць абавязковага падрабязнага канспектавання лекцый і семінараў, але ў вячернікаў часу для канспектавання дома проста няма…

Ці не час для вячэрнікаў зрабіць спецыялізаваныя фонды, як гэта зроб­ле­на для студэнтаў завочнага аддзялення?…» [11].

Заметки, подобные описанной выше, как правило, не оставались без вни­мания. Многие поднятые студентами проблемы разбирались на засе­да­ни­ях бюро комитета комсомола.

Во время зимней и летней экзаменационных сессий освещались вопро­сы успеваемости студентов, степени их подготовки, а также эмо­цио­наль­ного состояния. Широко практиковалось присутствие корреспондентов «Бела­рускага унiверсiтэта» на экзаменах, а также впечатления самих сту­ден­тов и преподавателей о степени подготовленности, что указывает на активное учас­тие в создании газеты студенческой аудитории.

«Я не бачыў, як сяброўкі віншавалі Лілю Сілкіну пасля экзамена па гіс­торыі філасофіі, але аднакурснікі, што сядзелі ў аўдыторыі і рыхтаваліся да адка­зу, праводзілі яе радаснымі ўсмешкамі. І, бачна, кожны падумаў «Вось і мне б так адказаць».

Так, гэта быў самы лепшы адказ на працягу пяці дзён, калі філолагі-выпуск­нікі здавалі экзамены на гісторыі філасофіі…

Ужо па кароткіх адказах можна было меркаваць, што многія студэнты за пяць гадоў вучобы ў БДУ выраслі ў рознабакова развітых, добра пад­рых­та­ва­ных спецыялістаў…

Пралікі, недахопы…

Яны, на жаль, яшчэ ёсць у ведах студэнтаў, у падрыхтоўцы іх да экза­ме­наў. Дастаткова прывесці такія лічбы. З 44 студэнтаў аддзялення бела­рус­кай мовы і літаратуры, якія здавалі экзамен па гісторыі філасофіі, 25 атрымалі «трой­кі» і толькі тры адказы былі ацэнены «пяцёркай». Шмат «троек» і ў жур­налістаў…

Хто вінаваты?

Сваю адмоўную ролю адыгралі пропускі лецый і семінараў. Нека­то­рыя прагульшчыкі вымушаны былі прызнаць гэта на экзамене…

Студэнты-філолагі кажуць цяпер, што часу на падрыхтоўку да экза­ме­ну было мала. Мала, як бачна, для тых, хто замест чытання неабходнай літа­ра­ту­ры заняўся састаўленнем шпаргалак. Знайшліся і такія» [9].

Подобные статьи изобиловали фамилиями студентов, не сдавших экза­мен, пользовавшихся шпаргалками, нарушавших дисциплину. Эта откры­тость с правовой точки зрения может интерпретироваться как своего рода нару­шение права личности, однако с исторической она вызывает интерес. В нынеш­ней газете «Універсітэт» эта открытость уже отсутствует.

Учеба — далеко не единственное занятие студентов в университете. Уже с первых номеров газеты ее страницы заполнили важные и интересные темы повседневной жизни: спортивные мероприятия, развитие студенческого теат­ра, художественная самодеятельность, проблема успеваемости, орга­ни­за­ции питания, быта в общежитиях (например, «Вы прыйшлі ў інтэрнат» В. Сте­панов. № 4. 1973 г.), истории выдающихся студентов и т. д.

Появлялись «несерьезные» темы, публиковались забавные истории из жиз­ни студентов, анекдоты и фельетоны.

От номера к номеру «Беларускi унiверсiтэт» выполнял, на наш взгляд, глав­ную задачу, стоявшую перед ориентированным на молодую аудиторию перио­дическим изданием — воспитательную. Не могли не формировать чувст­ва гордости за свой университет материалы о посвящении в студенты, о выпус­ках прошлых лет, о ветеранах. Даже поздравления сотрудников с юби­лея­ми позволяли ближе узнать этих людей, микроисторию, вклад личности в исто­рию университета.

Особым этапом в истории первой университетской газеты можно выде­лить период 1966 — середины 1980-х гг. Это обусловлено свертыванием поли­тики «оттепели» и началом нового этапа в жизни страны. В каждом номе­ре стали преобладать статьи политического характера, которые занимали не менее 40% всего выпуска.

Появились первые интервью с деканами факультетов, препо­да­ва­те­ля­ми, студентами, известными актерами. Так, в одном из номеров публикова­лось интервью с Михаилом Пуговкиным, в котором он поделился своими впе­чатлениями о съемках на «Беларусфильме», рассказал о своих любимых филь­мах, творческих планах [7].

Менялся и объем газеты. Он увеличился до 4 полос. На ее страницах ста­ли публиковаться статьи не только студентов факультета журналистики, но и других факультетов. Появились постоянные рубрики «Камсамольскае жыц­цё», «Народны кантроль», «БДУ — спартыўны». Об учебной, спор­тив­ной и повседневной жизни факультетов читателю рассказывали постоянные руб­рики новостей «Весткі юрфака», «Весткі з ФПМ», «Весткі з гістфака».

Один из майских выпусков газеты, как правило, посвящался пред­стоя­щей приемной кампании и содержал подробную информацию о каждом факуль­тете, его достижениях, успехах и перспективах развития.

Студенческая многотиражка являлась едва ли не единственным источ­ни­ком по изучению досуга студентов в период летних каникул. В ней пуб­ли­ко­вались статьи о студотрядах, спортивных и оздоровительных меро­прия­ти­ях, причем чаще всего это были репортажи самих участников событий. Статьи насыщены их личными переживаниями и эмоциями:

«Дзень першы.

Першы вечар прайшоў у клопатах: усе старанна перасяляліся з вагона ў вагон, абжываліся. Я трапіла ў вагон № 5. Тут жывуць студэнты МДПІ. Выбра­лі старасту: цяпер ён наш «цар і бог».

Гэтым жа вечарам па радыё быў праведзены конкурс «Алё, мы шука­ем таленты!» Для пачатку нядрэнна. А што будзе заўтра?

Дзень другі.

Мы на Украіне. Львоў сустрэў нас цёплым надвор’ем. Старажытныя дамы, касцёлы, саборы — святой Елізаветы, святога Юлія, Высокі замак. Гэта — стары Львоў…

Дзень шосты.

Вечар. Апошні вечар на Украіне. Усім крыху сумна. Зноў сабраліся ў купэ, спявалі песні. Па радыё аб’явілі, што наша газета заняла трэцяе месца з 12 магчымых» [12].

С 1969 г. тема состояния и пропаганды научно-исследовательской дея­тель­ности стала постоянной на страницах «Беларускага унiверсiтэта». При этом студенты знакомились с деятельностью молодых ученых, принципами эти­ки в науке. А материалы о выдающихся ученых, работающих в уни­вер­си­те­те, должны были стать примером для подражания. Пропагандировалась рабо­та различных студенческих научных кружков и объединений:

«Археалагічны гурток гістарычнага факультэта быў створаны ў каст­рыч­ніку 1974 года, праз год пасля ўтварэння кафедры археалогіі. Але сама наз­ва «археалагічны» не раскрывае сутнасці справы. У гуртку павышаюць узро­вень сваіх ведаў і аматары этнаграфіі, нумізматыкі. Яго пасяджэнні пра­хо­дзяць вельмі плённа, захапляюча, у чым вялікая заслуга належыць кіраў­ні­ку гуртка дацэнту Міхаілу Фёдаравічу Філіпенку і яго самым актыўным памоч­нікам А. Трусаву, А. Мазуркевічу, В. Плужнікаву…

Мабыць, самай вялікай і плённай работай, зробленай за час існавання гурт­ка, былі раскопкі Сенніцкай групы курганоў, якія вяліся пад кіраўніцтвам дацэн­та Э. М. Загарульскага…» [14].

Вузовская газета постоянно давала информацию о специальностях, кото­рым обучаются студенты. Давалось это в форме отчетов о произ­водст­вен­ной практике (нередко в шутливых тонах), рассказах о стажировке за гра­ни­цей и обмене студентами и др.

С 1977 г. возник собственный графический стиль газеты; она стала выхо­дить под лозунгом «Пралетарыі ўсіх краін, яднайцеся!». В начале номера ста­ла постоянной колонка «Інфармацыя па БДУ», сложилась система посто­ян­ных рубрик. В «Тваім этыкеце» размещались статьи о формировании у сту­ден­тов культуры общения и взаимодействия в коллективе. Рубрика «Былі кані­кулы» посвящалась спортивным, культурным поездкам учащихся во вре­мя каникул. «З нашай пошты» часто затрагивала проблемы, волнующие отдель­ных студентов. Однако постепенно перестали публиковаться заметки о недо­статках в организации учебного и воспитательного процесса, на смену им первую полосу заняли общесоюзные новости (обсуждение проекта Кон­сти­туции, дня Советской армии и флота и др.), общеуниверситетские поста­нов­ления и приказы («Аб удзеле студэнтаў універсітэта ва ўборцы ўраджаю 1978 г.» [15], «Пастанова XXV прафсаюзнай канферэнцыі Беларускага ордэна Пра­цоўнага Чырвонага Сцяга дзяржаўнага унівесітэта імя У. І. Леніна» [16]). Изме­нилось также освещение одной из самых популярных среди студентов тем о подготовке и сдаче сессий. Если в предыдущем периоде развития газе­ты это были репортажи, впечатления студентов и преподавателей, то теперь — «сухие» данные об успеваемости, а статьи и заметки преподава­те­лей носили ско­рее описательный характер. Стала меньше освещаться повсе­днев­ная жизнь студентов, быт в интернате, проблемы организации питания и заня­тий. В основном публиковались репортажи о художественной само­дея­тель­ности и спор­тивных соревнованиях.

Если в период так называемой хрущевской «оттепели» осуждался дог­ма­тический начетнический подход к изучению марксизма-ленинизма, то эпо­ха «застоя» расставила новые приоритеты. В статьях типа «Вывучаем Лені­на» [4], «Запаветам Леніна верныя» [5] стали активно пропагандироваться идеи марксизма-ленинизма.

На практике «Беларускі універсітэт», вопреки своему изначальному пред­назначению, переставал выражать интересы студенческой молодежи, ста­новясь рупором административно-командной системы, приобретал черты, содер­жащие в основе своей субъективизм, формализм, лакировку дейст­ви­тель­ности и т. п.

В 1970-х гг. для совершенствования работы со студенческой моло­дежью комитет комсомола и студенческая социологическая лаборатория ста­ли проводить на страницах «Беларускага універсітэта» исследования с целью изу­чения сложившихся за время учебы представлений о студенческой жизни. Анке­ты состояли из вопросов об учебной, научной и повседневной жизни: «Чем привлекала Вас учеба в вузе? Если бы Вам пришлось выбирать заново, то каково было бы Ваше решение? Изменилось ли Ваше представление об уче­бе в вузе и о студенческой жизни после поступления в университет? Что Вам больше всего нравится в студенческой жизни? Каков характер выпол­няе­мой Вами научно-исследовательской работы? На какую работу Вы хотели бы попасть после окончания университета?» [17, c. 5].

С 1978 г. редакция сделала попытку установить обратную связь с ауди­торией и опубликовала анкету с вопросами о том, какие темы следует вынес­ти на обсуждение в газете, нравятся ли читателям ставшие уже посто­ян­ны­ми рубрики «Рамонак» (клуб любителей природы), «Кафедра агульнага сме­харобства» (юмористическая и сатирическая страница), «Спорт», «Літа­ра­ту­ра і мастацтва», «Старонка народнага кантролю», а также выяснить, кто явля­ется основными читателями многотиражки — студенты, преподаватели, аспи­ранты или сотрудники.

Важнейшими источниками для изучения истории повседневности сту­дентов являются фоторепартажи, такие как «Один день из жизни факуль­те­та», в которых описываются организация отдыха, любимые дисциплины и науч­ные объединения.

«Гістфак сёння — гэта 14 кафедр, факультэтскіх і агульнаўніверсітэц­кіх, каля 2 тысяч студэнтаў, звыш 350 з якіх займаюцца ў навукова-даследчых гурт­ках. Гэта і практыкі: азнаямленчая, педагагічная, піянерская і іншыя. Асаб­лівую цікавасць у студэнтаў выклікае археалагічная практыка, якую яны пра­ходзяць пасля першага курса. Першая практыка — гэта і рамантыка нязве­да­нага, непасрэднае сутыкненне з мінулым краіны, і тэмы для курсавых і нават дыпломных работ…

Ёсць на факультэце археалагічны музей, у якім рыхтуецца да паказу экспа­зіцыя старажытных манет, знойдзеных экпедыцыяй пад кіраўніцтвам Эдуар­да Міхайлавіча Загарульскага.

Хутка агляд мастацкай самадзейнасці. Творчая група факультэта пры­кла­дае ўсе намаганні, каб зноў дабіцца мінулагодняга поспеху і заняць пер­шае месца ў конкурсе…» [1].

Перемены в общественно-политической жизни середины 1980-х гг. не мог­ли не повлиять на содержание «Беларускага універсітэта». Перестройка сло­мала прежние принципы, не сформулировав ни одного нового. Все то, что еще несколько лет назад люди готовы были защищать с пеной у рта, ока­за­лось фальшивым. То, о чем раньше писалось, стало неинтересным. В то же вре­мя люди нуждались в информации. Отказываясь от груза застойного вре­ме­ни, газета включилась в конструктивный диалог, стремясь вовлечь в него широ­кий круг участников и тем самым способствовать их консолидации. Посте­пенно освобождаясь от многочисленных запретов и регламентаций, уни­верситетская печать стала влиятельным фактором развития и углубления про­цессов перестройки. И студенты, и преподаватели писали о том, что несколь­ко лет назад просто не могло появиться в печати.

С 1985 г. газета существенно изменила не только свое содержание, но и внешний вид; она стала цветной. В рамках продолжения общения с чита­те­ля­ми редакция обращалась к ним с просьбой дать оценку газете, узнать их запро­сы. К примеру, в одном из выпусков на вопрос кор­рес­пон­ден­та «Каких мате­риалов, на какие темы не хватает газете?» были получены сле­дую­щие отве­ты:

«І. Комар: Аб студэнцкім жыцці ў інтэрнаце, бо тут студэнт праводзіць знач­ную, калі не пераважную частку свайго часу. Было б добра, калі б пабо­лей і падрабязней расказвалі пра розныя факультэты.

М. Марозава: Мы — студэнты. Натуральна, што больш за ўсё нас хва­лю­юць тэмы, звязаныя са студэнцтвам. І не толькі аб вучобе, але і дзейнасці гурт­коў, факультэта грамадскіх прафесій, аб тым, як праводзяць свой вольны час студэнты розных факультэтаў.

Н. Калішук: Трэба, на маю думку, паболей змяшчаць матэрыялаў непа­срэдна аб факультэце ці групе, а не ўвогуле аб універсітэце, як гэта часам мае месца ў газеце. Хацелася б паболей бачыць матэрыялаў аб выпускніках уні­версітэта, аб клопатах і праблемах маладых спецыялістаў» [2].

Вторая половина 1980-х гг. — время перемен, которое требовало и пере­стройки системы высшего образования. Рост выпуска специалистов не сопро­вождался надлежащим повышением качества их подготовки, серьезно отста­вала материальная база университета. Одним из шагов к демо­кра­ти­за­ции и перестройке образовательного и воспитательного процесса стало созда­ние студенческого самоуправления, положительные и отрицательные сторо­ны которого горячо обсуждались на страницах «Беларускага універсітэта». Дале­ко не все факультеты охотно поддержали идею введения элементов сту­ден­ческого самоуправления. Среди пилотных факультетов выступали мех­мат, ФПМ, истфак и физфак. Теперь в работе ученых советов факультетов и уни­верситета стали принимать участие 25 процентов студентов. Студенты так­же получили право ставить перед администрацией факультета вопрос о заме­не преподавателя, который проводит занятия на недолжном уровне. Уни­вер­ситетская многотиражка стала тем местом, где можно было свободно выска­зать свое мнение в поддержку или отрицание подобных новшеств.

Впервые на страницах «Беларускага універсітэта» был остро постав­лен вопрос о формализации организации воспитательного процесса и куль­тур­ной жизни университета в целом.

«Мы не заўсёды ведаем, чаго хочуць студэнты. Такая фраза прагучала на пасяджэнні бюро партыйнага камітэта Белдзяржуніверсітэта імя У. І. Ле­ні­на, на якім абмяркоўваліся пытанні арганізацыі быту і адпачынку выклад­чы­каў і студэнтаў. У гэтых словах канстатацыя факта: адпачынак студэнтаў у боль­шасці выпадкаў праводзіцца па ўсталяваных стандартах, дзе на першым мес­цы стаіць масавасць» [3].

Сами студенты снова получили возможность поднимать волнующие их проблемы, публиковать свои предложения по совершенствованию учеб­ной и повседневной жизни.

«Калі б Вучоны савет сумесна са спецыялістамі псіхолагамі і сацыё­ла­га­мі распрацаваў анкету для таго, каб ведаць, чым дыхае сёння студэнт, якімі якас­цямі ён валодае, якія неабходна ў яго выхаваць, чаму і як яго вучыць. Такая своеасаблівая «мадэль студэнта» дазволіла б выкладчыкам працаваць мэта­накіравана.

Я б выдала палажэнне аб студэнцкім інтэрнаце, дзе б за кожным сту­дэн­там з першага па апошні курс замацавала б пакой. Іначай, толькі пасяб­ру­еш з суседам, зробіш рамонт — і цябе ўжо перасяляюць. І так кожны год. Таму рукі ў многіх проста апускаюцца і студэнцкае жыллё выглядае так непры­вабна: дзеля чаго старацца?

Больш за ўсё не люблю сесію. За тое, што ў нашым корпусе (на хім­фа­ку) практычна няма ні крэслаў, ні лавак. Прыходзіцца стаяць па стойцы смір­на. А адысці куды-небудзь нельга: хто ведае, што здарыцца ў час экзамена. Я б паклапацілася аб крэслах. Тым больш, што у калідорах гістарычнага, фізіч­на­га, геаграфічнага, фізічнага і факультэта журналістыкі карціна такая ж» [8].

Новые веяния в социально-политической жизни страны, начиная со вто­рой половины 80-х гг., существенно повлияли на роль и возмож­ности средств массовой информации. Многие вузовские газеты перестали отвечать потреб­ностям читательской аудитории, настроенной на демократические пре­об­разования. В этот период «Беларускі універсітэт» изменил свою внешнюю и содержательную стороны, хотя и не стал независимой прессой для студен­чест­ва. Газета выполняла организаторскую функцию, призывая студентов к кон­солидации и осознанию себя как большой социальной группы.

Освещение того или иного исторического факта в газете может быть одно­разовым. Сам по себе этот материал не может служить полноценным сви­детельством о всех сторонах события. Но в совокупности с другими мате­риа­лами, посвященными данному событию или явлению, такие единичные све­дения о фактах приобретают большую познавательную ценность.

Однако печать далеко не полно освещает события. Многие крупные собы­тия жизни университета по ряду причин не находят отражения на стра­ни­цах «Белорусского университета». Это объясняется тем, что газета по свое­му существу злободневна. Поэтому часто на страницы газеты не попадает какой-либо материал, так как, с точки зрения сегодняшнего дня, он оказы­ва­ет­ся менее важным, чем другой.

Поэтому исследование вузовской периодической печати требует кри­ти­ческого анализа. Начать его следует с установления источника получения инфор­мации. Это могут быть личные наблюдения (репортаж, очерки), интер­вью, ознакомление с документальными материалами и т. п. Особенностью уни­верситетской прессы является то, что такими источниками информации явля­ются, как правило, субъективные впечатления авторов, результаты их столк­новения с теми или иными явлениями. Для проверки достоверности мате­риалов газеты следует обращаться к делопроизводственным документам факуль­тетов и университета в целом. Труднее всего с проверкой сводок, очер­ков, репортажей и пр. Тщательно сопоставив все материалы, можно выявить под­линный ход событий, значительно дополнить и выправить их субъ­ек­тив­ную оценку, приведенную в изучаемой газете.

При систематизации следует сочетать все виды газетных материалов, ибо только в такой совокупности они позволяют всесторонне исследовать дан­ное историческое явление и выявить те закономерности, которые лежат в их основе. В конечном счете разновидности материалов газет, или, как их обыч­но называют, газетные жанры, являются составной частью всех газет неза­висимо от их назначения, направления и принадлежности.

Говоря о ценности и значимости газеты «Белорусский университет» как исторического источника, необходимо отметить, что она представляет собой по существу один из немногих, хотя и не всегда достоверный источник по истории повседневной жизни студенчества, наполнена информацией, несу­щей культурно-историческую специфику своего времени, а также пред­став­ления, характерные для студенчества как отдельной социальной группы.
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### Немецкие разведывательно-диверсионные школы и курсы на территории Витебской области и Северо-Запада РСФСР в 1942—1944 гг.: обзор историографии и источников[[47]](#footnote-48)

В годы Великой Отечественной войны немецкие разведывательные и спе­циальные службы (абвер и его структуры и органы, полиция безопасности СД, Тайная полевая полиция (ГФП), айнзатцгруппы и команды, жандар­ме­рия, орган «Цеппелин» и др.) организовали на оккупированных территориях СССР значительное количество специальных учебных разведывательно-дивер­сионных центров (школ и курсов), где готовилась агентура противника.

Тот факт, что до недавнего времени в русскоязычной историографии исполь­зовались данные о деятельности на Восточном фронте «около 60 раз­лич­ных школ для подготовки агентуры» [22, с. 207; 60, с. 155; 65, с. 537.], а в резуль­тате многолетних исследований было доказано, что за период с 1941 по 1944 г. на оккупированных территориях действовало более 150 учеб­ных цент­ров (в том числе в БССР — 68, Украине — более 30, России — око­ло 35, При­балтике — более 20) говорит о том, что данная тема еще недо­ста­точ­но изу­чена [30].

В данной статье на основании анализа достижений историографии и обзо­ра архивных документов рассмотрим подготовку немецкой агентуры в двух пограничных (смежных) регионах — это территория Витебской области (БССР) и Северо-Запад РСФСР (Ленинградская, Новгородская и Псковская облас­ти), определим закономерности и различия в этом процессе. Укажем, что территории областей рассматриваются в их современных границах.

Первые сведения о деятельности немецких спецслужб по подготовке аген­туры появляются еще до начала Великой Отечественной войны [8, 11]. В опуб­ликованном в 1937 г. сборнике статей «Гестапо» говорится: «…Важ­ней­шей функцией гестапо во всех странах является шпионаж. Немецкая разведка еще до войны и во время войны располагала мощным шпионским аппаратом во всех странах Европы» [11, с. 7]. Отметим, что под термином «гестапо» под­ра­зумевается совокупность всех немецких спецслужб.

Уже в период войны появились работы, в которых говорилось о под­го­товке немецкой агентуры. Часто их авторами выступали сотрудники орга­нов госбезопасности. Например, Петр Николаевич Кубаткин с августа 1941 г. воз­главлял управление госбезопасности Ленинградской области. В брошюре «Унич­тожим шпионов и диверсантов» приводятся данные о многочисленных немец­ких десантах и «революционной бдительности и дисциплины» раз­лич­ных категорий населения [25]. В небольшой по объему работе «Разоблачить про­иски фашистской разведки», изданной в 1942 г., П. Кубаткин указывает на то, что немецкие спецслужбы «создали большую сеть разведывательных школ в Германии и в оккупированных ими государствах. Такие школы созда­ны и на территории временно оккупированных советских районов». Автор кон­центрирует свое внимание на деятельности немецкой разведки на северо-запад­ном и ленинградском направлениях (по месту своей службы). Среди основ­ных задач агентуры выделены: сбор военных разведывательных све­де­ний; проникновение в штабы и органы управления частей Красной Армии и на оборонные предприятия и т. д. [24, с. 3—4].

Сразу обратимся к работам этого периода, которые касаются тер­ри­то­рии БССР (и Витебской области в частности). Приведем выдержки из работы руко­водителя Центрального штаба партизанского движения генерал-лей­те­нан­та П. Пономаренко: «Напуганные размахом партизанского движения… орга­ны разведки и контрразведки, жандармерии и гестапо принялись за изу­че­ние истории партизанской борьбы в войнах России и особенно парти­зан­ско­го движения в нынешней Отечественной войне, его движущих сил, органи­зации, тактики… открываются особые «противопартизанские» шко­лы…» [61, с. 57].

Таким образом, уже в работах военного периода сразу бросается в гла­за основное различие в направлении подготовки немецкой агентуры в обо­зна­чен­ных регионах: борьба с партизанским движением — в Витебской области и разведывательно-диверсионная работа в прифронтовой полосе и в совет­ском тылу — на Северо-Западе России.

Второй важный момент, характерный для историографии периода вой­ны, это упрощенная характеристика социальной базы для вербовки аген­ту­ры: «для подлой и диверсионной работы фашистские разведывательные орга­ны вербуют человеческие отбросы, подонки, лишенные совести и чес­ти — бывших репрессированных, уголовников и социально чуждых людей из числа изменников и предателей Родины» [24, с. 6]. Можно понять, что это дела­лось для того, чтобы четко отделить антисоветские категории от обыч­ных советских граждан и показать их единство на фоне тяжелых военных собы­тий.

Вместе с этим укажем, что в названных работах уже приводятся дан­ные, хотя и фрагментарные, о вербовке немецкой разведкой в качестве аген­тов женщин и детей [24, с. 3—4, 10—12]. О подготовке детей-диверсантов пишет и Пономаренко: «Практикуется засылка детей, тренируемых под стра­хом смерти в специальных детских школах» [61, с. 57]. Эти же данные под­тверж­даются и архивными материалами. Уже в августе 1941 г. на тер­ри­то­рии БССР в д. Кремное были открыты первые на Восточном фронте курсы раз­вед­чиков для подростков [33, л. 114—115], а всего за период с 1941 по 1944 г. дети-диверсанты готовились в 14 учебных центрах на территории БССР [29].

Если проанализировать всю послевоенную историографию, то отчет­ли­во можно заметить несколько важных закономерностей изучения обозна­чен­ной нами проблемы:

деятельность немецких спецшкол до последнего времени не являлась объек­том самостоятельного комплексного исследования. В тоже время тема тес­но взаимосвязана с различными аспектами истории периода Великой Оте­чест­венной войны: оккупационным режимом, социальной историей, вопро­са­ми военной и политической коллаборации и др.;

разработка темы осуществлялась в контексте изучения деятельности совет­ских и немецких спецслужб и их противостояния в годы войны, либо как отдельные сюжеты разведывательной и контрразведывательной работы пар­ти­занских формирований и соединений;

большинство историографических исследований по теме «косвен­ные», то есть не касающиеся напрямую деятельности немецких разведы­ва­тель­но-диверсионных школ и курсов на территории СССР (и по отдельным регио­нам). Можно выделить порядка 15—20 научных работ, где данная проб­ле­ма является основной, остальные работы касаются отдельных ее аспектов.

Историографических наработок о деятельности немецких спецшкол на территории Витебской области не так много. В основном они касаются мате­риалов, связанных с деятельностью абвершколы в Витебске [16, с. 126—127; 32, с. 159; 70, с. 236—237; 71, с. 135]. Причем отметим, что основу всех этих исследований составляют материалы «Сборника справочных мате­риа­лов об органах германской разведки, действовавших против СССР в период Вели­кой Отечественной войны 1941—1945 годов», который был подго­тов­лен и издан в Москве сотрудниками Министерства государственной безопас­нос­ти в 1952 г.

Из других учебных центров на территории области в историографии мож­но встретить эпизодические упоминания о школах в Полоцке [22, с. 170], Глу­боком [13, с. 151; 67, с. 224—225], Лепеле [71, кн. 2, с. 35], Орше [16, с. 128] и Шумилино [14, с. 4].

В 2016 г. автором было подготовлено исследование [28], посвященное дея­тельности немецких разведывательно-диверсионных школ на территории Витеб­ской области, в котором на основании новых выявленных данных было ука­зано, что на территории Витебской за годы оккупации было открыто 9 учеб­ных центров в: Витебске, Полоцке, Шумилино (детская школа), Город­ке (дет­ская школа), Сенно, Орше, Осинторфе, Лепеле (две). В статье были обоб­ще­ны и сис­тематизированы новые выявленные данные по данной проб­ле­ме, а также ука­зано, что через эти учебные центры прошло более тысячи аген­тов.

Уже после выхода данной статьи в архивных документах удалось обна­ру­жить материалы, которые касались деятельности немецкой спец­шко­лы в Бегом­ле. В одном из отчетов особого отдела партизанской бригады «Желез­няк» ука­зывается: «В январе 1943 г. раскрыта немецко-шпионская шко­ла в местечке Бегомль… Школа состояла из лиц бывшей советской интел­лигенции местечка Бегомль… Лица этой школы задержаны и разоб­ла­че­ны» [52, л. 192—195]. Дан­ная школа, видимо, действовала с лета 1942 г. [35, л. 203]. Кроме того, выявлен ряд свидетельств того, что под­го­тов­ка и выпуск агентуры происходил в Толо­чи­не [37, л. 14об.; 46, л. 152; 48, л. 520, 535; 50, л. 396].

Анализируя историографию проблемы, касающейся Северо-Запада РСФСР, можно говорить о значительных наработках советской и российской исто­риографии [4; 17; 18; 26; 31]. Укажем, что среди описанных учебных цент­ров в этом регионе есть и свой «бренд» — это разведшкола «Цеппелин» в д. Печки. По аналогии с «брендовой» школой в БССР — Борисовской («Сатурн»). Школе в Печках посвящены воспоминания и документальные повес­ти, а также различные исследования [7; 10; 12; 62; 63].

В декабре 1943 г. оперативная группа под руководством начальника осо­бого отдела 1-й Ленинградской партизанской бригады Г. И. Пяткина под­го­товила и осуществила операцию по захвату ваффеншулле в д. Печки. Во вре­мя ее проведения в руки партизан и чекистов попал один из руко­во­ди­те­лей школы [31, с. 178].

Отметим еще одну, на наш взгляд, важную особенность — это тесное взаи­модействие на северо-западе России немецких спецслужб (в первую оче­редь) с прибалтийскими националистическими организациями [20; 31]. Этот вывод еще ранее подтвердил Л. Барков: «ни в одной европейской стране, пожа­луй, германская разведка не запустила свои щупальца так глубоко, как в бур­жуазной Эстонии. Можно без преувеличения утверждать, что государст­вен­ный механизм довоенной Эстонии был опутан сетями шпионажа и изме­ны» [1, с. 70, 75—77].

В историографии упоминаются данные о деятельности «разведшколы пос. Сиверский» [67, с. 147], «спецшколы в д. Натальевка» [6, с. 17], тре­ни­ро­воч­ного лагеря под Шимском [68, с. 147], тренировочные лагеря в Луж­ском и Себеж­ском районах [19, с. 126], «школа гестапо в г. Себеже» [69, с. 22], шко­ла в Пскове [58, с. 210—211].

Источниковая база по обозначенной проблеме достаточно широкая. Преж­де всего, укажем на опубликованные сборники документов, основу кото­рых составили рассекреченные документы спецслужб, а также новые мате­риалы по истории партизанского движения [2; 3; 5; 9; 15; 57; 58; 59].

Анализ архивных документов нами был проведен ранее [27], в резуль­та­те чего было выделено четыре основные группы документов: организаци­он­но-распорядительные (приказы, указания и рекомендации по ведению раз­вед­ки, инструкции), планово-отчетные (отчеты, разведывательные и опера­тив­ные сводки, донесения, опросные листы, разведданные и др.), судебно-следст­венные (протоколы допросов, следственные дела) и справочно-инфор­ма­ционные (справки, обзоры, аналитические и докладные записки). Анализ доку­ментов показывает высокую степень их репрезентативности и досто­вер­нос­ти. Все эти группы характерны и при изучении немецких спецшкол на тер­ритории Витебской области и Северо-Западе РСФСР [34, л. 281—282; 36, л. 176об.; 37, л. 78об.—79; 38, л. 12; 39, л. 24; 40, л. 60; 41, л. 1; 42, л. 27—27об.; 43, л. 13; 44, л. 105—106об.; 47, л. 59, 110об.; 49, л. 1—3; 50, л. 21—22; 51, л. 95—103; 52, л. 7; 53, л. 64об.—66об.; 54, л. 103; 55, л. 166—167; 56, л. 131—133; 64, л. 41]. Кроме того, в разведывательных сводках Кали­нин­ско­го штаба партизанского движения в апреле и сентябре 1943 г. сообщалось о том, что «отделением гестапо из Пустошки направлено в партизанские отря­ды 170 человек диверсантов и шпионов, окончивших месячные курсы, пре­имущественно женщины…», а также, что «в Опочка в начале августа 1943 года 20 девушек окончили школу шпионажа… и направлены для соби­ра­ния данных о дислокации партизанских бригад с целью вступления в отря­ды» [45, л. 50, 141—142].

Подводя итог, укажем, что в историографии указанной темы встре­ча­ет­ся большое количество данных, хоть и разрозненных: определяются основ­ные направления деятельности немецких спецшкол в этих регионах, соци­аль­ная база вербуемых, приводятся отдельные сведения по некоторым опера­ци­ям. Для более глубокого изучения темы необходимо введение в научный обо­рот новых архивных материалов, прежде всего из архивов спецслужб, а также «пар­тизанских фондов» и немецких архивов. Такой подход позволит про­вес­ти глубокий сравнительный анализ проблемы и сделать более точные выво­ды.

Источники и литература

1. Барков, Л. И. В дебрях абвера / Л. И. Барков. — Таллин: Ээсти раамат, 1971. — 126 с.

2. Белик, И. К. Немецкая разведка является довольно сильным противником / И. К. Белик // Исторический архив. — 2000. — № 5. — С. 27—63.

3. Белорусский штаб партизанского движения. Сентябрь—декабрь 1942 г. Документы и материалы / Авт. сост.: В. Д. Селеменев, М. Н. Скоморощенко, М. Е. Тумаш. — Минск: Издательство «Белорусская энциклопедия им. П. Бровки», 2017. — 464 с.

4. В поединке с абвером. — Л.: Лениздат, 1974. — 320 с.

5. В тылу врага. Борьба партизан и подпольщиков на оккупированной территории Ленин­градской области. 1941 г. Сборник документов / Авт. сост. В. П. Самухин. — Л.: Лен­издат, 1979. — 302 с.

6. Васильев, А. О. Гатчина в годы немецко-фашистской оккупации / А. О. Васильев. — СПб.: «Свет», 2018. — 32 с.

7. Васильева, Л. Г. Операция «С Новым годом!» / подгот.: А. Михайлов, Л. Г. Василь­е­ва // Льновод (Палкинский р-н) от 27.12.2005. — С. 4—5.

8. Винкель, Э. … «Гестапо…» / Э. Винкель. — М.: Изд-во ЦК МОПР, 1935. — 40 с.

9. Внутренние войска в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. — М.: Юри­ди­чес­кая литература, 1975. — 726 с.

10. Герман, Ю. П. Операция «С Новым годом!»: [сборник]. — М.: Политиздат, 1964. — 423 с.

11. Гестапо. Сборник статей. — М.: «Молодая гвардия», 1937. — 142 с.

12. Гусев, Б. Последнее поручение: [беседа с Героем Советского Союза В. И. Ники­фо­ро­вым о Ю. П. Германе и его повести «Операция «С Новым годом!»] / Б. Гусев, В. И. Ники­форов // Известия от 16.02.1967 г.

13. Долгополов, Ю. Б. Война без линии фронта / Ю. Б. Долгополов. — М.: Воениздат, 1981. — 200 с.

14. Закржевский, Г. В Шумилино немцы организовали детскую школу, готовившую дивер­сантов. Кто сейчас помнит об этом? / Г. Закржевский // Советская Белоруссия от 15 июля 2003 г. — С. 4.

15. Из истории партизанского движения на Новгородской земле в 1941—1942 годах: сбор­ник документов / Сост. В. Г. Колотушкин. — Великий Новгород: ООО «Типо­гра­фия «Виконт», 2017. — 214 с.

16. Иоффе, Э. Г. Абвер, полиция безопасности и СД, тайная полевая полиция, отдел «Ино­странные армии — Восток» в западных областях СССР. Стратегия и тактика. 1939—1945 гг. / Э. Г. Иоффе. — Минск: Харвест, 2007. — 384 с.

17. Ковалев, Б. Н. Нацистская оккупация и коллаборационизм в России 1941—1944 / Б. Н. Ковалев. — М.: Издательство АСТ, 2004. — 486 с.

18. Ковалев, Б. Н. Формы коллаборационизма несовершеннолетних на оккупированной тер­ритории России (1941—1944 гг.) / Б. Н. Ковалев // История государства и пра­ва. — 2010. — № 5. — С. 15—21.

19. Коновод, Н. О. Усилия германских спецслужб по созданию отрядов лжепартизан на Ленин­градской земле в 1941—1942 гг. // XVI Царскосельские чтения: Человек — граж­данин — правовое государство: материалы международной научной кон­фе­рен­ции (24—25 апреля 2012 г.) Т. III. — Санкт-Петербург, 2012. — С. 123—126.

20. Крысин, М. Ю. Органы госбезопасности против буржуазных националистов При­бал­тики / М. Ю. Крысин, М. Ю. Литвинов. — М.: Вече, 2017. — 416 с.

21. Кулик, С. В. Антифашистское движение Сопротивления в России. 1941—1944 гг. (Проб­лемы политического и идеологического противоборства). СПб.: Изд. дом «Мiрь», 2006. — 337 с.

22. Коровин, В. В. Советская разведка и контрразведка в годы Великой Отечественной вой­ны / В. В. Коровин. — М.: Русь, 2003. — 310 с.

23. Кубанская ЧК: Органы госбезопасности Кубани в документах и воспоминаниях / сост.: Н. Т. Пашчинскин [и др.]. — Краснодар: Советская Кубань, 1997.

24. Кубаткин, П. Н. Подрывная работа фашистской разведки на Ленинградском фрон­те / П. Н. Кубаткин. — Л.: Госполитиздат, 1944. — 36 с.

25. Кубаткин, П. Н. Разоблачить происки фашистской разведки / П. Н. Кубаткин. — [М.]: Госполитиздат, 1942. — 20 с.

26. Кубаткин, П. Уничтожим шпионов и диверсантов / П. Кубаткин. — [М.]: Гос­по­лит­из­дат, 1941. — 16 с.

27. Кулинок, С. В. Документальные источники Национального архива Республики Бела­русь о деятельности немецких разведывательно-диверсионных школ на тер­ри­то­рии Беларуси в годы Великой Отечественной войны / С. В. Кулинок // Вестник архи­виста. — 2016. — № 4. — С. 74—86.

28. Кулинок, С. В. Немецкие разведывательно-диверсионные школы на территории Витеб­ской области в годы Великой Отечественной войны / С. В. Кулинок // Ученые запис­ки УО «ВГУ им. П. М. Машерова»: сборник научных трудов. — Витебск: ВГУ им. П. М. Машерова, 2016. — Т. 22. — С. 39—44.

29. Кулинок, С. В. Школы и курсы немецких спецслужб для детей и подростков на тер­ри­тории Белорусской ССР (1941—1944 гг.) / С. В. Кулинок // Исторические чтения на Лубянке. 2015 год. Деятельность отечественных спецслужб в XIX—XXI веках. — М.: ОЭТО Росархива, 2016. — С. 211—226.

30. Кулинок, С. В., Халяпина, Л. П. Немецкие разведывательно-диверсионные школы и кур­сы на территории Советского Союза в 1941—1944 гг.: количественные и регио­наль­ные характеристики / С. В. Кулинок, Л. П. Халяпина // Вопросы истории. — 2019. — № 12(3). — С. 215—219 (на англ. языке).

31. Литвинов, М. Ю., Седунов, А. В. Шпионы и диверсанты: борьба с прибалтийским шпио­нажем и националистическими бандформированиями на Северо-Западе Рос­сии / М. Ю. Литвинов, А. В. Седунов. — Псков: Псковская областная типография, 2005. — 343 с.

32. Надтачаев, В. Н. Военная контрразведка Беларуси: Судьбы, трагедии, победы… / В. Н. Над­тачаев. — Минск: Кавалер, 2008. — 416 с.

33. Национальный архив Республики Беларусь (НАРБ). — Ф. 4п. — Оп. 33а. — Д. 5.

34. НАРБ. — Ф. 4п. — Оп. 33а. — Д. 151.

35. НАРБ. — Ф. 4п. — Оп. 33а. — Д. 154.

36. НАРБ. — Ф. 4п. — Оп. 33а. — Д. 174.

37. НАРБ. — Ф. 1350. — Оп. 1. — Д. 28.

38. НАРБ. — Ф. 1350. — Оп. 1. — Д. 35.

39. НАРБ. — Ф. 1403. — Оп. 1. — Д. 103.

40. НАРБ. — Ф. 1403. — Оп. 1. — Д. 384.

41. НАРБ. — Ф. 1403. — Оп. 1. — Д. 450.

42. НАРБ. — Ф. 1403. — Оп. 1. — Д. 639.

43. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 1. — Д. 4.

44. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 1. — Д. 850.

45. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 1. — Д. 857.

46. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 1. — Д. 859.

47. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 1. — Д. 887.

48. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 2. — Д. 10.

49. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 2. — Д. 56.

50. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 2. — Д. 57.

51. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 2. — Д. 62.

52. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 2. — Д. 64.

53. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 2. — Д. 1311.

54. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 3. — Д. 20.

55. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 4. — Д. 411.

56. НАРБ. — Ф. 1450. — Оп. 21. — Д. 1.

57. Новгородские партизаны. Партизанское движение на Новгородской земле в 1941—1944 гг. Сборник документов и воспоминаний. — Великий Новгород: ОАО «Типо­гра­фия «Новгород», 2001. — 456 с.

58. О структуре и личном составе разведывательных и контрразведывательных органов и о политико-экономическом положении города Пскова в период оккупации его гер­мано-фашистскими войсками, 25 октября 1944 г. // Псковские хроники: История Псков­ского края в документах и исследованиях. — Псков: ООО «Издательский Дом «Стерх», 2004. — Вып. 4. — С. 203—243.

59. Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне. — Т. 3: Кру­шение «Блицкрига». — Кн. 1: 1 января — 30 июня 1942 г. — М.: Русь, 2003. — 691 с.; Т. 4: Секреты операции «Цитадель». — Кн. 1: 1 января — 30 июня 1943 г. — М.: Русь, 2008. — 813 с.; Т. 4: Великий перелом. — Кн. 2: 1 июля — 31 декаб­ря 1943 г. — М.: Русь, 2008. — 814 с.; Т. 5: Вперед на запад. — Кн. 1: 1 янва­ря — 30 июня 1944 г. — М.: Кучково поле, 2007. — 752 с.

60. Остряков, С. З. Военные чекисты / С. З. Остряков. — М.: Воениздат, 1979. — 320 с.

61. Пономаренко, П. К. Партизанское движение в Великой Отечественной войне / П. К. Поно­маренко. — М.: ОГИЗ. Госиздат политической литературы, 1943. — 58 с.

62. Пяткин, Г. И. Крах «Цеппелина»: документальная повесть / Г. И. Пяткин. — Л.: Лен­из­дат, 1987. — 182 с.

63. Пяткин, Г. И. Операция без кода: документальная повесть / Г. Пяткин // Нева. — 1985. — № 5. — С. 18—66.

64. Российский государственный архив социально-политической истории. — Ф. 69. — Оп. 1. — Д. 848.

65. Семиряга, М. И. Коллаборационизм. Природа, типология и проявления в годы Вто­рой мировой войны / М. С. Семиряга. — М.: «Российская политическая энцик­ло­пе­дия» (РОССПЭН), 2000. — 863 с.

66. Смирнов, Н. И. Военные контрразведчики Беларуси. Память, люди, операции… / Н. Смир­нов. — Минск: Белпринт, 2014. — 355 с.

67. Старобудцев, А. Ф. Дважды невидимый фронт. Ленинградские чекисты в тылу вра­га / А. Ф. Стародубцев. — М.: Вече, 2010. — 448 с.

68. Трусов, И. К. Старорусские подпольщики / И. К. Трусов // Партизанскими тропами При­ильменья. — Л.: Лениздат, 1981. — С. 144—150.

69. Цветков, А. В. Военный коллаборационизм и пропагандистская война на тер­ри­то­рии Калининской области в годы Великой Отечественной войны / А. В. Цветков. — Тверь: Тверской государственный университет, 2011. — 60 с.

70. Чуев, С. Г. Спецслужбы Третьего Рейха. — Кн. 1 / С. Г. Чуев. — СПб.: Изда­тель­ский дом «Нева», 2003. — 383 с.; Чуев, С. Г. Спецслужбы Третьего Рейха. — Кн. 2 / С. Г. Чуев. — СПб.: Изда­тель­ский дом «Нева», 2003. —447 с.

71. Чуев, С. Г. Разведывательные и диверсионные школы абвера / С. Г. Чуев // Военно-исто­рический архив. — 2002. — № 11. — С. 122—146.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 25.05.2020*

## А. С. Кудрыцкі

***А. С. Кудрицкий,***

*аспирант кафедры источниковедения исторического факультета  
Белорусского государственного университета*

### Белорусы в периодической печати польских добровольцев интербригад республиканской армии Испании

Гражданская война в Испании была самым крупным европейским воо­ру­женным конфликтом в период между двумя мировыми войнами. Она исполь­зовала военную, техническую и экономическую помощь со стороны ино­странных государств и массово привлекала иностранных добровольцев. В чис­ле последних, прибывавших в Испанию со всего мира, были также и бело­ру­сы или уроженцы белорусских земель (далее для краткости они будут име­но­ваться «белорусскими добровольцами»). Часть из них были советскими воен­но­служащими, отправленными в Испанию в рамках операции «Х», дру­гие явля­лись простыми рабочими, крестьянами, врачами, служащими и т. д., кото­рые воевали в Испании в составе интернациональных бригад.

Абсолютное большинство белорусских добровольцев интербригад были эмигрантами, которые в 1920-е—1930-е гг. уехали из II польской рес­пуб­лики и нашли свой новый дом и работу по всему миру — от шахт Фран­ции до полей Аргентины. Первые из них прибыли в Испанию уже в октябре 1936 г. и продолжали приезжать вплоть до 1938 г., когда интербригады были рас­формированы и интернированы во Франции.

Белорусские добровольцы воевали в различных подразделениях интер­национальных бригад, однако своей собственной национальной боевой еди­ницы в составе интербригад у них не было. Отдельные бывшие доб­ро­воль­цы рассказывали о планах формирования белорусской роты, но она так и не была сформирована [4, c. 7].

Тем не менее, во многих подразделениях республиканской армии Испа­нии количество белорусов было велико: около 30 воевали в различное вре­мя в составе украинской роты им. Тараса Шевченко, значительное число доб­ровольцев находилось в других ротах в составе батальона Палафокс 13-й интер­бригады. Политическим комиссаром этого батальона, одновременно и пер­вым командиром роты им. Шевченко, был белорус Николай Дворников, кото­рый воевал в Испании под псевдонимом Станислав Томашевич. Неко­то­рое число белорусских добровольцев воевало в составе роты им. Мицкевича, а затем и в батальоне им. Мицкевича, и в других боевых соединениях.

Участие белорусских добровольцев в гражданской войне в Испании не осталось незамеченным в периодической печати интернациональных бри­гад и соединений республиканской армии Испании, а также в отдельных рабо­тах, издаваемых в интербригадах. В рамках этой статьи будет сделана попыт­ка проанализировать материалы периодической печати польских доб­ро­вольцев интербригад в качестве источника о белорусских добровольцах. В пер­вой части будет проведен внешний и внутренний анализ периодической печа­ти добровольцев как источника, а во второй описаны примеры упо­ми­на­ния в ней белорусских добровольцев.

В СССР отдельных исследований о периодической печати доб­ро­воль­цев не было. Еще во время гражданской войны в Испании вышла брошюра В. Фина «По страницам фронтовых газет героической Испании» [16], кото­рая, однако, не содержала упоминаний газет непосредственно польских доб­ро­вольцев.

Что же касается Польши, то этот вопрос неоднократно становился пред­метом исследования польских историков. Так, во время конференции, орга­низованной Институтом национальной памяти Польши 26—28 июня 2018 г., целая секция была посвящена вопросам печати польских добро­воль­цев интербригад или отражению их деятельности в печати Польши или дру­гих стран. В частности, в своем докладе Давид Загзил осветил некоторые вопро­сы истории и позиции польскоязычной прессы интербригад, а д-р Матей Коркуть рассмотрел вопросы пропаганды на страницах газеты «Домб­ров­шчак». Стоит отметить, что в ряде вопросов польский Институт нацио­наль­ной памяти выступает с крайне тенденциозными позициями, и вопрос интер­бригад не стал исключением.

Интересную периодизацию развития республиканской фронтовой печа­ти предложила российская исследовательница Чернышева О. В. в статье «Фрон­товая республиканская печать периода гражданской войны в Испании (1936—1939 гг.)» [17]. Выходили в России и другие статьи на данную тему [5].

Вопрос печати еврейских добровольцев, в т. ч. и тех, кто входил в состав польских подразделений интербригад, рассматривается также в книге Гер­бена Заагсма «Еврейские добровольцы: интернациональные бригады и граж­данская война в Испании» [2].

Периодическая печать в качестве исторического источника неод­но­крат­но становилась предметом исследований специалистов по источ­ни­ко­ве­де­нию. В русскоязычной историографии эта тема нашла свое отражение в рабо­тах М. С. Селезнева, М. Н. Черноморского и др. За рубежом эта тема ста­но­вилась предметом исследования М. Харриса, Дж. Дон Ванна, Т. Ван Арс­де­ла, Ж.-Л. Секер и др. В целом, периодическая печать характеризуется как син­кре­тический источник, вбирающий в себя материалы различных видов, часть из которых публикуется в период, незначительно отдаленный от описы­вае­мо­го события. В момент издания он содержит в себе цель инфор­ми­ро­ва­ния, формирования определенного мнения и др.

О роли периодической печати в республиканской армии Испании луч­ше всего свидетельствует брошюра М. Арпи Лоза «Польза прессы в Народ­ной армии зависит от ее правильной ориентации» [6] (La utilidad de la Prensa en el Ejercito Popular depende su justa orientacion), вышедшая в 1937 году, экземп­ляр которой в настоящее время находится на хранении в РГАСПИ. В бро­шюре описываются цели и задачи газеты в армии: указывается, что она долж­на быть агитатором и организатором в подразделении [6, л. 4]. Здесь про­сле­живается ленинский тезис о газете как о коллективном агитаторе и орга­ни­за­торе. В брошюре определяется и список тем, которые необходимо освещать в рамках газеты: как организовывать группы бойцов, как атаковать позиции вра­га, как использовать автоматическое оружие, а также информировать о поли­тической ситуации в стране и мире. Первой целью армейской газеты, соглас­но данной брошюре, являлось поддержание боевого духа, а второй — улуч­шение военно-технической подготовки солдат.

В 1936—1938 гг. в Народной армии Испании выходил целый ряд поль­скоязычных армейских газет, как минимум одна газета на украинском, а так­же газеты на идиш и других языках, распространенных во Второй Поль­ской республике. Наиболее универсальный способ их классификации был пред­ложен Д. Загзилом в его выступлении на упомянутой выше конферен­ции [1]. Он разделил фронтовую прессу на центральную и окопную. Такое раз­деление, основанное на профессиональности и отношениях с цент­раль­ным штабом интербригад, можно считать уместным для рассмотрения дан­ной проблемы.

В качестве примеров будет рассмотрен ряд как центральных, так и окоп­ных изданий польских добровольцев интербригад. Это газеты «Домб­ров­шчак» (Dąbrowszczak) [8], «Охотник вольности» (Ochotnik wolności) [7], «Нап­шуд» (Naprzód) [12], «Бартошчак» (Bartoszczak) [14], «Боротьба» и др. Сре­ди них к центральной прессе можно отнести газеты «Домбровшчак» и «Охот­ник вольности», а остальные из перечисленных можно причислить к окоп­ной прессе. Примеры окопной прессы: «Напшуд» — газета батальона «Пала­фокс» 13-й интербригады, «Боротьба» была газетой роты им. Шев­чен­ко, «Бартошчак» — газета батареи им. Гловацкого и т. д.

Цели периодической печати добровольцев формулировались или в спе­циализированных брошюрах, таких как упомянутая выше, или непо­средст­венно на страницах самих газет. Например, вышедшая в 50-м выпуске газе­ты «Домбровшчак» статья «Piedziesiat numerow «Dabrowszczaka» цити­ро­ва­ла цель газеты: «Домбровшчак» имеет своей целью не только инфор­ми­ро­вать Вас о важнейших событиях в целом мире, но и одновременно будет он орга­низатором нашей внутренней жизни, будет участвовать в усилении нашей стальной дисциплины [8, л. 72]. Можно сказать, что в своих целях цент­ральная и окопная печать были схожими.

Сходства также выражались в тематике материалов и в способах пере­да­чи польского языка: в типографии отсутствовали польские литеры (как и в под­разделениях, где пользовались печатными машинками без польских букв), поэтому текст на польском языке передавался без диакритических зна­ков: буквы «ł», «ż», «ą», «ę», «ć», «ś», «ó», «ź», «ń» заменялись соответственно на «l», «z», «a», «e», «c», «s», «o», «n». Иногда для передачи польских букв исполь­зовались испанские, к примеру «ñ» вместо «ń». Однако эта практика не была повсеместной. Исключением были рукописные окопные газеты, кото­рые использовали буквы польского алфавита.

Еще одно сходство центральной и окопной прессы проявлялось в нали­чии в шапке указания на принадлежность газеты: «organ polskich ochot­ni­ków republikańskiej armii hiszpańskiej» [8, л. 1] — «Домбровшчак»; «komp. Mic­kiewicza» [11, л. 3] — «Жолнеж вольности»; «Gazetka okopowa Batalionu Dab­rowskiego 13 brygady» [10, л. 1] — «За вольность» и т. д. Еще одним сходст­вом было наличие даты и номера. Особенностью окопных газет явля­ет­ся указание в шапке названия фронта, на котором находилось подразделение в момент выхода газетки.

Между центральной и окопной прессой существовали также и раз­ли­чия. Разумеется, самым наглядным из них является способ издания: цент­раль­ные газеты изготавливались в типографии значительным тиражом, в то время как окопные газеты создавались либо с помощью пишущей машинки, либо вов­се от руки. В центральной прессе печатались фотографии, которые отсутст­вовали в окопной прессе по понятным причинам.

Периодика польских добровольцев интербригад начинается с газеты «Домб­ровшчак», которая начала выходить уже с 24 декабря 1936 г. Вначале она выходила в качестве органа батальона им. Домбровского, а после стала газе­той 13-й интербригады и всех польских добровольцев интербригад. Инте­рес­но, что один из первых номеров «Домбровшчака» попал в руки бело­рус­ско­го поэта Максима Танка, о чем он сделал заметку в своем дневнике 20 янва­ря 1937 г. [15, с. 150].

Создание собственной периодики происходило как по инициативе сни­зу, так и развивалось с помощью командования. Показательным при­ме­ром здесь может быть газета роты им. Ботвина батальона Палафокс 13-й интер­бригады. Изначально она создавалась как окопная газетка роты, со все­ми признаками последней (писалась от руки, от руки выполнялись и иллюст­ра­ции, и т. д.), вскоре ее редакции удалось выпустить несколько номеров в типо­графии, но затем она вернулась в окопный формат. Как и «Домб­ров­шчак» превратился из газеты батальона в газету всех польских добровольцев, так и «Ботвин» штаб интербригад, вероятнее всего, готовил к тому, чтобы из газе­ты роты стать печатным органом еврейских добровольцев. Однако этот вопрос, несмотря на явную аналогию, требует дальнейшего исследования.

Тиражи центральных газет могли быть довольно крупными, в т. ч. и отно­сительно общего количества добровольцев. Так, в течение первой поло­ви­ны 1937 г. тираж газеты «Домбровшчак» рос, пока не зафиксировался на отмет­ке в 3000 экземпляров [8, л. 74]. При этом общее число польских доб­ро­воль­цев составляло около 4—5 тысяч, а сама газета активно передавалась за гра­ницу, в т. ч. и в Польшу, позиционируя себя как «орган народного фронта Поль­ши». Крупными тиражами издавался и «Охотник вольности», который сме­нил «Домбровшчак» в качестве центральной газеты польских доб­ро­воль­цев. Тиражи окопных газет обычно были небольшими и распространялись по прин­ципу «прочел и передал другому».

Интересным фактом о печати польских добровольцев интербригад явля­ется связь центральной и окопной печати. На страницах центральных газет нередко размещались материалы из окопных газет [8, л. 26], а также статьи о начале выхода той или иной окопной газетки, иногда даже с дру­жес­кой критикой [8, л. 12].

Как центральные, так и окопные газеты пользовались популярностью у добровольцев. Например, присутствовавшие в ранних номерах призывы к доб­ровольцам писать в газету сменялись конкретизацией требований. Сущест­вующая переписка между редакциями центральных газет и доб­ро­воль­цами также показывает, что многие добровольцы отправляли свои пись­ма в редакцию с различными материалами или просьбами. В окопной прессе были нередки рекомендации к безопасному прочтению: в «Жолнеже воль­нос­ти» (орган роты Мицкевича) за 14 апреля 1937 г. на первой полосе поме­ще­но объявление о том, чтобы товарищи читали «на позициях газетку осто­рож­но» и не раскрывали «целый лист, чтобы не давать цели фашис­там» [11, л. 1].

Важным вопросом в отношении печати домбровшчаков является ее идео­логическая заряженность. Центральная пресса служила не только в качест­ве органа польских добровольцев, но и была органом штаба интер­бри­гад. Поэтому на ее страницах выражалась политическая позиция интербри­гад, и редакция не мог­ла от нее отступить. Однако и окопная пресса, и стен­га­зе­ты отли­ча­лись сильной идеологизированностью и в целом соответствовали поли­ти­чес­кой линии интербригад.

Может сложиться впечатление, что печать домбровшчаков была одним из изводов коммунистической печати и имела плотную связь с Ком­му­нис­тической партией Испании (далее — КПИ). Да, позиция газет была анти­фа­шистской, антисанационной (польское правительство нередко называлось фаши­стским), антитроцкистской и просоветской. Тем не менее, если срав­ни­вать ее с советской фронтовой прессой времен Великой Отечественной вой­ны, то бросается в глаза «беспартийность» как окопных, так и центральных газет. В них размещаются сообщения о событиях в различных политических пар­тиях и организациях (КПИ, ИСРП, НКТ), но не публикуются постановле­ния партийных органов КПИ или любой другой партии. Следить за партий­ной жизнью по прессе домбровшчаков проблематично. Это сильно контрас­ти­ру­ет с представлениями об интербригадах как своеобразной «креатурой Ком­ин­терна» и «армией Сталина», принятой в современной польской историо­гра­фии.

Пресса домбровшчаков являлась определенной площадкой для демонст­рации творчества добровольцев: публиковались стихи, рисунки (в основ­ном шаржи и карикатуры), сообщения о культурных вечерах. Ближе к кон­цу 1937 — началу 1938 г. в печати появляются материалы для изучения испан­ского языка.

В газетах регулярно публикуются результаты футбольных матчей меж­ду футбольными командами различных подразделений интербригады. И это становится как рубрикой внутри центральной прессы (в «Охотнике воль­нос­ти» она называлась «Szal futbalowy» [7, л. 21]), так и внутри окопной прес­сы. Также встречаются заметки, описывающие различные случаи на кухне и дру­гие бытовые вещи.

Негативные стороны из жизни интербригад практически не осве­ща­лись, а если и освещались, то крайне осторожно. За пределами страниц как цент­ральной, так и окопной прессы оказывались такие темы, как дезертирство доб­ровольцев, алкоголизм, случаи антисемитизма, слабой морали, аресты доб­ровольцев на почве троцкизма и т. д., несмотря на то, что такие случаи были и даже рождали целый тип документов в интербригадах (списки дезер­ти­ров, троцкистов и т. д.). Стоит напомнить, что одной из основных задач армей­ской прессы являлось поддержание боевого духа, и этим объясняется сла­бое освещение таких тем.

Но иногда они затрагивались. Например, в № 34 «Домбровшчака» от 10.07.1937 была помещена статья Белецкого под заголовком «Historia tow. Wojt­ka Matczaka (z galerei naszych bohaterow)». В ней рассказывалась история о добровольце, который был пьяницей, из-за чего рота часто сталкивалась с труд­ностями, но после того как в роту пришел новый политкомиссар, он стал обра­зцовым добровольцем. В этой же статье указывается, что Матчак погиб в бою, отказавшись от помощи санитаров в пользу раненого товарища [8, л. 8].

В случаях с азартными играми на страницах газет использовался юмор. Так, в № 35 «Домбровшчака» публиковалось стихотворение «Spowiedź karciarza», в котором высмеивался картежник [8, л. 13об.].

В целом, как центральную, так и окопную прессу польских доб­ро­воль­цев интербригад можно считать ценным источником о жизни, быте, учас­тии в боевых действиях самих добровольцев, а также ценным источ­ни­ком об уровне военной подготовки добровольцев, о тех идеологических сооб­ще­ниях, которые командование считало важными для распространения в сре­де доб­ровольцев. Хорошим вспомогательным источником являют­ся пись­ма дом­бровшчаков в редакции центральных газет, которые также позво­ля­ют понять, какие темы были важны для самих добровольцев и насколь­ко они нахо­дили отражение на страницах печати.

Учитывая все вышесказанное, можно перейти к вопросу упоминания бело­русов в печати польских добровольцев. Для центральной прессы харак­тер­ны несколько типов упоминаний белорусов. Это краткие упоминания в био­графиях добровольцев (как белорусских, так и в рамках биографий доб­ро­воль­цев из других стран и регионов), в описании боевых действий, в мате­риа­лах о сборах средств, в открытых письмах к добровольцам из-за границы, в некро­логах (в некоторых случаях их можно отнести к биографиям), в пере­чис­лениях национальностей того или иного подразделения и др. Беларусь упо­миналась в центральной прессе в основном в рамках новостей из Польши (мате­риалы о действиях режима санации в отношении белорусов и украинцев и др.), упоминаний лагеря в Березе-Картузской, открытых писем к домб­ров­шча­кам от жителей Западной Беларуси, а также в рамках материалов о жизни в БССР и отдельных фотографий из БССР (иногда без упоминания места, кото­рое снималось).

В окопной прессе белорусов обычно не упоминали, хотя встречались мате­риалы, написанные белорусами. Например, Николай Коротынский, извест­ный в Испании как Роман Стефаньский, белорус, политкомиссар баталь­она Мицкевича, только изредка публиковался в окопной газете, а мате­риа­лов о нем в центральной печати не было. В целом, национальный вопрос для окопной прессы был менее приоритетным, чем для центральной, поэтому обыч­но на национальности того или иного добровольца акцент не делался.

Биографии белорусов-добровольцев представляются довольно инте­рес­ными для получения начальных сведений об их судьбе, а также позволяют про­водить параллели и по возможности верифицировать те или иные факты. Для примера можно рассмотреть биографию Станислава Томашевича, кото­рая была помещена в № 34 «Домбровшчака» за 10 июля 1937 г. [8, л. 9]. В био­графии не указаны ни город, где Николай Дворников (настоящее имя Ста­нис­лава Томашевича) родился, ни год его рождения. Говорится, что он из рабо­чей семьи, что соответствовало реальной биографии Дворни­ко­ва [3, с. 14]. Также верным являлось и то, что он в молодости работал в качест­ве слесаря (известно, что он работал на заводе Гомсельмаш). Тем не менее, в такой биографии видны и определенные допущения: сказано, что он рево­люционизировался под гнетом на фабрике (начало его трудового пути при­шлось на 1920-е гг. на государственном предприятии). Однако верно ука­за­но, что он довольно скоро становится членом КПЗБ. Фактом является и борь­ба Томашевича с польским фашизмом (Максим Танк отмечает это в сво­ем дневнике [15, с. 123]), а также то, что он был известным в кругах бело­рус­ской молодежи. Таким образом, из газеты нам становится известна фак­ти­чес­ки легенда Станислава Томашевича в Испании, которая основана как на реаль­ных фактах из его биографии, так и на адаптации некоторых событий из его жизни. Это позволило ему закрепиться в среде революционеров и под­поль­щиков.

Информация о Станиславе Томашевиче встречается также и в некро­ло­ге, который был опубликован в № 12 «Охотника вольности» за 1 мая 1938 г. после его гибели на фронте Эстремадуры. Автором некролога был Г. Боген (Герман Моисеевич Дуа-Боген [3, c. 130]), который был знаком с Двор­никовым по работе в ЦК КПЗБ и подполье Западной Беларуси, а в Испа­нии был комиссаром 13-й интербригады. Особенностью этого некролога явля­ется то, что в нем указаны эпизоды революционной деятельности Двор­ни­кова в Западной Беларуси, обстоятельства знакомства Богена с ним, отно­ше­ние Томашевича к гибели своих товарищей.

Еще одним примером является биография Владимира Бомбешко, опуб­ликованная в № 36 газеты «Домбровшчак» [8, л. 15]. И если в случае с Нико­лаем Дворниковым есть возможность верифицировать данные из газеты с другими источниками, то в случае с В. Бомбешко газета является основным источ­ником информации о добровольце, поскольку не удалось найти ни его анке­ты, ни автобиографии, ни краткой характеристики в соответствующих делах польских добровольцев интербригад.

Описания боевых действий также содержат упоминания о белорусах. В статье «При ЦКМ-ах» [8, л. 40] в «Домбровшчаке» упомянуто сразу несколь­ко белорусов. Автор статьи, Василий Марчук, который в ряде доку­мен­тов отмечен как украинец, родился в деревне Корчицы (ныне Брестская область). Он описывает, как перед боем подошел к позиции станкового пуле­ме­та, которую обустроили белорусы Демьянчук и Бомбешко (в статье нет ука­зания на их национальность, но она известна по другим документам), и спро­сил, где лучше поставить пулемет, на что Демьянчук ему предложил обо­ру­довать позицию рядом с ним, т. к. позиции справа и слева уже были заняты. Затем описывался бой, в котором ЦКМ-ы (рота станковых пулеметов) под­дер­жали атаку батальона Гарибальди на позиции франкистов. Описание таких эпизодов в современной историографии о белорусских добровольцах в интер­бригадах редкость. В № 38 «Домбровшчака» в заметке о впечатлениях от стихотворения Олека Нуса «Уэска» дается и небольшое описание того само­го боя, где упомянут и белорус Свекла [8, л. 23].

Материалы о сборах средств регулярно встречаются как в цент­раль­ной, так и в окопной печати. Чаще всего это простые списки фамилий и имен, напро­тив которых размещена сумма пожертвования. В этих списках регу­ляр­но фигурируют белорусы, однако их национальность никак не отражена, поэто­му о том, что это белорусы, известно только из иных источников (спис­ки доб­ровольцев, личные дела, автобиографии и др.).

Одной из постоянно проскальзывающих в газетах тем является лагерь в Березе-Картузской. В одном из номеров «Домбровшчака» целая страница была отдана материалу о добровольце, который некоторое время был заклю­чен­ным Березы [8, л. 17об.].

Открытые письма и передача приветствий добровольцам также не обхо­дились без упоминаний белорусов или выходцев из Беларуси. В № 39 «Домб­ровшчака» была размещена заметка «Bialystok-Puentealcina», в которой автор говорил, что рабочие из Пуэнте Альсина попросили его передать при­вет тем белостокцам, которые воюют в бригаде им. Домбровского [8, л. 27]. В № 52 «Домбровшчака» было опубликовано письмо 82 белорусских крестьян Индо­рского района (вероятно из д. Индуры Гродненской области) к домб­ров­шча­кам. Что интересно, письмо это было опубликовано на белорусском язы­ке латинским алфавитом, а ниже был размещен перевод на польский язык. В текс­те писалось: «мы з велькаю гордасцю отчуваем што нашые браты полякі, бела­русы і украінцы яўляютца лепшымі барцамі за нашую і вашую вольносць на далеком ішпанскім фронце» [8, л. 86].

Одним из чаще всего встречающихся типов упоминаний белорусов в печа­ти домбровшчаков является перечисление национальностей. Это исполь­зу­ется чаще всего как риторический прием, который указывает на много­на­цио­нальность роты или батальона, служит делу единения добровольцев раз­лич­ных национальностей. В окопной прессе такие приемы обычно не исполь­зо­вались.

Представления добровольцев к наградам и званиям также содержат све­дения о белорусах. В № 14 «Охотника вольности» размещено пред­став­ле­ние к званию сержанта, где упомянуты Федор Воронища, Константин Кап­тур, Максим Кулик и другие белорусы.

БССР также не раз упоминалась в периодической печати добро­воль­цев. В материале о жизни в СССР поляков упоминается Дзержинский поль­ский национальный район, который был организован в 1932 г. в БССР, а на одной из страниц размещена фотография парада на ул. Советской в Минске, под­писанная, правда, фразой президента Испании Х. Негрина о том, что у рес­публики будет больше оружия.

Подводя итог, можно сказать, что материалы периодической печати поль­ских добровольцев интербригад могут быть хорошим дополнительным источ­ником о белорусских добровольцах в интербригадах. Этот источник позво­ляет раскрыть многие стороны жизни домбровшчаков, в том числе и их повсе­днев­ность, открывает отдельные эпизоды биографий добровольцев, дает воз­мож­ность проанализировать место и роль белорусских добровольцев среди поль­ских. Некоторые добровольцы в силу того, что они занимали осо­бое поло­жение, гораздо чаще выступали авторами статей или становились их героя­ми. Однако некоторые из них так и оставались в тени, несмотря на свое поло­жение, в то время как по материалам периодической печати можно сле­дить за боевым путем Николая Дворникова достаточно пристально. В бело­рус­ской историографии вопроса этот источник еще не использовался в пол­ной мере и поэтому будет ценен как для исследователя, так и для читателя.
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### Крыніцы па гісторыі прыходаў Мінскай праваслаўнай епархіі ў канцы XVIII — пачатку ХХ ст.

Рэгіянальная (лакальная) гісторыя сёння з’яўляецца адным з акту­аль­ных напрамкаў даследаванняў у айчыннай гістарычнай навуцы. Яна ўключае шмат­аспектнае вывучэнне мясцовага кіравання, эканамічнага развіцця, побы­ту насельніцтва, дзейнасці ўстаноў і прадпрыемстваў канкрэтнага населенага пунк­та або іх сукупнасці (рэгіёна). У гэтым кантэксце пры вывучэнні гісторыі мяс­цовасці да пачатку ХХ ст. неабходны зварот да дакументальнай спадчыны кан­фесіянальных устаноў, якія аказвалі значны ўплыў на фарміраванне све­та­по­гля­ду насельніцтва гэтага перыяду. Сярод іх праваслаўе з’яўляецца адной з най­больш распаўсюджаных і ўплывовых на грамадскае жыццё канфесій на бела­рускіх землях. Яе адміністрацыйна-тэрытарыяльная структура была вызна­чана Кіеўскай мітраполіяй, а пазней — Маскоўскім патрыярхатам і ў кан­цы XVIII ст. уключала епархію, якая падзялялася на духоўныя праўленні (паз­ней — благачынні) [26]. Апошнія аб’ядноўвалі прыходы — ніжэйшыя адмі­ністрацыйна-тэрытарыяльныя адзінкі, якія выконвалі шырокія функцыі ад душпастырскай апекі над прыхаджанамі, рэгістрацыі грамадзянскага стану да кантролю за настроямі насельніцтва [22]. Пры гэтым, калі ў выніку шэрагу рэар­ганізацый у Расійскай імперыі змяняліся межы епархій і благачынняў, то пры­ходы заставаліся, і іх архівы, выяўленыя і інфармацыйна аб’яднаныя, мож­на выкарыстоўваць у шэрагу напрамкаў навуковых даследаванняў і папу­ля­рызацыі гістарычных ведаў, як гэта ажыццяўляюць прадстаўнікі іншых вера­вызнанняў [23]. Мэты даследчыка могуць факусіравацца на аднаўленні гіс­торыі прыхода, рэканструкцыі яго архіва або пэўнай тэматыцы, але агуль­ныя падыходы да правядзення даследавання па прыходах хрысціянскіх кан­фе­сій і крыніцы выкарыстоўваюцца аналагічныя. Найбольш шырокім па коль­касці прыцягваемых дакументальных матэрыялаў і метадаў будзе першы з названых напрамкаў.

У першую чаргу неабходна ўстанавіць месца захоўвання асноўнага комп­лексу матэрыялаў дзейнасці ўстановы і азнаёміцца з даступнай інфар­ма­цы­яй пра іх дакументальны склад. Нягледзячы на значнасць, прыходскія архі­вы захаваліся фрагментарна. Па гэтай прыкмеце (захаванасці) іх можна падзя­ліць на тры групы: асобныя архіўныя фонды, комплексы дакументаў, заха­ва­ныя непасрэдна ў цэрквах або ў прыватных асоб, і матэрыялы ў складзе кан­сіс­торскіх архіваў. Першая група налічвае каля 490 фондаў у Нацыя­наль­ным гістарычным архіве Беларусі (НГАБ), з якіх 53% па Мінскай, 34% па Магі­лёўскай, 16% па Віцебскай губернях і 127 фондаў у НГАБ у Гродна па адпа­вед­най губерні [25]. Іх склад абумоўлены ўмовамі захоўвання ў дзейнасці ўста­ноў і апрацоўкі падчас архіўнага захоўвання, пачынаючы з працэсу фан­дзі­равання, падчас якога маглі быць памылкі ў аднясенні дакументаў да архіў­ных фондаў, і наступнай экспертызы каштоўнасці дакументаў з вылучэннем іх да знішчэння. Неабходна ўлічваць, што да канца XVIII ст. значная частка пры­ходаў стала ўніяцкімі, а пасля 1839 г. — зноў праваслаўнымі, таму неаб­ход­на дэталёва вывучаць гісторыю прыходаў, вылучаць няпрофільныя спра­вы і звяртацца таксама да дакументальнай спадчыны адпаведных устаноў. У шэра­гу выпадкаў у цэрквах не ствараліся адпаведныя ўмовы вядзення і захоў­ван­ня дакументаў. Адбіваўся і чалавечы фактар, калі асоба, адказная за архіў, ім не клапацілася і магла выкарыстоўваць дакументы на ўтылітарныя патрэбы (ацяп­ленне і г. д.), як Міхаіл Малентовіч [17]. Акрамя таго, уплывалі фактары аб’ек­тыўнага характару (умовы захоўвання, ваенныя дзеянні і г. д.). Таму іх склад абмежаваны пераважна метрычнымі кнігамі аб народжаных, шлю­ба­ва­ных і памерлых, што абумовіла цікавасць да іх з боку пераважна даследчыкаў генеа­логіі, гістарычнай дэмаграфіі і шэрагу іншых дысцыплін гістарычнага і сацыя­лагічнага цыклаў.

Частка дакументацыі прыходаў магла застацца ў прыватных асоб, што звя­зана з цэнтралізацыяй захоўвання гістарычных крыніц у 1920—1930-я гг. Разам з каштоўнасцямі з зачыненых храмаў рэквізіраваліся дакументы, якія пера­даваліся ў дзяржаўныя архівасховішчы. З апошніх былі ўтвораны архіў­ныя фонды, якія згаданы вышэй. Асобныя святары хавалі найбольш каш­тоў­ную, з іх пункту гледжання, дакументацыю на прыхрамавай тэрыторыі або раз­давалі на захоўванне надзейным прыхаджанам (другая група комплексаў даку­ментаў па захаванасці). Калі ў складзе архіўных фондаў у працэсе выяў­лен­ня няпрофільных спраў могуць быць змены, то закансерваваныя даку­мен­ты або захоўваемыя прыватнымі асобамі трапляюць у навуковы ўжытак толь­кі са зменамі пад уплывам аб’ектыўных фактараў. Напрыклад, частка архіва Ракаў­скай царквы за XVIII—XIX стст. была схавана і знойдзена толькі падчас яе рамонту [24]. Прыватнымі асобамі ў навуковы ўжытак вернуты споведныя веда­масці Усялюбскай царквы Навагрудскага павета за 1843—1910 гг. (В. Кенць), матэрыялы дзейнасці Цвецінскай і Парэчскай цэркваў сярэдзіны ХІХ ст. (В. Швед і А. Сідарук) [24]. Шэраг знаходак перададзены з прыходаў у Царкоўна-гістарычны музей Беларускай праваслаўнай царквы [9]. Асобныя даку­менты і зборы маглі трапіць на захоўванне ў бібліятэчныя і музейныя ўста­новы.

Да апошняй групы захаваных крыніц па гісторыі прыходаў адносяцца даку­ментальныя комплексы кансісторый, якія дзейнічалі на беларускіх зем­лях — Магілёўскай, Полацкай і Мінскай. Архіўны фонд апошняй сярод іх з’яў­ляецца найлепш захаваным (звыш 46 338 спраў) [10], нягледзячы на тое што падчас архіўнага захоўвання ён адносіўся да фондаў трэцяй катэгорыі, якія лічыліся ў савецкі час тэматычна абмежаванымі, што цягнула за сабой экспер­тызу каштоўнасці дакументаў з наступным іх знішчэннем. Акрамя таго, згаданы фонд дагэтуль камплектуецца метрычнымі кнігамі аб наро­джа­ных, шлюбаваных і памерлых, якія перадаюцца па 75-гадовым тэрміне захоў­ван­ня ў аддзелах рэгістрацыі грамадзянскага стану і фактычна належалі цэрк­вам [21]. Крыніцамі ж камплектавання ўласнага архіва Мінскай кансісторыі высту­палі матэрыялы ўласнай дзейнасці, а таксама дзейнасці ліквідаваных да 1918 г. прадстаўніцтваў царквы. Таму гісторыю прыходаў можна ўзнавіць з заха­ваных сістэм агульнай і спецыяльнай (канфесіянальнай) справаводнай даку­ментацыі кансісторыі. Да гэтага фонду мэтазгодна звяртацца пасля выву­чэн­ня гісторыі прыхода і матэрыялаў дзейнасці самога прыхода, калі яны заха­валіся ў асобным фондзе.

Для выяўлення крыніц па гісторыі прыходаў з архіўнага фонду Мін­скай кансісторыі неабходна ўяўляць дакументаабарот кансісторыі і цэркваў. Адказ­нымі асобамі за дакументаванне дзейнасці прыхода былі святар і члены прыч­ту. Па падліках на прыкладзе архіва Лепельскага сабора аб’ём даку­мен­та­абароту ў сярэдзіне ХІХ ст. складаў каля 400 дакументаў у год. Уваходная даку­ментацыя складала каля 70% архіва і ўключала ўказы (інструкцыі, пра­ві­лы) кіраўніцтва епархіі і духоўнага праўлення або благачыння, адносіны, паве­дамленні дзяржаўных органаў і ўстаноў [1]. Пры даследаванні архіваў пры­ходаў неабходна ўлічваць, што прыватныя асобы звярталіся да пры­ход­ска­га кліру ў вуснай форме для задавальнення душпастырскіх патрэб, рэлі­гій­ных абрадаў, а пісьмовыя звароты былі рэдкімі і тычыліся выдачы выпісаў з метрыч­ных кніг і іншых пытанняў. Скаргі і прашэнні пераважна накі­роў­ва­лі­ся вышэйстаячым органам і службовым асобам без капіравання ва ўласны архіў. Нават прашэнне дазволіць уступіць у шлюб накіроўвалася ад імя супруж­нікаў святаром, як у выпадку селяніна с. Аздалічы Мазырскага пав. Ста­ха Кадоліча [15, арк. 11].

Значная частка выходнай дакументацыі, што займала каля 20—25% агуль­нага аб’ёму дакументаабароту, тычылася ўзаемадзеяння з органамі кан­фе­сіянальнай і мясцовай грамадзянскай улады, што забяспечвалася рапартамі аб выкананні атрыманых распараджэнняў [1]. Напрыклад, з сярэдзіны ХІХ ст. мес­цам знаходжання прыватных асоб падчас епітым’і былі прыходы, а свя­та­ры паведамлялі ў кансісторыі пра іх паводзіны ў гэты час [5]. Калі асоба змя­ня­ла месца жыхарства, то яна перадавалася пад нагляд іншага святара, як Мікі­фар Стаўглаз, сляпы валацуга, які быў затрыманы ў Мінску і накіраваны ў прытулак пры Кацярынінскай царкве ў 1835 г., затым перададзены пад апе­ку старавера Фамы Іванова ў в. Барсукі Барысаўскага пав., а нагляд за выка­нан­нем епітым’і быў даручаны мясцоваму святару [16, арк. 4—5].

Унутраная дакументацыя складалася пераважна з метрычных кніг аб наро­джаных, шлюбаваных і памерлых. Асобна вяліся кнігі перадшлюбных вобыс­каў і кнігі далучаных да праваслаўя. У другой палове ХІХ ст. у пры­хо­дах вяліся і «сшыткі царквы па розных справах» аб дастаўленні дакументаў, напрык­лад, па справах аб епітым’і, калі яе адбывалі ў царкве, або выдачы выпі­саў з метрычных кніг. Асобнымі крыніцамі з’яўляюцца парафіяльныя хро­нікі або прыходскія летапісы, якія інтэнсіўна складаліся святарамі з дру­гой пало­вы 1860-х гг., але мала захаваліся. Да ўнутранай дакументацыі так­са­ма адно­сяцца прыхода-расходныя кнігі, рэестры ўваходнай, выходнай і іншай даку­ментацыі, вопісы спраў архіва [1].

У фондах кансісторый згаданыя вышэй дакументы маглі адкласціся ў выгля­дзе асобных спраў або нарадаў дакументаў, якія выяўляюцца падчас пра­цы з вопісамі. Справы ў іх сістэматызаваны ў вопісе 1 архіўнага фонду 136 «Мін­ская праваслаўная кансісторыя», у якім захоўваецца пераважная частка архі­ва самой установы, у храналагічным парадку пры адначасовай адсутнасці прад­метных паказальнікаў, што ўскладняе працу з ім. Іншыя вопісы фар­мі­ра­ва­ліся ў працэсе захоўвання фонду ў дзяржаўных сховішчах і сістэма­ты­за­ва­ны па паступленнях, пераважна з выкарыстаннем геаграфічнай, намінальнай і хра­налагічнай прыкмет [8; 10]. На падставе вопісаў могуць быць выяўлены кры­ніцы па гісторыі прыходаў з канфесіянальнай дакументацыі кансісторый (адмі­ністрацыйныя справы, уліковая, дагаварная, судовая дакументацыя, матэ­рыя­лы па змене веравызнальнай прыналежнасці і рэгістрацыі грамадзян­ска­га ста­ну прыватных асоб). Пры гэтым неабходна ўлічваць, што асобныя даку­мен­ты могуць з’яўляцца часткай архіва прыхода, а іншыя належаць спра­ва­водст­ву кансісторыі і толькі адлюстроўваюць гісторыю гэтага прыхода. Да апош­ніх прыкладаў належыць справа аб выдзяленні сродкаў на рамонт Мін­скай Кацярынінскай царквы і дома, цэрквам Барысаўскага пав., лошніцкаму бла­гачыннаму (па 1000 руб.), якая ў 1816 г. разглядалася Мінскай кан­сіс­то­ры­яй. Грошы былі выдзелены яшчэ ў верасні 1814 г., але не было прыхода-рас­ход­ных кніг, што выклікала неабходнасць правядзення следства для высвят­лен­ня аб’ёму выкарыстаных сум і афармлялася ўказамі кансісто­рыі [13, арк. 5—6адв.].

Каштоўнымі крыніцамі сярод канфесіянальнай дакументацыі з’яў­ля­юц­ца адміністрацыйныя справы аб пабудове або рамонце цэркваў, адмі­ніст­ра­цыйных спрэчках, а таксама ўліковая дакументацыя. Напрыклад, асвячэн­не кап­ліцы ў с. Міскавічы Пінскага пав. на месцы згарэўшай Троіцкай царк­вы [11]. Дагаварной дакументацыі ў архіўным фондзе 136 захавалася няшмат, у тым ліку па прычыне яе невялікага аб’ёму ў справаводстве кансісторыі. Напрык­лад, у 1816 г. памешчык Казлоўскі арандаваў два млыны ў с. Мухае­ды Рэчыцкага пав., якія належалі Пінскаму Богаяўленскаму мужчынскаму мана­стыру і Слуцкаму Спаса-Іллінскаму дзявочаму манастыру [12]. Пошук па вопісах архіўных фондаў расійскіх сховішчаў арганізаваны на сайце Рас­ар­хі­ва. Сярод найбольш цікавых у кантэксце даследаванняў прыходаў будуць фон­ды Расійскага дзяржаўнага гістарычнага архіва: ф. 796 «Канцылярыя Сіно­да», ф. 797 «Канцылярыя обер-пракурора Сінода», ф. 804 «Прысутнасць па спра­вах праваслаўнага духавенства пры Сінодзе» [27]. Дакументы гэтай сіс­тэ­мы таксама захоўваюцца ў сховішчах Польшчы, дзе іх і фотаматэрыялы мож­на вылучыць з дапамогай інфармацыйна-пошукавай сістэмы, у тым ліку з ліч­ба­вымі копіямі. Напрыклад, у Архіве сучасных актаў захоўваецца праект на пабу­дову царквы ў м. Нобель Пінскага пав. [32]. Пасля паўстанняў 1830-х і 1860‑х гг. шэраг рымска-каталіцкіх кляштараў і прыходаў былі перададзены пра­васлаўнай царкве, таму карысным будзе зварот да польскай інфар­ма­цый­на-пошукавай сістэмы па месцах захоўвання звестак па скасаваных кляш­та­рах. Сярод іх маецца інфармацыя пра захоўванне матэрыялаў па гісторыі пін­скіх бернардынаў (з 1830-х гг. — Свята-Варварынская царква) у бібліятэцы Вілен­скага ўніверсітэта [30]. Асобныя дакументы захоўваюцца ў Літве і зме­шча­ны на Архіўным партале Еўропы, іх апісанні і лічбавыя копіі даступны анлайн [29; 32].

Безумоўна, цікавай масавай крыніцай выступаюць матэрыялы па рэгіст­рацыі грамадзянскага стану, пошукавыя сістэмы па якіх маюцца ў Бела­ру­сі і замежжы. Працу з апошнімі мэтазгодна пачынаць з сістэмы «Дапа­мож­нік», якая дазваляе па назве населенага пункта ўдакладніць яго аднясенне да пэў­нага прыхода і колькасць прыходаў у ім у XVIII — пачатку ХХ ст. [4]. На сай­це «Архівы Беларусі» змешчаны міжфондавы паказальнік па метрычных кні­гах аб народжаных, шлюбаваных і памерлых, якія захоўваюцца ў НГАБ [3]. Спасылка на названы сайт маецца і на неафіцыйным генеа­ла­гіч­ным інфармацыйным рэсурсе «Исследование родословной: от одной записи до родословной книги» [7]. Лічбавыя копіі асобных метрычных кніг беларус­кіх цэркваў змешчаны на інфармацыйных рэсурсах краін Балтыі [6; 31; 32]. Кры­ніцы па эмігрантах у ЗША маюцца ў інфармацыйна-пошукавай сістэме Нацыя­нальных архіваў і кіравання дакументамі [28].

Пры гэтым частка судовай дакументацыі, а таксама справы аб змене вера­вызнаўчай прыналежнасці патрабуюць падакументнай распрацоўкі для выка­рыстання ў якасці крыніц па гісторыі прыхода, таму што яго назва не ўва­ходзіць у загаловак справы. Напрыклад, у справе па скасаванні шлюбу Мар­тына і Ганны Канапляннікавых згаданы не толькі прыход, у якім адбы­ло­ся вянчанне, але і месца служэння святаром першага мужа Ганны [18, арк. 1—2]. У адрозненне ад гэтых судовых спраў, загалоўкі аб прызначэнні епітым’яў пера­важна ўтрымліваюць назву мясцовасці, адкуль паходзяць абвінавача­ныя [19, арк. 1—2]. Аднак у шэрагу выпадкаў прыход, да якога планаваў далу­чыцца прадстаўнік іншага веравызнання пры яго змене, мог не пазна­чац­ца, як у выпадку Янкеля Шмойлавіча, які пражываў у дзядзькі на Ляхаўцы (г. Мінск) у 1818 г. [14, арк. 2—2адв.].

Калі выяўленне матэрыялаў па гісторыі прыходаў з канфесіянальнай даку­ментацыі кансісторый засяроджана пераважна на азнаямленні з зага­лоў­ка­мі спраў, то эўрыстычная праца даследчыка па агульнай дакументацыі кан­сіс­торыі патрабуе выяўлення асобных дакументаў па гісторыі прыходаў шля­хам падакументнага прагляду спраў. Зыходзячы з накіраванасці даку­мен­та­па­то­каў, уваходная і выходная дакументацыя прыходаў можа быць вылучана з сіс­тэмы агульнай справаводнай дакументацыі кансісторый: распарадчай (ука­зы (інструкцыі, правілы) кіраўніцтва епархіі), пратакольнай дакументацыі, матэ­рыялаў па асабовым складзе духавенства і перапіскі.

Пратакольнай дакументацыяй (журналы і пратаколы пасяджэнняў) фік­сіраваўся працэс прыняцця рашэння па пытаннях, якія ўваходзілі ў сферу кам­петэнцый кансісторый, а распарадчай — гэтыя рашэнні афармляліся і накі­роў­валіся на выкананне. Гэтыя крыніцы перапляталіся па пэўных перыя­дах, але да іх не складаліся асабовыя і геаграфічныя паказальнікі, таму выяў­лен­не асоб­ных дакументаў патрабуе пааркушнага перагляду. У справаводстве кан­сіс­торый адлюстроўваліся нават такія дробныя пытанні, як арганізацыя выба­раў царкоўнага старасты ў с. Ачыж замест цырульніка Міхаіла Назарэві­ча [13, арк. 9—9адв.].

Каштоўнымі з’яўляюцца таксама матэрыялы па асабовым складзе духа­венства, якія адносяцца да сістэмы агульнай дакументацыі. Сярод іх най­больш карыснымі для даследавання гісторыі прыходаў прадстаўляюцца клі­ра­выя ведамасці, якія захаваліся фактычна за ўвесь перыяд функцыянавання Мін­скай кансісторыі. Агульнай інфармацыяй азначаных крыніц у працэсе іх раз­віцця з’яўляецца характарыстыка царкоўных пабудоў, прыпісных цэркваў і капліц, рэчаў для правядзення набажэнстваў, колькасці святароў, усебаковая адзна­ка святароў і царкоўных служачых (у т. л. узрост, паходжанне, узровень аду­кацыі, сямейны стан, падсуднасць, кар’ерны рост). У канцы адзначалася коль­касць прыхаджан і двароў, у якіх яны пражывалі, наяўнасць іншаверцаў у пры­ходах. З пачатку ХІХ ст. у першым раздзеле кліравых ведамасцей адзна­ча­лася захаванасць метрычных кніг аб народжаных, шлюбаваных і памерлых, спо­ведных спісаў, якія з’яўляліся часткай архіва ўстаноў [2]. У асобных выпад­ках паводле інфармацыі кліравых ведамасцей можна прасачыць пару­шэн­ні ў арганізацыі архіва ўстановы падчас яе функцыянавання. Напрыклад, 25 руб­лёў са святара Шацкай царквы Нікіфара Капачынскага і 15 рублёў з пса­ломшчыка Аляксандра Малевіча былі спагнаны за неадпаведнае вядзенне даку­ментацыі ў 1904 г. [20, арк. 387адв.—389].

Такім чынам, прыходскія цэрквы з’яўляліся ніжэйшымі адмі­ніст­ра­цый­на-тэрытарыяльнымі адзінкамі праваслаўнай царквы, архівы якіх камп­лек­таваліся разнастайнымі матэрыяламі і ўтрымліваюць каштоўныя кры­ні­цы для шматаспектнага вывучэння рэгіянальнай гісторыі. Цалкам дакумен­таль­ныя комплексы не захаваліся ў выніку фактараў аб’ектыўнага і суб’­ек­тыў­нага харак­тару, таму выяўленне іх матэрыялаў і іх інфармацыйнае аб’яд­нан­не з’яў­ля­ецца ключавым момантам паспяховага даследавання. Дэта­лі­за­цыя і пра­цяг­ласць праведзенай працы залежыць ад пастаўленай мэты: гісто­рыя прыхода выма­гае акумуляцыі максімальнай колькасці крыніц, а рэканст­рук­цыя архі­ва — толькі матэрыялаў справаводства прыхода. У любым з выпад­каў неаб­ход­на на падставе гістарыяграфіі высветліць звесткі па гісторыі пры­хода, акцэн­туючы змены ў тэрытарыяльных межах і зменах у сферы кам­пе­тэнцый. Гэта дазволіць у тым ліку вызначыць месцы захоўвання матэ­рыя­лаў, звя­за­ных з дзейнасцю прыходаў.

Першапачатковай крыніцай па гісторыі прыхода з’яўляецца яго архіў­ны фонд, пры наяўнасці. На практыцы, крыніцазнаўчая вартасць гэтага фонду ў пераважнай большасці выпадкаў абмежавана генеалагічнымі звесткамі. Аднак азнаямленне з імі дазваляе ацаніць рэпрэзентатыўнасць архіўнага фон­ду даследуемага прыхода. Зварот да матэрыялаў Мінскай кансісторыі дазва­ляе рэканструяваць відавую структуру складу архіваў і гісторыю прыходаў. Да такіх крыніц адносяцца з падсістэм агульнай справаводнай дакументацыі кан­сісторыі распарадчая і пратакольная дакументацыя, перапіска, матэрыялы па асабовым складзе духавенства. Найбольш каштоўнымі са спецыяльнай (кан­фесіянальнай) дакументацыі кансісторыі з’яўляюцца адміністрацыйныя спра­вы, уліковая і дагаварная дакументацыя. Пры гэтым эўрыстычная праца з агуль­най дакументацыяй і часткай канфесіянальнай патрабуе падакументнага азна­ямлення са справамі. У іншых выпадках можна абмежавацца выяўленнем спраў па вопісах спраў фондаў. Адначасова неабходна звяртацца да інфар­ма­цый­на-пошукавых сістэм, якія змешчаны ў адкрытым доступе айчыннымі і замеж­нымі дакументальнымі сховішчамі. Аднак пазначанымі матэрыяламі не ўзнаў­ляецца ўнутраны дакументапаток прыходаў. Менавіта гэтыя дакументы з’яў­ляюцца ўнікальнымі, але захаваліся фрагментарна.

У залежнасці ад аб’ёму выяўленых крыніц даследчыкам прымаецца рашэн­не аб мэтазгоднасці іх капіравання для ўзнаўлення архіва ўстановы, а архі­вістам — абгрунтаванасці выдзялення на падставе прынцыпу пра­ве­ні­ен­цыі з архіўных фондаў іншых устаноў як няпрофільных пры іх удасканаленні і перапрацоўцы. Адначасова з выяўленнем дакументацыі прыходаў мэтазгод­на ствараць аўтаматызаваны пералік дакументаў і спраў, удакладняючы іх зага­лоўкі і адзначаючы наяўнасць лічбавых копій дакументаў у адкрытым досту­пе. Эўрыстычная праца прадстаўляе сабой пастаянны працэс выяўлення і ўвядзення ў навуковы ўжытак дакументаў прыхода з актуалізацыяй пера­лі­ку. Пры гэтым неабходна ажыццяўляць папулярызацыю выяўленых крыніц сярод шырокіх сацыяльных груп праз інфармацыйныя рэсурсы і сацыяльныя сет­кі. Гэта абумоўлена тым, што веданне складу архіваў прыходаў будзе садзей­нічаць удасканаленню і перапрацоўцы фондаў згаданых устаноў, а рас­крыц­цё інфармацыйнага патэнцыялу — дыверсіфікацыі навуковых дасле­да­ван­няў у галіне краязнаўства, генеалогіі, сацыялогіі, гісторыі культуры і г. д., што можа быць запатрабаваным шырокімі коламі насельніцтва ад заці­каў­ле­ных у гісторыі малой радзімы да вучняў навучальных устаноў.
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### Основные виды управленческо-распорядительных документов в документационном обслуживании общества Великого Княжества Литовского в XVIII в.

Деятельность органов каждой из ветвей власти (законодательной, испол­нительной, судебной)[[48]](#footnote-49) находит отражение в соответствующих комп­лек­сах документов. Деятельность органов исполнительной власти Великого Кня­жества Литовского получила отражение в документах, которые можно обо­значить как «распорядительные». Видовой состав документов рас­по­ря­ди­тель­ного характера, исходивших от великого князя и иных органов испол­ни­тель­ной власти Великого Княжества Литовского, характеризовался значи­тель­ным разнообразием.

В документоведении нет единого подхода к пониманию термина «вид доку­мента». А. Н. Сокова предлагала видом документа называть систему доку­мен­тов, объединенных единством номинала и функции, которую они обслу­жи­вают. По ее мнению, название вида документа должно быть бинар­ным для того, чтобы оно относило документ к определенной группе и обоз­на­ча­ло его инфор­мационное наполнение. К. Г. Митяев номинал документа счи­тал назва­ни­ем его разновидности [11, с. 17]. Вместе с тем, на практике полу­чи­ла рас­прост­ранение номиналистическая концепция вида документа, кото­рая исхо­дит из критерия его названия. В соответствии с ней видами докумен­тов явля­ют­ся конституция, привилей, консенс и т. д. Как отмечала А. Н. Соко­ва, при таком подходе название документа дает представление о харак­тере запе­чат­ляемой информации в документе, однако не отражает его содер­жа­ния [13, с. 50].

При рассмотрении документов распорядительного характера, обслу­жи­вающих потребности общества[[49]](#footnote-50) в Великом Княжестве Литовском XVIII в., мы придерживаемся номиналистической концепции вида доку­мен­та исходя из того, что названием документа является его вид.

Большую группу документов в Великом Княжестве Литовском в этот пери­од составляли **привилеи**, получившие распространение на его тер­ри­то­рии еще с XV в., однако к XVIII в. утратившие роль законодательных актов. При­вилей (пол. *przywiley*) — документ, наделяющий адресата определенным в нем правом (на имущество, должность, шляхетство и др.). В период обост­ре­ния политической обстановки в Речи Посполитой на варшавском сейме 1768 г., который утвердил Кардинальные права, было уделено внимание вопро­сам работы с привилеями. Так, в Кардинальных правах закреплялось, что на канцлерах лежит обязанность под присягой контролировать, чтобы ника­ких документов, противоречащих правам жителей провинций, из кан­це­ля­рии не выходило (пол. *pilna baczność należeć powinna*). Для сохранности при­вилеев в случае утери подлинников (пол. *oryginaly*) все привилеи должны были быть внесены в книги Метрики Литовской (пол. *wszystkie przywileie do akt Metryk Litewskiey w Wielkim Xięstwie Litewskim*) [18, с. 279]. Это уста­нов­ле­ние распространялось и на ранее выданные привилеи: если они не были вне­се­ны в актовые книги (лат. *in actis Officiosis*), то должны были быть пода­ны в тече­ние года после опубликования Кардинальных прав для внесения в кни­ги. Если же в течение года они не были представлены для внесения в кни­ги, то счи­тались «не важными». Для их подтверждения необходимо было зано­во обра­щаться к королю, который имел право по своему желанию под­твер­дить или не подтвердить заявленные права. В случае утери оригинала при­вилея в кан­целярии беспрепятственно должны были выдать новый [18, с. 279].

При получении королевского привилея необходимо было внести пла­ту в соответствии с установленными тарифами. Все собранные деньги шли на содер­жание войска Великого Княжества Литовского. Тарификация сборов за при­вилеи отражает их разновидности [20, с. 69]:

привилеи на бискупство;

привилеи на воеводство и каштелянство Виленское, Трокское, ста­рост­во Жмудское;

привилеи на дигнитарство и должности Литовские духовные и свет­ские, военные и гражданские (секретаря Великого, референдария, подко­мо­рия, писаря, хорунжего, мечника и конюшего, кухмистра, стольника, под­ча­ше­го, писаря польного, инстигатора, регента, скарбного, писаря скарбового, писа­ря декретового, метриканта и др.);

привилеи на орден Белого Орла и орден Святого Станислава;

привилеи на прелатов;

привилеи на земские должности;

привилеи на скартабеллат;

привилеи на ротмистерство в кавалерии.

Примерами могут служить: привилей на канцлерство Михаилу Чар­то­рый­скому, выданный на вальном сейме 6 октября 1752 г. в г. Гродно [22, л. 3], при­вилей на писарство ВКЛ Михаилу Скарбку [9, л. 84], привилей на Мин­ское воеводство Иосифу Радзивиллу [10, л. 7об], привилей на войтовство Коб­рин­ское [21, л. 27] и др.

Пожалование войсковой должности оформлялось патентом (пол. *patent*) [22, л. 235; 10, л. 9об и др.]. Отдельную группу составляли привилеи на вла­дение и распоряжение имуществом, предоставление льгот и других прав част­ным лицам, группам лиц одной профессии, жителям административно-тер­риториальных единиц. Например, привилей шляхтичу Шейбе на осно­ва­ние аптеки в Минске [3, с. 302], привилей на основание нового цеха различ­ных ремесел [3, с. 291], привилей Андрею Руднэму на освобождение камениц по Большой улице около дворца Радзивиллов в Вильно от всех нало­гов [22, л. 582], привилей на засевание пущи [21, л. 198] и др.

Подтверждение ранее выданных привилеев оформлялось таким видом документа, как **конфирмация** (пол. *konfirmacya*) [21, л. 450; 22, л. 579; 3, с. 293, 300, 304 и др.].

В отношении XIV—XVI вв. А. Груша [6, c. 136—137] считает, что вели­кий князь подтверждал частные сделки: дарения, купли, обмены, разделы иму­щества, выдачи вена, иные подобные акты, а также акты между князьями-полу­суверенами и церковью с одной стороны, и частными лицами — с дру­гой. Король таким образом санкционировал указанные акты, придавал им юри­дическую силу. По его сведениям, подтверждение являлось второй само­стоя­тельной и окончательной процедурой акта пожалования. Однако при­ме­ни­тельно к XVIII в. привилей имел самостоятельное значение. Пред­став­ля­ет­ся, что наличие обширной группы документов-подтверждений связано с нали­чием личного права у короля распоряжаться государственными вла­де­ния­ми и наделять правами подданных. Поэтому смена короля в определен­ных слу­чаях требовала подтверждения ранее полученных лицом прав. Приня­тая на конвокационном сейме 1764 г. конституция предписывала привилеи и рас­по­ряжения умершего короля [имеется в виду Август III] считать имею­щи­ми силу и ценность (лат. *in suo robote et valore zostowaly*) [18, с. 37].

Также потребность в подтверждении прав могла возникнуть в случае их нарушения. Были случаи, когда подтверждение содержало в себе мно­жест­во ранее выданных документов. Например, Август III в 1736 г. выдал кон­фир­ма­цию [3, с. 278—284], которая подтверждала конфирмационный привилей Авгус­та II, выданный 4 декабря 1703 г., который подтверждал конфир­ма­ци­он­ный привилей Яна III от 15 марта 1679 г. В свою очередь, конфир­ма­ци­он­ный привилей Яна III подтверждал конфирмацию Михаила от 30 ноября 1669 г., Михаил подтверждал пергаменный привилей Яна Казимира от 8 фев­ра­ля 1659 г. Привилей Яна Казимира подтверждал привилей Жигимонта Авгус­та, выданный 28 октября 1552 г., подтверждающий Магдебургское пра­во городу и предоставляющий дополнительные льготы. Подтверждение выпол­нялось на основании представленных документов — «положили перед нами» (пол. *y pokładali przed nami*). В конфирмации особое внимание обра­ща­лось на автора представленного документа, наличие печати, подписей, даты и мес­та издания. Например, мещане предоставили в канцелярию рескрипт Вели­кого Князя Яна III от 10 апреля 1681 г. с просьбой его под­твер­дить. В кон­фирмации отмечается, что «рескрипт Его королевской милости Яна III дан с его собственноручной подписью и малой печатью Великого Кня­жества Литов­ского, также с собственноручной подписью Михаила Друц­ко­го-Соко­лин­ского, писаря В. К. Лит. 10 апреля 1681 года» [3, с. 300]. Затем в кон­фир­ма­цию вносился дословно текст документа (лат. *de verbo ad ver­bum*). В конце еще раз обращалось внимание на наличие подписи и печати на документе и ука­зывалось на его подтверждение (пол. *konfirmuiemy*).

Конфирмации могли выдаваться с дополнениями круга прав и обя­зан­нос­тей [3, с. 274, 284 и др.]. Например, в конфирмации от 2 декабря 1724 г. при­вилеев Минску подтверждались два привилея: Жигимонта Авгус­та от 28 декаб­ря 1552 г., данного в Вильно, и Яна Казимира от 26 июля 1662 г. Затем конфирмация содержит установление нового сбора на строительство рату­ши и ремонт города [3, с. 274—275].

Подтверждались не только оригиналы документов, но и выписки из них, выданные из канцелярии (пол. *extrakt z kancelaryi*). Оформлялась такая кон­фирмация аналогично конфирмации оригинала документа, однако зна­чи­тель­ное внимание уделялось тому, что выписка представлена из книг Мет­ри­ки канцелярии. Например, в конфирмации выписки из меньшей канцелярии Вели­кого Княжества Литовского артикулов Короля Жигимонта III на опре­де­лен­ные свободы месту Минску указывалось: «представили нам экстракт … из книг метрики канцелярии меньшей ВКЛ с подписью Михаила Чар­то­рый­ско­го подканцлера ВКЛ, с печатью меньшей ВКЛ, а также подписью Григо­рия Рой­кевича секретаря…» [3, с. 293].

Распространенным видом документов являются **консенсы** (пол. *con­sens*, *konsens*) [21, л. 30, 611, 614, 615, 616; 3, с. 265, 266, 303, 326 и др.], кото­рые можно считать разновидностью при­ви­ле­ев (привилеи, дающие право уйти в отставку). Консенсы представляли собой документ с разрешением коро­ля отказаться от определенных прав и (или) обязанностей в чью-то поль­зу (от должности, от имущества и др.). В текс­те самого консенса, как правило, его название указывалось сразу с пояс­не­нием — «консенс передачи права» (лат. *con­sens ad cedendum*). Например, кон­сенс от 26 октября 1752 г. на отстав­ку рефе­рендария Великого Княжества Литов­ского Антония Пшездецкого от вой­товства Минского [3, с. 303] и др.

Отдельную группу документов составляют **рескрипты** (пол. *reskrypt*, *reskript*), которые представляют собой повеления от имени короля и по своей сути являются распорядительными документами [21, л. 10, 11, 29, 450, 618; 22, л. 391, 395, 552 и др.]. Например, рескрипт от 22 ноября 1744 г. пред­пи­сы­вал, чтобы судьи Главного Трибунала заседали не в Минской ратуше, а в зам­ке, чтобы сеймиков в ней не проводили и чтобы судьи не обременяли дома мещан [3, c. 296]. Таким документом Король Август III брал под свою охрану мин­ских мещан (пол. *my, król, przy łasce naszey zachowuiemy y pod naszą berze­my protekcyą*). Особенностью рескриптов как вида документов являлось то, что они чаще адресовались конкретным долж­ностным лицам. Например, рескрип­том от 29 июля 1730 г., данным в Дрез­дене, Август II приказал Яну Буков­скому, администратору Могилевской эко­номии, удалить за пределы госу­дарства прибывшего из России монаха с воо­руженными людьми, кото­рый называл себя епископом могилев­ским [5, л. 40об., 41].

Очень близки по содержанию к рескриптам **универсалы** (пол. *uni­wer­sał*) короля, которые также налагали определенные обязанности на под­дан­ных, однако в то же время могли и закреплять определенные права. Напри­мер, универсалом от 17 марта 1760 г. Август III обязал жителей, которые про­жи­вают на пограничной с Российской империей территории, не давать убе­жи­ще и не оказывать никакой помощи беглецам или перебежчикам отту­да [3, с. 306]. Универсалом от 6 августа 1760 г. Август III обязывал раввинов Мин­ской синагоги собирать установленные налоги и в то же время закреплял на это права Минской синагоги [3, с. 307]. Существовали также универсалы, кото­рые, в отличие от рескриптов, имели характер воззвания. Текст в них изла­гался в более свободной форме с использованием средств худо­жест­вен­ной выразительности. Например, в универсале о столовых имениях Литов­ских экономий [1, с. 160] король Август II так обращается к земским адми­нист­раторам: «с болью в сердце смотрим, что общественное беспокойство вызы­вает худшее состояние по сравнению с частными владениями столовых име­ний, находящихся в руинах, в то же время с невыразимым удовольствием слы­шим, что на соседских полях щедро и пышно взращаются колосья, бла­го­да­ря стараниям и заботам их хозяев». Универсалами король созывал сеймы, опре­делял место заседания задворного асессорского суда. Особенностью уни­вер­салов являлось наличие в них указаний о способе их распространения, то есть доведения до адресата. Например, «универсал по всем экономиям публи­ко­вать» [1, с. 161], «универсал напечатать по копиям» [2, с. 186], «для того, что­бы наш универсал всем был известен, приказываю его публико­вать» [1, с. 145] и т. д.

Самостоятельную группу документов составляли **охранные доку­мен­ты**, к которым относились глейты, листы заручные и упоминальные. Глей­ты (пол. *gleyt*), или листы железные, представляли собой охранный доку­мент гражданских прав их получателей [22, л. 627, 894; 1, с. 168—169 и др.]. Им соответствует русский перевод «охранный лист». Н. Горбачевский счи­тал, что король выдавал его лицам, лишенным гражданских прав, и такие доку­мен­ты являлись своего рода паспортом [4, с. 142]. В соответствии со Ста­ту­том 1588 г. глейты и листы железные представляли собой разные виды доку­мен­тов. Глейт связан с таким видом наказания, как выволание, то есть изгна­ние из княжества или его определенной части, которое могло быть при­ме­нено толь­ко к шляхтичам. Дословно выволание (пол. *wywolanie*) — это объяв­ле­ние, оглашение. Такое наказание объявлялось публично и в соот­ветст­вии с ним представители шляхты лишались чести, шляхетства, иму­щест­венных прав, то есть переставали существовать для закона. Глейт выда­вал­ся для защи­ты от такого наказания.

Лист железный по статье 27 Статута выдавался лицам, которые стали долж­никами в результате несчастного случая (пожара, затопления, разбоя и др.). А. Е. Рыбаков [12, с. 201] считает, что он устанавливал отсрочку выпла­ты долга или привлечения к ответственности по решению суда за долги тем, кто потерпел от войны или стихийного бедствия. К XVIII в. наблюдается изме­нение содержания глейта и листа железного. В первую очередь это было свя­зано с тем, что такой вид наказания, как выволание, перестал при­ме­нять­ся. К этому времени глейт мог выдаваться не только лицам, лишенным граж­дан­ских прав, но и любым другим, нуждающимся в защите. Например, Август III в октябре 1752 г. выдал глейт базилианам Волковысского повета на поль­зо­ва­ние землей и обеспечение их здоровья и чести [1, с. 168—169]. То есть глейт и лист железный стали представлять собой охранные документы, гаран­тирую­щие неприкосновенность до рассмотрения дела в суде.

Листы заручные (пол. *list zaręczny*) — охранные документы, обес­пе­чи­ва­ющие здоровье и жизнь обывателей. Они выдавались лицам любого сосло­вия по их просьбе. Особенностью такого документа являлась содержащаяся в них «зарука», которая представляла собой своего рода санкцию за нарушение гаран­тированного правопорядка: «под страхом наказания» [1, с. 175], «под стра­хом взыскания 10 000 коп грошей» [1, с. 154; 5, с. 173], «под страхом под­верг­нуться участи возмутителей общественного порядка» [1, с. 170] и др. В текс­те листа заручного могло быть сразу определено, в чью пользу будут пере­даны деньги. Например, в заручном листе Августа III войскому и писарю Речиц­кого повета Михаилу Кельчевскому о защите жителей от его «обид» ука­зано, что за нарушение запрета необходимо будет заплатить 100 000 коп гро­шей, половина из которых пойдет в скарб, а половина — потерпев­шим [1, с. 163].

Лист упоминальный (пол. *list upominalny*) также можно считать охран­ным документом, так как таким документом король поручал должностному лицу обеспечить здоровье и жизнь определенного лица или сословия, то есть их защитить, однако делал это не от своего имени. В связи с тем что местная власть существует в целях наведения и поддержания порядка на своей тер­ри­то­рии, таким листом король «напоминал» об этом в отношении при­тес­няе­мых жителей. Например, Август III листом упоминальным от 30 июня 1724 г. [3, с. 272], адресованным минскому старосте и войту Игнату на Бак­штах Завишу, сообщает, что он нарушает ранее выданные привилеи в том, что пользуется домами и площадями мещан. Этим же листом король обя­зы­ва­ет его защитить мещан от всякой несправедливости и обеспечить испол­не­ние привилеев.

Лист заручный и лист упоминальный могли составлять один доку­мент, что было довольно частым явлением [1, с. 153—154, 162—163, 169—170, 172—175; 3, с. 298—299 и др.]. Например, листом заруч­ным и упоми­наль­ным Август II [1, с. 153—154] напоминает грод­нен­ско­му старосте о необ­хо­димости не нарушать привилеи под зарукой 10 000 коп гро­шей. На Сан­до­мир­ской конфедерации была принята конституция, в кото­рой содержался пункт, касающийся глейтов, листов заручных и упоминаль­ных [17, с. 104]. Соглас­но ему печатари имели право от имени короля и под печатью Вели­ко­го Княжества Литовского выдать вышеперечисленные доку­мен­ты, но со сво­ей подписью.

Канцелярия выдавала **дипломы** (пол. *diploma*). Н. Горбачевский трак­то­вал такой вид документа очень широко, относя к ним грамоты, привилегии, патен­ты, правительственное распоряжение [4, с. 97]. Видимо, Н. Гор­ба­чев­ский отталкивался от латинского термина «diplom», где он являлся сино­ни­мом документа. В древности диплом писался в двух экземплярах на одном лис­те, а затем лист разрывался и один экземпляр оставался в книге, а второй выда­вался заинтересованному лицу. С. М. Каштанов указывал, что в новое вре­мя название «диплом» получили официальные документы, закрепляющие в торжественной форме предоставление частному лицу определенного звания или титула [7, с. 7]. Такое содержание присуще и дипломам Великого Кня­жест­ва Литовского, однако они могли выдаваться не только частным лицам, но и городам. В одной из книг Метрики Коронной содержится подтверж­де­ние диплома месту Кальвария [23, л. 673—682], выданное Станиславом Авгус­том. Дипломом также подтверждался индигинат (пол. *indyginat*) — при­зна­ние иностранца обывателем Речи Посполитой. Например, четырехлетний сейм предоставил индигинат Каролю Главе (Karoliu Glave) и барону Виль­гель­му Мингероде (baronu de Minigerode) и предписал канцелярии выдать дип­лом [20, с. 195].

Немногочисленную группу документов составляют **листы припо­вед­ные** (пол. *listy przypowiednie*), которыми король мог собрать войско. В. Крав­чук отмечает, что путем издания таких документов король имел влияние на вой­ско без контроля министров [16, s. 51]. Чаще всего они выходили от имени коро­ля через его личную канцелярию.

В канцелярии наряду с вышеперечисленными видами документов созда­вались эмфитевзисы, релаксации, респонсы, доверенности и др.

Документирование деятельности Постоянной Рады как само­стоя­тель­но­го исполнительного органа имело свои особенности. В связи с полно­мо­чия­ми Постоянной Рады толковать право появился новый вид документа — **резо­люция** (пол. *rezolucja*), в которой письменно закреплялось это тол­ко­ва­ние. Такое полномочие подтверждает отсутствие строгого разграничения вет­вей власти и органов власти. Давая интерпретацию нормам права, Постоян­ная Рада выполняла функции законодательной власти. Подробно порядок при­нятия резолюций был закреплен в Установлении Постоянной Рады [19, с. 66], а также рассмотрен М. Глушаком [14; 15]. Резо­лю­ция выда­ва­лась на **мемориал** (пол. *memoriał*) — письменную просьбу о разъ­яс­нении нор­мы права, которая направлялась любому советнику. Долж­ност­ное лицо, при­нявшее мемориал, должно было поставить на нем свое имя и отпра­вить его секретарю Рады. Секретарь из всех мемориалов составлял пере­чень с их крат­ким содержанием, который должен был быть представлен на сес­сии Рады. Если вопрос, изложенный в мемориале, был очень важный и сроч­ный, сек­ретарь делал надпись «не терпит отлагательства» (пол. *ten memo­ry­ał zwloki nie cierpi*) [19, с. 71]. Мемориалы поступали в департамент спра­вед­ли­вости. При­ем мемориалов и выдача экстрактов осуществлялись без взи­ма­ния пла­ты [19, с. 69].

Таким образом, в общественной жизни Великого Княжества Литов­ско­го прослеживается закрепление за различными видами документов опре­де­ленного функционального назначения, то есть единообразие в оформлении схо­жих действий по управлению государством одинаковыми видами доку­мен­тов: привилеями, консенсами, универсалами, рескриптами, конфир­ма­ция­ми и др. В самоназвании документов прослеживается определенность, позво­ляю­щая получить общее представление об их содержании, что сви­де­тельст­ву­ет о повышении уровня развития делопроизводства в Великом Княжестве Литов­ском. Например, различные данины, купчие стали оформляться при­ви­лея­ми, распоряжения короля — рескриптами, обращения к определенной груп­пе лиц — универсалами и т. д. Появление новых общественных отно­ше­ний привело к появлению новых видов документов, например, мемориалов и резо­люций.
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### Новая исследовательская парадигма документально-информационных наук

Возможность и необходимость новой научно-иссле­до­ва­тель­ской пара­дигмы (далее — НИП)[[50]](#footnote-51) для документально-информационных наук (далее — ДИН) (архи­во­ве­дения, документоведения и других областей зна­ний, относимых в Номен­кла­туре специальностей научных работников Рес­пуб­лики Беларусь к груп­пе специальностей с шиф­ром 05.25.02), формируе­мой для оптимизации их построений, возни­ка­ет в связи с развитием докумен­то­логии — научного направ­ления, проду­ци­рую­щего общетеоретические зна­ния о доку­мен­та­ци­он­ной и инфор­ма­ционно-обеспечивающей деятельности (далее — ДИОД), сопро­вождаемое разработкой мета­теоретических знаний. В рабо­тах В. П. Коз­ло­ва, Н. Н. Кушнаренко, Г. Н. Шве­цовой-Водки и др. зна­ния доку­менто­ло­гии охватывают подчиненное «широ­кой» трактовке доку­мента объ­едине­ние теоретических основ доку­мен­то­ведения, архи­во­ве­де­ния, кни­го­ве­дения и иных смежных областей знаний. Посколь­ку в них пре­об­ла­дает меж­дис­цип­ли­нар­ный анализ, а не синтез, то фор­мирования *общей интер­*тео­рии не про­ис­хо­дит. Между тем, без меж­дис­цип­линарного синтеза обра­зо­ва­ние про­дук­тив­но­го общетеоретического зна­ния недостижимо. Это демонст­ри­рует разра­ба­ты­ваемая В. П. Козловым, С. Г. Куле­шовым, О. М. Меду­шев­ской и др. тео­рия трансформации доку­мен­та в исто­ри­чес­кий источник, охва­ты­вающая син­тез знаний ДИН и смежных с ними источ­никоведения и архео­гра­фии. В вари­анте документологии, раз­ра­ба­ты­вае­мой Ю. Н. Столяровым в мно­го­чис­лен­ных научных работах и в посо­бии [1], пред­ложена гене­ра­ли­зо­ван­ная модель документа, а акцент делается на уста­нов­ление общих зако­но­мер­нос­тей. Разработка им «*всеобщей* теории доку­мен­та» с «гиперширокой» трак­тов­кой документа выходит *за пределы общей тео­рии документа в доку­мен­то­со­фию*. Мы считаем необходимым разра­баты­вать документологию на осно­ве пол­новесного меж­дис­цип­ли­нар­но­го синтеза в качестве системы обще­тео­ре­ти­ческих (общая интертеория ДИОД, объе­ди­няю­щая знания теорий доку­мен­та и иных касающихся ДИОД тео­рий) и мета­тео­ретических (эпис­те­мо­логия и тер­миноведение доку­мен­таль­но-инфор­ма­ци­онных и смежных с ними) зна­ний [2]. Мы неоднократно пред­став­ляли основ­ные черты новой *инфор­мо­ло­го-документологической* НИП [3; 4]. Отде­ляя информологический слой пара­диг­мы от доку­мен­то­ло­ги­ческого (первый изла­гается отдельно, напр. в [5]) и изла­гая основные черты вто­рого слоя, при­ем­лемо представить НИП для ДИН. При этом неадекватные инфо­логические осно­вания (противо­ре­чи­вые инфо­логические построения) *дефор­мируют* про­ду­цируемые в ДИН зна­ния. В частности, игнорирование аксио­мы инфор­мо­ло­гии: информация — пред­став­ляемое данными семан­ти­чес­кое содержание, извле­каемое реци­пи­ен­том из массива данных, интер­пре­ти­руемое и усваи­вае­мое им.

Основные методологические черты новой НИП ДИН: 1. Кон­вен­цио­наль­ность охватывает выбор аксиом при построении теорий, принятие теорий и вырабатываемых в документологии рекомендаций по оптимизации поня­тий­ного аппарата и терминосистем дисциплин, с ней связанных, но не фор­ми­ро­вания понятий. Мы исходим из необходимости при построении общей интер­теории ДИОД корреляции базисных понятий, касающихся единиц ДИОД, с координацией теоретических схем дисциплин (в которых эти поня­тия образуются и используются) и выработкой концептов, позволяющих устра­нять противоречия, возникающие при координации.

2. Одним из требований к социально-гуманитарной рациональности выде­ляется *культурологическая обоснованность* [6]. Выполнение данного тре­бования в документоведении, архивоведении и ряде смежных с ними дис­цип­лин принимает форму координирования их теоретических знаний со зна­ния­ми культурологии. Документология же координирует с культурологией свои мета- и общетеоретические знания. При формировании ее моделей и схем это ведет к полаганию: документ не исключительно *продукт мате­ри­аль­ного либо интеллектуального производства*. Предметная характеристика и на ее основе описание документа изделием, материальным объектом, инфор­мацией на носителе имеет практическую значимость, но не обще­тео­ре­ти­ческую истинность. Изделие в виде бланка выступает паттерном доку­мен­та. Бланк диплома может включать изрядную долю данных об отображаемом собы­тии и некоторые метаданные.

3. Многообразие инфоподхода (заключается в применении атри­бу­тив­ной, функциональной, антропоцентристской концепций, понятийного аппа­ра­та тео­рии информации, кибернетики и т. д.) при описании и объяснении явле­ний ДИОД содействует методологической триангуляции (комбинирова­нию мето­дов), но создает сложности для теоретической триангуляции (обоб­ще­ния на осно­ве ряда концепций, теорий). Несмотря на его высокую методо­ло­ги­чес­кую эффективность в целом. Это очевидно проявляется уже при выбо­ре и обоб­щении трактовок информации. Выбор в пользу понятия инфор­ма­ции из кибер­нетики и иных наук, не учитывающих специфику функцио­ни­ро­вания явле­ний в социальной среде, ведет к неустранимому смешению поня­тий инфор­мации и данных. Инфоподход самодостаточен для форми­ро­ва­ния модель­ных объектов, но использование его приводит к утрированным объ­яс­не­ниям явлений и единиц ДИОД. В частности, без триангуляции с охва­том схем психолингвистики, в которых текст — результат речемыслительной дея­тель­ности, «речевое произведение», невозможно объяснить, что про­из­ве­де­ние и иной документаризованный интеллектуальный продукт (далее — ДИП), и текст — результаты восприятия данных, усвоения представляемой ими инфор­мации, рассматриваемые в разных аспектах: полного семанти­чес­ко­го и син­таксического охвата. Без нее возникают утрирования, выходящие за пре­де­лы допустимой идеализации в рамках общей интертеории: текст пред­стает ком­понентом документа, произведение — компонентом издания и т. п. Поня­тий­ный аппарат, формируемый на основе инфоподхода, не может обоб­щить в тео­ретических схемах протокольные высказывания, связанные с тем, что доку­менты и иные продукты деятельности с закрепленной инфор­ма­ци­ей (далее — ПДЗИ) являются не просто информацией на носителях дан­ных и запи­си, а встро­енным в социокультурное пространство (область про­ду­ци­рования, рас­прост­ранения и использования культурных ценностей) *про­дук­том и мате­ри­аль­ного, и интеллектуального производства*. Научное про­из­ве­де­ние в социо­куль­турном пространстве не только источник знаний и све­де­ний, но и про­дукт интел­лектуального производства, значимый для развития общест­ва, и пр. В соот­ветствии с ГОСТ 13699-91 носитель записи — лишь слой, поверх­ность вещест­ва и т. д. на материале изделия. Документ и иной ПДЗИ позволяет моделировать реализацию интел­лек­ту­аль­ного про­дукта в изде­лии (продукте материального про­из­водст­ва) и гене­ра­ли­зо­ван­но (в предельно обобщенном виде) определять структуру его комбинацией инфо­про­дук­та и части, поверх­нос­ти изделия, выступающего носителем данных, носи­телем запи­си. Ком­понентом доку­мента выступает только часть изделия. Нали­чие фили­гра­ней не «тре­бу­ет» включения изделия в состав документа. Оно лишь пока­зы­ва­ет предел раз­ли­чения оригинала и копии документа.

4. Противоречия методологического подхода преодолеваются выбо­роч­ным сочетанием подходов. Е. А. Плешкевич полагает их свойственными любо­му подходу и в сложившейся ситуации считает востребованным при­ме­не­ние «комбинационного» подхода к описанию документа: «целостная кар­ти­на объекта складывается из двух и более в чем-то исключающих друг друга опи­саний». Данный тезис преподносится «интерпретацией принципа допол­ни­тельности Н. Бора» (ссылка на работу Т. Ф. Лиховид) [7, с. 74,81]. Данный прин­цип эффективен по отношению к явлениям предметной области кван­то­вой физики, но не процессов ДИОД. Описание генезиса, свойств, механизма про­дуцирования традиционного и электронного документа (далее — ЭД) в тех­ническом аспекте не частично, а в подав­ляющей степени исключают друг дру­га. Это показано в теории элект­ронного обмена информацией (далее — ТЭОИ) [8]. В этих условиях на первый план выхо­дит не дополнительность опи­сания (моде­лей традиционного и ЭД), а *совме­щение* их при выработке гене­ра­ли­зо­ван­ной модели документа. Пред­став­ляется, что частичная аль­тер­на­тивность, комп­лементность описания, имев­шая место *до построения* общих интер­тео­рий, при их построении эли­ми­нируется. Комбинаторность под­ходов для опи­са­ния сложных явлений высо­копродуктивна, но под­чи­ня­ет­ся задачам иссле­до­вания предмета на каж­дом этапе. Исключительную мето­до­логическую зна­чи­мость приобретает выбор и допустимое совмещение тео­ре­тических схем, раз­работанных при при­менении подходов. Поскольку даже диа­лектическое объ­единение их может вести к противоречиям, такое совме­ще­ние эффек­тив­но лишь через выра­ботку корректируемой базисной схемы общей интер­тео­рии, спо­собст­вую­щей приращению либо преобразованию обще­теоре­ти­чес­ких знаний. Совме­щение моделей общих и частных теорий в рам­ках общей интер­теории мето­дологически минимум не позволяет строить тео­рию непро­ти­воречиво, мак­симум — непродуктивно. Взамен него необхо­ди­мо фор­ми­ро­ва­ние фун­ди­рую­щих базисные схемы общей интертеории конст­рук­тов, обоб­щаю­щих (сис­те­ма­тизирующих)/релевантных модельным объек­там общих и част­ных теорий. В рамках обратной связи схемы общей интер­тео­рии не только вхо­дят в науч­но-исследовательскую парадигму, но и име­ют кор­рек­ти­рующий харак­тер по отно­шению к общим и частным тео­ри­ям.

5. Преодоление документоцентризма — научной идеологии, возни­каю­щей на базе деформированного применения сочетания разных подходов. Пер­вый признак его — придерживание «гиперширокой» и «широкой» трак­то­вок документа. Второй признак его — редукция к понятию документа дру­гих базисных понятий. Так, в ГОСТ Р 7.0.95.-2015 к понятию ЭД реду­ци­ру­ют­ся понятия электронного издания и электронной пуб­ликации.

Основные теоретические черты новой НИП ДИН: 1. Использование дефи­ниций, соответствующих узкой трактовке документа. Такой курс одно­зна­чно взят БелНИИДАД после выхода СТБ 2059-2013 и СТБ ISО 15489-1-2016. *Широкая трактовка документа* ведет к «непреодолимым» противо­ре­чи­ям и немотивированному терминированию. Принятие ее в источ­нико­ве­де­нии ведет к нивелированию различия между родами, видами и надвидами исто­рических источников, подмене термина «исторический источник» тер­ми­ном «документ» (С. М. Каштанов). Своеобразие использования в нем «узкой» трак­товки документа заключается в том, что среди четырех основных разря­дов доку­ментальных источников, принятых выделять в постсоветской тради­ции при классификации письменных источников, терминоэлемент «доку­мент» в назва­ниях этих разрядов не обязателен: «актовые источники, мате­риа­лы дело­про­изводства, статистические материалы» и др. Внедрение в нем «широ­кой» трак­товки его означает «вытеснение» термина «исторический источ­ник» тер­ми­ном «исторический документ», поскольку их синонимия неадек­ватна. После­довательное проведение ее, зиждущееся на применяемом инфо­подходе, ведет к утрированному описанию и абсурдному пониманию, в част­ности, не толь­ко «культурных», но и природных ландшафтов, ставших объек­том исто­ри­чес­кого изучения, историческими документами. Свое­об­ра­зие внедрения «широ­кой» трактовки документа в правоведении заключается в том, что в нем она соответствует распространению термина «юридический доку­мент», при параллельном использовании термина «документ» в «узком» зна­чении под­множества юридических документов. При этом имеет место ряд опре­де­ле­ний его [9], существенно разнящихся и по объему понятия, и позво­ляю­щих в разной степени выделять разряд документов из всей совокупности юри­ди­чес­ких документов, в различной мере различать документы и нор­ма­тив­ные пра­вовые акты, в т. ч. вплоть до конституирования их в качестве непе­ре­се­каю­щихся по объему разрядов. Взятие в нем к терминам «документ» и «нор­ма­тивный правовой акт», соответствующим выделению различных раз­ря­дов ПДЗИ, функционирующих в сфере права, в качестве гиперонима тер­ми­на «юри­дический документ», является допускающим параллельное при­дер­жи­ва­ние и «узкой», и «широкой» трактовки документа. Такая «кон­фрон­та­ция трак­товок» не предполагает редуцирования понятия правового акта к поня­тию документа. В историческом источниковедении «конфронтация трак­то­вок» приобретает форму негласного использования «широкого» понятия доку­мента в целом по отношению к источникам, и параллельно этому, обще­при­нятому конституированию письменных документов родом письменных источ­ников. В актовом источниковедении принят тезис о правовом характере «источ­ников документального рода» [10, с. 10], что равносильно отождеств­ле­нию их с юридическими документами.

2. Формирование *при междисциплинарной проекции* в ДИН понятия, высту­пающего логическим родом к понятию документа и гиперонима (обще­го термина) к термину «документ». А. Е. Рыбаков придерживается тради­ци­он­ного для отечественной школы документоведения строгого отношения к тер­миноновациям [11]. Тем не менее, его позиция ограничена рамками доку­мен­товедения и не распространяется на терминосистему документологии, над­страиваемую над терминосистемами ДИН в целях устранения про­ти­во­ре­чий междисциплинарного синтеза, термин «информационный объект» упот­реб­ляется учеными ВНИИДАД в качестве гиперонима лишь по отношению к тер­мину «ЭД» [12]. Г. А. Двоеносова употребляет термин его для обо­зна­че­ния понятия, обосновываемого ею логическим родом минимум к понятиям доку­мента, произведения, книги, издания (в наличии *междисциплинарная про­екция* формирования единицы ДИОД), определяя его расплывчато объек­том, служащим для передачи информации во времени и пространстве. Е. А. Пле­шкевич считает необходимым вести терминируемое «инфообъект» поня­тие, обобщающее понятия данных и документа. Инфообъект он трактует семан­тически модулирующимся физическим процессом вещественной или вещест­венно-волновой природы, предназначенным для многократного исполь­зования в рамках социальной инфосистемы, обеспечивающим его исполь­зование в социальном пространстве [13, с. 156]. Изъян в таком фор­ми­ро­вании логического рода для понятия документа усматриваем в данной им пред­метной характеристике (неадекватно идентифицировать в качестве физи­чес­кого процесса, в частности, дорожку — полосу на ленте, намагниченную в про­цессе магнитной записи). Во взятии признака многократного исполь­зо­ва­ния, исключающего выступание понятия инфообъекта логическим родом к поня­тию документа, учитывая различение в ТЭОИ документов однократного и (много)кратного действия [8, с. 115]. А также в полагании им понятий дан­ных и документа перекрещивающимися понятиями. Между тем, при фор­ми­ро­вании общей теории ДИОД понятия данных и документа являются несрав­ни­мыми, но понятия продуцируемых при документировании и доку­мен­то­обо­роте основных данных («содержательной части» документа), регист­ра­ци­он­ных данных, удостоверительных метаданных выступают *логически подчи­нен­ными* понятию документа. Это целиком релевантно тому, что в сфере ДОУ и в документационной деятельности «данные, метаданные» упо­треб­ля­ют­ся *в качестве меронимов* к термину «документ». Мы обосновываем необ­хо­димость в документологии *описательного* гиперонима «ПДЗИ», позво­ляю­ще­го непротиворечиво описывать единицы ДИОД на разных структурных уров­нях, аспектах функционирования, обобщать отграничиваемые по функ­ци­ям и статусу единицы [14]. Его использование не отменяет выделения при гене­рализованной модели документа компонентов, которые мы терми­ни­ру­ем как «документированный объект» (эквивалент в терминологии ИСО — «запись») и «деловой, управленческий инфопродукт» (по адаптированной в СТБ ISО 15489-1 терминологии ИСО — «документированная информация»).

3. Постулирование оптимальности двухслойной тринарнойсущности для единицы ДИОД (издания, делового, научного документа, единицы хране­ния архивного документа и пр.): бинарной продуктивной деятельностной и функ­ционально-статусной сущности [15]. Единица ДИОД является про­дук­том и интеллектуального, и материального производства. Она харак­тери­зу­ет­ся выполнением специфического комплекса функций в социальной деятель­нос­ти и наличием определенного статуса (например, архивный документ в архив­ном деле). Тринарному определению сущности ее соответствует выде­ле­ние трех объясняющих конструктов базисно-теоретической схемы теории: фор­мы представления, реа­ли­за­ции, социализации инфопродукта. В качестве про­дукта интел­лек­ту­аль­ного про­изводства единицы ДИОД рассматриваются вне связи с изде­ли­ем, они медий­ный, издательский, документированный и иной инфопродукт, обес­пе­чи­вающий журналистское, издательское дело, управ­ление орга­ни­за­ци­ей и т. д. В ракурсе социальной коммуникации они явля­ются сообщениями. В качест­ве про­дук­та материального производства они рассматриваются, прежде все­го, в свя­зи с изделием, в качестве записи и объек­та хранения, передачи дан­ных и т. п. Диф­ференцированное моделиро­ва­ние предметов ДИОД в тех­ни­чес­ком, когни­тивном, технологическом, социо­ком­муникационном, социо­ин­тел­лек­ту­аль­ном, физическом аспектах. В тех­ни­чес­ком аспекте документ — фор­ма­ти­ро­ван­ный результат закрепления дан­ных (знакоконтинуума, пост­сиг­на­лов, после­довательности цифровых коле­ба­ний импульсов), пред­став­ляю­щих инфор­мацию, на изготовленном носителе. ЭД — файл (набор записей, раз­де­ляе­мых на поля), часть его, набор файлов. При­нятие во внимание при моде­ли­ро­вании технологического аспекта добав­ля­ет описание способов при­ме­нения меха­нических, автоматизированных, аппа­ратных, программно-аппа­рат­ных средств (далее — ПТС) и др. «Физи­чес­кая форма» — проявление и внеш­них, и внут­рен­них «свойств содержа­ния» [16]. Такое моделирование *не явля­ется идеа­ли­за­ци­ей одного объекта позна­ния*. Идеализацией является объ­единение моделей ПДЗИ («документа»), про­изводимых в техническом и социо­интел­лек­ту­аль­ном аспекте и выделение соот­ветственно этому ком­по­нен­том ПДЗИ и знако­кон­тинуума (постсигналов, фай­ла), и произведения (инфо­продукта). При схе­ме, лишенной идеализации, дан­ные в виде зна­ко­кон­ти­нуума, следов сигналов, фай­ла (части его, наборов их) предоставляют субъ­ек­ту ДИОД семантическое содер­жание, выступаю­щее основным компо­нен­том произведения (инфо­про­дук­та).

При рассмотрении единицы ДИОД в качестве продукта интел­лек­ту­аль­ного производства на первый план выходит семантическое содержание его, используемое в действиях, в регулировании отношений и др. В качестве про­дукта применения технологий на первый план выходит его функ­цио­ни­ро­ва­ние: физическая форма, материальная конструкция, формат представления дан­ных и пр. Такое моделирование гомологично моделированию человека в качест­ве биологического существа «организмом». А в качестве социального сущест­ва «личностью» — особым интегральным качеством, формируемым у чело­века как члена общества, позволяющим относиться к нему как индивиду, отдель­ному субъекту общественной жизни. Отказ от формирования содер­жа­ния понятия документа с учетом *лишь* технического аспекта ДИОД. Прини­мая во внимание подчеркивание в ТЭОИ документа объектом взаимо­дейст­вия в *социальной* среде.

4. Единицу ДИОД в зависимости от аспекта функционирования и комп­лекса выполняемых функций следует описывать на разных уровнях орга­низации элементов, имеющих различный состав и структуру. Печатное изда­ние, описываемое в качестве изделия, имеет структурными элементами мате­риальную основу, материальную конструкцию, композиционное оформ­ле­ние, параметры тиражированного макета. Описываемое в качестве ДИП, оно охватывает произведение (ряд их), комментарий, издательский аппарат, выход­ные сведения. Служебный традиционный документ, описываемый в качест­ве объекта хранения на синтаксическом уровне, имеет структурными эле­ментами запись данных и метаданных, носитель данных; описываемый на уров­не использования содержания и функционирования в социальной дея­тель­ности компонентами имеет созданный в процессе доку­мен­ти­ро­ва­ния ДИП — комплекс текста и его семантического содержания, отражаю­ще­го управ­ленческие действия, и пр. Причем объединение моделей, соот­ветст­вую­щих таким описаниям, как моделирование издания, документа единством изде­лия и ДИП, будет неточным: не применением метода идеализации, а искусст­вен­ным симбиозом. Характерное для *старой* документологической пара­диг­мы смешение либо неотчетливое различение структурных уровней ПДЗИ в науч­ном дискурсе повсеместно принимает форму «прямо­линей­но­го» опи­са­ния трансформации произведения в документ, издательского доку­мен­та — в изда­ние, происходит идентификация одинакового инфообъекта и «текс­том про­из­ве­де­ния», и «текстом документа» и др. Оно нуждается в пер­во­очередном прео­до­ле­нии. Рассматривая логически, оно не обладает качест­вом пра­виль­но­го мыш­ления, а методологически не реализует принципа непро­ти­воречивости, отно­симого к нормам научной познавательной деятель­нос­ти. Его реализация повы­шает точность и продуктивность применяемой мето­до­ло­гии.

Выделение состава и структуры единиц ДИОД на технологическом, син­таксическом, семантическом и ином уровнях организации элементов в физи­ческой и интеллектуальной коммуникации. В физической коммуника­ции передаются представляющие информацию данные, а в интеллектуальной ком­муникации — семантическое содержание, в том числе, составляющее инфор­мацию документов. В техническом аспекте функ­цио­ни­ро­ва­ния доку­мент предстает форматированным результатом (континуумом зна­ков, кодов, сле­дов потока сигналов) закрепления данных на изготовленном (спе­циально под­готовленном) носителе данных, носителе записи. Файл (набор записей, раз­деляемых на поля), часть его, набор файлов — форма пред­ставления в элект­ронной среде предназначенного для выполнения соци­аль­но значимых функ­ций инфопродукта. При принятии во внимание при моде­лировании тех­но­логического аспекта добавляется описание способов при­менения меха­ни­чес­ких, автоматизированных, аппаратных, программных средств и др. На уров­не семантико-синтаксической организации в ракурсе интел­лектуальной ком­муникации в составе документа выделяем инфо­эле­мен­ты, рас­смат­ри­вае­мые в социальном аспекте (обеспечения управления, пра­воприменения и пр.). На уровне семантической организации элементов доку­мента в его составе про­дуктивно выделять основное (касающееся объек­та документирования) и допол­нительное семантическое содержание (поясня­ю­щее, касающееся жиз­нен­ного цикла его).

5. Выделение *компонентом* ЭД, наряду с цифровой записью данных, фай­лом (набором их, частью его), *изображения на экране* взамен исполь­зо­ва­ния конструкта «формы внешнего представления ЭД». ТЭОИ исключает кон­сти­туирование в качестве «экземпляров ЭД» видеограмм и машинограмм ЭД. В ней обосновывается некорректность концептуализации о наличии на экра­не компьютера воспроизведения записанного на диске ЭД. Вместе с этим под­черкивается: ЭД выполняет функцию регулирования информационных, «уже» — правовых отношений [8]. Изложение о формах представления ЭД про­тиворечиво. В п. 3.1.11 ГОСТ 2.051-2014 форма внешнего представления ЭД — воспроизведение ЭД (т. е., вслед за ГОСТ 2.001-93, *струк­ту­ри­ро­ван­но­го набора данных,* выполненного ПТС) на экране либо неэлектронном носи­те­ле. И вместе с этим в п. 4.2 внутреннее (подлинное) представление ЭД име­ет вид данных ЭД или «записи информации, составляющей ЭД» на элект­рон­ном носителе, воспринимаемой только ПТС. В п. 4.2 ЭД предстает уже ком­по­зи­цией внутреннего и внешнего представления ЭД, т. е. *структурирован­но­го набо­ра данных в виде воспринимаемой ПТС записи, и его же в деко­ди­ро­ван­ном виде*, отображенном на экране либо на носителе данных в качестве маши­но­граммы. Использование в социальной деятельности и интеллектуаль­ной ком­муникации лишь записи данных в цифровом коде без отображения их в деко­дированном виде на экране бессмысленно. Описывая и кон­цеп­туа­ли­зи­руя без утрирования (контаминации понятий), в отличие от традицион­ных доку­ментов, и хранение, и функционирование которых имеет в техни­чес­ко-ког­нитивном аспекте форму записи данных, доступных для восприятия инди­ви­да (различие может заключаться в необходимости извлечения записи из кон­верта, обложки и пр.), форма функционирования ЭД кардинально отли­ча­ет­ся от формы хранения их. ЭД хранятся в форме записи данных в циф­ро­вом коде в запоминающем устройстве (в виде файла данных, совокупности фай­лов, части файла). Функционируют ЭД в социальной деятельности в тех­ни­чес­ко-когнитивном аспекте в форме отображения данных на экране либо печат­ного эквивалента.

6. При построении генерализованной модели и базисных схем, касаю­щи­хся структуры документов и иных ПДЗИ, необходима непротиворечивая кор­реляция понятий ряда дисциплин. В частности, терминируемых как «текст» поня­тий лингвистики и теории текста с понятиями документоведе­ния; тер­ми­ни­руемых как «информационный элемент, реквизит, атрибут» поня­тий доку­мен­то­ведения и информатики, с понятиями, терминированными «содер­жание доку­мента, метаданные», и с пересекающимися с ними поня­тия­ми. Следует эли­минировать контаминацию элементов составления и оформ­ле­ния доку­мен­та. Отличая элементы его, выделяемые в рамках технологии доку­мен­ти­ро­вания, и элементы, выделяемые при инфоанализе его и струк­ту­ри­рованном пред­став­ле­нии данных. В документоведении не разрешена кол­ли­зия отне­се­ния «текста доку­мента» к реквизитам документа в ракурсе кор­ре­ля­ции с поня­тиями состав­ле­ния и оформления его. Она возникает в управ­лен­чес­ком доку­ментоведении вследст­вие противоречий, возникающих при ком­мен­ти­ро­ва­нии требований к оформ­лению документов и одновременном при­ня­тии дефи­ниций тер­ми­но­стан­дар­тов. Будучи включаемым в перечень рек­ви­зи­тов (в ГОСТ Р 6.38‑72, ГОСТ Р 6.38-90, ГОСТ Р 6.30-2003, ГОСТ Р 7.0.97‑2016), текст выступает не зна­коконтинуумом письма, отображающим событие и иной *основной объект доку­ментирования*, а «проставляемым необходимым эле­ментом оформле­ния доку­мента» (М. В. Ларин, А. Н. Сокова). В ГОСТ Р 51141-98 и ГОСТ Р 7.0.8‑2013 терминоэлемент «текст» в термине «текс­товой документ» и тер­мин «текст документа» обозначают несравнимые поня­тия. Исходя из их давно ставших стандартными, но «устаревших» в эпо­ху информатизации опре­де­лений: «содержащий речевую информацию, зафик­сированную любым типом письма или любой системой звукозаписи», и «основ­ная содержательная часть документа». В первом случае текст — знаки, пост­сигналы, охва­тываю­щие *и объектные, и метаобъектные данные*. Во вто­ром — именно объектные дан­ные, причем представляемые отдельным рек­визитом. Когнитивный аспект опи­сания для первой дефиниции незначим, но для второй неясен. Доводим до све­дения составителей, что второй дефи­ни­енс неточен: «основной содер­жа­тель­ной частью документа» при при­дер­жи­ва­нии *«широкой» трактовки* документа (а она в ГОСТ Р имеет место) может высту­пать аромат масла, парфюма, лету­че­го вещества. В документной линг­вис­тике лексема «текст документа» при­об­ре­та­ет вариативную форму «доку­мент­ный текст», характеризуется как «основной линг­вистический компонент доку­мента, завершенное речевое единство» и пр. (С. П. Куш­нерук).

В документоведении и информатике реквизит и инфоэлемент раз­лич­но трактуются, что весьма затрудняет сопряжение/обобщение понятий при пост­роении общей интертеории на участке схем, связанных со структурой доку­мента и иных ПДЗИ. Развернутый аналитический концепт реквизита доку­мента, схемы и модель его на основе инфоподхода представлены Е. А. Плеш­кевичем [17]. Противоречивость употребления и отсутствие логи­чес­кого («четкого») определения термина «реквизит документа» в доку­мен­то­ведении отмечена Г. Г. Воробьевым, Ю. Н. Столяровым, Е. А. Плеш­ке­ви­чем. В информатике (интегрировавшей документалистику) «реквизит» трак­ту­ется элементарной единицей информации (далее — ЭЕИ), определяется «логи­чес­ки неде­лимым элементом, соотносимым» со свойством объек­та [18, с. 10]. «Инфо­элемент» трактуется в ней всякой «структурной единицей инфор­ма­ции» (не только ЭЕИ, но и составной единицей информации (далее — СЕИ)), подле­жа­щей обработке, хранению и передаче пользовате­лям автоматизиро­ван­ной инфо­системы или «предназначенной для обеспе­че­ния ее работы». Он «явля­ет­ся обобщающим наименованием структурной еди­ницы информации, не зави­сящей от ее назначения, состава данных» и т. д. [19, с. 24]. При меж­дис­циплинарном синтезе во избежание интер­фе­рен­ции понятий точным пред­ставляется характеризовать «инфоэлемент» струк­тур­ной единицей *дан­ных,* представляющих определенное семантическое содер­жание. В доку­мен­то­ведении термином и термоэлементом «реквизит» обо­значают более «круп­ные» единицы информации, нежели в инфор­ма­тике, — сугубо *СЕИ*. Причем рек­визит конституируется не только элементом пост­роения формуляра, но и резуль­татом интерпретации данных и усвоения семан­тического содер­жа­ния — «минимальной семантической единицей инфор­мации документа» (А. Е. Спи­вак). Начиная с ГОСТ 6.39‑72 термин «рек­визит документа» стал исполь­зоваться в делопроизводстве для обо­зна­че­ния *всяких* элементов доку­мен­та (т. е. СЕИ) — результатов оформления его, а не только лега­ли­зи­рую­щих — придающих ему юридическую силу. Исполь­зуя для описания язык инфор­матики, в документоведении реквизит предстает (обя­зательной для опре­деленного вида официального документа) СЕИ доку­мен­та, не выхо­дя­щей пространственно за пределы носителя данных, на кото­ром она пред­став­ле­на, документологически: документированным данным либо докумен­тиро­ван­ным метаданным. В документалистике выделяются логи­ческие единицы струк­турирования информации, *инфосовокупности* под­раз­деляются по «струк­турному составу» на *реквизиты* — «единицы инфор­ма­ции, не разби­ваю­щие­ся на другие инфосовокупности и характеризующие отдель­ные свойства сущ­ностей», *сообщения* — «инфосовокупности, состав­лен­ные только из рек­ви­зи­тов» [20, с. 101] и *показатели* — «минимальные по соста­ву инфо­со­во­куп­ности», выражающие количественные и качественные харак­те­рис­тики объек­та документирования [18, с. 14]. В ГОСТ Р 52292 пред­мет­ное зна­чение терми­на «реквизит документа», выступающего гипонимом к тер­ми­ну «атрибут доку­мента», минимизировано.

Попытка установления смыслового значения термина «реквизит» в доку­ментоведении на основе понятийного аппарата документалистики в рам­ках корреляции его с термином «показатель», была предпринята в [21]. Дено­тат второго термина не был четко выделен, а смысл его сформулирован (по харак­теристике Е. А. Плешкевича [17, с. 20]) «туманно»: инфоэлемент «о состоя­нии управляемой системы и ее составных частей». Первый термин был опре­делен с использованием расплывчатого и метафизического оборота: «инфо­элемент документа, характеризующий сам документ, его целевое назна­чение или место, занимаемое в пространстве и во времени». Взятию при этом для понятия реквизита документа в качестве логического рода понятия инфо­элемента противоречит трактовке инфоэлемента в информатике. Исходя из трактовки реквизита в документалистике, взамен оборота «элемент доку­мен­та, характеризующий сам документ» следовало излагать о качественно и коли­чественно характеризующих свойства объекта документирования. При­знак отражения «места, занимаемого в пространстве и времени», сфор­мули­ро­ван на основе понятий философии. Между тем, в истории науки выделяют три концепции времени и пространства: субстанциональную, атрибутив­ную и реляционную; выделяют различные роды уже *только* физических прост­ранств. Тем самым, и смысл первого термина в рассматриваемой попытке так­же приемлемо характеризовать «туманным». Денотатами его консти­туи­ро­ваны элементы результата оформления документа. Полный отказ от попыт­ки установить смысловое значение термина «реквизит документа» демонст­ри­рует ГОСТ Р 7.0.8, принимая во внимание, что дефиниенс «элемент оформ­ле­ния документа» определяет лишь предметное значение его. В сравнении с ГОСТ Р 51141 элиминирован признак обязательности элемента оформления. Во всех терминостандартах по делопроизводству и архивному делу в наличии «вопию­щая» логическая и семасиологическая невывереность. Это, впрочем, не мешает на практике субъектам ДИОД понимать денотат термина «оформ­ле­ние документа», смысл которого, исходя из п. 7,36, 52 ГОСТ Р 7.0.8 пред­ста­ет «проставлением на документе информации с реквизитами, т. е. эле­мен­та­ми его оформления, их — этих элементов».

7. Моделирование компонентом документа в техническом аспекте носи­теля данных, носителя записи, запоминающего устройства, ком­по­нен­том ЭД — программной, электронной, аппаратной, физической среды функ­цио­ни­рования данных. При этом термин «ЭД» — обозначение ПДЗИ, семан­ти­чес­кое содержание которого представлено упорядоченными в файлах дан­ны­ми, а также и иными реализациями данных, включая в видеоустройстве, ото­бра­жающем их на экране. Такое терминирование *необходимо для прео­до­ле­ния* семантически несогласованной концептуализации в ТЭОИ (и в ГОСТ Р 52292-2004), когда сущность документа определяется «социальным явле­нием», объектом, функционирующим в «обществе мыслящих субъ­ек­тов», а ЭД — «формой представления документа», реализуемой в электрон­ной сре­де [8]. В итоге «ЭД» предстает не «социальным явлением». Хотя объек­ты элект­ронной среды приемлемо обозначать иначе: «цифровой инфо­про­дукт», при его трансформации и отображении данных на экране — «элект­ронный инфо­продукт». Исключение в схемах документологии редук­ции понятий носи­теля к понятиям изделия, материального объекта, понятия устройст­ва к поня­тию среды. Такая редукция превалировала в кибернетике. Она исклю­че­на, в частности, в концепции группировки документов в инфор­ма­тике. В ней сет «один документ, оформленный на нескольких носи­те­лях» — иная форма пред­ставления документа (содержательного и струк­тур­но­го единства) в физи­чес­кой среде («совокупности физических форм доку­мен­та, средств, соеди­не­ний и каналов передачи данных»), нежели конволют и алли­гат (несколько доку­ментов, объединенных на одном носителе данных, а также каж­дый из них) [16, с. 102—107].

8. Модели ДИОД, в которых единицы ее идентифицируются доку­мен­том при включении в социальную инфосистему, необходимо согла­со­вы­вать с понятиями единичного и стадиального документа. Образующие стади­аль­ный документ элементы (например, проекты, подлинники, копии и т. д. конс­ти­ту­ции государства) могут входить в разные такие системы, причем обра­зую­щие «плоскость и оперативной, и ретроспективной информации» (тер­мины Е. А. Плеш­кевича [22]). Значимость разработки понятийного аппа­ра­та ста­ди­аль­ности ДИОД подчеркнул М. В. Ларин при обсуждении акту­аль­ных тео­ре­ти­ческих проблем документоведения на Международной кон­фе­рен­ции по доку­ментоведению и архивоведению, проведенной БелНИИДАД 2—3.12.2015. Формулируем предварительно для включения в аппарат доку­мен­то­логии дефиниции: *единичный документ (служебный, деловой и др.)* — про­ект, подлинник, дубликат, копия документа — документ, представленный в тех­нологическом аспекте отдельным комплексом документированных дан­ных и метаданных на носителе данных, записи, устройстве либо инициа­ли­зи­ро­ванным файлом, базой данных, *стадиальный документ* *(служебный, дело­вой и др.)* — документ, элементы которого выступают стадиальными пред­ста­ви­телями его продуцирования/функционирования. Они конституируются еди­ным целым на семантическом, семантико-синтаксическом и праг­ма­ти­чес­ком уровне.
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### Документы об избрании белорусского политика и ветеринара И. Н. Середы доцентом Горецкого сельскохозяйственного института в 1925 г.

Представленная подборка из пяти архивных документов, хранящихся в учреждении «Государственный архив Могилевской области» (далее — ГАМогО), посвящена избранию председателя Президиума Всебелорусского Съез­да (1917) и Рады БНР (1918), создателя Минского ветеринарно-зоо­тех­ни­чес­кого техникума, первого заведующего библиотекой Инбелкульта, вете­ри­на­ра и педагога Ивана Никитовича Середы (1879 — после 1943 г.) на долж­ность доцента кафедры физиологии животных Горецкого сельско­хо­зяйст­вен­но­го института (с 21.08.1925 — Белорусская государственная академия сель­ско­го хозяйства им. Октябрьской революции)1.

Кроме того что публикуемые ниже документы представляют интерес как источники к биографии И. Н. Середы, они также хорошо иллюстрируют про­цедуру избрания на должность профессора (как, впрочем, и доцента, ассис­тента, научного сотрудника) института. Отклонение от стандартной про­це­дуры вынудило декана агрономического факультета, профессора П. Ф. Со­ловь­ева вести борьбу на всех трех этапах избрания (на заседаниях предметной зоо­технической комиссии, агрономического факультета и Правления инсти­ту­та) с отсылкой на нормативно-правовые акты. При этом следует обратить вни­мание на то, что, несмотря на попытки использовать административный ресурс и затянуть с принятием решения, И. Н. Середа все же был избран, но на должность доцента уже Белорусской государственной академии сельского хозяйст­ва им. Октябрьской революции2.

Для рассмотрения про­це­ду­ры и резуль­та­тов выборов не менее важ­ным явля­ется контекст политики коренизации. Так, напри­мер, тем же про­то­ко­лом засе­дания агрономического факультета от 19.07.1925 № 1 рекомен­до­вал­ся на долж­ность профессора на кафедру част­но­го земледелия белорусский уче­ный-агро­ном, публицист, краевед С. В. Скон­дра­ков (1876—1953)3.

Документы адаптированы к современной орфографии без оговорок, сти­листика оригинала максимально сохранена. Общепринятые сокращения не расшифровывались (например, проф., студ., тов. и др.), иные приведены в при­мечаниях после текста публикации. Все публикуемые документы при­во­дят­ся по оригиналам документов, авторские заголовки документов сохра­не­ны. Документы № 1, 2 приведены в сокращении ввиду того, что круг вопро­сов, рассматриваемых на заседаниях предметной комиссии и Совета агро­но­ми­ческого факультета, был более обширным и не относится к рас­смат­ри­вае­мо­му вопросу.

Авторы документов свои подписи не расшифровывали, они уста­нов­ле­ны по другим документам дела, в том числе по образцам подписей всех чле­нов Совета; в тексте документа они приведены в квадратных скобках.

Составителем протокола № 4 заседания зоотехнической (предметной) комис­сии от 14.07.1925 (документ № 1) был ее председатель проф. Н. В. Най­де­нов, ему же принадлежат правки в машинописи протокола, которые в пуб­ли­кации выделены курсивом. Протокол № 1 заседания Совета агро­но­ми­чес­ко­го факультета от 19.07.1925 (документ № 2) оформлен секретарем Сове­та — студентом И. Бойковым. Отзыв о кандидатах на кафедру физиологии живот­ных Горецкого института от 19.07.1925 и представление в Правление Горец­кого института от 20.07.1925 (документы № 3—4) написаны деканом агро­номического факультета, проф. П. Ф. Соловьевым. Особое мнение от 22.07.1925 принадлежит ректору института А. И. Кайгородову (документ № 5). Его авторские подчеркивания в тексте сохранены.

Резолюции и иная информация делопроизводственного характера на доку­ментах приведены в примечаниях.

**№ 1**

**14 июля 1925 г. — Из протокола № 4 заседания зоотехнической предметной комиссии Горецкого сельскохозяйственного института.**

Присутствовали под председательством Н. В. Найденова4: проф. П. Ф. Со­ловь­ев5, С. А. Глушановский, Г. Л. Сонин, С. И. Журик6, Г. Е. Евдо­ки­мов7, Н. П. Шим­кевич8, В. М. Свирщевский9, Н. К. Новицкая10.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О выборе кандидатов на кафедры физиологии животных и частной зоо­технии.

[…]

1. Заслушивается вопрос о выборе кандидата на кафедру физиологии живот­ных.

Н. В. Найденов предлагает, ввиду произведенного предварительного озна­комления всех членов зоотехнической комиссии с поданными заяв­ле­ния­ми на кафедру, не зачитывать заявлений, а прямо выставлять кандидатов, пред­лагал с своей стороны кандидатом И. Н. Середу. Предложение не зачи­ты­вать всех заявлений принимается. Студенческие представители под­дер­жи­ва­ют кандидатуру И. Н. Середы. Профессор П. Ф. Соловьев со своей стороны выдви­гает кандидатуру Тюмянцева.

Открываются прения.

Проф. П. Ф. Соловьев, выступая за кандидатуру Тюмянцева, отмечает ряд его ученых трудов, характеризуя их как ценные научные труды, указывая так­же на преподавательскую деятельность Тюмянцева, и считает, что из всех подав­ших заявления на кафедру физиологии животных единственным достой­ным кандидатом является Тюмянцев.

С. А. Глушановский выступает за кандидатуру И. Н. Середы и против кан­дидатуры Тюмянцева, указывая на теоретическую и практическую под­го­тов­ку тов. Середы в области животноводства вообще и анатомии и физио­ло­гии животных в частности, а также на общественную деятельность тов. Сере­ды и знание его условий БССР. Сравнивая тов. Середу с тов. Тюмянцевым, С. А. Глу­шановский не видит таких достоинств у тов. Тюмянцева, как у тов. Сере­ды.

Ввиду развернувшихся прений Г. Л. Сонин вносит предложение зачи­ты­вать материалы кандидатов, чтобы вторично членам Комиссии детально разоб­раться в этих материалах.

Предложение принимается, и Н. В. Найденов читает заявления и жиз­не­описания тт. Середы и Тюмянцева. После прочтения материалов Г. Л. Со­нин берет слово и, анализируя работы обоих кандидатов, доказывает, что тов. Тюмян­цев, если работал в области физиологии животных, то не в с/х вузе. Что же касается тов. Середы, то последнего тов. Сонин считает большим спе­циа­листом как работника крупных учреждений по ветеринарии и как пре­по­да­вавшего в вузе.

Н. В. Найденов указывает, что с/х вуз имеет свои особенности, отли­чающие его от других вузов, и что тов. Середа более близок к с/х вузу, чем тов. Тюмянцев. Не отрицая научных трудов тов. Тюмянцева, Н. В. Найденов отме­чает, что научные труды Тюмянцева носят узкий специальный характер, имею­щий больше отношение к медицине, чем к области животноводства, и, кро­ме того, указывает также, что с практической точки зрения кандидатура тов. Середы как члена Инбелкульта должна явиться более желательной, чем дру­гие.

Перед голосованием П. В. Соловьев вносит предложение производить выбо­ры закрытой баллотировкой. В противоположность этому предложению С. А. Глу­шановский предлагает голосование открытое, указывая, что закры­тая баллотировка нецелесообразна. В ответ на это проф. П. Ф. Соловьев отве­ча­ет отказом принимать участие в голосовании и в знак протеста покидает засе­дание Комиссии.

Н. П. Шимкович вносит предложение прервать заседание. Пред­ста­ви­те­ли студенчества, наоборот, настаивают на продолжении заседания, отмечая отсутст­вие каких-либо достаточных оснований прекращать заседание.

Вопрос о продолжении заседания голосуется, и заседание про­дол­жа­ет­ся.

Производится открытое голосование, которое дает следующие резуль­та­ты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | За | Против | Воздерж. |
| За кандидатуру тов. Середы голосуют | 7 | — | 1 |
| За кандидатуру тов. Тюмянцева голосуют | 1 | 6 | — |
| За кандидатуру тов. Мусатова голосуют | — | 4 | 3 |
| За кандидатуру тов. Павловского11 голосуют | — | 6 | 1 |
| За кандидатуру тов. Попова голосуют | — | 6 | 1 |
| За кандидатуру тов. Светлова12 голосуют | — | 6 | 1 |
| За кандидатуру тов. Якимова голосуют | — | 6 | 1 |

В голосовании не принимала участия Н. К. Новицкая. *Отсутст­во­вав­ший т. Фирсов прислал письмо, в котором указывал кандидатов со своей сто­ро­ны*13.

Избранным считается тов. Середа.

Председатель предм. ком. *подпись* [Н. В. Найденов]

*ГАМогО. Ф. 536. Оп. 7. Д. 409. Л. 25, 25об., 26, 26об. Машинопись с авторской правкой14.*

**№ 2**

**19 июля 1925 г. — Из протокола № 1 заседания Совета агрономического факультета Горецкого сельскохозяйственного института.**

Присутствуют: проф. П. Ф. Соловьев, А. И. Кайгородов15, Ю. А. Вейс16, Н. В. Най­денов, Ф. В. Лунгерсгаузен17, И. Г. Васильков18, Б. А. Мещер­ский19,

препод. С. И. Журик,

студент И. Байков,

представит. Горецк. РИК’а т. Сафронков,

предст. Райпрофбюро т. Титовец.

Председательствует проф. П. Ф. Соловьев.

Секретарь И. Байков.

|  |  |
| --- | --- |
| СЛУШАЛИ | ПОСТАНОВИЛИ |
| 6. Постановление зоотехнической предм. к-ссии кандидата на замещение кафедры физиологии животных (протокол предм. к-ссии от 14 июля за № 4) | 6. Проф. А. И. Кайгородов считает про­то­кол заседания предм. к-ссии неза­кон­ным, поскольку при избрании кан­дидата про­ведено открытое голо­со­ва­ние при нали­чии одного про­тес­та. Засе­дание нахо­дит, что поста­нов­ле­ние предм. к‑ссии является пра­во­моч­ным, и пере­хо­дит к обсуждению по сущест­ву. |
|  | Проф. П. Ф. Соловьев, не соглашаясь с поста­новлением предм. к-ссии и реко­мен­дацией Середы на замещение озна­чен­ной выше кафедры, со своей сто­ро­ны дает отзыв о кандидатах, в кото­ром выска­зывается за кан­ди­да­ту­ру Тюмян­це­ва (отзыв в письменной фор­ме при сем прилагается). |
|  | Проф. Н. В. Найденов, не возражая про­тив кандидатуры Тюмянцева как спе­циа­листа своей отрасли, находит, что более приемлемым кандидатом явля­ется Середа как специалист (вет­врач), ближе стоя­щий к «физиологии живот­ных». |
|  | Проф. Ю. А. Вейс считает более силь­ной кандидатурой Павловского. |
|  | Закрытое голосование дало следую­щие резуль­таты: |
|  | За Тюмянцева 3 гол., против 4, возд. 1. |
|  | За Середу 5 гол., против 3, — . |
|  | За Павловского 2 гол., против 5, возд. 1. |

Председатель Совета, декан

агрофака, проф. *подпись отсутствует*20 [П. Ф. Соловьев]

Секретарь *подпись* [И. Байков]

*ГАМогО. Ф. 536. Оп. 7. Д. 409. Л. 20, 20об., 21, 21об. Рукопись.*

**№ 3**

**[19 июля 1925 г.] — Отзыв декана агрономического факультета проф. П. Ф. Соловьева о кандидатах на кафедру физиологии животных Горецкого сельскохозяйственного института.**

На основании объявленного всесоюзного конкурса подано семь заяв­ле­ний. Заявления получены от ветеринарных врачей — Якимова, Попова, Муса­това, Павловского и Середы, от магистра ветеринарных наук Светлова и от доктора медицины Тюмянцева.

Среди ветеринарных врачей обращают на себя внимание два лица — Пав­ловский и Середа.

Павловский отличается тем, что занимает профессорскую должность в Воронежском институте, но не по кафедре физиологии, а по ветеринарии и зоо­гигиене, так что не может претендовать на кафедру физиологии животных или хотя бы на анатомию и физиологию домашних животных.

Середа отличается от всех остальных кандидатов особым признаком, а именно — знанием белорусского языка, на коем написано им заявление. Он же сос­тоит членом Инбелкульта. Зато в других отношениях специального харак­те­ра он стоит в группе слабых кандидатов на кафедру физиологии. Окон­чив Минскую семинарию и Варшавский ветеринарный институт, Сере­да провел почти всю свою службу ветеринарным врачом в Минске. Педа­го­ги­чес­кий стаж также связан с ветеринарией в техникумах и на краткосрочных кур­сах. С высшей школой его деятельность не соприкасается. Ученых ори­ги­наль­ных трудов не имеет. Статьи Середы относятся к ветеринарии, например, печа­таемые в «Плуге» — «Мор на сьвіньні» (№ 3)21, «Як трэба захоўваць гас­па­дарку і жывёлу ад заразьлівых хвароб» (№ 4)22, «Як ратаваць уздутую жывё­лу» (№ 5)23, «Крывавая мача» (№ 6)24. Самих даже слов «анатомия» или «физио­логия» совершенно не употребляется в единственном документе (cur­ri­culum vitae), из коего не видно, чтобы с этими дисциплинами ему при­хо­ди­лось иметь дело.

Единственным из семи сильным кандидатом является доктор меди­ци­ны Тюмянцев.

Прежде всего, в противовес другим, он — квалифицированный уче­ный, так как экспертной комиссией ЦЕКУБУ25 отнесен ко 2‑й категории науч­ных работников.

Окончил Казанский университет с золотой медалью и, между прочим, явля­ется учеником проф. И. Догеля26, создавшего школу ученых по при­клад­ной физиологии; работал вместе с недавно скончавшимся заслуженным ордин. проф. Вл. Ив. Никольским27 (Archiv f. d. gesammte Physiologie. Bd. 47 «Влия­ние кураре на амеб и белые кровяные шарики»). Имеет ученую степень док­тора; его диссертация представляет собой анатомофизиологическое иссле­до­вание на тему: «Материалы для изучения влияния симпатического нерва на зра­чок с другой стороны» (Казань, 1897). С 1920 года работает при кафедре физио­логии Иркутского государственного университета, где читает курсы по отдель­ным специальным главам и по общему курсу физиологии, экзаменует сту­дентов, ведет практику по физиологии и в должности самостоятельного пре­подавателя утвержден Московским центром. Уроженец Западной области (Смо­лен. губ.), некоторое время служил в Витебске. Имеет 35 печатных работ, из коих треть приходится на физиологию. Некоторые его работы поме­ще­ны в немецких специальных физиологических журналах, как-то: Zur Lehre über das Nervensystem des Herzens (Arch. f. mikrosk. Anatomie. Bd. XXXVI); Ein­flüss des Sympaticus auf contralut Pupille (Archiv f. d. Physiologie. Bd. 69). Его рабо­та «Материалы для изучения ритмической деятельности сердца» напе­ча­та­на в приложении к LXVI тому Записок Академии наук (1891). Профессор физио­логии Иркутского университета Спасский28 так характеризует д-ра Тюмян­цева Н. Ф.: «Знаю (его), как добросовестного научного работника, про­из­водящего самостоятельные исследования в моей лаборатории в течении несколь­ких лет». Заслуженный профессор доктор зоологии и физиологии Ленин­градского университета Владимир Тимофеевич Шевяков29, заслушав доклад д-ра Тюмянцева на заседании Научно-Медицинского Общества, сде­лал такой отзыв: «Доклад этот произвел на меня весьма благоприятное впе­чат­ление, так как показал мне не только уменье Н. Ф. Тюмянцева просто и ясно излагать аудитории свою мысль, но и его способность вдумчиво разби­рать­ся в научных вопросах, а также оригинальность подхода к разрешению их. Ознакомившись с напечатанной работой, я еще больше убедился в спра­вед­ливости вынесенного мною на докладе впечатления; не могу не отметить еще хорошую технику Н. Ф. Тюмянцева и основательность работы с лите­ра­ту­рой… Я могу еще засвидетельствовать о прошлой научно-педагогической дея­тельности Н. Ф. Тюмянцева с 1920/1 года и считаю его достойным к заня­тию самостоятельной кафедры, как лектора и экспериментатора, так и уче­но­го».

Также благоприятный отзыв о Тюмянцеве в предметной зоо­тех­ни­чес­кой комиссии 14 июля дал профессор Горецкого института П. Ф. Соловьев, врач и натуралист по образованию, который в течение ряда лет читал курсы ана­томии и физиологии на агрофаках университета и с/х института, в дово­ен­ное время работал по прикладной физиологии и три года тому назад был при­гла­шен на кафедру физиологии Белорусского государственного уни­вер­си­те­та.

Тюмянцевым приложены к curriculum vitae три печатных работы и одна, подготовленная к печати и переписанная на машинке.

В своей работе «О субъективных радужных кругах, видимых иногда людь­ми» (1923) д-р Тюмянцев не только показал основательное знакомство с лите­ратурой предмета, но и заявил себя изобретателем, предложив свой метод для отделения места разложения световых лучей в глазу нормальном и пато­логическом.

В другой своей работе «О функции Кортиева органа» (1923) д-р Тюмян­цев на основании открытого им нового факта, а именно — наличности нерв­ных фибрилл на поверхности m. basilaris у мышей и молодых щенков, нашел возможным судить о правильности гипотезы Эвальда (1899) по срав­не­нию с уступающей ей гипотезой Гельмгольца (1862) и склониться к мысли, что Кортиев орган служит заглушателем звуков.

Поводом для работы «Несколько точек опоры для суждения о вес­ти­бу­лярном нистагме» (1924) автору послужил опыт, показанный так, как он опи­сывается в учебниках. Замеченные экспериментатором в опыте откло­не­ния дали повод для научного расследования. Умелая постановка вопросов дает авто­ру возможность углубить их, внести живой научный интерес и сви­де­тельст­вует о материалистическом мировоззрении автора-биолога.

В своей подготовленной к печати работе «Каким способом про­ис­хо­дит торможение рефлексов» д-р Тюмянцев показал довольно основательное и пол­ное знакомство с новейшей отечественной и иностранной литературой, при­ведя 40 цитат. Путем собственных опытов автор пытается внести ори­ги­наль­ное освещение механизма торможения рефлексов.

На основании приведенных объективных данных д-р Тюмянцев стоит вне конкуренции на первом месте среди семи кандидатов как квали­фи­ци­ро­ван­ный ученый 2-й категории, как выявивший себя объективными данными спе­циалист-физиолог, как опытный экспериментатор, особенно в области физио­логии органов зрения, слуха, нервной системы и кровообращения, нако­нец, как преподаватель, читавший лекции, по мнению проф. Шевякова, удач­но, ставивший вдумчивые учебные опыты и контролировавший знания сту­дентов. Мнения студентов Горецкого института Глушановского и Сони­на, зафиксированные в протоколе № 4 зоотехнической предметной комиссии, при­ходится считать очень легковесными.

Поэтому д-р Тюмянцев вполне достоин занять кафедру физиологии живот­ных в Горецком институте и преподавать также анатомию и физио­ло­гию домашних животных.

Декан агрономического

факультета, проф. *подпись* [П. Ф. Соловьев]

*ГАМогО. Ф. 536. Оп. 7. Д. 409. Л. 22, 22об., 23, 23об. Рукопись.*

**№ 4**

**[20 июля 1925 г.] — Представление декана агрономического факультета проф. П. Ф. Соловьева в Правление Института.**

Представляя протокол № 4 от 14 июля 1925 г. зоотехнической пред­мет­ной комиссии, считаю необходимым по нему сделать ряд замечаний:

1) Протокол представлен декану за одной подписью председателя комис­сии Н. Найденова без подписи секретаря. Заседание имело место 14-го июля, а этот протокол представлен 18‑го июля. Было достаточно времени для того, чтобы протокол был оформлен. По Положению о вузах п. 15 «все поста­нов­ления предметной комиссии сообщаются немедленно президиуму факуль­тета и входят в силу, если не будут опротестованы им в недельный срок»30.

2) Протокол, несмотря на чрезвычайную важность вопросов, рас­смот­рен­ных заседанием, не получил надлежащего утверждения, так как не был зачи­тан не только в предметной комиссии, но даже и в бюро комиссии.

3) Президиум факультета представлен в настоящее время лишь одним дека­ном, так как по случаю каникулярного времени член президиума, равно как и секретарь, отсутствуют в Горках. Поэтому заключения по работе пред­мет­ной комиссии даются одним деканом.

4) По п. 1 протокола предметной комиссии декан заявляет, что пред­се­да­телем допущена ошибка, заключающаяся в том, что он заставлял всех при­нять открытое голосование, несмотря на требование члена бюро комиссии, замес­тителя председателя комиссии провести закрытое голосование вследст­вие выявившихся резких расхождений в принципиальных мнениях членов собра­ния, принимавших участие в обсуждении кандидатур.

5) Записка отсутствовавшего на заседании студента Фирсова, не огла­ше­нная председателем до момента голосования во время обсуждения канди­да­тов, не приложенная также к протоколу и по содержанию известная декану, меж­ду тем как студ. Фирсов мог изменить свое мнение, если бы присутст­во­вал на самом заседании при обсуждении кандидатур. Этот факт декан считает процессуальной неправильностью, допущенной председателем комиссии.

6) Как член предметной комиссии декан возражает по поводу двух мест протокола, а именно:

а) Студент Глушановский, рекомендуя Середу на должность про­фес­со­ра физиологии животных, ссылается на подготовку по анатомии и физио­ло­гии животных. Между тем, в curriculum vitae Середы нет даже упоминания об этих дисциплинах, отсутствуют слова «анатомия» и «физиология». Если Глу­шановский имел в виду то, что Середа когда-то учился анатомии и физио­ло­гии в ветеринарном институте, то этого факта недостаточно для занятия про­фессорской кафедры в вузе, ибо иначе любой студент, сдавший ана­ло­гич­ный зачет, мог бы выступить кандидатом на подобном конкурсе.

б) Студент Сонин «считает большим специалистом» Середу, «ана­ли­зи­руя работы обоих кандидатов». Между тем, фактически он не мог ана­ли­зи­ро­вать работы, так как, по его предложению, еще перед заседанием комиссии печат­ные работы всех кандидатов были переданы мне для ознакомления и отзы­ва, так как, по словам Сонина, студенты не сумеют разобраться в этих мате­риалах.

Необоснованно утверждение Сонина о том, что Середа преподавал в вузе. В curriculum vitae таких указаний нет.

Мой отзыв о кандидатах по п. 1 Комиссии представлен в письменном виде, зачитан и заслушан на заседании Совета факультета.

Приложение: выписка из протокола.

Декан и Председатель Президиума

агрономического факультета, проф. *подпись* [П. Ф. Соловьев]

*ГАМогО. Ф. 536. Оп. 7. Д. 409. Л. 29, 29об., 30, 30об. Рукопись*31*.*

**№ 5**

**22 июля 1925 г. — Особое мнение ректора института проф. А. И. Кайгородова по поводу избрания ветеринарного врача Середы на кафедру физиологии животных (см. протокол № 1 заседания совета агрономического факультета п. 6).**

В предметной комиссии вопрос относительно кандидатур на каф. физио­логии животных решался в совершенно не нормальной обстановке, а имен­но кандидаты баллотировались открыто32, несмотря на протест декана ф-та проф. Соловьева, покинувшего собрание. Голосование при подобных усло­ви­ях совершенно недопустимо и в корне нарушает принцип свободного воле­изъяв­ления. Все отзывы членов комиссии никаких веских доводов отно­си­тель­но научной оценки конкурентов содержать в себе не могли, т. к. никто из них, кроме проф. Соловьева, с трудами этими не знакомился, потому, при оцен­ке по существу, т. е. по научному удельному весу кандидата, всецело при­соединяюсь к отзыву проф. Соловьева. Из того, что избран из трех кан­ди­да­тов самый слабый по научно-ученому цензу, усматриваю в мотивах избра­ния нездоровую и явную тенденцию, весьма чреватую последствиями, если рас­сматривать ее как прецедент. Квалифицированный работник высшей шко­лы должен быть прежде всего ученым: все прочие соображения, а в осо­бен­нос­ти националистические, являются моментами вторичными при сравнит. оцен­ке кандидатов равного удельного веса.

Решение факультета в составе 8-ми лиц (!) нисколько в моих глазах не меня­ет дела, с начала и до конца вопрос об избрании ветврача Середы про­фес­сором Горецкого ин-та считаю протекавшим в ненормальных условиях и, по результатам, возможных для интересов высшей школы.

Ректор Ин-та, профессор *подпись* [А. И. Кайгородов]

*ГАМогО. Ф. 536. Оп. 7. Д. 409. Л. 36—36об. Рукопись.*
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### От гимназического учителя к университетскому профессору: преподавательская карьера Е. Ф. Карского в архивных документах Варшавы и Санкт-Петербурга *(к 160‑летию со дня рождения)*

Главным архивным собранием, на материалах которого долгие годы писа­лась научная биография основателя белорусоведения, академика Евфи­мия Федоровича Карского (1860—1931), является личный фонд ученого в Санкт-Петербургском филиале Архива Российской академии наук (СПбФ АРАН). Между тем, одна сторона деятельности ученого освещена в доку­мен­тах СПбФ АРАН весьма ограниченно, и именно — его педагогическая дея­тель­ность, которой будущий академик посвятил существенную часть своей жиз­ни. Новые сведения предоставил фонд, к которому прежде не обра­щались при изучении биографии академика. Речь идет о фонде Импе­ра­тор­ского Вар­шав­ского университета (ИВУ) в Варшавском государственном архи­ве (*Archi­wum Państwowe w Warszawie — APW*).

Среди прочих, в Варшавском архиве хранится личное дело Е. Ф. Кар­ско­го, позволяющее проследить его педагогический путь от окончания Нежин­ского историко-филологического института до ректорства в ИВУ [18]. Преж­де всего, в деле имеется формулярный список [18, k. 12—26] — непре­мен­ная учетная форма кадрового делопроизводства, принятая к исполь­зо­ва­нию в Российской империи с середины XVIII в. Этот формулярный список, состав­ленный в ИВУ, ранее не был введен в научный оборот, однако содер­жа­щиеся в нем записи были хоро­шо известны: в СПбФ АРАН хранится доку­мент — «Служебный аттестат»[[51]](#footnote-52) (от 12 января 1911 г.) [6, л. 24—27об.], состав­лен­ный в Варшаве, с очевид­ностью на основе варшавского фор­му­ляр­но­го спис­ка — аттестат фактически дослов­но повторяет формулировки фор­му­ляр­но­го списка; еще один фор­му­ляр­ный список хранится в Российском госу­дарст­венном историческом архи­ве (РГИА) [4], данные его широко исполь­зо­вал правнук и исследователь науч­ной биографии академика Е. Ф. Кар­ского Алек­сандр Александрович Кар­ский [2].

Так, формулярный список дает нам сведения о начале педагогической дея­тельности будущего академика: «По окончании полного курса наук в Нежин­ском историко-филологическом институте князя Безбородко, с[о] зва­ни­ем учителя гимназии, дающим все права кандидата университета, назначен учи­телем русского языка и словесности в Виленскую вторую гимназию», с 1 июля 1885 г. [18, k. 13]. Далее находим сведения относительно первых лет педа­гогической службы Е. Ф. Карского в гимназии. При принятии в гим­на­зию молодому учителю сразу было назначено классное наставничество и уже в первый учебный год вменены дополнительные обязанности адми­нист­ра­тив­ного характера — с 7 января 1886 г. он приступил к исполнению обя­зан­нос­тей секретаря Педагогического совета гимназии и исполнял эту долж­ность в течение полных трех лет, до 9 января 1889 г. Через год Е. Ф. Карский был избран в Хозяйственный комитет гимназии и состоял в нем следующие три года, фактически до окончания времени работы в этом учреждении — до 22 декаб­ря 1892 г. [18, k. 14].

Факт избрания в административные органы гимназии свидетельствует о рано обозначившихся организаторских способностях Е. Ф. Карского, что впол­не согласуется с будущими многочисленными назначениями на адми­нист­ративные должности самого разного характера. О собственно педа­го­ги­чес­кой его работе сведения немногочисленны, но достаточны для того, чтобы утверж­дать, что будущий академик с первых лет служебной деятельности отли­чался добросовестностью в исполнении своих обязанностей. В СПбФ АРАН хранится письмо от 14 октября 1889 г., подписанное директором Вто­рой Виленской гимназии Михаилом Алексеевичем Бржезинским (ум. 1914), с объ­явлением благодарности за «усердную и плодотворную службу», выне­сен­ной по итогам «переводного испытания по русской словесности в II[-м] клас­се Виленской 2-й гимназии в конце 1888/9 учебного года и на основании пред­ложения господина попечителя округа» [13, л. 1—2]. Это все, что сооб­щают о работе в Вильне официальные документы.

Однако в фонде академика в СПбФ АРАН хранится еще один при­ят­но-эмоциональный документ, добавляющий живые штрихи в картину жизни в Вильне молодого учителя. Речь идет о воспоминаниях супруги Е. Ф. Кар­ско­го, венчание с которой состоялось в 1887 г., — Софии Николаевны Кар­ской (в девичестве Сцепуржинской; 1867—1946), которые были составлены, оче­видно, после 1941 г.; впервые они были опубликованы в минском издании в 2016 г. [1]. Сразу после свадьбы (накануне нового учебного года) молодая семья прибыла в Вильну и поселилась на набережной реки Вилейки, в съем­ной квартире Е. Ф. Карского, состоявшей «из 3[-х] комнат, передней и кухни и чердака, т[ак] к[ак] дом был небольшой, двухэтажный, мы занимали весь вто­рой этаж, внизу жил сам хозяин, у нас были своя лестница и стеклянная гале­рея, где стояло много цветов. Галерея выходила окнами на бурную Вилей­ку». Судя по этим воспоминаниям, дополняемым перепиской с учи­те­лем Е. Ф. Карского по Нежинскому институту Р. Ф. Брандтом [см. об этом: 3; 17], работа в виленской гимназии, сопряженная с подготовкой к магис­тер­ско­му экзамену в ИВУ, требовала от молодого учителя напряжения сил и остав­ля­ла немного свободного времени. «Е[фим][[52]](#footnote-53) Ф[едорович], — продолжает вспо­минать С. Н. Карская, — готовился к магистерскому экзамену. То и дру­гое было трудно совместить, т[ак] к[ак] гимназические занятия отнимали мно­го времени: каждый день отроков письменные работы, классное настав­ни­чество. Временами Е[фим] Ф[едорович] падал духом, т[ак] к[ак] мало оста­ва­лось времени для его научных трудов». И, наконец, упоминание об оценке рабо­ты Е. Ф. Карского в гимназии: «Е[фим] Ф[едорович] считался выдаю­щим­ся среди преподавателей, даже директор к нему относился иначе, чем к дру­гим. Мы оба пользовались общими симпатиями» [12].

Как сообщает запись в формулярном списке, магистерский экзамен на сте­пень магистра русской словесности Е. Ф. Карский благополучно выдержал на историко-филологическом факультете ИВУ, получив соответствующее удо­стоверение за № 65 от 17 сентября 1891 г. [18, k. 15]. И уже в следующем учеб­ном году у молодого ученого появилась возможность начать движение к жела­емой цели — университетской профессуре. В 1892 г. с переводом Анто­на Семеновича Будиловича (1846—1908) в Дерптский университет в ИВУ откры­лась вакансия по кафедре церковно-славянского и русского языков. Е. Ф. Карский решил участвовать в конкурсе. Документы личного дела Е. Ф. Кар­ского в ИВУ сообщают подробности этого конкурса.

Прошение Е. Ф. Карского, «преподавателя Виленской 2-ой гимназии, магист­ранта русского языка и словесности», о предоставлении ему вакантно­го мес­та было направлено ректору ИВУ 29 июня 1892 г. [18, k. 37]. 12 сентяб­ря того же года последовало письменное обращение ректора к декану истори­ко-фило­логического факультета с просьбой (именно так это обращение ква­ли­фи­ци­ровано самим адресантом) о создании особой комиссии из про­фессо­ров факуль­тета [18, k. 8—9]. Исполняющий обязанности декана Генрих Юрье­вич (Его­рович) Струве (1840—1912) получил это письмо в тот же день (о чем име­ется на письме соответствующая отметка) и моментально назначил комис­сию в составе профессоров: Александр Иванович Смирнов (1842—1905), Константин Яковлевич Грот (1853—1934), Платон Андреевич Кула­ков­ский (1848—1913). Буквально через несколько дней Е. Ф. Карским было направ­лено второе прошение [18, k. 44—44об.]. Сам документ не датирован, но на письме имеется отметка «16 сентябрь 1892 г.», сделанная, очевидно, поч­товыми служащими, она стоит на наклеенных на письме почтовых мар­ках. Второе письмо отличается от первого только тем, что содержит перечень шес­ти основных опубликованных работ заявителя (более подробный список «уче­ных трудов», как сообщает этот документ, был направлен профессору А. И. Смир­нову); первое письмо перечисления работ не содержало, а А. И. Смир­нову, тогда редактору «Русского филологического вестника», был выслан полный список отдельным письмом. Второе отличие — это фор­му­ли­ров­ка вакантной должности: в июне Е. Ф. Карский именовал ее как «сво­бод­ная вакансия при Варшавском университете по кафедре славяно-русской фило­логии и литературы», такова же была и формулировка отношения, направ­ленного 12 сентября ректором на историко-филологический факуль­тет, — «Евфимий Карский заявил желание занять имеющуюся открыться в Вар­шавском университете кафедру славяно-русской филологии и лите­ра­ту­ры». Кандидат, не имевший на тот момент магистерской степени, не мог пре­тен­довать на занятие кафедры, но в ИВУ с 1893 г. открывалась лектура рус­ско­го языка[[53]](#footnote-54), и во втором письме была изменена формулировка. В сен­тябрь­ском прошении речь идет об «открывающейся <…> лектуре русского языка». Ту же формулировку («вакантная лектура русского языка») с отсылкой на вто­ричное прошение Е. Ф. Карского находим во втором отношении ректора ИВУ к декану историко-филологического факультета от 18 сентября 1892 г. [18, k. 5]. В тот же день, судя по отметке на этом документе, письмо было получено Г. Ю. Струве и переадресовано председателю выборной комис­сии А. И. Смирнову.

В тот год на указанную должность рассматривались два заявления. Вто­рым кандидатом был магистрант Императорского Московского уни­вер­си­тета (ИМУ), тогда преподаватель Скопинского реального училища — Евге­ний Федорович Будде (1859—1931). Его прошение, направленное в ИВУ летом 1892 г.[[54]](#footnote-55)\*\*, также подшили впоследствии в личное дело Е. Ф. Карского. Про­шение содержит формулировку «на освободившуюся кафедру русского язы­ка», документа с измененной формулировкой нет [18, k. 35].

Отзыв о научных трудах претендентов был составлен А. И. Смир­но­вым (подписан 19 октября 1892 г.[[55]](#footnote-56)\*\*\*). В этом документе перечислены девять работ Е. Ф. Будде, а в качестве итогового заключения читаем: «Из этого вид­но, что автор сосредоточился в своих ученых работах на русском языке и, в осо­бенности, на русской диалектологии». Этим анализ научной деятельности Е. Ф. Буд­де и ограничивается. Характеристика научных результатов Е. Ф. Кар­ского более пространна. Из всех его опубликованных трудов А. И. Смир­нов выделил как имеющие «особенное значение» две работы: «Обзор звуков и форм белорусской речи» и «К истории звуков и форм бело­рус­ской речи»[[56]](#footnote-57). «Первый труд, — пишет А. И. Смирнов, — представляет доволь­но полный обзор белорусского наречия, составленный на основании извест­ного до 1885 г. в печати материала. Этою книгою как хорошим посо­би­ем пользовались проф[ессор] [А. И.] Соболевский в лекциях по истории рус­ско­го языка и проф[ессор] [П. В.] Владимиров в своем сочинении «Доктор Фран­циск Скорина». «Гораздо ценнее второй труд г[осподина] [Е. Ф.] Кар­ско­го <…>, — продолжает рецензент. — В этом труде отмечены особенности зву­ков и форм 12[-ти] памятников (иногда очень крупных) старого западно-рус­ского наречия, начиная с XVI в.; кроме того, рассмотрен язык старых запад­но-русских грамот и актов с древнейших времен и до конца XV в., а так­же актов XVI в. По этому разработанному материалу можно составить теперь доволь­но рельефный облик старого западно-русского наречия. Старинные осо­бенности языка автор сопоставил с данными новейших белорусских гово­ров не только по прежнему своему труду («Обзор…»), но и по новым мате­риа­лам, извлеченным из сборников [П. В.] Шейна, [Е. Р.] Романова, [В. Н.] Доб­ровольского и других сборников, явившихся в свет после 1885 г.». Далее следует оценка: «Метод исследования правильный, научный. Научных резуль­татов больше, чем у г[осподина] [Е. Ф.] Будде, по тому же предмету и кни­га г[осподина] [Е. Ф.] Карского может быть принята в качестве магис­тер­ской диссертации». И заключение: «<…> Я нахожу, что и тот, и другой доста­точ­но подготовлены к ученым исследованиям по русской диалектологии, и тот, и другой внесли довольно видные вклады в науку, и потому оба имеют пол­ное право на занятие лектуры русского языка в Варшавском уни­вер­си­те­те» [18, k. 40—41, 102].

Комиссия по вопросу о кандидатах на лектуру русского языка свое заклю­чение, зафиксированное в протоколе, вынесла 30 октября 1892 г.: «Обсуж­дая характер главных трудов обоих кандидатов, члены комиссии обра­тили внимание на то обстоятельство, что г[осподин] [Е. Ф.] Карский боль­ше знаком с западным краем и что здесь он может найти материал для даль­нейших ученых работ по изучению старого западно-русского языка и совре­менных западно-русских говоров» [18, k. 39]. Отзыв, протокол и личные бума­ги кандидатов (от обоих кандидатов были представлены прошения, от Е. Ф. Буд­де — также формулярный список и свидетельство о сдаче магис­тер­ско­го экзамена) были отправлены попечителю Варшавского учебного округа (ВУО), и 28 января 1893 г. он направил в ИВУ уведомление (полученное в уни­верситете, судя по отметкам на письме, 29 января) о своем решении назна­чить на должность лектора русского языка Е. Ф. Карского; «таковое назна­че­ние состоится, как только получится уведомление Департамента народного про­свещения о неимении препятствий к его переводу» [18, k. 34]. 1 февраля 1893 г. для Е. Ф. Будде от имени ректора было отправлено уведомление о назна­чении на эту должность Е. Ф. Карского [18, k. 32—33]. В должность лек­то­ра русского языка (магистра русского языка), по свидетельству форму­ляр­но­го списка, Е. Ф. Карский вступил с того же 1 февраля 1893 г. [18, k. 14—16].

Вместе с тем, формулярный список фиксирует в качестве даты уволь­не­ния со службы во Второй Виленской гимназии «согласно прошению» — 1 янва­ря 1893 г. [18, k. 15]. В ожидании места в ИВУ Е. Ф. Карский был вынуж­ден «приписаться» к Министерству народного просвещения. Для этого он прибыл в Петербург[[57]](#footnote-58), откуда 2 января 1893 г. послал в ИВУ (в уни­вер­си­те­те получено 5 января) письмо следующего содержания: «Честь имею уве­до­мить, что уже последовало распоряжение г[осподина] министра народного про­свещения о причислении меня к министерству; дело будет подписано 5[‑го] или 6[-го] сего января; тогда же я извещу Ваше превосходительство теле­граммой, а сам уеду в Вильну[[58]](#footnote-59)\*\*, где и буду ждать известия о назначении меня в Варшавский университет» [18, k. 46]. 8 января Е. Ф. Карский направил рек­тору ИВУ телеграмму: «Докладная записка седьмого января я причислен к министерству» [18, k. 48]. Об этом же — причислении к Министерству народ­ного просвещения 7 января 1893 г. — сообщает формулярный спи­сок [18, k. 15], и уже 19 февраля 1893 г., после принятия на должность лектора в ИВУ, он был «отчислен» от министерства (письмо попечителя Варшавского учеб­ного округа от 11 марта 1893 г.) [18, k. 49]. Для этого Е. Ф. Карский вновь дол­жен был приехать в Петербург и покинул его 13 февраля, о чем сви­де­тельст­вует удостоверение, выданное петербургской полицией (2-й участок Спас­ской части) 13 февраля 1893 г.: «<…> он [Е. Ф. Карский], получив в Петер­бурге сего числа извещение ректора Императорского варшавского уни­вер­ситета от 10 сего февраля за № 871, сего же числа выбыл к месту его ново­го назначения <…>» [18, k. 52].

В соответствии с положениями ИВУ, Е. Ф. Карский должен был начать свои лекторские обязанности с чтения публичной «вступительной» лек­ции, кото­рая состоялась 27 февраля 1893 г.; тема лекции была «Глав­ней­шие течения в русском литературном языке». О лекции был официально уве­дом­лен ректор (пись­мо декана Н. Н. Любовича от 24 февраля 1893 г.) [18, k. 51], а текст ее впо­следст­вии опубликован в «Варшавских уни­вер­ситетских известиях» за 1893 г. (№ 4). Лекции Е. Ф. Карского для сту­ден­тов начались позднее: только 13 апреля Совет университета принял решение о назначении двух часов (астро­номи­чес­ких) лекций в неделю (по поне­дель­ни­кам и пятницам) [2, с. 280]. Как сообщает упо­мянутое письмо А. В. Михай­ло­ву, курс русского языка был «обще­об­ра­зо­ва­тель­ным, в некоторых отделах даже элементарным», но в то же время «выше гим­назического, служа более науч­ным уяснением его». Читался этот курс на всех специальностях: для фило­логов, юристов, математиков, медиков, фарма­цев­тов [15, л. 1—3].

В следующем учебном году чтение Е. Ф. Карским лекций по рус­ско­му языку было продолжено. О курсе этого года сохранились более обширные све­дения. Как упоминалось в письме А. В. Михайлову, учебных пособий по это­му курсу, существовавшему только в ИВУ, не было, однако в то время была распространена практика литографирования лекций профессоров и тира­жи­рование их таким образом среди студентов. Судя по всему, к началу ново­го учебного года Е. Ф. Карский подготовил курс своих лекций и 12 сен­тяб­ря 1893 г. обратился к ректору ИВУ с просьбой «разрешить студентам I[‑го] курса историко-филологического факультета литографировать мои лек­ции по грамматике русского языка» [18, k. 87]. Разрешение было получено; отмет­ка на письме говорит о том, что соответствующее удостоверение было выда­но студенту Константину Богдановскому. В СПбФ АРАН хранятся «Лек­ции по грамматике русского языка (общий курс)», но эта рукопись дати­ро­вана 10 марта 1894 г.; в том же деле находится «Программа по русскому язы­ку для испытания фармацевтов Имп[ераторского] Варшавского универси­те­та в 1893/4 г.»[[59]](#footnote-60) [9].

Между тем, в новом учебном году свершились очередные перемены. К октябрю решился вопрос о магистерской диссертации, для защиты которой Е. Ф. Карский в своем заявлении на имя ректора от 19 октября 1893 г. про­сит­ся в увольнение в Киев, в Императорский университет св. Владимира (ИУСвВ), на период с 20 по 30 октября 1893 г. [18, k. 88]. В тот же день отпуск­ной билет был выписан [18, k. 91], и Е. Ф. Карский, судя по расписке на сво­ем прошении, его сразу же получил[[60]](#footnote-61)\*\*. Как известно, защита благополучно состо­ялась, и 29 октября 1893 г. ИУСвВ утвердил его в степени магистра рус­ско­го языка и словесности после защиты диссертации по двум упомянутым выше, в отзыве А. И. Смирнова, работам: «Обзор звуков и форм белорусской речи» и «К истории звуков и форм белорусской речи». 15 ноября 1893 г. Е. Ф. Кар­скому был выписан магистерский диплом (№ 2068) и отправлен в ИВУ с сопроводительным письмом за подписью ректора Киевского универ­си­тета Федора Яковлевича Фортинского (1846—1902)[[61]](#footnote-62) [18, k. 89].

Однако уже в сентябре был поднят еще один вопрос, касавшийся пре­по­давательской деятельности Е. Ф. Карского. Поскольку кафедра церковно-сла­вянского и русского языков оставалась вакантной, то для обеспечения лек­ций по кафедре Совет университета составил обращение к попечителю Вар­шав­ского учебного округа о разрешении чтения лекций по этой кафедре про­фес­сору Григорию Константиновичу Ульянову (1859—1912) и лектору Е. Ф. Кар­скому [2, с. 292—293]. Еще до возвращения Е. Ф. Карского из Киева было принято решение о его новом назначении. 28 октября 1893 г. попечи­тель Варшавского учебного округа вынес решение о поручении Е. Ф. Кар­ско­му «преподавания по вакантной кафедре церковно-славянского и русского язы­ков, а именно по истории русского языка, студентам III и IV курсов сла­вя­но-русского отделения историко-филологического факультета, по 2 часа в неде­лю»[[62]](#footnote-63)\*\* [18, k. 16, 96]. Курс истории русского языка Е. Ф. Карский про­дол­жал читать и в последующие годы. В СПбФ АРАН хранятся литографии: «Исто­рия русской словесности. Народная словесность. Курс лекций» с про­грам­мами лекций для студентов III и IV курсов в 1899—1902 г. И тот же спец­курс — «Лекции по истории русского языка в 1912/13 акад[емическом] году» [10; 11]. В личном деле Е. Ф. Карского имеется также прошение от 23 октяб­ря 1895 г. на имя ректора ИВУ, сообщающее о литографировании кур­са его лекций в 1895/96 уч. г.: «Поручая издание моих лекций по истории рус­ского языка студентам III курса историко-филологического факультета А. Гро­маковскому и М. Курдюмову, честь имею просить Ваше пре­вос­хо­ди­тельст­во разрешить их литографирование. Печатать предполагаю в лито­гра­фии Шиллера по ул. Новый Свет, д. № 21». 25 октября прошение было отпи­са­но в Варшавский цензурный комитет; разрешение, очевидно, было полу­че­но, поскольку на документе стоит отметка «Удостоверение получил студент А. Гро­маковский» [18, k. 138]; однако литографированный текст пока не обна­ружен[[63]](#footnote-64)\*\*\*.

Из письма П. В. Шейну от 25 ноября 1893 г. становится известен объем лекционной нагрузки Е. Ф. Карского: в неделю 6 часов лектуры рус­ско­го язы­ка на первом курсе (всего около 500 человек) и 2 часа лекций по исто­рии русс­кого языка на третьем-четвертом курсах (в тот год у него было все­го три слу­шателя на двух курсах) [7, л. 8—9]. Из чего складывались шесть часов лек­ту­ры на первом курсе, поясняет упомянутое выше письмо А. В. Михай­лову: «Что касается студентов, то я читал им всем одно и то же (по 2 часа в неделю, целый год), но тут было некоторое неудобство, так как то же, что было читано фило­логам и юристам, еще раз приходилось читать мате­ма­тикам и медикам. <…> Читать сводно всему I курсу университета невоз­мож­но потому, что в ауди­тории было бы 500 человек, а такой аудитории нет, да и расписание лек­ций трудно устроить таким образом для всех факультетов. Оба курса фарма­цев­тов слушают вместе (2 часа)» [15, л. 1—3].

Факт защиты магистерской диссертации и вакансия по кафедре рус­ско­го и церковно-славянского языков[[64]](#footnote-65) позволили Е. Ф. Карскому делать сле­дую­щие шаги. 22 января 1894 г. он обратился с прошением к ректору ИВУ: «<…> С начала нынешнего 1893/4 академического года сделалась вакантной кафед­ра русского и церковно-славянского языков и истории литературы. Хотя в текущем году она временно и замещена[[65]](#footnote-66)\*\*, но все же для занятия ея пока не предвидится лица соответствующей специальности. Так [как] полу­чен­ная мною ученая степень, а равно и предметы моих научных занятий име­ют непосредственное отношение к указанной кафедре, то я считаю себя впра­ве покорнейше просить <…> ходатайствовать о предоставлении мне с 1-го июля сего 1894 года означенной кафедры»[[66]](#footnote-67)\*\*\* [18, k. 101]. 24 января 1894 г. рек­тор обратился к декану историко-филологического факультета с пору­че­ни­ем рас­смотреть этот вопрос «в комиссии из представителей наук наиболее близ­ких к означенной кафедре, а именно, проф[ессора] [А. И.] Смирнов, [К. Я.] Грот и [Г. К.] Ульянов и многие пр.» и представить заключение для обра­щения к попечителю ВУО [18, k. 97].

Немного позднее, 9 февраля 1894 г., прошение на занятие вакантной кафед­ры подал еще один претендент — тогда приват-доцент, а позднее про­фес­сор Новороссийского университета, доктор русской словесности и рус­ско­го языка Василий Николаевич Мочульский (1856—1920). Прошение содер­жит автобиографию с перечислением основных работ и формулировкой «имею честь покорнейше просить Ваше превосходительство принять и меня в число кандидатов на означенную кафедру»[[67]](#footnote-68). Обе кандидатуры были выдви­нуты на комиссию (документы упоминают второе по этому вопросу обра­щение ректора ИВУ к декану историко-филологического факультета от 22 февраля 1894 г. [18, k. 108]) в составе: А. И. Смирнов, К. Я. Грот и Г. К. Улья­нов, под председательством декана Н. Н. Любовича, — и рас­смот­ре­ны 24 мая 1894 г. Авторами отзывов о научных трудах претендентов высту­пи­ли А. И. Смирнов и Г. К. Ульянов (текст отзыва не обнаружен). «Про­фес­сор К. Я. Грот, хотя отсутствовал, — уточняет письмо Н. Н. Любовича рек­то­ру от 29 мая 1894 г. с информацией о решении комиссии, — но сделал пись­мен­ное заявление на отзыв проф. [А. И.] Смирнова, что вполне согласен с его мне­нием». В итоге, единогласным мнением комиссии было то, «что наиболее пра­ва по своим ученым трудам на занятие кафедры истории русского языка и цер­ковно-славянского имеет г[осподин] [Е. Ф.] Карский»[[68]](#footnote-69)\*\* [18, k. 108, 109]. Хода­тайство ректора ИВУ о назначении Е. Ф. Карского экстраординарным про­фессором по искомой кафедре было отправлено попечителю ВУО 8 июня 1894 г.; в письме подробно излагалось решение комиссии [18, k. 106, 107, 128].

Е. Ф. Карский был утвержден министром народного просвещения в долж­ности экстраординарного профессора ИВУ по кафедре русского и цер­ков­но-славянского языков и истории русской литературы с 26 июня 1894 г., о чем попечитель ВУО сообщил ректору ИВУ в письме от 7 июля, и этот вопрос был представлен на Совете университета 20 сентября 1894 г.[[69]](#footnote-70)\*\*\* [18, k. 110]. 15 июля и. о. ректора ИВУ М. И. Шалфеев отправил соот­ветствующие письма на факультет и лично Е. Ф. Карскому. Отпуски писем находятся в личном деле Е. Ф. Карского, оригинал письма и. о. рек­то­ра — в фонде академика в СПбФ АРАН: «Вследствие предложения гос­по­ди­на попечителя Варшавского учебного округа от 7 июля сего года за № 10666, имею честь уведомить Ваше высокородие, что господин министр народного про­свещения предложением от 26 июня сего года за № 12548, изволил утвер­дить Вас в звании экстраординарного профессора Императорского варшав­ско­го университета по кафедре русского и церковно-славянского языков и исто­рии русской литературы с 26 июня сего года» [14, л. 1—1об.; 18, k. 111]. Запись об избрании с 26 июня 1894 г. была, соответственно, сделана и в фор­му­лярном списке [18, k. 17].

В новом 1894/95 уч. г. Е. Ф. Карский читал следующие курсы: «Грам­ма­тика церковно-славянского языка» для второго курса (два часа в неделю), «Рус­ская диалектология (обзор народных говоров великорусских, мало­рус­ских и белорусских)» для третьего и четвертого курсов совместно (два часа в неде­лю) [2, с. 304]. Во втором полугодии лекционная нагрузка включала также курс русского языка. Пока лектура русского языка не была занятой (позд­нее ее займет А. В. Михайлов), Н. Н. Любович обратился 15 января 1895 г. в Совет университета с ходатайством «о поручении чтения лекций по рус­скому языку во втором полугодии 1894/5 акад[емического] года про­фес­со­ру И. П. Созонову для фармацевтов, по 2 часа в неделю, и профессору Е. Ф. Кар­скому для филологов, математиков, юристов и медиков (4 часа в неде­лю) <…> в продолжение текущего полугодия» [18, k. 120]. Совет рас­смот­рел это ходатайство 19 января и 21 января направил соответствующее обра­щение попечителю ВУО [18, k. 121]. 30 января 1895 г. попечитель дал свое разрешение, о чем письменно уведомил Совет ИВУ [18, k. 122], и в фор­му­лярном списке была сделана соответствующая запись [18, k. 17—18].

Два академических года в статусе экстраординарного профессора были сопряжены с активной научной работой, в том числе — подготовкой док­торской диссертации. Защита работы проходила на историко-фило­ло­ги­чес­ком факультете ИМУ. 30 октября 1896 г. Е. Ф. Карский подал прошение рек­тору ИВУ об увольнении его в отпуск в Москву «для докторского дис­пу­та» с 4 по 19 ноября [18, k. 149], на следующий день получил отпускной билет[[70]](#footnote-71) [18, k. 150]. Уже в ноябре 1896 г.[[71]](#footnote-72)\*\* Е. Ф. Карский посылал ректору ИВУ рапорт [18, k. 147] с приложением свидетельства Московского уни­вер­си­тета. Оригинальное свидетельство за подписью декана историко-фило­ло­ги­чес­кого факультета ИМУ, с печатью ИМУ, выданное 16 ноября 1896 г., хра­нит­ся в личном деле Е. Ф. Карского и сообщает, что «он 9-го ноября 1896 года публично защищал диссертацию под заглавием «Западнорусские пере­воды псалтири в XV—XVII веках», представленную им для получения сте­пени доктора русской словесности, и что факультет, признав защиту удов­лет­ворительною, провозгласил его доктором русской словесности и опре­де­лил <…> его в означенной степени» [18, k. 148]. 31 декабря 1896 г. кан­це­ля­рия ИМУ направила в канцелярию ИВУ диплом на степень доктора русской сло­весности (получен, судя по отметке на письме, 7 января 1897 г.) [18, k. 152]. Оригинал диплома, выписанного 20 декабря 1896 г., так­же находится в личном деле Е. Ф. Карского, свидетельствуя, что «магистр Евфи­мий Карский, по представлении и после публичного защищения напи­сан­ной им диссертации, <…> определением университетского Совета, 14 декаб­ря 1896 года состоявшимся, утвержден в степени доктора русской сло­весности» [18, k. 153]. Об этом была сделана соответствующая запись в фор­мулярном списке [18, k. 19].

Руководством университета незамедлительно был предпринят сле­дую­щий шаг. 18 января 1897 г. ректор ИВУ обратился с представлением к попе­чителю ВУО (в деле Е. Ф. Карского хранится черновик-отпуск письма). После сообщения об утверждении Е. Ф. Карского в степени доктора русской сло­весности в письме следует обращение: «Эта высшая ученая степень и заслу­ги г[осподина] [Е. Ф.] Карского как ученого и опытного преподавателя дают ему полное право на получение звания ординарного профессора, что в настоя­щее время, за выходом из преподавательского состава Варшавского у[ни­версите]та нескольких ординарных профессоров, является возможным. <…> Имею честь покорнейше просить ходатайства В[ашего] п[ре­вос­хо­ди­тельст]­ва об утверждении г[осподина] [Е. Ф.] Карского в звании ординарного про­фессора по занимаемой им кафедре русского и церковно-славянского язы­ков и истории русской литературы <…>» [18, k. 154—155]. 28 февраля 1897 г. попе­читель письмом оповестил университет: «Высочайшим приказом по граж­данскому ведомству, последовавшем 14 февраля с. г. за № 13, экст­ра­ор­ди­нарный профессор Варшавского университета, доктор русской сло­вес­нос­ти, коллежский советник [Е. Ф.] Карский назначен ординарным профессором назван­ного университета по кафедре русского и церковно-славянского язы­ков и истории русской литературы» [18, k. 156]. Письмо, судя по имеющимся на нем отметкам, было получено в ИВУ 3 марта, а 4 марта ректор отправил эту информацию на факультет и лично Е. Ф. Карскому; подлинное письмо рек­тора, излагающее содержание извещения попечителя ВУО, хранится в лич­ном фонде Е. Ф. Карского [14, л. 2—2об.]. Запись об этом, соответственно, была сделана в формулярном списке [18, k. 19].

Этим была достигнута высшая ступень преподавательской карьеры. Даль­нейшая биография ученого будет связана с восхождением по научной и адми­нистративной лестнице. Основные документы, освещающие этот путь, также хранятся в рассмотренных архивных собраниях.
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### Эдмунд Зуземиль и белорусское национальное движение в межвоенный период: новые документы

Личность Эдмунда Зуземиля (1881—?) не раз привлекала внимание иссле­дователей белорусского национального движения [1; 2]. В числе бело­рус­ских активистов встречались лица немецкого происхождения, однако Зузе­миль занимает среди них особое место. До войны обычный школьный учи­тель в Пинске [3, с. 205], после прихода немцев осенью 1915 г. он стал фак­тическим соиздателем газеты «Гоман», главного белорусского печатного орга­на на оккупированной территории. Занимавший формальную должность цен­зора, Зуземиль, в силу своего происхождения, имел определенное влияние на общее настроение германского командования на Востоке. Проникшись идея­ми национального возрождения, он активно продвигал на страницах изда­ния идею развития белорусской нации. Позже, поселившись в Кенигс­бер­ге, он продолжил поддерживать контакты с представителями нацио­наль­но­го движения и стремился участвовать в белорусской жизни.

Выходец из старинной померанской семьи, Зуземиль был пред­ста­ви­те­лем второго ее поколения, жившего за пределами Германии. Его отец, Крис­тиан Генрих, в молодости был прусским чиновником, а затем, вслед за сво­им старшим братом Карлом Иоганном, отправился в Россию на поиски луч­шей доли. В итоге братья Зуземиль осели в Харьковской губернии и дали нача­ло разветвленному роду. Можно предполагать, что все носители этой ред­кой даже по немецким меркам фамилии, связанные с бывшей Российской импе­рией, имеют одного общего предка. Сам Эдмунд Александр (или, как его называли в России, Эдмунд Генрихович) появился на свет в Харькове 16 мая 1881 г. вторым из шестерых детей [4]. Через некоторое время семья пере­бралась в разорившееся имение Гай под Пинском, очевидно, при­об­ре­тен­ное за бесценок [5, с. 73—74].

В ту пору немецкие поселенцы в этих краях были редким явлением, хотя в начале XX в. их община в Полесье расширилась за счет притока коло­нис­тов с Волыни [6, с. 106]. Зуземили попали в Россию вместе с одной из послед­них волн переселенцев из Германии, что во многом стало опре­де­ляю­щим для дальнейшей жизненной стратегии семьи. Одна ее часть, оказавшись на новой родине, быстро инкорпорировалась в русскую культуру. Так, Алек­сандр Карлович окончил Московское инженерное училище и работал инже­не­ром-путейцем на Южном Урале [7, с. 36]. Его потомки, носящие ту же фами­лию, до сих пор живут в Челябинске. Владимир Карлович Зуземиль полу­чил образование агронома в Харьковском университете [8, с. 98]. Сын послед­него, Игорь Владимирович, под именем Ириней стал епископом Рус­ской Православной церкви. Другая ветвь семьи, из которой происходил Эдмунд, по-прежнему тяготела к немецко-лютеранской идентичности с харак­терными для нее особенностями. Они включали, помимо прочего, актив­ное познание окружающего мира, где немецкий культурный стержень ста­новился медиатором для его упорядочения.

С другой стороны, активные годы Эдмунда пришлись как раз на пери­од кризиса имперской идентичности в России, когда целые сообщества начи­на­ли искать новые способы самопозиционирования. Подобная транс­фор­ма­ция еще более усиливалась в экстремальных условиях войны и революции, при­чудливым образом преломляясь в отдельных личностях. В этом смысле пока­зателен случай Ойгена фон Энгельгардта, автора первой немец­ко­языч­ной монографии по Беларуси. Балтийско-немецкий аристократ по происхож­де­нию, Энгельгардт, на фоне крушения старой России, обратился к вос­по­ми­на­ниям о спокойных детских годах в родительском имении, проведенных в окру­жении «верных белорусов» [9, s. 9]. Впоследствии эти впечатления укре­пи­ли искренний интерес Энгельгардта ко всему белорусскому. Примерно то же, скорее всего, произошло и в случае Зуземиля. Вне всякого сомнения, он тоже проникся атмосферой своей «малой родины». Любопытно, что это каса­лось и других членов семьи. Двоюродный племянник Эдмун­да, Владимир Федо­рович, до того как получить немецкое граж­данст­во, имел паспорт БНР. При этом Зуземиль выделял для себя не только куль­тур­ную, но и общест­вен­ную сторону белорусского движения, впоследствии став корреспондентом «Нашей Нивы».

Наряду с этим, Зуземиль рос в мультиязычной и поликультурной сре­де. Помимо родных немецкого и русского языков, он усвоил польский от мате­ри, уроженки Западной Пруссии, а французскому выучился у гувер­нант­ки. Очевидно, это многообразие вкупе с гуманитарным складом ума спо­собст­вовало тому, что после окончания в 1899 г. Пинского реального учи­ли­ща юноша не стал изучать точные науки. Возможно, на это также повлияла семей­ная традиция: известный немецкий классический филолог Франц Зузе­миль, многолетний профессор в Университете Грайфсвальда, происходил из это­го же рода (он был четвероюродным братом отца Эдмунда).

В литературе упоминается об учебе Зуземиля в Мюнхене, Эдинбурге и Берлине [10, с. 133]. В первых двух случаях, однако, этому нет никакого под­тверждения. Что касается Берлинского университета, то известно, что в тече­ние трех семестров в 1906—1907 гг. Зуземиль изучал там исто­рию [11, s. 202; 12, s. 173]. Вместе с тем, уже летом 1907 г. он был вынужден пре­рвать учебу. Вернувшись домой, вчерашний студент пошел работать обыч­ным учителем — сперва в частную гимназию Чайковского, где вел фран­цузский язык [10, с. 142], а затем в свою родную школу. Виной тому мог­ла стать нестабильная финансовая ситуация семьи. Известно, что в 1913 г. в Гер­манию вернулся отец семейства, Генрих Зуземиль, а сам Эдмунд хотел про­дать имение [2, c. 150—151]. Как раз в это время разразилась Первая миро­вая война.

В течение года с августа 1914 г. по сентябрь 1915 г. германские войска окку­пировали значительную часть западных губерний Российской империи. В ходе наступления солдаты кайзера впервые сталкивались с самыми раз­ны­ми сообществами, проживавшими на этой территории. Если некоторые из них (поляки, литовцы) еще были им хоть как-то знакомы, то о других (в част­нос­ти, белорусах) у них не было ни малейшего представления. Тра­ди­ци­он­ный немецкий подход, когда определенная этническая группа соотносилась с кон­кретной территорией, в условиях этнокультурной чересполосицы не рабо­тал. Помимо этого, в условиях подчинения оккупационной политики стра­те­ги­ческим военным интересам, «узнавание» занятых областей фактически отда­валось на откуп отдельным специалистам, разбиравшимся в осо­бен­нос­тях местных взаимоотношений. Именно они во многом формировали вос­прия­тие того или иного сообщества германскими властями и вопросы взаи­мо­действия с ним.

Одним из таких «провожатых» стал Зуземиль. Обстоятельства того, как он был зачислен в кайзеровскую армию, неясны. Если он сохранил немец­кий паспорт, то уже в начале войны его должны были депортировать из при­фронтовой полосы. В случае русского подданства Зуземиля то же самое долж­ны были сделать немцы. Поскольку он появился на фронте в ранге опол­чен­ца-резервиста, это говорит о том, что, скорее всего, Зуземиль все-таки успел выехать в Германию вслед за отцом. Как бы то ни было, осенью 1915 г. Зузе­миль появился в Вильне, где вскоре стал одним из участников издания бело­русскоязычной газеты «Гоман». Как вспоминал начальник отдела прессы Глав­нокомандования на Востоке Фридрих Берткау, Зуземиль занялся этим делом, поскольку владел белорусским языком [13, s. 50]. В то же время отно­си­тельно его реальных языковых познаний в этой сфере существуют раз­лич­ные мнения — от «выдающегося уровня» до банального «знакомст­ва» [2, c. 149—150].

С самого начала своего пребывания в Вильне Зуземиль установил тес­ный контакт с белорусскими деятелями, оставшимися в городе. Он был зна­ком как с братьями Луцкевичами, так и с Вацлавом Ластовским, и по мере нарас­та­ния противоречий между ними занял сторону последнего. Сторонни­ки Луц­кевичей крайне негативно оценивали Зуземиля, считая его немецким согля­датаем, приставленным к виленским белорусам. У того, в свою очередь, был свой взгляд на происходящее. Насколько можно видеть из публикаций Зузе­миля в «Гомане», он отводил главную роль в белорусском национальном воз­рож­дении не политикам, а «будителям», способным нести его идеи в народ. Подобного «работника на народной ниве» Зуземиль, несомненно, видел в Ластовском. Себя же бывший учитель в ту пору как раз воспринимал как большого политика. Так, есть сведения, что весной 1918 г. он участвовал в рабо­те Рады БНР в Минске и, в частности, имел отношение к приветственной теле­грамме, направленной Радой на имя кайзера Вильгельма [2, c. 152—154].

Подобное амплуа Зуземиль стремился поддерживать и в дальнейшем. Посе­лившись после войны в Кенигсберге, он возобновил контакты с Ластов­ским. Как следует из их переписки, уже в 1922—1923 гг. Зуземиль плани­ро­вал развернуть широкую деятельность по выпуску белорусских книг, а также поме­щал материалы по белорусской тематике в местной прессе. При этом на пер­вый взгляд может показаться, что Зуземиль и Ластовский были друзьями. Тем не менее, некоторые нюансы указывают на скорее покровительственное отно­шение Зуземиля к своему белорусскому конфиденту. В частности, он стре­мился использовать журнал «Крывіч», выпускаемый Ластовским, по свое­му усмотрению и вызывал издателя в Кенигсберг, когда ему это тре­бо­ва­лось. Сюда же вписывается и показное гостеприимство Зуземиля, пред­ла­гав­ше­го ему воспользоваться жильем, в котором он сам был лишь квартирантом. Поми­мо этого, известно, что Ластовский был далеко не единственным инфор­матором Зуземиля из числа белорусских активистов [2, c. 155—157].

Дальнейшая деятельность Зуземиля и его личные контакты пред­став­ля­ются весьма запутанными. Существуют в той или иной степени досто­вер­ные данные о его контактах с польской и советской сторонами, а также непро­веренные сведения о его работе на германские спецслужбы. Как пред­став­ляется, эти сюжеты следует рассматривать через более широкую призму боль­шой дипломатии. Начиная с середины 1920-х гг. белорусы оказались зажа­ты между четырьмя участниками процесса — Польшей, Литвой, Гер­ма­ни­ей и Советским Союзом, причем каждая из сторон стремилась осуществить свою стратегию за счет другой. Так, в указанное время происходило тесное сотруд­ничество советских и германских дипломатов в балтийских госу­дарст­вах. В частности, Литва рассматривалась ими как таран против общего вра­га — Польши. При этом, как следует из внутриведомственных дискуссий в совет­ском Наркомате иностранных дел, Москва в принципе рассматривала воз­можность договора с Польшей и обмена Литвы на Галицию [14, c. 131—133].

Литовское правительство, как и прежде, занимало весьма двойст­вен­ную позицию. С одной стороны, оно поддерживало различные белорусские ини­циативы, в том числе материально. Известно, что в 1923—1924 гг. литов­цы ежемесячно выплачивали «Крывічу» 500—750 литов. В это же время в Кау­насе был организован Союз угнетенных Польшей народов, куда вклю­ча­лись и белорусы. Вместе с тем Литва, осознавая свою слабость, перио­ди­чес­ки искала компромисса с поляками [15, s. 346—347]. Польша, в свою очередь, вни­мательно отслеживала все, что касалось ее восточной границы и нацио­наль­ных меньшинств, поддерживая хрупкий нейтралитет со всеми сторо­на­ми. Сложность ситуации способствовала тому, что никто из участников про­цес­са старался не делать резких шагов для ее разрешения.

Вступив в 1924 г. в контакт с польскими властями, Зуземиль уверял их, что среди белорусских деятелей есть те, кто «смотрит на белорусскую акцию как на средства получения денег», но есть и по-настоящему идейные, кото­рым можно для обоюдной пользы придать полонофильскую ориента­цию [2, c. 159]. В то же время в конце 1926 г. Зуземиль вышел в Кенигсберге на литовского консула, предлагая ему поддержку местного отделения вете­ран­ской организации «Стальной шлем» в действиях против Польши. Это чуть не спровоцировало скандала и даже вызвало против Зуземиля обвинения в государственной измене [16, s. 491—492]. Примерно тогда же он обратил на себя внимание советских дипломатов в Каунасе, с которыми, по собственным сло­вам, даже встречался. Тем не менее, доверия Зуземиль не вызвал, и с ним реши­ли не связываться [17, c. 113]. Любопытно, что в ходе своего пред­стоя­ще­го визита в Варшаву в марте 1927 г. Зуземиль обещал привезти своим кон­фи­дентам из МВД и контрразведки некие документы, подтверждавшие, что бело­русским движением в Польше руководят большевики [2, c. 161].

Стоит отметить, что логика поведения, равно как и степень влияния Зузе­миля, так и остаются не до конца понятными. В принципе его действия напо­минают зондирование Польши, которое предпринималось Германией в стра­тегически важном для нее пограничном регионе. Был ли Зуземиль кад­ро­вым сотрудником германских спецслужб или одним из множества «восточ­ных экспертов», неясно. Примечательно, однако, что именно из Кенигс­берг­ско­го университета вышли те специалисты, которые уже в 1930-е гг. зани­ма­лись интеллектуальной разведкой на «кресах всходних», в том числе Вернер Конце и Петер Шайберт.

В этой связи следует оценить и значение фигуры Зуземиля для самих бело­русов. Для «новых» белорусских активистов он, очевидно, выступал про­вод­ником новых смыслов. Судя по некоторым идеологическим особенностям (разо­чарование в Польше, идея об управляемости белорусского движения из боль­шевистской Москвы, акцентирование расовой теории), Зуземиль мог иметь отношение к появлению белорусских национал-социалистов (группы Акин­чица) и даже стать для них связным с местными нацистскими орга­ни­за­ция­ми Восточной Пруссии. Что касается «старых» белорусских лидеров, то для них контакты с Зуземилем сыграли скорее роковую роль. В частности, по мне­нию Луцкевича, именно из-за него Ластовский вернулся в советскую Бела­русь с представлением о скорой военной интервенции Польши. Его идея создать «национальный центр» в качестве будущего правительства стала, таким образом, поводом для разгрома белорусского национального движения со стороны властей [2, c. 161].

Вопрос о том, насколько это соответствовало действительности, явля­ет­ся весьма спорным. Тем не менее, нельзя отрицать, что, оставаясь убеж­ден­ным сторонником белорусов в душе, в политическом отношении Зуземиль раз за разом действовал все более инструментально, не всегда имея возмож­ность осознать последствия. Из-за фрагментарности сведений о личности Зузе­миля (неизвестны даже время и место его смерти) тем более важным пред­ставляется проследить его деятельность по доступным первичным источ­никам.

Ниже публикуются яркие свидетельства активных контактов Эдмунда Зузе­миля с белорусским движением, а именно три его письма, адресованных Вац­лаву Ластовскому и датированных 1926 г. Данные источники выявлены в Цент­ральном государственном архиве Литвы (Lietuvos centrinis valstybės archy­vas, LCVA), в коллекции материалов редакции журнала «Крывіч», кото­рые хранятся в общем фонде документов редакций белорусских изданий меж­военного времени (фонд 368). Некоторые архивные дела из данной кол­лек­ции являются частью личного архива Ластовского, где отображено, в том чис­ле, его эпистолярное наследие. Эти документы были введены в архивное дело­производство в относительно недавнем времени (в 2012 г.) и поэтому ранее не были доступны для исследователей.

Письма Зуземиля представляют собой рукописный текст на русском язы­ке, написанный в дореформенной орфографии. При подготовке к печати орфо­графия была адаптирована к нормам современного русского языка, осталь­ные особенности авторского правописания сохранены. Документы впер­вые вводятся в научный оборот и представляют значительный интерес для исследователей истории белорусского национального движения и бело­рус­ско-германских политических связей.

**№ 1  
Письмо Эдмунда Зуземиля Вацлаву Ластовскому. Кенигсберг,  
17 января 1926 г.**

Милостивый Государь!

Я немного простудился и лежу сегодня в постели, поэтому пишу лежа.

В своем архиве я отыскал интересующие Вас документы, между про­чим и Вашу Листовку № 1 о требовании нераздельности и полной неза­ви­си­мос­ти Белоруси. Этот документ у меня лишь в одном экземпляре и поэтому я его не могу Вам дать[[72]](#footnote-73). Если хотите, то я дам его сфотографовать[[73]](#footnote-74)\*\* и вышлю Вам фотографию — одну и несколько, смотря по желанию. Боюсь, что фото­гра­фия обойдется не дешево и жду Вашего ответа.

В личном архиве нашел и другой интересный документ: «Возвание Rady Konfederacii Wielkego Ksenstwa Litewskiego»[[74]](#footnote-75)\*\*\*. Этот печатный доку­мент (по польски) дело литовцев и братьев Луцкевичей. В этом возвание (ano­nym) они под 9 Dez[ember] 15[[75]](#footnote-76)\*\*\*\* требуют Литву, опирающуюся на Гер­ма­нию. В состав этой Литвы входит кроме литовских местностей Wilna, Гродно, Bje­la­stok[[76]](#footnote-77)\*\*\*\*\*, Лида, Новогрудок и другие части Западной Белоруси[[77]](#footnote-78)\*\*\*\*\*\*.

Этот документ могу по желанию тоже сфотографовать[[78]](#footnote-79)\*\*\*\*\*\*\*. Это будет стоить еще дороже потому документ этот очень большой (много фра­зео­логии).

Когда я вчера разбирал мой архив, то был поражен его богатством. Име­ется много и много документов наивысшего интереса для литовцев, бело­ру­сов и поляков. Некоторые документы наверно купили бы литовцы и дали бы хорошую цену. Но я их не отдам ни за какие деньги.

С одной стороны, интересующейся Восточной Европой, у меня запро­ше­но, нельзя ли достать 20—25 отбитков Вашей статьи «Смаленская легенда аб св. Мэкурыси»[[79]](#footnote-80)\*\*\*\*\*\*\* (Кривич[[80]](#footnote-81)\*\*\*\*\*\*\*\*, 1924 год, № 1 (7)). Если нет осо­бых отбитков, но может быть можно достать 20—25 целых номеров № 1(7) Кри­вича. Сооб­щи­те как обстоит дело с этим предметом. Я хотел бы оказать услу­гу лицу, кото­рое интересуется Вашей статьей и не знает как быть. У меня име­ет­ся на руках только один экземпляр № 1 (7), который Вы были любезны выслать мне ~~год назад~~[[81]](#footnote-82)два года назад.

Что касается дела с господином Луцкевичем, то я надеюсь уладить его мир­ным способом, не прибегая к крутым мерам. Мой принцип был всегда «sua­viter in modo»[[82]](#footnote-83)\*\*. В свое время сообщу Вам о результатах.

Сообщите как быть с документами «Листовка 1» и «Obywatele! Rada Kon­ferencji[[83]](#footnote-84)\*\*\* Wielkiego Księnstwa Litewskiego».

Поклон всем от г-жи Рейман и меня

Ваш покорный слуга

Э. Г. Зуземиль

17 Jan[uar] 26[[84]](#footnote-85)\*\*\*\*

*LCVA. F. 368. Ap. 1. B. 32. L. 8—8atv. Рукопись. Оригинал.*

**№ 2  
Письмо Эдмунда Зуземиля Вацлаву Ластовскому. Кенигсберг, 3 февраля 1926 г.**

Ida Reimann

vereidigte Bücherrevisorin

Fernsprechanschluß 9870

Postscheckkonto: Nr. 4953

Srechzeit:

7½—8½ und 3½—4½ Uhr.

Königsberg in Preussen, den 3. Februar 1926

Prinzenstrasse, 15[[85]](#footnote-86)\*\*\*\*\*

Многоуважаемый г-н Ластовский!

Ваше письмо я сегодня получил. Благодарю за присланные «Кри­ви­чи». К сожалению вы прислали только 6 (шесть) № с легендой о Меркурии, а я просил 20—25, т. е. почти вчетверо более. Это по просьбе для научных сла­вян­ских изысканий — этнографического и филологического характера. Теперь в Германии колоссально интересуются славянами и разумеется и кри­ви­чами! Ну, а без германской науки кривичи не обойдутся. Так было с чеха­ми, поляками, русскими. Так будет и с кривичами.

На ваш «Кривич» я уже неоднократно указывал в германской печати. Ука­жу еще раз на днях. Рекомендую Вам в «Кривич» приносить больше мате­риала нерусских источников. Давайте польские переводы, немецкую, фран­цузскую, чешскую и другую беллетристику. Этим Вы способствуете тому, что кривичи будут поставлены на международную базу.

Некоторые вещи посылаю Вам для использования. Обращаю вни­ма­ние на статью «Будущая польско-советская война». Это очень серьезная рабо­та, которая может быть принята в любом мировом газетном органе или жур­нале. Я предоставляю ее Вам, чтобы дать ценный вклад в следующую книж­ку «Кривича»[[86]](#footnote-87).

Вашу просьбу об известной квитанции я не могу исполнить по юри­ди­чес­ким соображениям. Я состоял тогда на германской службе и был дове­рен­ным лицом Обер-Ост’а. Мой адвокат, с которым я советовался того же мне­ния.

О № 10 «Кривича» повторяю то, что сказал о № 9: «in hoc signo vinces» или «τούτῳ νίκα»[[87]](#footnote-88)\*\*. Ведите эту линию дальше. Этим Вы поставите себе — гово­ря с Горацием — monumentum aere perennius[[88]](#footnote-89)\*\*\*.

С совершенным почтением

Ваш Э. Г. Зуземиль.

P. S. Поклон Всем от всех!

*LCVA. F. 368. Ap. 1. B. 32. L. 4—4atv. Рукопись. Оригинал.*

**№ 3  
Письмо Эдмунда Зуземиля Вацлаву Ластовскому. Кенигсберг,  
5 апреля 1926 г.**

Königsberg in Preussen, den 5. April [19]26

Милостивый Государь!

По получении Вашего письма с двумя открытками я тотчас же при­нял­ся за розыски. После двухдневных неудавшихся поисков и возни я нако­нец разыскал подходящего человека. Ординарный доцент археологии и музео­ведения профессор Dr. Hippocrene[[89]](#footnote-90)\*\*\*\* с большим интересом выслушал меня и рассмотрев внимательно ваши две фотографии, сделал заявления, кото­рые очень Вас обрадуют. Окончательно произнести свой компетентный при­говор в данном вопросе, и закрепив его своим мнением ученого, увле­чен­но­го Европой, профессор может однако лишь, познакомившись с ориги­на­лом, так как одной фотографии для окончательного приговора недостаточно. Ког­да случаем будете у меня, то я сообщу вам устно подробности.

Что Вы не можете дать мне еще 15—18 экземпляров «Кривича» № 7 очень жаль в Ваших же интересах. Присланные мне 6 экземпляров «Кри­ви­ча» № 7 совершенно недостаточно, чтобы произвести в Ваших же интересах акцию, которая одним ударом сделала бы Ваше имя известным в ученом мире. Какая польза в том, что экземпляры «Кривича» пухнут без всякого тол­ку в Ковне. Ну, делайте как хотите.

Скажите господину Душевскому[[90]](#footnote-91), чтобы он больше не делал бело­рус­ских переводов русских книг. Какая польза в переводах книг Малы­ше­ва[[91]](#footnote-92)\*\*, Зелен­ского[[92]](#footnote-93)\*\*\*, Виппера[[93]](#footnote-94)\*\*\*\*? Ни для науки вообще, ни для белорусско­го дви­же­ния в частности переводы русских учебников пользы принести не могут. Если белоруссы пока что своих собственных учебников и научных книг состав­лять не могут, могут по крайней мере переводить не с русского язы­ка, а с немецкого, французского и английского языка. А то, право, совест­но за бело­руссов!

Вообще Вы, белоруссы! На предстоящих выборах в литовский сейм бело­руссы опять останутся не при чем! Конечно, если у Вас нет своей еже­днев­ной газеты в Ковне, то шансы белоруссов должны быть ниже нуля. Вмес­то этих глупых переводов Виппера господин Душевский мог бы лучше занять­ся этим делом.

По сделанным мне сообщениям из парламентских кругов Варшавы, там считают, что теперешний сейм Польши до Нового Года не доживет[[94]](#footnote-95)\*\*\*\*\*. В сен­тябре месяце ждут нас крупные события, которые отзовутся сильно и на бело­руссах.

Ваши открытки я Вам отдам при случае, так как предполагаю, что Вы в них сейчас не нуждаетесь.

Поклон от всех для всех

С совер[шенным] почтением

Э. Г. Зуземиль

P. S. Госпожа Райман выезжает 15 Апреля на две-три недели в Запад­ную Германию. Я остаюсь один в большой квартире.

Если кому нибудь из Ваших нужно лечится или [что-нибудь] в Кенигс­берге, то квартира за время отсутствия г-жи Райман к Вашим услугам. S[use­mihl].

*LCVA. F. 368. Ap. 1. B. 32. L. 5—5atv. Рукопись. Оригинал.*

Источники и литература

1. Ильин, А. Л. Роль пинчанина Эдмунда Зуземиля в белорусском национальном дви­же­нии / А. Л. Ильин // Пинск в современной Беларуси: тезисы докладов научно-прак­тической конференции молодых ученых Пинщины (Пинск, 21 мая 2004 г.). — Пинск, 2004. — С. 52—54.
2. Пашкевiч, А. «Стары нямецкі агент» ці «Бацька радзіміцкага народу»? / А. Паш­ке­віч, А. Чарнякевіч // Arche. — 2005. — № 4. — С. 147—165.
3. Памятная книжка Минской губернии и календарь на 1914 год. — Минск: Минский губерн­ский статистический комитет, 1913. — 429 с.
4. Режим доступа: https://gw.geneanet.org/pmlhennings?n=susemihl&oc=&p=edmund+ alexander. — Дата доступа: 24.04.2020.
5. Дрозд, Д. Землевладельцы Минской губернии 1861—1900 / Д. Дрозд. — Минск: Меди­сонт, 2012. — 709 с.
6. Пичуков, В. П. Государственная политика в отношении немецкого населения БССР в межвоенный период / В. П. Пичуков // Российское государство, общество и этни­чес­кие немцы. — Саратов: Издательство Поволжского института управления им. П. А. Сто­лыпина, 2011. — С. 106—116.
7. Адрес-календарь Уфимской губернии и справочная книжка на 1916 год. — Уфа: Уфим­ский губернский статистический комитет, 1916. — 267 с.
8. Список студентов Императорского Харьковского университета на 1910—1911 ака­де­мический год. — Харьков: Типография «Печатное дело», 1911. — 319 с.
9. Engelhardt, E. v. Weissruthenien: Volk und Land / E. v. Engelhardt. — Berlin: Volk und Reich, 1943. — 358 S.
10. Ильин, А. Л. Очерки истории культуры Пинщины (IX — нач. ХХ вв.) / А. Л. Ильин, Е. А. Игнатюк. — Пинск: ПолессГУ, 2013. — 220 с.
11. Amtliches Verzeichnis des Personals und der Studierenden der Königlichen Friedrich-Wil­helms-Universität zu Berlin auf das Winterhalbjahr vom 16. Oktober 1906 bis 15. Marz 1907. — Berlin: Universitätsbuchdruckerei von Gustav Schade, 1906. — 204 S.
12. Dasselbe auf das Sommerhalbjahr vom 16. April bis 15. August 1907. — Berlin: Uni­ver­si­täts­buchdruckerei von Gustav Schade, 1907. — 204 S.
13. Bertkau, F. Das amtliche Zeitungswesen im Verwaltungsgebiet Ober-Ost / F. Bertkau. — Leip­zig: Reinicke, 1928. — 165 S.
14. Каспаравичюс, А. Советская дипломатия и литовско-польский конфликт, 1925—1935 / А. Каспаравичюс // Советско-польские отношения в политических условиях Евро­пы 30-х годов XX столетия. — Москва: Наука, 2004. — С. 129—138.
15. Kasparavičius, A. «Karta białoruska» w grze dyplomatycznej Kowna i Moskwy w latach 1920—1926 / A. Kasparavičius // Białoruś w XX stuleciu w kręgu kultury i polityki / pod redak­cją Doroty Michaluk. — Toruń: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Koper­nika, 2007. — S. 339—354.
16. Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik, 1918—1945. Serie B: 1925—1933. Band II, 2. — Göt­tingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1967. — 555 S.
17. Академик В. М. Игнатовский: документы и материалы. — Минск: Беларуская наву­ка, 2010. — 275 с.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 07.05.2020*

## В. С. Пазднякоў

***В. С. Пазднякоў,***

*загадчык аддзела археаграфіі  
Беларускага навукова-даследчага інстытута  
дакументазнаўства і архіўнай справы,  
кандыдат гістарычных навук;*

e-mail: vpmiensk@gmail.com

### Беларускія сяляне ў барацьбе з эпідэміяй халеры (казус 1855 г.)

Эпідэміі хвароб — пошасці, моры — былі такім бедствам для даўняй Бела­русі, ад якога не было ратунку. Людзі спадзяваліся хіба што на міласць Божую, якая, у рэшце рэшт, ішла на змену Божаму гневу.

Эпідэміі самых розных хвароб хвалямі накрывалі Беларусь. Па пад­лі­ках В. Грыцкевіча, эпідэмічныя гады адзначаліся ў Беларусі ў ХІ—XV стст. не менш за 20 разоў, а ў XVI—XVIII стст. — не менш за 81 раз [1, с. 42].

Часам здараліся асабліва маштабныя эпідэміі. У гісторыю ўвайшла зна­ная эпідэмія 1709—1710 гг., якая ахапіла большую частку Беларусі і сусед­нія краі. Наш выбітны гісторык і архівіст базыліянін Ян Аляшэўскі ў сваім тво­ры «Абрыс айчыннага няшчасця» так апісваў тагачасныя жудасныя падзеі: «Мы, якія прысвяцілі сябе служыць Богу і ратаванню людзей, бачачы нады­ходзячую ад гэтых людзей да нас небяспеку пошасці, як маглі, у справе рата­вання людскога працаваць не спыняліся. Але з часам, калі і да нас злую пошасць прынеслі, і людзі часта ўміраць пачалі, царкву кратамі, або, даклад­ней, дзверы да царквы загарадзіць мусілі, а самі, замкнуўшыся ў кляштары, што­дзённае набажэнства і святыя мшы правілі, дазваляючы ў бабінцы святую мшу слухаць. Тады ў Жамойці невымерная колькасць людзей памерла, так што то, што страшэнны голад не дакончыў, то рэшту злое паветра давяр­шы­ла, так што збожжа па палях убіраць не было каму, быдла, ходзячы без пасту­хоў і гаспадароў, здзічэла, фанты па дарогах валяліся, а браць іх, як заразных, ніх­то не мог, трупы па гасцінцах і па розных месцах ляжалі, і не было каму хаваць іх…» [2, s. 82].

Надзейных сродкаў супраць заразных пошасцей не было. Імкнуліся іза­ляваць хворых, паменшыць кантакты паміж людзьмі, што пры тагачасных сла­бых камунікацыях было не дужа цяжка, але пошасці ўсё роўна шырыліся на многія краіны.

Чарговая пошасць наведала Еўропу і Беларусь у першай палове 1850‑х гг. Самай вядомай яе ахвярай стаў Адам Міцкевіч (памёр у Стамбуле 26 лістапада 1855 г.).

Перыядычныя эпідэміі і адсутнасць дзейсных сродкаў супраць зараз­ных хвароб прыводзілі да росквіту лячэбнай магіі. Праўда, у шматлікіх лячэб­ні­ках рэцэптаў супраць пошасцей няма, толькі сродкі індывідуальнай аба­ро­ны. Аднак існавалі народныя сродкі калектыўнай абароны ад пошасцей. «Не толь­ко эпидемия, но и ни одно несчастие не постигнет деревни, если кресть­я­нин, родившийся близнецом, опашетъ оную волами близнецами» — зана­та­ваў народнае ўяўленне П. Баброўскі [3, с. 826]. Ахоўнае абворванне вёскі ўво­гу­ле было папулярным сялянскім сродкам абароны ад нядолі.

Вяршыняй беларускай лячэбнай магіі стаў пошук злых ведзьмакоў і ведзь­маў і іх фізічнае знішчэнне — закопванне ў зямлю. У беларускім фальк­ло­ры можна знайсці звесткі такога роду (напрыклад, у А. К. Сержпутоўскага), аднак іх гістарычная верагоднасць невысокая.

Дакументальных сведчанняў пра гэта захавалася няшмат. Яшчэ ў кан­цы ХІХ ст. вядомы расійскі юрыст А. А. Левенстым зрабіў спробу сабраць фак­ты такога роду. Яго праца «Суеверие в его отношении к уголовному пра­ву» спачатку была надрукавана ў часопісе «Журнал Министерства Юсти­ции» [4], а пасля выйшла асобным выданнем [5]. Увага гэтага аўтара перш за ўсё была засяроджана на цвёрдых юрыдычных фактах, а пасля — на вусным матэ­рыяле. Аказалася, што ў юрыдычных адносінах тут вылучаецца Нава­груд­скі павет. Аўтар знайшоў сваё тлумачэнне гэтаму: «Новогрудский уезд Мин­ской губернии, входивший прежде в состав губернии Гродненской, пред­став­ля­ет собою, как известно, один из самых глухих углов Российской Импе­рии. Неуди­вительно поэтому, что среди местных крестьян разные суеверия дер­жат­ся с особым упорством» [5, с. 7].

Гэтаму можна лёгка запярэчыць: Навагрудчына — адзін са стара­жыт­ных земляробчых раёнаў Беларусі, здаўна акультураны, урбанізаваны, са ста­ра­жыт­нымі гарадамі, адным з якіх быў сам Навагрудак, дарэчы — цэнтр пра­ва­слаўнай, а пасля ўніяцкай мітраполіі.

Цвёрда ўстаноўленых, юрыдычна засведчаных фактаў чалавечага ахвя­рапрынашэння Левенстым устанавіў два: выпадак 1855 г. у сяле «Око­по­ви­чи» і казус 1831 г., які, аднак, не дайшоў да трагічнай развязкі: «В 1831 году кресть­яне во время такой эпидемии хотели похоронить заживо священника, но тотъ спасся тем, что упросилъ своих прихожан дать ему отсрочку для при­го­товления к смерти» [5, с. 8]. Аднак апошні выпадак, хутчэй, адносіцца да чутак, чым да юрыдычных фактаў, да таго ж, адсутнічае яго лакалізацыя. Далей падоб­ныя выпадкі мелі месца ў 1871 г.: «В августе месяце 1871 года в том же Ново­грудском уезде, в деревне Торкачах, крестьяне для избавления от холе­ры хоте­ли похоронить заживо больную крестьянку Марцеллю Моисей­чи­ко­ву в жерт­ву за мир. Марцелля, однако, осталась в живых, благодаря тому, что ее муж и зять выгнали из хаты мужиков, которые пришли, чтобы нести несчаст­ную бабу на кладбище. Но, по слухам, те же крестьяне похоронили живою Софью Мойсейчикову, которая была больна и кончалась. Софья была жен­щи­на одинокая, этим обстоятельством и воспользовались соседи, чтобы совер­шить свое преступление» [5, с. 8—9]. Як бачым, і тут мы маем справу, хут­чэй, з чуткамі.

Знакаміты мор 1831 г. з яго ахвярапрынашэннямі знайшоў адбітак і ў даку­ментах. Спасылаючыся на рукапісную працу Парчэўскага «Сельско-хозяйст­венная статистика» (1848), якая засталася неапублікаванай, П. Баб­роў­скі пісаў: «Во время холеры 1831 года въ деревне Любищицах, Слонимского уез­да, по словамъ г. Парчевского, крестьяне, въ надежде избавиться отъ эпи­де­мии, положили в яму и зарыли живую женщину, с петухомъ и вороною. Такой варварский поступок не остался безъ наказания» [3, с. 826].

Пра аўтара гэтага паведамлення, Парчэўскага, можна сказаць наступ­нае. Рыгор Іосіфавіч Парчэўскі нарадзіўся 10 студзеня 1817 г. у сям’і ўніяц­ка­га святара, у 1827 г. паступіў у Брэсцкае дваранскае вучылішча, у 1831 г. — ва ўні­яцкую тады яшчэ Літоўскую духоўную семінарыю ў Жыровічах, якую скон­чыў у 1838 г. Да 1841 г. працаваў хатнім настаўнікам. Першы святарскі сан, дыяканскі, атрымаў 24 чэрвеня 1841 г., з 13 ліпеня 1841 г. быў святаром у Малой Бераставіцы, з 1846 г. — скідальскі віцэ-благачынны. З 22 сакавіка 1850 г. — свя­тар у Ваўкавыску, з 26 красавіка 1859 г. — ваўкавыскі віцэ-бла­га­чынны, з 14 снеж­ня 1850 г. працаваў законанастаўнікам у Ваўкавыскім вучы­лішчы, з 8 люта­га 1852 г. — ваўкавыскі благачынны. З 26 чэрвеня 1857 г. быў святаром царк­вы ў Лашы, выкладаў у Лашанскім народным вучылішчы. Памёр 20 снеж­ня 1890 г. Усё жыццё Р. І. Парчэўскі адчуваў прагу да інтэ­лек­ту­альнай пра­цы, пісаў працы па статыстыцы, этналогіі, метэаралогіі і інш., пера­пісваўся з Рускім Геаграфічным Таварыствам, якое ў 1851 г. абрала яго сва­ім членам. За статыстычны агляд Гродзенскай губерні Р. І. Парчэўскі ў 1851 г. быў узна­га­роджаны Вучоным камітэтам Міністэрства дзяржаўных маё­масцей вялікім сярэб­раным медалём. Пры напісанні гэтай працы Пар­чэў­скі карыстаўся афі­цый­нымі матэрыяламі ўрадавых устаноў губерні, так што яго звесткі пра казус 1831 г. можна лічыць цалкам верагоднымі. Магчыма, матэ­рыялы гэтай спра­вы яшчэ захаваліся ў адпаведных архіўных фондах.

Сучасны гісторык С. Токць прыводзіць сведчанне з крымінальнай спра­вы адносна аналагічнага выпадку ў тым жа 1831 г. у вёсцы Кавалевічы Сло­німскага павета. Гродзенская крымінальная палата тады паведамляла ў Сенат: «Из дела видно, что крестьяне деревни Ковалевичи к зарытию в землю жен­щины Прасковии Шведовой решились по суеверию, происходившему от древ­них мирян, и по человеколюбию в надежде спасения от смерти во время сущест­вования тогда болезни холеры. Но как сего делать им не следовало, долж­ны были положиться на милосердие всевышнего, к кому обращаться с молит­вою, то уголовная палата, признав их умышленными убийцами ска­зан­ной женщины на основании положения… крестьян Уласа Савчука и Мак­си­ма Цесельского, яко предводителей общества, в страх и пример другим и в пре­кращение суеверия, наказав каждого по пяти ударов кнутом, сослать на каторж­ную работу с поставлением на лицо указных знаков» [6, с. 103].

С. Токць мяркуе, што ў гэтых абодвух выпадках, якія датуюцца 1831 г., маецца на ўвазе адна і тая ж падзея, хоць яна прывязана дакументамі да розных вёсак Слонімскага павета — Кавалевічы і Любішчыцы. Любіш­чы­цы — цяпер вёска ў Івацэвіцкім раёне Брэсцкай вобласці. Кавалевічы лака­лі­за­цыі не паддаюцца ні на той час, ні на цяперашні.

Аналагічны выпадак меў месца ў 1855 г. у Навагрудскім павеце, у вёс­цы Аканавічы (цяпер вёска ў Карэліцкім раёне Гродзенскай вобласці). Пра гэтае здарэнне своечасова даведалася мясцовае начальства. Была распачата судо­вая справа, якая скончылася пакараннем некаторых дзеючых асоб.

Галоўным завадатарам быў прызнаны фельчар (або цырульнік па-мяс­цо­ваму) Андрэй Казакевіч, які зацягнуў на мясцовыя могілкі 70-гадовую Лукію Манькаву, кінуў яе ў магільную яму падчас пахавання памерлых ад хва­робы дзяцей і разам з прысутнымі сялянамі засыпаў яе. Крымінальная спра­ва пачалася ў чэрвені 1855 г. і праз некалькі месяцаў скончылася для яго пры­судам: «Лишить всех прав состояния, наказать публично в городе Ново­груд­ке чрез палача плетьми семидесятью ударами с наложением клейм и потом сослать в каторжную работу в рудниках на двенадцать лет» (гл. адпа­вед­ны дакумент ніжэй).

Адзначым, што ахвярапрынашэнне ў Аканавічах прыцягнула ўвагу ста­лічнай публікі. Выклад судовага працэсу быў змешчаны ў 1864 г. у афі­цый­ным перыёдыку — «Журнале Министерства Юстиции» [7], а пасля пера­дру­ка­ваны ў адмысловым зборніку матэрыялаў судовых працэсаў «Русские уго­лов­ные процессы» А. Любаўскага («Дело о крестьянах Андрее Козакевиче и дру­гих, судимых за похоронение живой крестьянки Манько­вой» [8, с. 430—434] (адзначым, што геаграфічныя назвы ў гэтых публіка­цы­ях дадзены ў ска­жо­ным выглядзе: «Цюрина» замест «Цырина» і «Окопович» замест «Око­но­вич», што, у рэшце рэшт, трапіла і ў працу А. А. Левенстыма ў 1897 г.).

Аканавіцкі эксцэс 1855 г. уяўляе цікавасць з некалькіх пунктаў погля­ду. Па-першае, гэта пакуль адзіная судовая справа, якая засведчыла абрад чала­вечага ахвярапрынашэння ў XIХ ст. у дэталях. Судовыя дакументы дазва­ляюць меркаваць пра матывы паводзін фігурантаў і самі іх дзеянні. Як і ў іншых падобных выпадках, фігуранты не змаглі ясна выкласці свае мерка­ван­ні па сутнасці справы. Прысутнічала адсылка на традыцыю, даўніну, што павін­на было прыдаць абраду грамадскую правамоцнасць.

Суд заняўся і асобай галоўнага фігуранта — Андрэя Казакевіча. Афі­цый­на ён лічыўся дзяржаўным селянінам, але фактычна быў, як падаецца, местач­коўцам з Цырына. Там ён быў хрышчаны ва ўніяцкай царкве 22 жніўня 1818 г. (гл. метрычную выпіску пра яго хрышчэнне).

Крымінальная справа разглядалася ў Навагрудскім земскім судзе, які адмыс­лова з гэтай нагоды стварыў Часовае аддзяленне. Пасля следства суд 1 каст­рычніка 1855 г. пастанавіў абвінавачанага А. Казакевіча заключыць у тур­му. Прысуд вынес Навагрудскі павятовы суд 31 кастрычніка 1855 г. Было паста­ноўлена: Казакевіча, «как совершенно неуличенного и одобренного въ пове­дении, оставить в сильном подозрении, под надзором полиции, отдав на пору­чительство одобрившим его обыскным людям», а «казенных крестьян, быв­ших на кладбище во время означенных похорон и не принявших никаких мер для спасения Маньковой, предать церковному покаянию по распо­ря­же­нию православного духовного начальства». Мінская палата крымінальнага суда, якая разгледзела гэтую справу «ў рэвізійным парадку», 24 студзеня 1857 г. прыгаварыла А. Казакевіча «лишить всех прав состояния, наказать пуб­лично в городе Новогрудке чрез палача плетьми семидесятью ударами с нало­жением клейм и потом сослать в каторжную работу в рудниках на две­над­цать лет», а таксама накіраваць справу, з-за яе незвычайнасці, на разгляд Ура­давага Сената. Сенат 7 верасня 1857 г. зацвердзіў рашэнне Мінскай пала­ты крымінальнага суда ў адносінах да Казакевіча.

Пра асобу Андрэя Казакевіча можна сказаць наступнае. Нарадзіўся ён у мястэчку Цырын у сям’і Данілы і Усціны Казакевічаў, там быў хрышчаны ва ўніяцкай царкве 22 жніўня 1818 г. У 1855 г., калі адбываліся разглядаемыя падзеі, яму было прыкладна 37 гадоў — сярэдзіна жыцця. У 1834 г. цырын­ская грамада абрала Казакевіча на пасаду фельчара і накіравала яго па навуку ў Навагрудскую гарадавую бальніцу. Там на працягу некалькіх гадоў (!) ён выву­чаў лекарскае рамяство пад кіраўніцтвам доктара Гнаінскага. Нарэшце, у 1847 г. ён быў накіраваны назад, у Цырын, з абавязкам займацца прышчэп­ван­нем воспы, прычым не толькі ў Цырынскім старастве (гэта значыць, у мястэч­ку Цырын і вакольных вёсках), Цырынскай уніяцкай царкве (пры­хо­дзе) і мясцовым яўрэйскім кагале, але і на суседніх землях. Адпаведнае пасвед­чанне Гнаінскі падпісаў 1 ліпеня 1847 г. (гл. адпаведны дакумент).

Доктар Пётр Францавіч Гнаінскі быў мясцовай славутасцю і вялікім аўта­рытэтам. Паходзіў з навагрудскай шляхты. Нарадзіўся ў 1799 г. Меды­цы­ну вывучаў у Віленскім універсітэце, які скончыў у 1819 г., там жа ў 1823 г. зда­быў доктарскую ступень. Асталяваўшыся ў 1831 г. у Навагрудку, стаў вядо­мым практыкам, слава якога распаўсюдзілася далёка. Пагалоска прыпіс­вае яму ўратаванне ад смяротнай хваробы вядомага М. М. Мураўёва, на той час губер­натара ў Гродне. Памёр Гнаінскі ў 1873 г. ці хутка пасля [9, s. 32—33; 10, s. 145; 11, с. 95; 1, с. 148].

Такім чынам, Андрэй Казакевіч быў «дыпламаваным» медыкам, амаль што інтэлігентам, прынамсі, у сваім местачковым маштабе. Гэты чала­век відавочна выбіваўся з асяроддзя сваім становішчам, адукацыяй і пасадай. Да таго ў яго быў афіцыйны «дыплом», які ставіў яго высока: там было напі­са­на, каб яму давалі падводы, яго дзеянні не падлягалі абмеркаванню з боку ата­чэння («в действия его имеет право только начальство вникать»), нарэшце, яму давалі такія-сякія казённыя грошы. З такімі правамі «цырульнік» уявіў, што ён можа распараджацца не толькі здароўем, але і жыццём сваіх пада­печ­ных. Вось на такой падставе і нарадзілася ў А. Казакевіча жаданне ашчас­лі­віць вяскоўцаў цаной жыцця аднаго (усяго толькі аднаго!) чалавека.

Але не адзін такі Казакевіч быў у тагачасным грамадстве. На арэ­ну жыц­ця выходзіў цэлы пласт такіх злёгку адукаваных людзей, ужо не сялян і не мяшчан, якія мелі такія-сякія веды, правы і жаданне змяніць жыццё ўсіх і адра­зу да лепшага. Навуковыя веды давалі ім, быццам, права распараджацца лёса­мі іншых, бо навука — яна вышэй за шэрую будзённасць. Падобныя паў­інтэ­лігенты адыгралі вялікую ролю ў пазнейшых сацыяльных ката­кліз­мах, якія дашчэнту зруйнавалі старое грамадства.

Ніжэй змешчаны найбольш цікавыя дакументы пра эксцэс 1855 г., які зда­рыўся падчас сялянскай барацьбы з эпідэміяй у вёсцы Аканавічы Нава­груд­скага павета. Яны ўзяты з судовай справы, якой тагачасныя архівісты далі наз­ву «Дело из Новогрудского уездного суда поступившее о похоронении живой крестьянки Лукии Маньковой». Раней гэтая справа знаходзілася ў архі­ве Мінскай палаты крымінальнага суда, а цяпер захоўваецца ў Нацыяналь­ным гіс­тарычным архіве Беларусі (фонд 145, вопіс 2, справа 458). Усе даку­мен­ты дру­куюцца ўпершыню, па эдыцыйных правілах 2016 г. [12].

ДАКУМЕНТЫ

**№ 1.**

**1855 г. чэрвеня 6.**

**Рапарт старшыны Гарадзішчанскага сельскага праўлення І. Аліферкі Навагрудскаму земскаму суду пра закапанне ў в. Аканавічы жывой жанчыны для спынення халеры.**

О произшествии.

В Новогрудский земский суд.

Городыщского сельского управления.

Дошло до сведения сельского управления, что будто бы казенного име­ния Цырина деревни Оканович на сих днях крестьянка, по имяни и про­зва­нию неизвестно, с суеверия для прекращения там существующей эпи­де­ми­ческой болезни холеры живою кем-то предана земле.

О чем сельское управление, почтительнейше донося Новогрудскому зем­скому суду, покорно просит распоряжения, дабы произведено было о том фор­мальное следствие. Докладывая, что вместе с сим донесено г〈осподину〉 при­ставу 2 стана за № 356 и окружному управлению за № 357.

Старшина *И. Олиферко*

*Писарь*[[95]](#footnote-96)

№ 355

6 августа 1855 года

М〈естечко〉 Городыщ

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 1а—1а адв. На рапарце пазнака пра атрыманне дакумента:* 2456 Полу〈чено〉 15 августа 1855 года.

**№ 2.**

**1855 г. чэрвеня 17.**

**Рапарт варанчанскага тысяцкага І. Чачота прыставу 2-га стана Навагрудскага павета Мурзічу пра закапанне сялянамі в. Аканавічы жывой жанчыны для спынення халеры.**

Его Благородию господину приставу 2-го стана Новогрудского уезда.

Ворончанского тысяц〈кого〉.

Рапорт.

В исполнения Вашего Благородия от 10 августа за № 2321 доставить ведо­мость о заболевших холерою и сколько померло при сем честь имею донес­ти Вашему Благородию, что в деревни Окановичах умерло обоего пола душ 41, и бившие на онум кладбищи крестьяне той деревни и Андрей Каза­ке­вич, находиласся зо ними крестьянка той же деревни Луция Мартина Манки жана, то Казакевич взял на плечи свое и убросил живую между трупами оную. О чем честь покорнейши имею донести Вашему Благородию до ваше­го распорожения.

*Тысяцкий Иван Чечот*

№ 36

1855 года августа 17 числа

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 6—6адв. На рапарце пазнака пра атрыманне дакумента:* Полу〈чено〉 18 августа 1855.

**№ 3.**

**1855 г. чэрвеня 18.**

**Рапарт прыстава 2-га стана Навагрудскага павета Мурзіча Навагрудскаму земскаму суду пра закапанне сялянамі в. Аканавічы жывой жанчыны для спынення халеры (вытрымка).**

Управляющего 2 станом пристава стана. № 3289. 18 августа 1855.

В Новогрудский земский суд.

Рапорт.

Получив в 1 стане 15 августа донесение от Городыщского сельского управ­ления за № 356 о том, что во 2 стане, в казенной деревни Окановичах, где существует епидемическая болезнь холера, зарита живою в землю какая-то женщина, я для удостоверения о истине до получения еще о сем же пред­пи­сания суда за № 5161 отправился во 2 стан и из распросов обнаружил, что, дейст­вительно, первых числ сего августа крестьяне деревни Оканович Лав­рин Чечот, Василь Савосций, полицейский сотский Антон Дубко (которые все уже ныне от холеры состоят в неживых) при содействии местного фел­ше­ра казенного крестьянина Андрея Козакевича, сопровождая два шествия от холе­ры шли на кладбище, встретив на дороге […][[96]](#footnote-97) крестьянку той же дерев­ни Лукию Манькову, забрали ее насильно и по предразсудку, что тем усми­рит­ся смертность от холеры, зарили ее вместе с двумя холерными мерт­ве­ца­ми в одну приготовленную на кладбищах яму; она, Манькова, была веро­ис­по­ве­дания православного.

[…]

*Пристав Мурзич*

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 4—5. На рапарце пазнака пра атрыманне дакумента:* 2495 Полу〈чено〉19 августа 1855 года.

**№ 4.**

**1855 г. чэрвеня 31.**

**Адказ Мінскай урачэбнай управы на прапанову Новагародскага земскага суда зрабіць эксгумацыю цела Л. Манькавай.**

Минская врачебная управа. 31 августа 1855 г. № 1879.

Во временное отделение Новогрудского земского суда.

Врачебная управа, рассмотрев отношение Новогрудского уездного вра­ча во временное отделение Новогрудского земского суда от 20 сего авгус­та за № 185 посланное и оным отделением 23 того же августа полученное, нахо­дит, что врач отказался от анатомирования трупа женщины Лукии Мань­ко­вой, крестьянки казенной деревни Оконович, которую первых числ сего ж авгус­та крестьяне той же деревни живою закопали в землю вместе с двумя кресть­янами, умершими от холеры, единственно из суеверия, полагая тем пре­кратить существование холеры. В этом отношении не видно, чтобы кресть­янка Лукия Манькова прежде была изтязываема либо бита, а только живою зарыта в землю. По сему полагает, что анатомирование в этом случае не только безнужно, но даже народному здравию было бы вредно. Не нужно, пото­му что, какого бы покойная ни была возраста и здоровья, закопанная живою в землю умереть должна, а причина ее смерти и без анатомирования оче­видна, ибо, без сомнения, состоит в задушении от прекращения дыхания. Вред­но, потому что открытые трупы, из которых два холерные, по трех­не­дель­ному в теплое время изтлению заразительною вонью на отрывающих людей зловредно подействовать бы могли, причиняя им холеру либо и другие болез­ни.

О чем врачебная управа имеет честь уведомить с возвратом подлин­но­го отношения Новогрудского уездного врача за № 185.

Инспектор доктор Д. Спасович

Оператор *Иван Мощинский*

Акушер *Вильгельм Гинденбург*

Письмоводитель *Робуш*

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 12—13. На рапарце пазнака пра атрыманне дакумента:* № 457 Полу〈чено〉 5 сентября 1855 года.

**№ 5.**

**1855 г. верасня 29 — кастрычніка 2.**

**Пратаколы допыту сялян в. Аканавічы пра закапанне Л. Манькавай жывой для спынення халеры.**

1855 года сентября 29 дня.

Призванные в присутствие временного отделения Новогрудского зем­ско­го суда нижеписанные крестьяне спрашиваны были и показали.

1) Зовут его Андрей Яковлев Лукиянович, от роду 33 года, веры пра­во­славной, у исповеди и св〈ятого〉 причастия бывает, под судом и в штрафах не был, женат, детей имеет, крестьянин казенной деревни Оконович, состоит десят­ским в той деревне. Показал: что первых числ августа месяца, но в кото­рый именно день не помнит, около полудня, допрашиваемый с крестьянином Фаде­ем Гомзою везли своих детей на кладбище, умерших от холеры, для похо­ронения, и на половине дороги догнал их Андрей Козакевич фельдшер, Гриш­ка Алексеевич и сотский Антон Дубко, которые вели с собою кресть­ян­ку деревни Оканович Луцию Маньковую, лежавшую прежде сего на выгоне воз­ле деревни, из них фельдшер Казакевич уговаривал помянутую Манькову, дабы она сопутствовала похоронам, а потом, сговоривши молитвы, возвра­тит­ся домой, но за прибытием на кладбище, где уже была вырыта яма, Каза­ке­вич приказал Семену Гомзе, несшему хоронгвю, и Николая Алексеевичу поши­рить яму, и когда уставлены были два привезенные гробика, то Каза­ке­вич, взяв означенную крестьянку на плечи, вбросил ее в яму, и сам в оную упал, но тотчас выскочивши, стал засыпать яму вместе с крестьянами Лаври­ном Чечотом, Базылем Савосцеем, Марцином Гамзою и Андреем Чечотом, умер­шими потом тоже от холеры. Но с какого поводу вбросили они живую жен­щину, хотя и больную, и потом зарыли, допрашиваемый не знает, и отку­да они привели ее на кладбище, не видел, а только потом уже фельдшер Каза­ке­вич хвастался, что как зарыл живую женщину, то и холера перестанет. Но по чьему именно совету довершено ими это, показатель не известен, воспре­тить же сию не мог, потому что он сам один был, а тех, которые засыпали яму, было несколько человек, в числе коих и сотник Дубко, умерший от холе­ры. Сверх того, при похоронах сверх означенных лиц были Иван Чечот, нес­ший крест, и его жена Маргарита, несшая свечку.

Что показал справедливо, подвергая себя за ложь ответственности по зако­ну, в том, как неграмотный, упросил за себя расписаться, по личной прось­бе коего расписался *священник Игнатий Слаута.*

Показания отбирали

Земский исправник[[97]](#footnote-98)

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Помощник окружного начальника *В. Неранский*

2) Зовут его Фадей Иванов Гомза, от роду 40 лет, веры православной, у исповеди и св〈ятого〉 причастия бывает, под судом и в штрафах не был, вдов, детей имеет, крестьянин деревни Оканович. Показал: что около шести недель тому назад у допрашиваемого умерла от холеры дочь, которую он вез на кладбище для похоронения, а за ним тут же ехал крестьянин Андрей Лукь­я­нович, везший тоже свое дитя хоронить. Вместе же с ними находились еще кресть­яне Гришко Алексеевич, Николай Алексеевич, Семен Гомза, Иван Чечот и жена Ивана Чечота Маргарита, и когда пришли на кладбище и нача­ли укладывать гробики в яму, то вдруг привезли фельдшер Казакевич и сот­ский Дубко больную, но живую крестьянку Лукию Манькову, которую, как ска­зывали, нашли на выгоне, и в то время фельдшер при помощи Дубка вбро­сил означенную крестьянку в яму, в которую сам, оступившись, упал, но тот­час выскочил и в то время засыпал ее при помощи крестьян Лаврина Чечота, Базы­ля Савощея, Марцина Гомзы и Андрея Чечота, умерших уже от холеры. Но по какому случаю и по чьему совету зарыта живою означенная кресть­ян­ка, допрашиваемый не знает, но на обратном пути Казакевич хвалился, что он сде­лал это для того, дабы унялась холера.

Что показал справедливо, за ложь подвергая себя за ответственности, в том, как неграмотный, упросил за себя расписаться, по просьбе коего распи­сал­ся *священник Игнатий Слаута.*

Показания отбирали

Земский исправник[[98]](#footnote-99)

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

3) Зовут его Семен Захарьев Гомза, от роду 40 лет, веры право­слав­ной, у исповеди и св〈ятого〉 причастия бывает, под судом и в штрафах не был, женат, детей имеет. Показал: что по приказанию сотского он на своем возе при­возил на кладбище для похоронения умершую от холеры девку кресть­я­ни­на Фадея Гомзы (показание 2), а за ним тоже с умершим ребенком сле­до­вал Андрей Лукиянович, вместе же с ними шли Иван Чечот, его жена Марга­ри­та, Гришко Алексеевич и Николай Алексеевич и еще несколько лиц, каких не упомнит, за прибытием на кладбище, когда опустили в яму гроб, приве­зен­ный показателем, а потом и другой, привезенный Андреем Лукияновичем, то фель­дшер Казакевич с сотским Дубком привезли на возе крестьянку Лукию Мань­ковую, больную, но еще живую, и потом Казакевич вбросил ее в яму, засы­пал при помощи других крестьян, но сам ли он один вбросил ее в яму или же при помощи сотского, того допрашиваемый не видел, и каким обра­зом она туда была брошена, не знает, при чем добавил, что сотник Дубко и кресть­яне, копавшие яму и потом засыпавшие, Лаврин Чечот, Василий Саво­сей, Марцин Гомза и Андрей Чечот вскоре после сего умерли от холеры.

Что справедливо показал, в том упросил расписаться и расписался *свя­щен­ник Игнатий Слаута.*

Показания отбирали

Земский исправник[[99]](#footnote-100)

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

4) Зовут его Иван Базылев Чечот, от роду 55 лет, веры православной, у испо­веди и св〈ятого〉 причастия бывает, под судом и в штрафах не был, женат, детей имеет, неграмотен. Показал: что при перевезени мертвых тел умер­ших девки Фадея Гомзы и ребенка крестьянина Лукияновича допра­ши­вае­мый нес крест, и когда уже вложили в яму оба гроба, то фельдшер Каза­ке­вич и ныне покой­ный сотский Дубко привезли на возе крестьянку Лукию Мань­ковую, весь­ма больную, но еще живую, и Козакевич, взяв ее сам один, бро­сил в яму, но и сам, оступившись, упал в оную, однако ж тотчас оттуда выско­чил, и яма была сию минуту засыпана крестьянами, ныне уже покой­ны­ми Лавруком Чечо­том, Базылем Саващеем, Мартином Гомзою и Андреем Чечо­том. Но по обще­му совету это сделано и на какой предмет, допра­шива­е­мый не знает.

Что показал справедливо, в том упросил расписаться и расписался *священник Игнатий Слаута.*

Показания отбирали

Земский исправник[[100]](#footnote-101)\*\*

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

5) Зовут его Григорий Фадеев Алексеевич, от роду 30 лет, веры пра­вос­лавной, у исповеди и св〈ятого〉 причастия бывает, под судом и в штрафах не был, неграмотен, женат, детей имеет. Показал, что около двух месяцев тому назад показатель с прочими следовал со свечою в руке на кладбище для быт­ности при похоронении умерших от холеры девки Фадея Гомзы и ребен­ка крестьянина Лукияновича, и когда опустили гробы в яму, то привезена сза­ди на возе крестьянка Лукия Манькова фельдшером Козакевичем и сотским Дуб­ком, из коих Козакевич, схватив означенную крестьянку пополам, бросил ее в яму живую, но уже сильно больную, но наверно был утащен туда ж тою кресть­янкою, ибо когда вылез оттуда, то у него была оборвана пола от сюр­ту­ка, и тогда же яму засыпали назначенные для копания и засыпывания ям с холер­ными трупами, ныне уже покойные, помершие тоже от холеры кресть­я­не Лаврин Чечот, Базыль Савощей, Марцин Гомза и Андрей Чечот. Но по чему совету и с какого поводу это сделано, допрашиваемый не знает, но слы­хал от Казакевича, что это сделано для того, чтобы прекратилась холера. Помя­нутая крестьянка в доме показателя на подсуседях, около шести недель, и в тот день, когда ее зарыли в землю, она была в Цырине у исповеди, но была боль­на, ибо на обратном пути несколько раз клалась для отдыха, и когда пока­за­тель возвратился от обедни домой, то видел, что она лежала на выгоне. При­ве­зена же на кладбище и зарытая живою, ибо даже при засыпании ямы слы­шен был ея голос. Но сам показатель никакого участия в этом не имел, а напро­тив, с испуга отскочил от ямы и отправился домой.

Что показал справедливо, за ложь подвергая себя ответственности, в том как неграмотный упросил за себя расписаться, по просьбе коего распи­сал­ся *священник Игнатий Слаута.*

Показания отбирали

Земский исправник[[101]](#footnote-102)

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

6) Зовут его Николай Васильев Алексеевич, от роду 45 лет, веры пра­во­славной, у исповеди и св〈ятого〉 причастия бывает, под судом и в штрафах не был, женат, детей имеет, неграмотен, крестьянин деревни Оканович. Пока­зал, что он при похоронении мертвых тел девки крестьянина Гомзы и ребенка Лукия­новича находился и нес знамя, но когда опустили гробы в яму, то он, со зна­менем отходя от могилы, встретил фельдшера Казакевича и сотского Дуб­ку, везших крестьянку Лукию Манькову, больную, но еще живую. При сбро­ше­нии ее и заритии в яму не был, ибо отправился домой для отнесения зна­ме­ни в церковь. По чьему совету это сделано и с какого поводу, показателю не извест­но и о том не слыхал, равномерно сам в этом деле никакого участия не имел.

Что показал справедливо, за ложь подвергая себя ответственности, в том как неграмотный упросил за себя расписаться, по просьбе коего рас­пи­сал­ся *священник Игнатий Слаута.*

Показания отбирали

Земский исправник[[102]](#footnote-103)\*\*

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

1855 года октября 2 дня. Призванные в присутствие временного отде­ле­ния Новогрудского земского суда нижеписанный фельдшер казенного име­ния Цырина спрашиван был и показал:

Зовут его Андрей Данилов Казакевич, от роду 38 лет, веры право­слав­ной, у исповеди и св〈ятого〉 причастия бывает, под судом и в штрафах не был, женат на крестьянке имения Полонечки Мариянне, детей: сыновей Нарцыз 12 лет, Карп 6 и Онуфрий 3 года, принадлежит Городыщскому сельскому общест­ву, родился в м. Цырыне и крещен в Цыринской православной церкви. Пока­зал: что в начале прошлого августа месяца допрашиваемый находился в дерев­не Окановичах для пользования больных холерою. В то время крестьяне той же деревни Антон Дубко сотский, Николай Алексеевич, Фадей Гомза, Гриш­ко Алексеевич, Иван Чечот, Семен Гомза, Степан Пигаль, Осип Ону­фер­чик и Андрей по прозванию ему не известный везли два холерных трупа на одном возе для похоронения на кладбищах, и когда допрашиваемый вышел из хаты крестьянина Гришки Алексеевича, то заметил, что вместе с тру­пами везли и крестьянку Лукию Манькову, которая сидела сзади воза. В то время сотский Антон Дубко позвал показателя и подговаривал его, дабы итти на кладбище, на что, когда показатель согласился, то сказанный сотский, идя поодаль от воза, говорил показателю, что нужно ее непременно похо­ро­нить живою, потом присоединился к ним Осип Онуферчик десятский, то Дуб­ко опять сказал, что похороним живую Манькову, на что допрашиваемый ото­звался: «Эй, будет беда, эй, будет беда», но на это Осип Онуферчик, отве­тил: «Да столько той и беды». За прибытием на место, когда воз с трупами оста­новился возле вырытой уже могилы, то сказанная Манькова, упав с воза, нача­ла на четвереньках уходить, трупы с воза опрокинули в могилу, а потом Антон Дубко, показатель, а также Осип и Андрей Онуфрейчики, схватив ушед­шую уже, может быть, за четыре шага крестьянку Манькову, ибо она по слу­чаю болезни не могла далеко уйти, сбросили ее вместе с трупами в яму, куда и допрашиваемый упал, быв толкнут крестьянами, которые начали кри­чать: «Засыпать и цырульника», но кто именно толкнул и кто именно кричал, что­бы засыпать, того не помнит, тем более, что уже несколько раз сыпонули на него песку, и даже не мог заметить, кто именно подал допрашиваемому руку и вытащил из ямы. Могилу засыпывали Николай Алексеевич, а также Лав­рин Чечот и Базыль Саващей, умершие уже от холеры, ибо эти два и сот­ский Дубко, ныне покойный, назначены были для засыпки холерных могил. По чьему совету Антон Дубко настаивал, дабы вбросить живую Маньковую в яму, не знает, но сам такового совета не подавал, а только Антон Дубко гово­рил, что в каком-то месте тоже зарили живую бабу, и от этого холера прекра­ти­лась.

Что показал по сущей справедливости, за ложь подвергая себя ответст­венности, в том собственноручно расписался *Andrzy Kozakiewicz*

Показания отбирали

Земский исправник[[103]](#footnote-104)

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

Того ж года, месяца и числа спрашиваны были по показанию Каза­ке­ви­ча нижеписанные крестьяне деревни Оканович и показали:

1) Зовут его Степан Иванов Пигаль, от роду 45 лет, веры право­слав­ной, у исповеди и св〈ятого〉 причастия бывает, под судом и в штрафах не был, негра­мотен. Показал, что он при похоронении холерных трупов в начале минув­шего августа, вместе с коими зарыта и крестьянка Манькова, не был, ибо был крепко болен и лежал в постеле, а уже после того по выздоровлении слы­хал, что вместе с трупами зарыта живою и сказанная Манькова.

Что показал справедливо, в том упросил расписаться, по просьбе коего рас­писался *священник Игнатий Слаута.*

Показания отбирали

Земский исправник[[104]](#footnote-105)

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

2) Зовут его Осип Яковлев не Онуферчик, а Лукиянович, от роду 35 лет, веры православной, у исповеди и св〈ятого〉 причастия бывает, под судом и в штрафах не был, вдов, неграмотен, десятский деревни Оконович, а не его брат Андрей (показчик 1), как он себя назвал по ошибке. Показал, что он при похоронении крестьянки Маньковой не был, ибо в то ж время жена его была крепко больною, и он по той причине находился домой.

Что показал справедливо, в том упросил расписаться, по просьбе коего рос­писался *священник Игнатий Слаута.*

Показания отбирали

Земский исправник[[105]](#footnote-106)\*\*

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

3) Зовут его Иван Степанов Мазовко, от роду 46 лет, веры пра­во­слав­ной, у исповеди и св〈ятого〉 причастия бывает, под судом и в штрафах не был, негра­мотен. Показал, что при похоронении крестьянки Маньковой не нахо­дил­ся, ибо был болен, и тот же самый фельдшер, пустивши ему кровь, вышел на похороны.

Что показал справедливо, в том упросил расписаться и расписался *свя­щен­ник Игнатий Слаута.*

Показания отбирали

Земский исправник[[106]](#footnote-107)

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

Очные ставки.

1855 года октября 2 дня. По случаю разноречивых показаний фельд­ше­ра Андрея Казакевича противу показания Антона Лукияновича дана им была очная ставка, на коей происходило:

|  |  |
| --- | --- |
| Крестьянин Андрей Лукьяно­вич с отменою показания своего, что Каза­кевич не вел Манькову, а держал ее под руку, когда она сидела на возе, ули­чил, что трупы были в гробах и везе­ны на особых повозках, а на тре­тей ехала сказанная Манькова, кото­рая догнала их на половине дороги, что Казакевич говорил Маньковой, дабы она при могиле помолилась, а потом возвратится, что Казакевич при­казал Семену Гомзе и Николаю Алек­сеевичу поширить яму, и когда поста­влены были оба гробика в яму, то Казакевич, схватив Маньковую на пле­чи за руки при помощи Дубка, дер­жавшего за ноги, вбросил в яму и сам упал в яму, выскочивши оттуда, он три раза сыпнул песком и сказал, что «я сгину, я отвечаю за нее», засы­пы­вали же яму Лаврин Чечот, Базыль Саво­щей, Мартин Гомза и Андрей Чечот, а более никто засыпывать не помо­гал.  Что показал справедливо, в том как неграмотный упросил рос­пи­сать­ся, по просьбе коего росписался.  При чем присовокупил, что хотя и видел, как Казакевич упал в яму, но дабы крестьяне кричали, что­бы его там засыпали, этого не слы­хал,  и что он никогда Казакевичу вбра­сывать Маньковой в яму не помо­гал.  В чем упрошен росписаться по просьбе коего росписался *свя­щен­ник Игнатий Слаута* | Противу сего фельдшер Каза­ке­вич отвечал, что на одном ли возе и в гробах ли или без оных везли мерт­ве­цов и Манькову, не помнит, ибо был совер­шенно пьян, что держа под руки Мань­кову, действительно гово­рил ей: «Молись за упокой усопших душ», что он расширять ямы никому не при­ка­зывал, что действительно он, Каза­ке­вич, вместе с Дубком вдвоем толь­ко вбро­сили в яму, но впрочем, помо­гал ли кто более или нет, не пом­нит, но того, что «я сгину и отвечаю за нею», не говорил. При чем при­со­во­купил, что он в показании своем Анд­рея Лукия­новича по ошибке наз­вал Андре­ем Онуферчиком, ибо так их про­зывают в простонародии и есть тот сам, с которым дана очная ставка.  В чем собственноручно расписался *Andrzy Kozakiewicz* |

Очные ставки давали:

Земский исправник[[107]](#footnote-108)

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

Того же года, месяца и числа дана была очная ставка, на коей про­ис­хо­ди­ло:

|  |  |
| --- | --- |
| Андрей Лукиянович уличал Фадея Гомзу, что Казакевич с сот­ни­ком Дубком на половине дороги, не доез­жая до кладбища, догнали Фадея Гом­зу и что Григорий Алексеевич спер­ва шел с ними, а потом, отстав, шел далее с Казакевичем и Дубком.  В чем упрошен росписаться рос­писался *священник Игнатий Слау­та* | Противу сего Фадей Гомза отве­чал, что Казакевич с Дубком догнал, не доезжая до кладбища, но на поло­вине ли дороги или нет, того не заме­тил, равно не заметил, остался ли Гриш­ко после того назади или нет, при чем присовокупил, что он не слы­хал того, дабы Казакевич говорил, что «я сгину, я отвечаю за нея».  В чем упрошен росписаться по прось­бе коего росписался *священник Игнатий Слаута* |

Очные ставки давали:

Земский исправник[[108]](#footnote-109)\*\*

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

Того же года, месяца и числа по случаю разноречивых показаний Андрея Лукияновича, Семена Гомзы и Николая Алексеевича дана им была очная ставка, на коей происходило:

|  |  |
| --- | --- |
| Семен Гомза и Николай Алек­се­евич уличали Андрея Лукияновича, что оба они по просьбе сего послед­не­го, что оба два гроба не могли помес­тить­ся, раскапали яму так, чтобы мог стать гроб его сына, но Казакевич им сего не приказывал, а напротив, едва толь­ко Семен Гомза вылез из ямы, а Алек­сеевич еще не успел, то в ту же мину­ту упали в яму крестьянка Мань­ко­ва и фельдшер Казакевич, и тогда едва успели вытащить из ямы Алек­се­е­вича. Но за выходом из ямы, когда уже могилу засыпали, Гомза и Алек­се­евич не слыхали, дабы Казакевич гово­рил, что «я сгину, я отвечаю за нее». Причем Николай Алексеевич доба­вил, что он означенной могилы не засы­пал, ибо он по вытащении ямы совер­шенно обессилел.  В чем упрошен росписаться, по просьбе коего росписался *свя­щен­ник Игнатий Слаута* | Противу сего Андрей Луки­я­но­вич объяснял, что действительно, по его просьбе раскапывали яму для постав­ления в яме его сына, но впро­чем утверждал, что и Казакевич гово­рил, что яма неглубока и приказывал рас­капывать.  В чем упросил расписаться, по прось­бе коего расписал *священник Игна­тий Слаута* |

Очные ставки давали:

Земский исправник[[109]](#footnote-110)

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

По разноречивости показаний Андрея Лукияновича и крестьян Ивана Чечо­та и Григория Алексеевича дана им очная ставка, на коей происходило:

|  |  |
| --- | --- |
| Андрей Лукиянович уличал Ива­на Чечота и Григория Алек­се­е­ви­ча, что крестьянку Лукию Мань­ко­ву вбро­сил фельдшер Казакевич при помо­щи сотского Дубка.  В чем упросил расписаться. *Свя­щенник Игнатий Слаута* | Противу сего объясняли Иван Чечот, что действительно вбросили кресть­янку Манькову Казакевич с Дуб­ком, а Григорий Алексеевич объ­я­вил, что он видел только Казакевича, но Дубка не заметил, ибо далеко сто­ял, при­чем присовокупил, что помя­ну­тый Каза­кевич действительно пред сим слу­чаем был в доме его, Алек­се­е­ви­ча, у которого были больны мать и дочь и допра­шиваемый, возвратясь из церк­ви, застал его дома, после чего сот­ский Дубко вызвал Казакевича, и оба они отправились на село, а уже после сего повезли мертвые тела на клад­бище.  В чем упрошен росписаться, рос­писался *священник Игнатий Слаута* |

Очные ставки давали:

Земский исправник[[110]](#footnote-111)

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

По случаю разноречивых показаний фельдшера Казакевича противу пока­заний крестьян Степана Пигаля, Осипа Лукияновича и Ивана Манька дана им очная ставка, на коей происходило:

|  |  |
| --- | --- |
| Фельдшер Казакевич дока­зы­вал Степану Пигалю, Осипу Лукияно­ви­чу и Ивану Маньку, что они во вре­мя похоронения крестьянки Лукии Мань­ковой находились, и из них десят­ский Осип Лукиянович, когда Дуб­ко шел с Казакевичем, подошел к ним, и Дубко говорил, что нужно похо­ронить Манькову живою, то он, Каза­кевич, сказал: «Эй, будет беда», а Осип Лукиянович ответил: «Да столь­ко той и беды».  В чем собственноручно рас­пи­сал­ся *Andrzy Kozakiewic* | Противу сего Степан Пигаль, Осип Лукиянович утвердительно отве­чали, что они решительно на клад­бище не были, и из них десятский Осип Лукиянович добавил, что он реши­тельно с Казакевичем на клад­би­ще не шол и разговоров не имел и его не видел, а Иван Манько объявил, что хотя он выходил за гумно, рас­по­ло­жен­ное очень далеко от кладбища, но ниче­го не видел, ибо уже похороны окон­чили.  В чем упрошен росписаться, по просьбе коего росписался *свя­щен­ник Игнатий Слаута* |

Очные ставки давали:

Земский исправник[[111]](#footnote-112)\*\*

Уездный стряпчий *Высоцкий*

Пристав *Мурзич*

Окружного начальника помощник *В. Неранский*

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 17—33.*

**№ 6.**

**1855 г. кастрычніка 1.**

**Пастанова часовага аддзялення Навагрудскага земскага суда пра арышт А. Казакевіча (вытрымка).**

Акт.

1855 года октября 1 дня. Временное отделение […]

Постановили: фельдшера Андрея Козакевича заключить в тюрьму, а про­писанных крестьян как менее виновных отдать на поручительство стар­ши­не Городыщского сельского управления […]

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 41—42.*

**№ 7.**

**1855 г. кастрычніка 21.**

**Дадатковыя паказанні А. Казакевіча ў Навагрудскім павятовым судзе пра закапанне жывой Л. Манькавай.**

1855 года октября 21 дня. В присутствии Новогрудского уездного суда на основании 1151 ст〈атьи〉 XV тома Законов Уголовных изд〈ания〉 1842 года арес­танту крестьянину Андрею Данилову Козакевичу прочитаны были отоб­ран­ные от него при следствии о похоронении живою крестьянки казенной дерев­ни Оконович Лукии Маньковой показание и очныя ставки, по выслу­ша­нии коих таковые вовсе опровергнул, поясняя, что на первоначальном допро­се и очных ставках показал с испуга и что доказывание прочих крестьян о вбро­шении в могилу мною означенной крестьянки взведено наверно по злобе, ибо вовсе при погребении ея не был.

*Andrzey Kozakiwicz*

*Судья*[[112]](#footnote-113)

*Заседатель[[113]](#footnote-114)\*\**

*Заседатель[[114]](#footnote-115)\*\*\**

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 66.*

**№ 8.**

**1855 г. кастрычніка 21.**

**Пастанова Навагрудскага павятовага суда пра ўзяцце дадатковых паказанняў з сялян в. Аканавічы пра закапанне жывой Л. Манькавай.**

В журнале 21 октября 1855 года.

Исполнено 21 октября № 2826 и 2827.

Доклад: Вызванный из острога арестант крестьянин Андрей Данилов Коза­кевич для передопроса по прочтении ему в присутствии сего суда ото­бран­ных при следствии о похоронении живою крестьянки казенной деревни Око­нович Лукии Маньковой показания и очные ставки, на коих он повинился соу­частником в этом преступлении, по выслушании чего совершенно тако­вые опровергнул, поясняя, что при следствии прочтенное ему ныне показание учи­нил с испуга, так как за прибытием в дом тотчас был взят под стражу, и ныне не упомнит, говорил ли то, что следователями зачтено в его показании, и что доказывание прочих крестьян о вброшении им в могилу означенной живой крестьянки взведено наверно по злобе, ибо он при погребении ея, Мань­ковой, вовсе не был, при производстве же о сем Временным отделением следст­вия пяти крестьян казенной деревни Оконович Андрей Яковлева Лукь­я­нович, Фадей Иванова Гомза, Семен Захарьева Гомза, Иван Базыльева Чечот и Григорий Фадеева Алексеевич на допросе объявили, что во время похорона умер­ших от холеры детей Лукьяновича и Фадея Гомзы на половине дороги догна­ли их фельдшер Андрей Козакевич, сотский Андрей Дубко и кресть­я­нин Гришко Алексеевич, которые вели с собою крестьянку деревни Оконо­вич Луцию Манькову, лежавшую прежде на выгоне около деревни Оконо­вич, и из них Козакевич уговаривал Манькову, дабы она сопуствовала похо­ро­нам, а там, сговоривши молитвы, возвратится домой, но за прибытием на клад­бище, где уже была вырыта яма, которая была поширена по приказанию Коза­кевича, и по установлении гробов Козакевич, взяв означенную кресть­ян­ку на плечи, вбросил ея в яму, куда и сам упал, но, тотчас выскочивши, стал засы­пать яму с прочими крестьянами, Лаврином Чечотом, Базылем Сово­ще­ем, Мартином Гомзою и Андреем Чечотом, умершими после того от холеры, и по исполнении сего Козакевич хвастался, что по зарытии им живой жен­щи­ны холера прекратилась, то уездный суд, имея в виду, что обвиняемый в пре­ступ­лении Козакевич совершенно отказывается от взведенного на него пре­ступ­ления, то хотя показании государственных крестьян и засви­де­тельст­во­ва­ны помощником окружного начальника, но для разрешения сего дела и улики Коза­кевича лутшими доводами нужно их вызвать в сей суд, и как по силе 1151 ст〈атьи〉 т〈ома〉 ХV Зак〈онов〉 примечания 1 число означенных крестьян не превышает девяти человек, а потому согласно 1155 и 1156 ст〈атьям〉 XV т〈ома〉 Зак〈онов〉 Уголов〈ных〉 приказали: Новогрудскому земскому суду пред­писать выслать в самоскорейшем времени непременно в сем дней со дня полу­чения указа означенных крестьян казенной деревни Оконович Андрея Яков­лева Лукьяновича, Фадея Иванова Гомзу, Ивана Базыльева Чечота и Гри­гория Фадеева Алексеевича под присмотром для отобрания от них нуж­но­го по сему делу показания, о чем уездного стряпчего уведомить.

Верно: *секретарь Новицкий*

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 68—69.*

**№ 9.**

**1855 г. кастрычніка 29.**

**Дадатковыя паказанні сялян в. Аканавічы пра закапанне жывой Л. Манькавай.**

1855 года октября 29 дня. В присутствии Новогрудского уездного суда кресть­яне казенного имения Цырина деревни Оконович Андрей Яковлев Лукь­янович, Фадей Иванов Гомза, Семен Захарьев Гомза, Иван Васильев Чечот и Григорий Фадеев Алексеевич вызваны в сей суд для улики под­су­ди­мо­го цырульника Андрея Козакевича в сообществе с сотским Дубком в вбро­ше­нии в гроб вместе с мертвыми живой, но больной уже холерою крестьянки Лукии Маньковой, утвердили свои показания, данные при следствии с при­со­во­куплением, что «цырульник Козакевич был крепко пьян, потому, быть может, и не помнит, что происходило во время похорон», но что дейст­ви­тель­но был на кладбище и по приказанию сотского Дубки (уже умершего) пособ­лял ему, Дубке, вбросить в яму крестьянку Лукию Манькову и по вброшении кинул три горсти земли, уличали в глаза подсудимого Козакевича, каждый порознь и все вместе, и что по вброшении в яму зарыли ея, Манькову, назна­чен­ные для погребения умерших от холеры крестьяне Лаврин Чечот, Васи­лий Савосей, Мартин Гомза и Андрей Чечот, вскоре за сим умершие от холе­ры, он же, Козакевич, противу таковых улик отозвался, что «не помнит, дабы был на кладбище».

К сему показанию руку приложил *Andrzey Kozakiewicz.*

За неграмотных Андрея Яковлева Лукьяновича, Фадея Иванова Гом­зы, Семена Захарова Гомзы, Ивана Васильева Чечота, Григория Фадеева Алек­сеевича по личной их просьбе дворянин Иван Каетанов Фурович руку при­ложил.

Допрашивал секретарь *Новицкий.*

При сем присутствовали:

Судья[[115]](#footnote-116)

Заседатель[[116]](#footnote-117)\*\*

Заседатель[[117]](#footnote-118)\*\*\*

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 70—70адв.*

**№ 10.**

**1856 г. лютага 9.**

**Дадатковыя паказанні сялян в. Аканавічы пра закапанне жывой Л. Манькавай.**

1856 года февраля 9 дня. Пристав 1-го стана обще с депутатом со сто­ро­ны палаты государственных имуществ, призвав крестьян деревни казенной Око­нович Андрея Яковлева Лукияновича, Фадея Иванова Гомзы, Семена Заха­рова Гомзы, Ивана Васильева Чечота и Григория Фадеева Алексеевича, спра­шивал их по замечаниям Минской уголовной палаты, почему они, буду­чи очевидцами всего происходившего при похоронении фельдшером Коза­ке­ви­чем живой женщины Маньковой, не предпринимали средств для спасения поги­бающей. Противу чего пояснили: Андрей Лукиянович и Фадей Гомза, что они заняты были похороном своих детей, измученные то лихими бедст­вия­ми, горестью и всеобщим страхом от эпидемии, не обращали на ничто вни­мания, Семен Захарьев Гомза, Иван Васильев Чечот и Григорий Фадеев Алек­сеевич сознали, что холера, истребляющая почти всю деревню Око­но­ви­чи и окрестные места, довела их до таково заблуждения и суеверия, что гото­вы были усертвовать себя на все, лишбы спасти свое семейство и при похо­ро­не­нии фельдшером Козакевичем крестьянки Маньковой малейшего не обра­ща­ли внимания, находясь почти без памяти.

В том по неумению грамоты […] упрошенного росписались. *За пои­ме­нованных крестьян как неграмотных по их личной просьбе росписался свя­щен­ник Лев […]*

Допрашивали:

*Пристав Мурзич*

*Помощник окружного начальника В. Неранский*

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 80—80адв.*

**№ 11.**

**1857 г. студзеня 24.**

**Прыгавор Мінскай палаты крымінальнага суда па справе пра закапанне жывой Л. Манькавай (вытрымкі).**

Копия.

1857 года января 24 дня. По указу Его Императорского Величества Мин­ская палата уголовного суда слушали дело, из Новогрудского уездного суда поступившее, о похоронении живой крестьянки казенной деревни Око­но­вич Лукии Маньковой. Приказали: Рассмотрев настоящее дело, уголовная пала­та нашла, что фельдшер казенного имения Цырина крестьянин Андрей Коза­кевич в содействии другим крестьянам к похоронению 70-летней боль­ной, но еще живой крестьянки Лукии Маньковой, на первом допросе учинил вре­менному отделению добровольное сознание, подтвердив оное и на данной ему тем отделением с крестьянином Андреем Лукьяновичем очной ставке, с при­совокуплением, что при совершении означенного преступления нахо­дил­ся в пьяном виде […]

Палата определяет: 1-е). Фельдшера имения Цирина казенного кресть­я­нина Андрея Данилова Козакевича, 37 лет, виновного в сообществе с дру­ги­ми лицами в убийстве с обдуманным заранее намерением крестьянки Лукии Мань­ковой зарытием ее живою в землю от предразсудка, что чрез то пре­кра­тить­ся смертность от холеры, на основании ст〈атьей〉 Улож〈ения〉 21 степ〈е­ни〉 3, 125 и 1925 лишить всех прав состояния, наказать публично в городе Ново­грудке чрез палача плетьми семидесятью ударами с наложением клейм и потом сослать в каторжную работу в рудниках на двенадцать лет. 2-е). Обви­няемых по сему делу сотском Антоне Дубко в помощи Козакевичу бро­сить Манькову в могилу и крестьянах Лавруке и Андрее Чечотах, Василие Сава­стее и Мартине Гомзе в зарытии Маньковой в землю, а также и об ого­во­рив­шом Козакевичем Иване Маньке в бытности его при похоронении Мань­ко­вой, за смертию их по 160 ст〈атье〉 Улож〈ения〉 приговора не налагать. 3-е). Кресть­ян деревни Оконович Андрея Яковлева Лукьяновича, Фадея Иванова Гам­зу, Семена Захарева Гамзу, Ивана Васильева Чечота и Григория Фадеева Алек­сеевича за непринятие никаких мер для спасения Маньковой на осно­ва­нии 1996 ст〈атьи〉 Улож〈ения〉 предать церковному покаянию, назначение кое­го предоставить распоряжению православного духовного начальства. 4-е). Кресть­янина Николая Васильева Алексеевича за ложные при следствии пока­за­ния, хотя бы следовало по 1169 ст〈атье〉 Улож〈ения〉 подвергнуть аресту на три недели, но от оного по вышепрописанной XIX ст〈атье〉 Манифеста оста­вить свободным. 5-е). Крестьян Степана Иванова Пигеля и Осипа Яковлева Лукь­яновича, оговоренных Козакевичем в бытности при заритии Маньковой в землю, как в том ничем не доказанных, по 1169 ст〈атье〉 XV тома ни к какой ответст­венности по сему предмету не привлекать. И 6-е). Как фельдшер Антон[[118]](#footnote-119) Козакевич обвиняется по сему делу в смертоубийстве, то на осно­ва­нии 1009 ст〈атьи〉 XV тома на 14 прид. предписать Новогрудскому земскому суду отослать его, Козакевича, в тамошний городовый острог для содержания в оном впредь до окончания настоящего дела. […]

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 110—113адв.*

**№ 12.**

**1857 г. верасня 24.**

**Рашэнне Кіруючага Сената па прыгавору Мінскай палаты крымінальнага суда па справе пра закапанне жывой Л. Манькавай (вытрымкі).**

Копия. 24 сентября 1857 года. № 2222. Указ Его Императорского Вели­чества Самодержца Всероссийского из Правительствующего Сената Мин­ской уголовной палате. […]

Правительствующий Сенат находит, что хотя Козакевич и обвиняется пока­занием некоторых из крестьян д〈еревни〉 Оконович, что он вместе с сот­ским Дубко, который уже умер, заманил Манькову на кладбище с тем, чтобы пре­дать ее живою земле для прекращения холеры, но так как Козакевич в этом не сознался и по делу в том юридически не изобличается, то и не пред­став­ляется основания применять к преступлению 1924 ст〈атью〉 Уложения, а пото­му, признавая положенное Козакевичу уголовною палатою наказание соглас­ным с обстоятельствами дела и точным смыслом закона, Сенат опре­де­ля­ет утвердить оное во всей силе, остальные же статьи решения, не касаю­щие­ся Козакевича и утвержденные начальником губернии, оставить без рас­смот­рения. […]

Сентября 7 дня 1857 года. […]

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 114—118.*

**№ 13.**

**1858 г. мая 15.**

**Паведамленне Мінскай духоўнай кансісторыі Мінскай палаце крымінальнага суда, што накласці царкоўную епітым’ю на сялян в. Аканавічы даручана святару Цырынскай царквы Славуце.**

Ведомство православного исповедания.

Минская духовная консистория.

Минск.

Мая 15 дня 1858 года.

№ 3341.

В Минскую палату уголовного суда.

На отношение сей палаты от 25 февраля сего года за № 614 духовная кон­систория честь имеет уведомить, что наложение церковной епитимии кресть­янам Новогрудского уезда деревни Оконович Андрею Лукьяновичу, Фад­дею Гомзе, Семену Гомзе, Ивану Чечоту и Григорию Алексеевичу за непри­нятие ими мер к спасению заритой живо в яму крестьянки Лукии Мань­ко­вой предоставлено на усмотрение приходского их Цыринской церкви свя­щен­ника Слауты, коему вместе с сим посредством стволовицкого бла­го­чин­но­го учинено надлежащее предписание.

Член консистории протоиерей[[119]](#footnote-120)

Секретарь *Шаболовский*

Столоначальник[[120]](#footnote-121)\*\*

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 179—179адв.*

**Дадатак**

**№ 14.**

**Метрычная выпіска пра хрышчэнне А. Казакевіча 22 жніўня 1818 г. у Цырынскай царкве (вытрымка).**

Выпись метрики крещения Андрея Даниилового Козакевича из под­лин­ных книг Цыринской церкви.

Roku tysiącznego ośmsetnego ośmnastego miesiąca augusta dwudziestego dru­giego dnia. Z Cyryna. Ja xiądz Jan Horbacewicz, paroch cyryński, ochrzsciłem i bierz­mowałem urodzonego Andrzeja z rodzicow szlubnych Daniela i Justyny Koza­kie­wiczow. Kumami byli Andrzej Sesinowicz, burmistrz cyryński i Anna Cze­czo­tow­na. 2. Konstanty Matusewicz i j. p. Miradora Czerniawska. 3. Jerzy Kondra­to­wicz i Nastazia Homzina. […]

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 43адв. Чорны адбітак пячаткі Цырынскай царквы.*

**№ 15.**

**1847 г. ліпеня 1.**

**Пасведчанне воспапрышчэпшчыка А. Казакевіча.**

Свидетельство.

Выдается таковое в том, что Андрей Козакевич по распоряжению управ­ления государственных имуществ и врачебной управы в 1834 году был Цырин­ским обществом избран и отдан в Новогрудскую городовую больницу для обучения оспопрививания, где чрез несколько лет хорошо изучился в сем деле, отправлен на место в имение Цырин и утвержден в должность оспо­при­ви­вателя в Цырынском старостве, Цыринской грекоунитской церкви и еврей­ском кагале с получением от казны на канцелярские расходы жалованья. За тем поставляется ему, Козакевичу, в непременную обязанность распо­ря­жать­ся прививанием детям оспы не токмо в своем участке, но даже дозволяется зани­маться и в прочих, где оспопрививателей не имеется, с тем, чтобы дво­ро­вые и сельские управления давали ему под проезд подводы. В действия его име­ет право только начальство вникать, а в противном случае он может жало­вать­ся, не менее сего, должен он два раза в год, а именно к первому маию и 1‑му ноября доставлять ведомости о привитой им детям оспе в 2-х экземп­ля­рах по установленной форме. На сей предмет дается ему печатное настав­ле­ние о при­вивании оспы, три оспопрививательные ланцеты, присланные губерн­ским ком­митетом.

Июля 1 дня 1847 года

Новогрудский уездный врач, надворный советник доктор *Гноинский*

*НГАБ. Ф. 145. Воп. 2. Спр. 458. Арк. 34—34адв. Рэльефны адбітак пячаткі.*
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### Справочник, помогающий формированию Национального архивного фонда Республики Беларусь

***Рецензия на издания***: Органы государственной власти Республики Беларусь (25 авгус­та 1991 г. — 31 декабря 2008 г.): Справочник: В 3 т. Т. 1 / авт.-разраб.: Э. М. Савиц­кий [и др.]. — Минск: БелНИИДАД, 2019. — 370 с.; Органы госу­дарст­вен­ной власти Республики Беларусь (25 августа 1991 г. — 31 декабря 2008 г.): Справочник: В 3 т. Т. 2 / авт.-разраб.: Э. М. Савицкий [и др.]. — Минск: БелНИИДАД, 2019. — 384 с.; Органы государственной власти Республики Беларусь (25 августа 1991 г. — 31 декаб­ря 2008 г.): Справочник: В 3 т. Т. 3 / авт.-разраб.: Э. М. Савицкий [и др.]. — Минск: БелНИИДАД, 2019. — 414 с.; Органы местного управления и самоуправления в Республике Беларусь (1991—2010 гг.): Справочник / авт.-разраб. Э. М. Савицкий [и др.]. — Минск: БелНИИДАД, 2019. —166 с.

Историки, архивисты, политологи, а также лица, работающие в орга­нах государственной власти и государственного управления Республики Бела­русь, получили в свое распоряжение очень нужный и полезный спра­воч­ник, который вне всякого сомнения будет использован как в практической дея­тельности, связанной с функционированием механизма государственной влас­ти и управления, так и при его изучении на различных этапах. Но особо отме­тим его роль в деле комплектования государственных архивов Беларуси всех уровней документами и материалами и формирования таким образом Нацио­нального архивного фонда Республики Беларусь, а также подготовки исто­риков-архивистов по специальности «историко-архивоведение», веду­щей­ся на историческом факультете Белорусского государственного уни­вер­си­тета.

Те, кто учился в Московском историко-архивном институте, не могут не помнить, что читавшийся здесь на факультете архивного дела Н. П. Ерош­ки­ным, А. Д. Степанским, Т. П. Коржихиной и другими курс по истории госу­дарст­вен­ных учреждений был сродни курсу пресловутого «сопромата» у сту­ден­тов тех­нических вузов. И только сдав «госы», как именовали студенты этот курс, они могли быть твердо уверены в успешном завершении обучения. Рецен­зи­руе­мый справочник, таким образом, имеет и дидактическое значение, обле­кая «доку­ментальной плотью» скелет 6-го раздела «Арганізацыя дзяр­жаў­ных уста­ноў Рэспублікі Беларусь» изданного в 2013 г. пособия «Гісторыя і сучас­ная арганізацыя дзяржаўных устаноў Беларусі» и продолжения уви­дев­ше­го свет в 2019 г. пособия «Органы местного управления и самоуправления на тер­ритории Беларуси (IХ век — 30-е годы ХХ века)». Сразу же отметим, что к обо­им учебным пособиям прямое отношение имеет автор-разработчик рецен­зи­руемого справочника Э. М. Савицкий (он выступает в качестве рецен­зента пер­вого пособия и автора введения — второго).

Рецензируемый справочник посвящен одному из аспектов бело­рус­ской государственности — истории государственного аппарата, механизма, при помощи которого осуществляется управление страной. Архивистам луч­ше других известно, что любая административная реформа, а тем более — сме­на политического строя в стране — вызывает массу проблем, связанных как с судь­бой документальных собраний ликвидированных фондообразовате­лей, вклю­чая органы государственной власти и государственного управления, так и с последующим установлением преемственности последних с вновь создан­ны­ми, формированием новых списков — источников комплектования госу­дарст­венных архивов. Именно благодаря архивистам сохранились по сути бро­шенные на произвол судьбы после Октябрьского переворота 1917 г. архив­ные документы, а также материалы текущего делопроизводства лик­ви­ди­рованных учреждений прежних властей. Как говорил 14 мая 1924 г. при закры­тии Первой Всебелорусской конференции архивных работников секре­тарь Центрархива республики, 19-летний И. М. Барашка «Мы працавалі за нік­чэмныя 20 фунт. мукі і 5 фунт. сялёдак у падвалах, залітых вадой і пакры­тых плесеньню, дзе мы у страшнай пылі капаліся і адтуль даставалі цэлыя архіў­ныя фонды па 1000 пудоў нават. Мы працавалі, не шкадуючы сваіх сіл і зда­роўя… Мы працавалі заўсёды носячыся ў сваіх думках і ідэях — захаваць ад зьнішчэньня архівы, маючыя навуковую вартасьць пра дасьледаваньні Бела­русі… І наша праца не прайшла дарэмна, мы выратавалі ад зьнішчэньня дзе­сяткі тысяч пуд. архіўных матэр’ялаў…».

Трехтомник, в отличие от справочника об органах местного управ­ле­ния и самоуправления (о нем мы скажем ниже), имеет четко очерченные хро­но­логические рамки: 25 августа 1991 г. (принятие V внеочередной сессией Вер­ховного Совета БССР Закона БССР «О придании статуса кон­сти­ту­ци­он­но­го закона Декларации Верховного Совета Белорусской ССР о государст­вен­ном суверенитете БССР») — 31 декабря 2008 г. Если верхние хроно­ло­ги­чес­кие рамки издания вполне обоснованы — именно с принятия данного зако­на начался процесс реорганизации и реформирования системы госу­дарст­вен­ной власти и управления, осуществлявшихся на принципах суве­ре­ни­те­та, то нижние носят достаточно условный характер.

Охватывающий 17 лет и 4 месяца справочник продолжает анало­гич­ные издания, подготовленные, начиная с 1968 г., с участием архивных учреж­де­ний республики («Органы государственного управления Белорусской ССР (1919—1967 гг.)». Минск: Наука и техника, 1968. 328 с.) или само­стоя­тель­но послед­ними («Высшие органы государственной власти и центрального управ­ления Белорусской ССР (1965—1991): В 3 ч. Ч. 1. Минск: БелНИИДАД, 2000. 214 с.; Ч. 2. Минск: БелНИИДАД, 2000. 258 с.; Ч. 3. Минск: БелНИИДАД, 2000. 204 с.; «Высшие органы госу­дарст­вен­ной власти и центрального управления в Белорусской ССР (1944—1964): в 2 ч. Ч. 1. Минск: БелНИИДАД, 2003. 266 с.; Ч. 2. Минск: БелНИИДАД, 2003. 228 с.). «Вмес­те с тем, — как отмечается во введении к нему, — он явля­ется впол­не само­стоятельным изданием, так как посвящен особому перио­ду в исто­рии бело­русской государственности — истории госу­дарст­вен­ных учреж­де­ний ново­го, суверенного, самостоятельного государства Респуб­ли­ки Бела­русь». В скоб­ках заметим, что, действуя в духе научной этики и упо­ми­ная о преды­ду­щих аналогичных изданиях, авторы-составители рецен­зи­руе­мого спра­воч­ни­ка почему-то обошли своим вниманием подготовленный их же кол­легами и вышед­ший двумя годами ранее справочник «Органы госу­дарст­вен­ной власти и управления Советской Беларуси (1917—1920 гг.)» (Минск: БелНИИДАД, 2017. 466 с.), обобщающий сведения о высших и цент­раль­ных орга­нах власти и управления Западной области РСФСР, Социа­лис­ти­чес­кой Совет­ской Рес­пуб­лики Белоруссии и Социалистической Совет­ской Рес­пуб­ли­ки Литвы и Бело­руссии, а также некоторых губернских субъ­ек­тах управ­ле­ния в период от Октябрь­ского переворота 1917 г. до окончания на тер­ри­тории Бела­руси граж­дан­ской войны и иностранной военной интер­вен­ции (декабрь 1920 г.). В спра­воч­ник вошло 125 авторских статей, подго­тов­лен­ных, в отли­чие от рецен­зи­руе­мого трехтомника, не только на основании офи­ци­аль­ных изда­ний, но с при­влечением широкого круга дополнительных источ­ни­ков, как изданных, так и неопубликованных, а также научно-иссле­до­ва­тель­ской и спра­вочной лите­ратуры и др. На мой взгляд, этот справочник, под­го­тов­лен­ный под общей науч­ной редакцией С. С. Рудовича (он же явля­ет­ся и авто­ром обсто­ятельного пре­дисловия и большинства статей), заслу­жи­ва­ет не этих «внут­ренних заме­ток», а обстоятельной рецензии. Кстати, срав­ни­тель­ный ана­лиз объема упо­мя­нутых изданий с рецензируемым дает пищу для раз­мыш­лений как о мето­ди­ке подготовки последнего, так и о значительном раз­рас­тании государст­вен­но­го аппарата. Дело в том, что если справочник 1968 г., охватывающий поч­ти полу­вековой период, насчитывает 328 стра­ниц, издания 2000 г. (за чет­верть века) — 676 стр., 2003 г. (за 20 лет) — 494 стр., то рецензируемый спра­воч­ник (за 17 лет и 4 месяца) — 1168 стр. И это при том, что авторы-соста­ви­те­ли, по их словам, вынуждены были пойти на неко­то­рые сокращения, не при­водя, напри­мер, «подведомственную сеть» и огра­ни­чиваясь анализом толь­ко само­стоя­тельных структурных подразделе­ний (депар­таментов, коми­те­тов, глав­ных управлений, управлений), опустив неос­нов­ные функции, явля­ю­щиеся одно­типными для различных госу­дарст­вен­ных орга­нов (внут­ри­ор­га­ни­за­ци­он­ные, внутрихозяйственные, планово-хозяйст­вен­ные, бухгалтерские, кад­ро­вые и др.). Не вошла в справочник и нося­щая общий характер инфор­ма­ция, харак­терная для всех государственных орга­нов влас­ти и управления уни­тар­но­го государства, и др.

Рецензируемый справочник состоит из 7 разделов, сгруппированных в соот­ветствии с конституционным принципом разделения властей на зако­но­да­тельную, исполнительную и судебную ветви. В первый раздел включены мате­риалы, относящиеся к Президенту Республики Беларусь, не вклю­чен­но­му ни в одну из ветвей власти и действующему независимо от них.

Второй раздел «Органы законодательной власти» включает сведения об организации, деятельности, месте и роли в системе органов государст­вен­ной власти Верховного Совета Республики Беларусь и Парламента — Нацио­наль­ного собрания Республики Беларусь, их полномочий, взаимоотношений с другими ветвями власти.

В третьем, самом объемном разделе «Органы исполнительной влас­ти», занимающем половину первого, полностью второй и начало третьего томов справочника, представлены материалы о Правительстве Республики Бела­русь и подчиненных ему органах. В основу систематизации материалов о рес­публиканских исполнительных и распорядительных органах положен прин­цип уровней власти, а внутри разделов — по алфавиту наименований: минис­терства; государственные комитеты; комитеты при Правительстве Рес­пуб­лики Беларусь; государственные организации, объединения (учреждения), под­чиненные Правительству Республики Беларусь; иные организации, объ­еди­нения (учреждения).

При систематизации органов, действовавших в разные периоды под одним наименованием, применен хронологический принцип.

В четвертом разделе изложены материалы, относящиеся к депар­та­мен­там с правами юридического лица в центральных аппаратах госу­дарст­вен­ных органов.

В пятом разделе «Судебная власть» приводятся материалы о Бело­рус­ском военном суде, Верховном Суде Республики Беларусь, Высшем Хозяйст­вен­ном Суде Республики Беларусь, Конституционном Суде Республики Бела­русь.

Органы специальной компетенции, которые выполняют опре­де­лен­ные функции государства, но не входят ни в одну из ветвей власти, а также орга­низации, наделенные отдельными функциями республиканских органов госу­дарственного управления, выделены в шестой и седьмой разделы.

Научно-справочный аппарат издания, помимо «Предисловия» и крат­ко­го пояснения «От составителей», представлен списком сокращений, алфа­вит­ным указателем всех государственных органов, помещенных в спра­воч­ни­ке, оглавлением.

Авторы предисловия, помещенного в первом томе справочника, бла­го­дарят руководителей и сотрудников министерств, комитетов и иных орга­нов госу­дарственного управления за помощь при его подготовке, отмечают, что ими были разработаны «оригинальные исторические очерки своих орга­ни­за­ций, например, Министерства обороны, Министерства сельского хозяйст­ва и про­довольствия, Министерства образования» и др. Добавим, что мно­гие из этих очерков (сборников документов) изданы, поэтому было бы небес­по­лез­ным, на наш взгляд, упомянуть о них в справках. Точно также ока­зал­ся бы нелиш­ним и именной указатель, отсутствующий в справочнике.

Несмотря на эти замечания, носящие рекомендательный характер, отме­тим, что составителями во главе с Э. М. Савицким проделана очень важ­ная и крайне нужная работа, к результатам которой будут обращаться не толь­ко сотрудники отдела делопроизводства и формирования НАФ НАРБ, разу­меется, больше других заинтересованные в этом издании, но и историки, сту­денты, и иные категории пользователей.

Справочник об органах местного управления и самоуправления, как отме­чает в предисловии к нему автор-составитель Э. М. Савицкий, «адре­су­ет­ся прежде всего работникам областных и зональных государственных, тер­ри­то­риальных (городских или районных) архивов, в которых сосредоточено око­ло двух третей общего объема Национального архивного фонда рес­пуб­ли­ки». Справедливо указывая на отсутствие работ монографического характера по истории местных государственных органов, научно-методической лите­ра­ту­ры архивоведческого плана, что усложняет решение архивными учреж­де­ния­ми задач по комплектованию, классификации документов на всех уров­нях, он полагает, что «в соответствии со своим практическим назначением изда­ние содержит материал, позволяющий получить представление об эво­лю­ции органов местной власти в Республике Беларусь за период с конца 80‑х гг. ХХ в. по первое десятилетие ХХI в.».

Красной нитью предисловия, равно как и справочника в целом, про­хо­дит призыв автора-составителя к пересмотру продолжающих действовать явно устаревших, по его мнению, нормативно-методических документов в час­ти комплектования местных государственных архивов, когда основными фон­дообразователями выступают лишь Советы и их исполнительные коми­те­ты, а материалы их структур, организационно обособленных от испол­ко­мов, имеющих собственную компетенцию, являющихся юридическими лица­ми, игнорируются архивами. Вследствие этого, «как показывает анализ путе­водителей по местным архивам, по состоянию на конец 90-х гг. ХХ в. на посто­янное государственное хранение не поступили от одной трети до поло­ви­ны фондов этих структур от их общего количества, прописанного в пра­во­вых актах».

Полагаем, что эти, равно как и другие, поднимаемые автором-соста­ви­те­лем вопросы, носят принципиальный характер и могли бы стать предметом дис­куссии среди архивного сообщества страны. В частности, заслуживает вни­мания и его замечание об организации документов местных органов управ­ления и самоуправления в пределах всего НАФ, отдельного архива и отдель­ного фонда. Э. М. Савицкий отмечает несоблюдение рекомендаций Пра­вил работы государственных архивов Республики Беларусь, согласно кото­рым документы государственной части НАФ современного периода долж­ны быть выделены в самостоятельный, постсоветский период (с 19 декаб­ря 1991 г.), сохранение практики советского архивоведения путем созда­ния на базе документов Советов и исполнительных, и распорядитель­ных орга­нов объединенных архивных фондов. В подтверждение этого он ссы­ла­ет­ся на изданные в 2007—2013 гг. путеводители по ряду областных и зональ­ных государственных архивов (Витебской, Гомельской, Гродненской, Моги­лев­ской областей; ЗГА в Жлобине, Мозыре, Орше, Пинске, Полоцке, Речи­це).

Хронологически справочник охватывает период с 1978 г. (принятие Кон­ституции Белорусской ССР) по 4 января 2010 г. (принятие Закона Рес­пуб­ли­ки Беларусь «О местном управлении и самоуправлении в Республике Бела­русь»), и в этом смысле обозначенные в его названии хронологические рамки (1991—2010) несколько уже реального его содержания. Укажем еще на одну неточ­ность в предисловии: в нем говорится, что «издание имеет три раз­де­ла, каж­дый из которых строится по общему плану: правовой статус госу­дарст­вен­ного органа, функции и полномочия; порядок формирования; орга­ни­за­ци­он­ная (внутренняя) структура; порядок прекращения пол­но­мо­чий». Между тем, в справочнике присутствуют четыре раздела: 1. Админист­ра­тив­но-тер­ри­то­риальное устройство. 2. Советы народных депутатов Белорусской ССР. 1978—1990 гг. 3. Система органов местного управления и само­управ­ле­ния в Рес­публике Беларусь. 1990—1994 гг. 4. Органы местного управления и само­управ­ления во второй половине 90-х гг. ХХ в. — начале ХХI в. Можно лишь пред­положить, что первый раздел появился в последний момент, когда уже были подготовлены три основные; по этой же причине в предисловии отсутст­вует и ссылка на его предшествующий аналог — «Административно-тер­риториальное устройство БССР. Справочник в 2-х томах» (Минск: Бела­русь, 1986—1987).

В отличие от трехтомного справочника, этот более фундирован: в поме­щенном после основного текста списке источников и литературы (103 пози­ции) наряду с официальными изданиями присутствуют и ссылки на област­ные и зональные архивы, справочники, исследовательскую литературу.

Научно-справочный аппарат издания представлен предисловием, спис­ком сокращений, списком председателей областных (Минского город­ско­го) Советов депутатов и областных (Минского городского) исполнитель­ных коми­тетов с указанием фамилии, имени, отчества, времени пребывания в долж­ности, выполняющим в определенной степени функции именного ука­за­те­ля. Существенным дополнением являются оформленные в виде прило­же­ний перечни (примерные перечни, структуры) отделов и управлений местных испол­комов и администраций всех уровней.

В заключение нам остается лишь поздравить коллектив составителей и прежде всего его руководителя (в случае с трехтомником), а также автора-соста­вителя справочника об органах местного управления и самоуправления с успешным завершением работы, потребовавшей привлечения и анализа огром­ного количества источников, и от лица пользователей поблагодарить их за этот крайне важный и полезный труд.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 03.09.2020*

## М. Ф. Шумейка

***М. Ф. Шумейко,***

*ведущий научный сотрудник  
Белорусского научно-исследовательского института  
документоведения и архивного дела,  
кандидат исторических наук;*
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### О выборе объекта публикации в археографии *(Размышления о книге «Улада і грамадства БССР у 1929—1939 у дакументах Сакрэтнага аддзела / Асобага сектара ЦК КП(б)Б»)*

Пишущий эти строки вынужден отказаться от традиционной формы рецен­зии, предполагающей обозначение в рецензируемом издании места, года, названия издательства, его объема, поскольку в последнем отсутствует пол­ное библиографическое описание, в котором, как известно, приводятся такие сведения. Книга издана в твердом переплете, форматом А-4, на 1120 стра­ницах. Отсутствует в ней и указание на тип издания: научное, попу­ляр­ное, справочное или какое-либо иное. Остается предположить, что перед нами — самиздат, однако это предположение ставится под сомнение нали­чи­ем в книге рецензентов, один из которых представляет БГУ, являющийся госу­дарственным учреждением образования Республики Беларусь, а также тем, что она реализуется в государственных книжных магазинах республики (к слову заметим, по достаточно высокой цене!). Но оставим наши сомнения для книготорговых и иных служб республики и перейдем к содержанию и струк­туре книги, приняв в качестве исходного *модус*, что имеем дело с изда­ни­ем, выполненным в форме *отдельного сборника документов популярного типа, тематического вида*.

Вначале несколько общих слов о сборнике. Он подготовлен канди­да­том исторических наук И. Романовой, работающей, судя по ее странице в соц­сетях, в Европейском гуманитарном университете (Вильнюс), и издан на средст­ва Шведского агентства по международному сотрудничеству (The Swe­dish International Development Cooperation Agency — SIDA)[[121]](#footnote-122). Сборник вклю­ча­ет 803 распределенных по 6-ти разделам документа, выявленные в фонде ЦК КП(б)Б Национального архива Республики Беларусь за довоенный пери­од. До переработки архивистами НАРБ этой части фонда аппарата высшего пар­тий­ного органа Беларуси и составления на нее общей описи, насчи­ты­ваю­щей 18 483 дела документов общего делопроизводства (всего в фонде ЦК КП(б)Б по состоянию на октябрь 1995 г. числилось 102 198 дел), вошедшие в сбор­ник доку­менты составляли отдельную опись под № 21, включавшую доку­менты сек­ретного отдела, реорганизованного 1 марта 1934 г. в особый сек­тор ЦК КП(б)Б. Она насчитывала 2618 дел за 1918—1941 гг.[[122]](#footnote-123), в том числе, по данным соста­вителя, 1754 дела за 1929—1939 гг.[[123]](#footnote-124), носившие секретный харак­тер и, разу­меется, не выступавшие ранее ни в качестве объекта изу­че­ния, ни тем более — публикации. Ситуация изменилась после интеграции комп­лекса доку­мен­тов бывшего Архивного фонда КПСС/КПБ в Нацио­наль­ный архивный фонд Республики Беларусь, когда были сняты грифы сек­рет­нос­ти с боль­шинст­ва документов КПБ, в том числе и с тех, которые фор­ми­ро­ва­лись в дово­енный период в составе секретного отдела / особого сектора ЦК КП(б)Б. Этим «*информационным магнетизмом*»[[124]](#footnote-125) не преминула восполь­зо­вать­ся соста­витель рецензируемого сборника, предоставив в итоге в рас­по­ря­же­ние поль­зователей значительный по объему корпус исторических источ­ни­ков, охва­тывающий десятилетний период, получивший в современной рос­сий­ской историографии наименование «сталинской революции».

Те, кто занимался в прошлом или ныне занимается подготовкой доку­мен­тальных сборников *тематического вида*, хорошо знают, что самым уяз­ви­мым местом в них является выбор объекта публикации. На это обстоя­тельст­во указывает и И. Романова в археографической части предисловия к сбор­нику, отмечая, что «Выбарачнай з’яўляецца любая публікацыя даку­мен­таў (акрамя *фондавай*[[125]](#footnote-126)*,* але апошняя магчыма ў вельмі рэдкіх выпадках)*.* Не выклю­чэнне і дадзены зборнік, з больш чым паўтары тысячы спраў і некаль­кіх дзесят­каў тысяч дакументаў было адабрана толькі 803 дакументы, з іх 321 па вёс­цы, 68 па горадзе, 40 па нацыянальных меншасцях, 36 па рэлігіі, 143 па куль­туры, 195 па тэроры» (*с. 12*). Оставляя в стороне стилистику авторского изло­жения («па вёсцы…, па горадзе…, па культуры…, па тэроры»), заметим, что в отличие от коллег-публикаторов, порой пребывающих в еще более слож­ных условиях ввиду необходимости проведения поисковой работы по выяв­лению документов, находящихся в многочисленных фондах и кол­лек­ци­ях не одного, а иногда десятков архивов, причем не только отечественных, но и зарубежных, составитель рецензируемого издания находилась все-таки в луч­шем положении, ограничив объект своей публикации всего-навсего частью фонда (пусть и довольно значительной!), но лишь одного архива[[126]](#footnote-127).

Как составитель определяет свою задачу (в части отбора документов для включения в сборник и в целом) и насколько справилась она с ней? Ответ на первую часть вопроса находим все в том же археографическом преди­сло­вии, в котором составитель пишет: «Пры адборы дакументаў для дадзенага збор­ніка вырашалася *галоўная задача — паказаць жыццё 1930-х гадоў мак­сі­маль­на шматбакова* [выделено мною. — *М. Ш.*]: жыццё горада, вёскі, дзей­насць мясцовых органаў; як шараговыя і не вельмі ўдзельнікі гістарычнага дзе­ян­ня ацэньвалі тое, што вакол іх адбываецца, як спрабавалі адаптавацца да пера­мен ці супрацьстаяць ім, імкнучыся захаваць ранейшы лад жыцця, раней­шыя каштоўнасці; прыстасавацца да новых умоў, не «пераўтвараючы» сябе, аль­бо як яны імкнуліся жыць і гаварыць па-бальшавіцку» (*с. 12*). Сфор­му­ли­ро­ваная здесь задача, на наш взгляд, явно не для документальных изданий («пака­заць жыццё»); она есть прерогатива историографа, который, опираясь на источники, в том числе и опубликованные И. Романовой, будет ее решать. Нам же всегда казалось, более того, мы в этом твердо убеждены, что задачей архео­графа является обеспечение доступности отобранных с помощью выра­бо­танных приемов и методов источников через их опубликование. И не более того. Все же, что касается последующего анализа содержания введенных в науч­ный оборот археографом источников, входит в сферу деятельности его кол­лег-историографов/источниковедов. Это — прописные истины науко­ве­де­ния, но мы вынуждены о них напомнить, ибо, к сожалению, они нередко игно­рируются историографами, продолжающими создавать «исследования в доку­ментах и материалах».

С учетом вышеизложенного, пишущий эти строки затрудняется дать поло­жительный ответ на вопрос о том, решена ли составителем сборника постав­ленная задача и делает он это вовсе не потому, что не является при­вер­жен­цем свободы документальной исторической памяти, которую вне всяких сомне­ний разделяет составитель. Напротив, если выбирать между свободой и несво­бодой документальной исторической памяти, он сделал бы свой выбор в поль­зу первой, исходя из твердого убеждения в том, что все тайное рано или позд­но должно стать явным, что свобода документальной памяти является одним из условий очищения общества и государства от негативного наследия про­шлого, важным средством воспитания у людей понимания ошибок и прес­туплений, случившихся в нем, недопущения их повторения в совре­мен­ной жизни. Он вслед за составителем разделяет позицию тех, кто считает, что несво­бода документальной памяти есть ни что иное, как консервация или даже способ реставрации негативного наследия прошлого[[127]](#footnote-128).

Речь здесь идет о другом. Определяя объект публикации и сделав свой выбор в пользу комплекса документов, по определению содержащих только нега­тивную информацию о взаимоотношениях между властью и обществом, соста­витель заведомо лишила себя (и таким образом пользователей сбор­ни­ком) возможности познакомиться и с другой стороной. Будет ли это спо­собст­во­вать объективному изучению истории? Вряд ли. Это особенно важно отме­тить, учитывая учебную составляющую сборника. На ее присутствие ука­зы­ва­ет составитель, отмечая, что сборник еще на этапе его подготовки проходил апро­бацию в студенческих аудиториях, включая и исторический факультет БГУ, во время которой студенты «падчас дыскусій на семінарскіх занятках, калок­віумах і вольных абмеркаваннях у рамках абранай праблематыкі выказ­ва­лі свае цікавыя думкі і заўвагі пры азнаямленні з асобнымі падборкамі даку­мен­таў рыхтуемага дакументальнага выдання і стымулявалі мае далейшыя дасле­даванні» (*с*. *14*).

У части современных исследователей, занимающихся изучением новой и новейшей истории (особенно!), бытует стереотип, что, дескать, любая пуб­ликация документов — уже есть благо, поскольку она «открывает» комп­лекс исторических источников. Однако им стоило бы задуматься, что пуб­ли­ка­ция может ведь не только «открывать», но и «закрывать» источниковую базу. Неслучайно замечено, что при наличии документальных изданий по опре­деленной теме исследователи, работающие в рамках этой темы, пред­по­чи­тают обращаться к ним, доверяя публикаторам и игнорируя при этом важ­ную составляющую любого исследования — контекст, в котором образо­ва­лись введенные в научный оборот источники. Не может не настораживать так­же наметившийся «упрощенный подход» со стороны тех же историо­гра­фов к результатам деятельности их коллег-археографов. Такой вывод возник бук­вально, что называется, по горячим следам, после презентации под­го­тов­лен­ного НАРБ сборника документов «НКВД в Западной Беларуси: сен­тябрь—декабрь 1939г.» (Минск—Москва, 2019. — 384 с.), состоявшейся в Нацио­нальном архиве 17 сентября 2019 г. В ответ на замечание автора этих строк в адрес составителей сборника — о необходимости прокомментировать содер­жание некоторых, особенно «острых» документов (речь, в частности, шла о направленной 20 декабря 1939 г. в адрес ЦК КП(б)Б записке НКВД БССР, в которой приводились очень резкие высказывания бывшего первого рек­тора БГУ В. И. Пичеты, квалифицировавшиеся автором записки как «контр­революционные», типа «Советский Союз — это фашистский застенок, а не социализм» и т. п.) — присутствовавший на презентации историк А. В. Шар­ков отреагировал на это таким образом, что комментирование, дескать — не дело археографов; пусть в этом разбираются историки. Но позволь­те, в чем же тогда состоит задача публикатора? В том, чтобы акку­рат­нень­ко, без ошибок перепечатать выявленный документальный материал, как это делали наши предшественники на заре археографии и с чем до сих пор при­ходится сталкиваться не весьма благодарным им за такой метод поль­зо­ва­те­лям? Или все-таки обогатить этот самый материал дополнительной инфор­ма­цией, сведенной в форму примечаний по содержанию, и тем самым облег­чить труд будущего пользователя публикацией, того же историка? Разу­ме­ет­ся, мы полностью разделяем последнюю точку зрения.

Данный пассаж необходим для того, чтобы перейти к следующему раз­делу рецензируемого сборника — анализу его научно-справочного аппа­ра­та. Приведем высказывания трех лиц, живших в разное время, но имевших отно­шение к археографической деятельности. Начнем с известного рос­сий­ско­го просветителя, археографа-самоучки, издателя «Древней Российской вив­лиофики» Н. И. Новикова, который еще два с половиной века тому назад сле­дующим образом формулировал задачи, стоявшие перед публикаторами доку­ментов в части необходимости сопровождения их примечаниями. Он, в част­ности, писал, что надо «…чтобы при издании подобных сим записок, како­вые составляют Древнюю Российскую вивлиофику, наблюдаемо было сле­дующее… чтобы сколько возможно *делаемы были примечания на темные и невразумительные места и слова* [здесь и далее выделено нами. — *М. Ш.*]» [5].

А вот мнение выдающегося российского археографа П. М. Строева отно­сительно того, что есть археография и какими познаниями должен обла­дать археограф, которым он делился в июне 1823 г. с коллегами, выступая в Мос­ковском обществе истории и древностей российских: «Книгоописание [читай археография. — *М. Ш.*] не есть дело известное всякому; оно есть нау­ка, имеет свои правила и требует познаний разнообразных и много­чис­лен­ных» [6][[128]](#footnote-129).

И, наконец, точка зрения белорусского историографа, источниковеда, архи­виста и археографа М. В. Довнар-Запольского на то, что должна вклю­чать в себя публикация документов, претендующая на то, чтобы именоваться архео­графической. Она, на наш взгляд, особенно важна, поскольку не только син­тезирует, но и развивает, и обогащает взгляды Н. И. Новикова и П. М. Стро­ева в части задач археографической публикации. В рецензии на опуб­ликованный в 1896 г. в Варшаве 1-й том сборника документов «Акты Литов­ской метрики» ученый следующим образом определял цель доку­мен­таль­ной публикации вообще и археографической в частности: «Всякое изда­ние источника в *археографическом отношении* должно, по нашему мнению, пре­следовать троякую цель. Прежде всего, издание должно точно передавать под­линник. Во-вторых, издание должно дать в руки читателя все средства к тому, чтобы он мог самостоятельно отнестись к первоисточнику… Наконец, третья сторона издания — это та, чтобы она дала читателю возможность быст­ро ориентироваться в сыром материале. Тут все имеет значение, начиная с таких мелочей, как правильная пунктуация, вразумительность заглавий отдель­ных документов, и кончая такими *важными сторонами архео­гра­фи­чес­кого издания, как указатели, предисловие, группирующее материал, и при­мечания*» [1][[129]](#footnote-130).

Не касаясь «мелочей», по терминологии Довнар-Запольского (разуме­ет­ся, таковыми сам он их не считал!), посмотрим, насколько удалось соста­ви­те­лю рецензируемого сборника решить вопросы, отнесенные ученым к «важ­ным сторонам археографического издания». Заметим, что И. Романова весьма «искус­но», на наш взгляд, оправдывает отсутствие примечаний по содер­жа­нию большим объемом сборника: «Таксама з-за абмежавання аб’ёму выдання прый­шлося адмовіцца ад друку некаторых дадаткаў да дакументаў… і галоў­нае — ад грунтоўнага каменціравання дакументаў» (*с. 13*). Если можно при­нять ее объяснение в части, касающейся введения купюр из-за большого объе­ма текста некоторых документов (заметим при этом, что в ряде случаев в сбор­нике публикуются более чем пространные тексты, которые могли бы безо всякого ущерба быть сокращены!) и изъятия приложений (хотя как раз-таки именно последние порой более интересны и важны, нежели основные доку­менты!), то отсутствие примечаний по содержанию по этой же причине не выдерживает никакой критики. Более того, составитель весьма «туманно» гово­рит об этих самых примечаниях; можно лишь предположить, что их она име­ет в виду под «грунтоўным каменціраваннем дакументаў». Однако, что тог­да означает следующий пассаж в археографической части предисловия: «У наяўных каментарыях да дакумента пазначаны толькі выхадныя дадзеныя і яго асаблівасці (капійнасць, падкрэсліванні і інш.)» (*с. 13*). Хотел бы напом­нить, что современные археографы (как белорусские, так и российские, укра­ин­ские) давно уже отказались от употребления терминосистемы «реальный ком­ментарий» («наяўны каментарый»), заменив ее на «комментарий (при­мечание) по содержанию». Какие «выхадныя дадзеныя» к документам имела в виду составитель? Если контрольно-справочные сведения (т. е. указания на мес­та хранения документов), то они ведь помещаются не в примечаниях, а пос­ле текстов документов, в так наз. легендах (там же, кстати, а не в при­ме­ча­ни­ях сообщаются и сведения об оригинальности последних, способе их вос­про­изведения, наличии предыдущих публикаций и т. д.)[[130]](#footnote-131).

Попытавшись добросовестно познакомиться с текстологическими и архео­графическими аспектами сборника, рецензент вскоре понял, что это — бес­перспективное дело. Текстологические и археографические казусы в нем начи­наются с самого первого документа. Приведем его заголовок, судя по все­му, редакционный, т. е. составленный И. Романовой: « Вытрымка з дакла­да аб эканамічным і палітычным становішчы Беларускай вайсковай акру­гі» (*с.* *15*). Сразу же возникают вопросы, относящиеся как к определению видо­вой принадлежности данного документа (имелся ли в виду доклад как пуб­личное выступление на каком-либо совещании, или мы все-таки имеем дело с докладом как донесением, информацией?). Если принять первое пред­по­ложение, тогда следовало указать, где был сделан доклад; если допустить вто­рое, то должен быть обозначен адресат (кому представлен доклад). Одна­ко в любом случае налицо отсутствие указания на автора документа (подпись доклад­чика также отсутствует).

Теперь обратимся к «мелочам». В тексте неоднократно упоминаются Сове­ты как органы власти, и везде они почему-то приводятся со строчной, а не с прописной буквы. А вот пример неверной пунктуации, который приво­дит к обессмысливанию текста: «Взаимоотношения погранохраны с местным насе­лением… остаются удовлетворительными, если не считать очень редких и незначительных недовольств.

а) Семей арестованных по последней операции лиц польской нацио­наль­ности…» (*с. 16*). Здесь явно вместо точки после слова «недовольств» сле­довало поставить двоеточие и тогда все стало бы на свои места.

Док. № 2 (*с. 17*). Здесь обращает на себя внимание наличие грам­ма­ти­чес­ких ошибок в тексте, не исправленых составителем: *док****о****зательством* (вмес­то правильного *док****а****зательством*). В данном случае не требуется, как то пред­лагают вышеупоминавшиеся методические рекомендации, сохранять эту ошиб­ку, а следовало привести написание слова в соответствие с совре­мен­ны­ми нормами русского правописания. Требует, на наш взгляд, допол­не­ния текст следующей фразы: «Бюро ЦК поручило фракции ЦИК Бело­рус­ской ССР…». Он должен выглядеть следующим образом: «Бюро ЦК [КП(б)Б] пору­чило фракции [КП(б)Б] в ЦИК БССР…». Без этих дополнений чита­тель будет в недоумении, о какой такой фракции высшего органа власти Бело­рус­ской ССР идет речь? И хорошо было бы прокомментировать это при­мер­но таким образом, что партийные фракции создавались во всех вне­пар­тий­ных учреж­дениях, а также органах законодательной и исполнительной влас­ти.

Док. № 3 (*с. 17*). В публикуемом под этим номером письме И. Шамука в газету «Крестьянская правда» и журнал «Красная деревня» о жизни деревни сле­довало бы дать примечания о газете и журнале, однако не это здесь глав­ное. Из изучения содержания документа следует, что он был направлен авто­ром только в журнал. Откуда же в заголовке взялась еще и газета? Здесь же соста­витель воспроизводит помету: «Секретарю ЦК КП(б)Б», но не ука­зы­ва­ет, кем она сделана.

Неожиданный прием комментирования текста применяет составитель в док. № 6 (с*. 19*), под которым публикуется циркулярное письмо ЦК КП(б)Б всем окружкомам и райкомам КП(б)Б — о проведении раскулачивания. К 1‑му его пункту делается следующее примечание: «Частка тэксту гэтага пунк­та (1-га) выкраслена чырвоным алоўкам і чарніламі». Читатель остается в неве­дении, о какой «частцы» идет речь. Согласно логике и текстологической тра­диции вычеркнутое не включается в основной текст, но воспроизводится в текс­туальном примечании: «далее зачеркнуто…». Если бы так поступила соста­витель, читателю не пришлось бы гадать, что за текст «выкраслены ў 1‑м пункце».

Мы привели примеры казусов, взятые лишь из первых шести доку­мен­тов. Однако они присутствуют и в других. Так, вместо фамилии поэта Вале­рия Морякова, автора книги стихов «Жыццё ў свеце…», появляется некий Валерий Макаров, автор стихотворения «Жыццё ў *цвеце*…»[[131]](#footnote-132) (*с. 747*); явная нелепица, связанная с социальным происхождением и нацио­наль­ностью вышеупоминавшегося В. И. Пичеты, никак не прокомментированная соста­вителем, содержится в сообщении наркома внутренних дел Л. Цанавы сек­ретарю ЦК КП(б)Б П. Пономаренко от 6 декабря 1939 г.: «Пичета, выхо­дец из дворянской семьи, отец выходец из *герцогов* [sic! — *М. Ш.*]» (*с. 824*). Меж­ду тем, доподлинно известно, что отец первого ректора БГУ был пра­во­слав­ным священником, *герцеговинцем* по национальности. Составитель меха­ни­чески воспроизвела в 2019 г. нелепицу полуграмотного сексота 1939 г., кото­рую в свою очередь тогда же повторил «университетов не закан­чи­вав­ший» Цанава[[132]](#footnote-133). И тщетно будет исследователь творчества В. Морякова искать в сборнике сведения о нем, в именном указателе ведь фигурирует В. Мака­ров; а у биографа В. И. Пичеты лишь саркастическую усмешку вызо­вет нелепость нквдиста прошлого века и недоработка археографа века нынеш­него. Вот для чего нужны комментарии по содержанию!

Готовя эти заметки и заинтересовавшись указанием в опуб­ли­ко­ван­ном в сборнике доносе НКВД на В. И. Пичету от 20 декабря 1939 г. (*с. 825*) на пре­дыдущий аналогичный донос от 9 декабря этого же года (он не включен в сбор­ник), автор обратился к делу, в котором последний мог находиться. Оно фигу­рирует под названием «Переписка с Белорусским военным округом и воин­скими частями по вопросам оборонной работы, обслуживанию воинских час­тей, по партучету коммунистов и др.», хронологически охватывает период с января по декабрь 1939 г., на 251 листе. Искомого документа в нем не было, что, кстати говоря, свидетельствует о проводившейся в особом секторе ЦК КП(б)Б селекции поступавших сюда документов. Но сейчас речь не об этом. В деле находится, по крайней мере, три группы документов, могущих пре­тен­до­вать на включение в сборник. Это — три документа, представлявшие собой рас­следование о восхвалениях неким музыкантом Госфилармонии А. М.‑Х. Шапи­ро Адольфа Гитлера; также три документа — о выселении рас­квар­тированной в Пружанах авиабригадой местного детского дома и занятия ею же здания, где размещался архив бывшего уездного старостата; и, нако­нец, два документа о действиях командования 4-й армии в отношении Вре­мен­ного управления г. Бреста (командующий В. И. Чуйков своим решением снял с должности начальника управления Горелика ввиду отказа того сдать отоб­ранные немцами по занятии ими Бреста у жителей 1100 радио­при­ем­ни­ков). Все эти документы сопровождаются резолюциями руководства ЦК КП(б)Б, указывающими на оперативность реагирования в связи с данными нега­тивного характера событиями: по первому случаю дается указание разоб­рать­ся и доложить (выясняется, что информация лишь частично соот­ветст­во­ва­ла действительности); по второму — П. Пономаренко дает указание срочно вер­нуть воспитанникам детского дома забранное у них летчиками здание и навес­ти порядок с архивом (в противном случае он будет информировать об этих фактах К. Ворошилова); и, наконец, по третьему случаю — направляет пись­мо командующему фронтом М. Ковалеву, в котором просит отменить реше­ние Чуйкова и разъяснить тому, что хотя временные управления и явля­ют­ся органами военной власти, но в основе их назначения лежит решение ЦК КП(б)Б. Потенциальная публикация *такого* рода документов с *таким* сопро­вож­дением, на наш взгляд, существенным образом меняет восприятие их содер­жания у пользователей.

И тем не менее, закончить настоящие заметки все же хочется на мажор­ной ноте. Нельзя не признать, что И. Рома­новой проделана колос­саль­ная механическая работа по просмотру, отбо­ру, копированию и перепечатке текс­тов документов (приходится лишь удив­ляться, как удалось ей это сделать одной, без помощников)[[133]](#footnote-134). Несмотря на неплохое знакомство с данным кор­пу­сом источников, многие из них, опуб­ли­кованные в сборнике, ранее не были извест­ны пишущему эти строки, и уже толь­ко за это он должен быть бла­го­да­рен составителю рецензируемого изда­ния. Однако это вовсе не снимает тех вопро­сов и соображений, которые у него возникли по отношению к соста­ви­те­лю, и хотелось бы надеяться, что настоя­щие заметки будут содействовать совер­шенствованию практической архео­графии, опирающейся не только на куль­туру традиции, иногда не заслу­жи­вающей того, чтобы ее учитывать, но и на «культуру правил». И, наконец, самое последнее — об этических аспектах под­готовки сборника. К сожа­ле­нию, завершая работу и подводя итоги в фор­ме публикации, некоторые соста­ви­тели «забывают» упомянуть и назвать фами­лии тех, кто помогал им гото­вить издание. К чести И. Романовой сле­ду­ет отнести то, что она не страдает такой «забывчивостью». И это приятно отме­тить, несмотря на высказанные в ее адрес многие критические замечания.
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### Лёсы сасланых у біяграфічным выданні прафесара Я. Нябельскага «Zesłańcy pokolenia 1863: siedem historii»

***Рэцэнзія на выданне***: Niebelski, E. Zesłańcy pokolenia 1863: siedem historii. — Lub­lin: Polihymnia, 2019. — 274 s.

Сучасныя гісторыкі Беларусі і замежжа шмат увагі прысвячаюць тэма­ты­цы паўстання 1863—1864 гг. [1; 3—12; 15; 20]. Нягледзячы на гэта, у гіста­рыя­графіі застаецца шмат маладаследаваных аспектаў, да ліку якіх у працах айчын­ных даследчыкаў адносяцца лёсы ўдзельнікаў паўстання ў перыяд адмі­ністрацыйнай ссылкі ў аддаленыя рэгіёны Расійскай імперыі, а таксама асоб, жыццё якіх фрагментарна было звязана з беларускімі губернямі. На пер­шай з гэтых тэматык у дачыненні да паўстанцаў польскага паходжання зася­родж­ваецца прафесар кафедры гісторыі ХІХ ст. аддзела гума­ні­тар­ных навук Ката­ліцкага ўніверсітэта ў Любліне Яна Паўла ІІ Яўген Нябельскі ў сва­ім апош­нім выданні. Гэтай тэматыкай ён займаецца паслядоўна на працягу апош­ніх дзесяцігоддзяў, пашыраючы крыніцавую базу матэрыяламі архі­ва­схо­вішчаў Расіі, Францыі, іншых краін. Улічваючы апошняе, перыядычна патра­буецца перагляд папярэдніх вынікаў і ажыццяўленне перавыдання пэў­ных прац, што было зроблена Я. Нябельскім. У сваёй новай кнізе «Zesłańcy poko­lenia 1863: siedem historii» ён звярнуўся непасрэдна да лёсаў сямі асоб, якія апынуліся ва ўсходніх рэгіёнах Расійскай імперыі, і іх блізкіх. Пяць з гэтых гісторый публікуюцца з дапаўненнямі да папярэдніх публікацый [17—20] на падставе матэрыялаў са сховішчаў Дзяржаўнага архіва Расійскай Федэ­ра­цыі (ДАРФ), Дзяржаўнага архіва Іркуцкай вобласці, Галоўнага архіва стара­жыт­ных актаў (Варшава), Дзяржаўнага архіва ў Любліне, Польскай бібліятэкі ў Парыжы, а таксама перыядычнага друку. Адметнай рысай дадзенага біягра­фіч­нага даследавання з’яўляецца факусіраванне на кантэкстуальных аспектах, якія заключаюцца ў сувязі паміж асобай і сацыяльнымі, палітычнымі, экана­міч­нымі фактарамі, што ўплываюць на яго/яе жыццё, з элементамі праса­па­гра­фіч­нага падыходу.

Сем гісторый падзелены Я. Нябельскім на дзве часткі пад тытуламі «Sуbe­ria» i «Sybir». Першую аўтар звязвае з геаграфічным палажэннем, а дру­гую — з ужываннем русіфікаванай назвы рэгіёна ва ўспамінах сасланых і гіс­та­рыяграфіі. Такім чынам, ён разводзіць месца жыхарства сасланых і іх успры­ман­не рэчаіснасці [16, s. 8—9]. У першай частцы змешчаны звесткі пра маста­ка Станіслава Вронскага, святара-этнографа Яна Хілічкоўскага і лекара Юза­фа Лагоўскага, для якіх пражыванне ў Байкальскім рэгіёне стала фраг­мен­там бія­графіі. У другой частцы прадстаўлены лёсы забітага злачынцамі напя­рэ­дад­ні звароту дадому Яна Шумскага, аднаго з арганізатараў паўстання 1866 г. у Забайкаллі Густава Шарамовіча, актыўнага ўдзельніка паўстання 1863—1864 гг. і эмігранта, які з Францыі вярнуўся на радзіму, але быў арыш­та­ваны і сасла­ны, Кароля Крысінскага, братоў Яна і Юзафа Сівінскіх, якія спра­бавалі арга­нізаваць гандаль польскімі таварамі ў ссылцы. Жыццё гэтых людзей скон­чылася ў Сібіры. Кожная гісторыя складаецца з двух асноўных раз­дзе­лаў: біяграфічных звестак і дакументаў. У першым раздзеле прад­стаў­ле­ны звест­кі пра сям’ю і атрыманне адукацыі, характарыстыка ўдзелу ў паў­стан­ні, асу­джэння і вынясення прысуду, накіраванне на пасяленне. Пры гэтым асноў­ная ўвага належыць дзейнасці і арганізацыі побыту ў Сібіры, а так­сама далей­шым лёсам асоб. Сярод іх увазе беларускіх даследчыкаў прад­стаў­лены С. Врон­скі, вядомы сваімі пейзажамі Байкальскага рэгіёна, які так­са­ма напі­саў некалькі малюнкаў беларускіх краявідаў [16, s. 33—34]. Густаў Шара­мо­віч прыбыў у Краснаярск разам з ваенным лекарам з Гродна Мар­це­лі­ем Высоц­кім [16, s. 148]. К. Крысінскі разам са сваімі людзьмі перамог расій­скія вой­скі 11 ліпеня 1863 г. пад Дамачава [16, s. 170].

У другім умоўным раздзеле змешчаны дакументальныя матэрыялы, якія садзейнічаюць раскрыццю светаадчування сасланых асоб. Я. Нябельскім актыў­на выкарыстаны фрагменты ўспамінаў Бенядыкта Дыбоўскага. У пры­ват­насці, мемуарыст згадвае, што ў № 44 варшаўскага жаночага штогодніка «Bluszcz» за 1894 г. змешчаны звесткі, што С. Вронскі ў сваёй майстэрні змяс­ціў некалькі краявідаў з беларускіх губерняў [16, s. 40]. Фрагменты яго ж успа­мінаў былі выкарыстаны ў дакументальнай частцы для характарыстыкі Ю. Лагоў­скага [14, s. 84—116; 16, s. 98—106]. Але ён вядомы не толькі павод­ле гэтай крыніцы. Вайсковы лекар украінскага паходжання, які ў чыне пад­пал­коўніка быў звольнены з войска, пакінуў апісанне раслін Байкалькага рэгіё­на, якое было набыта Батанічным музеем Львоўскага ўніверсітэта і пакуль не апрацавана [20].

Дзяржаўны архіў Іркуцкай вобласці прадставіў крыніцы для дапаў­нен­ня біяграфіі па ўзаемаадносінах Яна Хілічкоўскага з мясцовым насельніцт­вам [17]. У Нікольску ён арганізаваў уласную гаспадарку, пабудаваў млын [16, s. 65—66], а ў 1898 г. выдаў этнаграфічную працу на падставе свай­го попыту пражывання ў Сібіры, вытрымкі з якой прыводзяцца Я. Нябельскім у арыгінале [13]. Гэтая высока ацэненая сучаснікамі праца сёння этнографамі адно­сіцца да папулярных, аднак яна дапамагла ўзняць цікавасць польскага насель­ніцтва да гэтага рэгіёна. Нягледзячы на імкненне перадаць арыгінал у нязмен­ным выглядзе, Я. Нябельскаму было б лепш пракаменціраваць значэн­не пры­казак, якія прыводзяцца ў адным з фрагментаў [16, s. 78—80].

У другім раздзеле «Лёсы з плямай Сібіры» апублікаваны шэсць лістоў Я. Шум­скага, якія знаходзяцца ў зборы матэрыялаў Г. Вярценьскага, куды яны трапілі ад Марыі Янкоўскай з суправаджальным лістом у 1916 г. Зараз мес­цам іх захоўвання з’яўляецца ваяводская бібліятэка імя Гераніма Лапа­цін­ска­га ў Любліне. Лісты апублікаваны Я. Нябельскім з захаваннем уласці­вас­цей арыгінала і каментарыямі. Каменціраваны таксама асабовыя і геаграфіч­ныя най­менні [16, s. 116—141]. Іншы сасланы, Густаў Шарамовіч, які разам з вядо­мым украінскім гісторыкам У. Антановічам удзельнічаў у руху «хло­па­ма­наў» [16, s. 145], з’яўляўся адным з кіраўнікоў Байкальскага паўстання ссыль­ных палякаў 1866 г., пакінуў чатыры развітальныя з роднымі лісты. Яны былі выяўлены Я. Нябельскім у сховішчах ДАРФ, апублікаваны анала­гіч­ным чынам [16, s. 158—166]. Яны не былі дастаўлены адрасатам па рашэнні цэн­зу­ры ў ІІІ аддзяленні імператарскай канцылярыі, куды траплялі лісты ссыль­ных на польскай мове [7, с. 105—106]. Апраўдальны ліст К. Кры­сін­ска­га, які захоў­ваецца ў Бібліятэцы польскай у Парыжы, упершыню апублі­ка­ва­ны Я. Нябель­скім. Аўтара ліста Камітэт Задзіночання польскай эміграцыі (гра­мад­ская арганізацыя польскіх эмігрантаў) падазраваў у здрадзе падчас паў­стан­ня і схіль­насці да расійскіх улад, у т. л. за намер вярнуцца на радзі­му [16, s. 197—202]. У дачыненні лістоў Ю. Сівінскага да сваякоў нават была выяў­лена гіс­то­рыя захоўвання: яны былі перададзены патомкамі ў 1922 г. у Дзяр­жаўны архіў у Любліне, дзе з іх створана адмысловая калекцыя. Гэтыя ліс­ты выдзя­ля­юцца падрабязнасцю апісанняў побыту ў ссылцы [16, s. 246—265].

Такім чынам, Я. Нябельскім праведзена значная работа па ўвядзенні ў наву­ковы ўжытак шырокіх звестак пра побыт ссыльных у Байкальскім рэгіё­не. У дадзеным выданні прадстаўлены лёсы асоб польскага і галіцыйскага пахо­джання, шэраг з якіх (С. Вронскі, К. Крысінскі, Г. Шарамовіч) былі звя­за­ны з беларускімі землямі або выхадцамі з іх, што не можа не прыцягнуць ува­гі айчынных навукоўцаў. Цікавасць таксама выклікае аўтарскі падыход да струк­тавання біяграфічных звестак і іх суправаджэнне археаграфічна апра­ца­ва­ным дакументальным матэрыялам, а таксама ілюстрацыямі (фотаздымкамі і рэпрадукцыямі малюнкаў). У каментарыях пададзены асабовыя і геаграфіч­ныя найменні. Выданне суправаджаецца асабовым паказальнікам. Нягледзя­чы на шэраг поспехаў [7], эпісталярныя крыніцы Нацыянальнага гістарычнага архі­ва Беларусі яшчэ патрабуюць выяўлення і ўвядзення ў навуковы ўжытак, таму падобны ўзор біяграфічнага выдання можа быць карысным на сучасным эта­пе развіцця беларускай гістарычнай навукі.
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### Симакова (Васильева) Евгения Борисовна

Иногда обстоятельства лишают нас чего-то, на первый взгляд, очень важного, но лишь для того, чтобы предоставить что-то еще более значимое. Так можно описать жиз­ненный путь женщины, которая на протяжении почти трех десятилетий посвящала себя профессии, о выборе которой она не жалеет и по сей день.

А начиналось все в небольшом поселке Красноармейский Пушкинского района Мос­ковской области, где 7 марта 1930 г. в семье инженера Васильева Бориса Василье­ви­ча и его жены Лидии Федоровны родилась девочка, которую назвали Евгения. В 1937 г. Женя пошла в школу и, несмотря на все трудности, с которыми пришлось столк­нуть­ся в это нелегкое для страны время, в 1945 г. она все же оканчивает 7 классов и посту­пает в Московский нефтяной техникум. Однако закончить его не удалось. В октяб­ре 1945 г. ее отца отправляют в Восточную Германию, куда следует за ним и малень­кая Женя. В ГДР она заканчивает восьмой и девятый классы средней русской шко­лы. В 1948 г. возвращается в уже ставший городом Красноармейск, где завершает школь­ное обучение, и в 1949 г. поступает в Московский государственный историко-архив­ный институт, который успешно оканчивает в 1954 г.

В студенческие годы Евгения Борисовна знакомится с Вилем Сергеевичем, кад­ро­вым военным, и, несмотря на все предложения остаться в Москве, принимает для себя единственно правильное решение: поехать в Пинск, вслед за будущим мужем. По при­езду она получает назначение на должность начальника отдела научно-справочной лите­ратуры Филиала государственного архива Брестской области в г. Пинск, где рабо­та­ет до рождения в феврале 1955 г. дочери. По окончании декретного отпуска, в свя­зи с пере­водом мужа на службу в Минское минометно-артиллерийское училище, Евге­ния Бори­совна пробует себя в качестве старшего научного сотрудника отдела исполь­зо­ва­ния документальных материалов Архивного управления МВД БССР.

В 1959 г. мужа переводят в Гродно, а Евгения Борисовна начинает новый этап сво­ей трудовой биографии в должности начальника отдела Государственного архива Грод­ненской области. Но поработать там ей пришлось недолго. Уже в 1961 г. Виль Сер­геевич поступает в Ленинградскую военную академию, а для Евгении Борисовны начи­нается яркий период работы в Государственном архиве Октябрьской революции и соци­алистического строительства Ленинградской области. Но не только работа зани­ма­ла ее. Каждый выходной посвящался посещению достопримечательностей Ленинграда и его окрестностей. Она старалась впитать как можно больше атмосферы этого города, посколь­ку знала, что жизнь там — это лишь очередной этап.

В 1965 г. на смену музеям Ленинграда пришла Долина нарциссов, расположенная вбли­зи г. Хуст Закарпатской области. Переезд в этот небольшой городок озна­ме­но­вался важ­ным событием в жизни Евгении Борисовны — рождением сына. Но наслаж­даться спо­койной жизнью маленького города довелось недолго — уже в 1966 г. состо­ялся оче­ред­ной переезд. На этот раз временным пристанищем для семьи Сима­ко­вых стал г. Несте­ров (сегодня — Жолква) Львовской области, где Евгения Бори­сов­на до 1968 г. воз­главляла Нестеровский районный государственный архив. Затем, пос­ле неболь­шого пере­рыва, Евгения Борисовна на протяжении трех лет была заве­дую­щей биб­лиотекой воин­ской части, располагавшейся на территории Польской Народной Рес­пуб­лики, и еще полгода — библиотекарем в воинской части на территории Лепель­ско­го райо­на Витеб­ской области. В мае 1975 г. Евгению Борисовну утверждают в долж­нос­ти дирек­то­ра Лепельского районного краеведческого музея. Именно там ей, нако­нец, уда­лось про­явить свою деятельную натуру. Получив одобрение института исто­рии на про­веде­ние археологических раскопок в регионе, Евгения Борисовна наби­рает команду доб­ро­воль­цев, состоящую в основном из молодежи и подростков старше 14 лет, и под руко­водст­вом археолога А. Г. Митрофанова проводит раскопки курганов. Арте­факты, обна­ру­женные в ходе раскопок, хранятся в музее и сегодня.

В 1977 г. семья Симаковых переезжает в Витебск, который на четыре десятилетия ста­новится для них домом. Евгению Борисовну принимают на должность инспектора архив­ного отдела Витебского областного исполнительного комитета, затем переводят на работу старшим научным сотрудником хозрасчетного отдела Государственного архи­ва Витебской области, а с 1 ноября 1979 г. и вплоть до выхода на пенсию в 1985 г. она зарекомендовала себя высококлассным специалистом в должности заведую­щей отде­лом ведомственных архивов, комплектования и экспертизы ценности доку­мен­тов.

По словам самой Евгении Борисовны, каждое место работы привносило в ее жизнь что-то новое, но и она взамен оставляла там частичку себя. Именно поэтому и сегод­ня она остается почетным гостем в стенах учреждений, где ей довелось нести свою службу.

**\* \* \***

1 октября 1984 г. я в должности архивиста 1 категории приступила к работе в отде­ле ведомственных архивов, комплектования и экспертизы ценности документов Гос­архива Витебской области, заведующей которого была Симакова Евгения Бори­сов­на. С той поры для меня она мой Учитель и Друг. Это очень ответственный человек, тре­бовательный к себе и другим. И абсолютно надежный.

Как руководитель структурного подразделения она внимательно, тонко и чутко отно­сится к молодому специалисту. О любом новом виде работы, который мне пред­сто­ит выполнить, заведующий предварительно рассказывает теорию и обязательно сле­ду­ет несколько практических советов из опыта работы. А он велик и разнообразен, посколь­ку она трудилась и в архивах, и в органах управления архивным делом.

В достижении намеченных целей Евгения Борисовна последовательна и настой­чи­ва. Именно благодаря этим качествам увеличивалась не только штатная численность отде­ла госархива, но и создавались, как сказали бы сейчас, новые рабочие места в ведомст­венных архивах организаций — источников комплектования. В 80-е гг. XX в. сре­ди источников комплектования облгосархива было много организаций, в которых науч­но-техническая обработка документов не проводилась за 20 и более лет. Со сто­ро­ны заведующего отделом предпринималось немало усилий для изменения сложив­шей­ся ситуации.

Совместная работа с Евгенией Борисовной сформировала мое глубокое уважение к профессии архивиста. А прежде всего потому, что она сама считала и по-прежнему счи­тает ее интересной, приносящей пользу и государству, и человеку.

## А. А. Макаранка

***Е. А. Макаренко***

### Лихтенштейн Галина Николаевна

Очень многие работники Национального архива Республики Беларусь с теплотой и благодарностью вспоминают Галину Николаевну Лихтенштейн, которой в этом году испол­нилось 80 лет.

Галина Николаевна — высококлассный специалист, внесший значительный вклад в развитие архивного дела республики. Однажды выбрав профессию архивиста, она посвятила ей более 40 лет. Сейчас Галина Николаевна на заслуженном отдыхе.

Лихтенштейн Галина Николаевна родилась 1 января 1940 г. в д. Курганы Смо­ле­вич­ского района Минской области. В 1957 г. она окончила Кленикскую среднюю шко­лу с серебряной медалью и поступила на исторический факультет Белорусского госу­дарст­венного университета им. В. И. Ленина. Активная жизненная позиция и жела­ние помо­гать людям привели к тому, что 19-летняя девушка отправилась осваивать цели­ну.

История как наука всегда привлекала Галину Николаевну, а желание получить обра­зование на соответствующем факультете привело к тому, что в 1962 г. она полу­чи­ла диплом историка, учителя истории средней школы.

Трудовую деятельность в Центральном государственном архиве Октябрьской рево­люции и социалистического строительства (ЦГАОР) БССР Галина Николаевна Лих­тенштейн начала с 1969 г., где прошла путь от младшего научного сотрудника отде­ла ведомственных архивов, комплектования и экспертизы ценности документальных мате­риалов до главного хранителя фондов Национального архива Республики Бела­русь. С февраля 2000 г. Галина Николаевна являлась ведущим научным сотруд­ни­ком отде­ла информационно-поисковых систем архива, а с июня 2011 г. — отдела науч­но-тех­нической обработки документов, в котором и завершила свою трудовую дея­тель­ность.

Галина Николаевна активно занималась вопросами комплектования, научно-тех­ни­ческой обработки, учета и обеспечения сохранности документов. Много сил и вре­ме­ни она посвятила вопросам интеграции партийного комплекса и создания единого цент­рализованного учета Национального архива Республики Беларусь.

Галина Николаевна является автором и соавтором более 15 методических доку­мен­тов по упорядочению учета документов, в том числе и по созданию объединенных архив­ных фондов из малообъемных фондов подпольных партийных и комсомольских орга­низаций и партизанских формирований, действовавших на территории БССР в годы Великой Отечественной войны.

Сегодня идея Галины Николаевны о создании единого централизованного учета Нацио­нального архива Республики Беларусь воплощена в жизнь: налажен тра­ди­ци­он­ный и автоматизированный учет документов как на уровне каждого фонда, так и на уров­не архивохранилища и архива в целом.

Являясь членом Экспертно-методической комиссии архива, Галина Николаевна мно­гократно оказывала значительную практическую помощь организациям — источ­ни­кам комплектования архива в составлении номенклатур дел и проведении научно-тех­нической обработки документов.

За вклад в развитие белорусского архивного дела и сохранение историко-куль­тур­но­го наследия Галина Николаевна награждена почетными грамотами Главного архив­но­го управления при Совете Министров СССР и Центрального Комитета профсоюза работ­ников государственных учреждений. За высокие показатели в работе более 8 раз была отмечена благодарностями и премиями. В 2006 г. Галина Николаевна награждена нагруд­ным знаком «Ганаровы архівіст Беларусі».

Г. Н. Лихтенштейн — незаурядный и очень талантливый человек с неиссякаемой энер­гией, трудолюбием, умением работать с людьми.

Коллектив Национального архива от души поздравляет Галину Николаевну со столь знаменательной датой и желает ей крепкого здоровья, оптимизма, бодрости и дол­голетия.
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## Л. В. Салкевіч

***Л. В. Салкевич***

### Караськ Нина Витальевна

В 2020 г. Нине Витальевне Караськ исполняется 80 лет. Более 45 лет она отдала архив­ному делу.

Родилась Нина Витальевна 1 августа 1940 г. в селе Савино Карагайского райо­на Перм­ской области в семье военнослужащего. После войны, в 1946 г., вся ее семья пере­еха­ла в г. Гродно.

В выборе профессии и дальнейшей судьбе большую роль сыграла деятельность ее отца — Варычева Виталия Иосифовича, почти 30 лет возглавлявшего архивный отдел управления МВД по Гродненской области, а затем архивный отдел исполкома Грод­ненского областного Совета народных депутатов.

С 1959 г. Нина Витальевна начала и свою трудовую деятельность на архив­ном попри­ще в Центральном государственном историческом архиве в г. Гродно (ныне — Нацио­нальный исторический архив Беларуси в г. Гродно), где трудилась 20 лет и про­шла путь от архивариуса до старшего хранителя фондов. Нина Витальевна совме­щала рабо­ту с учебой в Московском историко-архивном институте, который окон­чила в 1966 г. по специальности историк-архивист. С 1979 г. перешла на рабо­ту в Госу­дарст­вен­ный архив Гродненской области на должность старшего науч­но­го сотрудника отде­ла фондов, учета и научно-справочного аппарата.

С 1980 по 1984 г. трудилась в должности архивиста 1 квалификационной кате­го­рии группы информации, публикации и научного использования документов и архео­гра­фа 1 квалификационной категории группы информации, публикации и науч­но­го исполь­зования документов. С 1984 г. она возглавила отдел информации, пуб­ли­ка­ции и науч­ного использования документов, которым руководила до 2005 г.

За годы работы в архиве Нина Витальевна Караськ внесла значительный вклад в попу­ляризацию и использование документов Национального архивного фонда Рес­пуб­ли­ки Беларусь. Проводила работу по выявлению документов для сборника «Народное обра­зование в БССР (1941—1965)», «Издательское дело и печать в БССР (1941—1980)», «Справочника немецко-фашистских лагерей, гет­то и других местах прину­ди­тель­ного содержания гражданского населения на временно оккупированной терри­то­рии Беларуси в период Великой Отечественной войны 1941—1944 годов». Осу­щест­вля­ла работу по подготовке историко-документальных хроник «Память» Берес­то­виц­ко­го, Зельвенского, Слонимского, Сморгонского районов, 13-го тома серии «Доку­мен­ты и материалы по истории советско-польских отношений (1966—1970)», спра­воч­ни­ков по истории организации и реорганизации колхозов и совхозов Гродненской облас­ти. Участвовала в научно-практических и историко-краеведческих конференциях, посвя­щенных истории и развитию архивного дела, истории регионов области. В перио­ди­ческой печати опубликовано более 40 статей и подборок документов, подго­тов­лен­ных Ниной Витальевной. С ее участием проведено более 20 теле- и радиопередач.

Караськ Нина Витальевна осуществляла работу с запросами граждан и орга­ни­за­ций, поступившими из-за рубежа. На протяжении 20 лет являлась членом экспертно-про­верочной комиссии отдела по архивам и делопроизводству Гродненского обл­ис­пол­ко­ма.

Нина Витальевна пользовалась заслуженным уважением среди коллег и поль­зо­ва­телей архива. Она была примером и наставником для молодых специалистов. Более 15 лет принимала участие в проведении архивной практики студентов-историков Грод­нен­ского государственного университета им. Янки Купалы. Научила работать с архив­ны­ми документами более 600 будущих историков.

За многолетнюю плодотворную работу и преданность архивному делу Нина Виталь­евна Караськ награждена медалью «Ветеран труда» и нагрудным знаком «Гана­ро­вы архівіст Беларусі», дважды — Почетной грамотой Главного архивного управ­ле­ния при Совете Министров БССР и Белорусского республиканского комитета проф­сою­за работников госучреждений, Почетной грамотой Гродненского обкома проф­сою­за работников госучреждений и архивного отдела Гродненского облисполкома, Почет­ной грамотой Центрального государственного исторического архива в г. Гродно.

С юбилеем Вас, Нина Витальевна! Крепкого здоровья, оптимизма, бодрости духа и неиссякаемой энергии!

— ◊ —

## Калектыў БелНДЦЭД

### Суркова Ганна Уладзіміраўна

Не будзе перабольшаннем сказаць, што імя і голас Ганны Уладзіміраўны Сур­ко­вай добра ведаюць ва ўсіх архіўных установах Беларусі. Штодня да яе звяртаюцца па кан­сультацыю і дапамогу супрацоўнікі, якія адказваюць за працу аўтаматызаванай інфар­мацыйнай сістэмы архіва. Усе пытанні гэтая жанчына вырашае аператыўна. Нель­га прыгадаць ніводнага выпадку, каб яна адклала выкананне даручэння на некалькі дзён. Ган­на Уладзіміраўна вылучаецца сваёй шчырасцю, адказнасцю, ураўна­важа­нас­цю і доб­разычлівасцю. Гэта разумны, высокакваліфікаваны спецыяліст.

Але шлях у архіўную галіну ў Ганны Уладзіміраўны быў доўгім. Пасля закан­чэн­ня школы яна паступіла на факультэт радыёфізікі БДУ. Але праца па спецыяльнасці ў НДІ ёй не падабалася. У 1970 г. у БДУ быў створаны спецыяльны факультэт пры­клад­ной матэматыкі, і малады спецыяліст вырашыла авалодаць новай перспектыўнай спе­цы­яльнасцю, паступіўшы на скарочаны курс. «Калі я першы раз сутыкнулася з пра­гра­ма­ваннем, а проста закахалася ў яго, зразумела, што гэта маё. Днямі і начамі я малявала алга­рытмы, пісала праграмы», — адзначае Г. У. Суркова.

Развал Савецкага Саюза прывёў да значнага скарачэння распрацовак у ваеннай галі­не. Кіраўніцтва НДІ «Агат», у якім працавала Г. У. Суркова, шукала магчымасці для новых сфер занятасці сваіх супрацоўнікаў. Падрыхтоўка групай даследчыкаў праекта на конкурс па шчаслівай выпадковасці прывяла Ганну Уладзіміраўну ў кабінет стар­шы­ні Камітэта па архівах і справаводству пры Савеце Міністраў Рэспублікі Беларусь Аляк­санд­ра Мікалаевіча Міхальчанкі. Гэтая сустрэча вызначыла далейшы прафесійны лёс наша­га юбіляра.

З 1993 г. Г. У. Суркова займаецца аўтаматызацыяй архіўнай галіны. Спачатку гэта быў праект стварэння архіва машыначытальных дакументаў, які завяршыўся не толькі рас­працоўкай інфармацыйнай сістэмы ў 1998 г., але і стварэннем новай установы — Бела­рускага навукова-даследчага цэнтра электроннай дакументацыі (БелНДЦЭД). Ган­на Уладзіміраўна ўспамінае: «Калі праца над праектам падыходзіла да канца, нам стала зра­зумела, што толькі архівам усё не можа абмежавацца. Пытанні, якія датычацца машы­начытальных дакументаў, шырэй. Іх нельга вырашыць у рамках архіва, неабход­на зай­мацца навукова-даследчай працай. Патрэбны будуць стандарты, іншыя віды нар­ма­тыў­ных дакументаў. У выніку саспела ідэя стварэння ўстановы, якая будзе зай­мац­ца дасле­даваннямі ў гэтым напрамку».

Наступным этапам стала стварэнне аўтаматызаванай сістэмы архіва, ідэю якой дырэк­тару БелНДЦЭД В. Л. Насевічу выказала Ганна Уладзіміраўна, якая пасля ства­рэн­ня аўтаматызаванай сістэмы архіва машыначытальных дакументаў валодала прад­мет­най вобласцю і магла самастойна ставіць задачы. Работы пачаліся ў 2002 г. са ства­рэн­ня асоб­ных аўтаномных модуляў «Камплектаванне» і «Картка фонду». Паралельна былі выка­наны работы па аўтаматызацыі вядзення Дзяржаўнага фондавага каталога. Далей былі праграмныя модулі «Асабістыя фонды», «Улік», «Забеспячэнне захаванас­ці», «Выка­рыстанне» і інш. А ў 2010 г. у прамысловую эксплуатацыю была ўведзена аўта­ма­тызаваная інфармацыйная сістэма дзяржаўнага архіва (АІС архіва). Працы над яе мадэр­нізацыяй вядуцца і ў цяперашні час. «Я да гэтага часу люблю сваю працу», — адзна­чае наша паважаная Ганна Уладзіміраўна. Яе захапленне праграмаваннем пера­да­ло­ся двум сынам, якія сталі вядомымі спецыялістамі ў IT-галіне нашай краіны.

За значны ўклад у развіццё і ўкараненне аўтаматызаваных тэхналогій у архіўную галі­ну, развіццё навуковых даследаванняў і практычнае ўкараненне распрацовак у галі­не электроннага дакументаабароту Ганна Уладзіміраўна Суркова ўзнагароджана гана­ро­вымі граматамі Камітэта па архівах і справаводству пры Савеце Міністраў Рэспублікі Бела­русь і Міністэрства юстыцыі Рэспублікі Беларусь, нагрудным знакам «Ганаровы архі­віст Беларусі».

Калектыў Беларускага навукова-даследчага цэнтра электроннай дакументацыі він­шуе Ганну Уладзіміраўну з юбілеем і зычыць моцнага здароўя, аптымізму, далей­шых творчых поспехаў.

*Калектыў БелНДЦЭД*

— ◊ —

## А. А. Макаранка

***А. А. Макаранка***

### Чарняўская Гелена Іосіфаўна

1 студзеня 2020 г. Гелене Іосіфаўне Чарняўскай, аднаму з паважаных супра­цоў­ні­каў Нацыянальнага архіва Рэспублікі Беларусь, споўнілася 70 гадоў. Гэта прыгожая і вель­мі пазітыўная жанчына з прыемнай, шчырай усмешкай і з непадуладнымі часу бла­кіт­на-васільковымі вачыма. Пра такіх людзей кажуць — «спыніла свой час».

Нарадзілася Гелена Іосіфаўна ў самую святочную зімовую пару — 1 студзеня 1950 г. у вёсцы Белюнцы Воранаўскага раёна Гродзенскай вобласці. Пасля заканчэння Нац­кай сярэдняй школы ў 1967 г. яна паступіла ў Мінскі дзяржаўны інстытут замеж­ных моў і працавала выхавальніцай у дзіцячым садку ў г. Мінску. Аднак лёс распа­ра­дзіў­ся па-свойму. У 1970 г. Гелена Іосіфаўна была вымушана адлічыцца з інстытута ў сувя­зі з нараджэннем дзіцяці.

Схільнасць Гелены Іосіфаўны да вывучэння замежных моў і вялікае захапленне бела­рускай мовай і літаратурай прывялі яе ў 1972 г. на вячэрняе аддзяленне філа­ла­гіч­на­га факультэта Беларускага дзяржаўнага ордэна Працоўнага Чырвонага сцяга ўнівер­сі­тэ­та імя У. І. Леніна. У 1978 г. Гелена Іосіфаўна атрымала дыплом выкладчыка бела­рус­кай і рускай мовы і літаратуры, але быць настаўніцай ёй не давялося. У лістападзе 1979 г. Гелене Іосіфаўне паступіла прапанова заняць пасаду архівіста другой катэгорыі ў Цэнтральным дзяржаўным архіве-музеі літаратуры і мастацтва (ЦДАМЛіМ) БССР. Так пачалася яе працоўная дзейнасць у архіўнай галіне.

У красавіку 1980 г. Гелена Іосіфаўна была пераведзена ў Цэнтральны дзяржаўны архіў Кастрычніцкай рэвалюцыі і сацыялістычнага будаўніцтва (ЦДАКР) БССР на паса­ду часова выконваючага абавязкі археографа другой катэгорыі аддзела інфармацыі, пуб­лікацыі і навуковага выкарыстання дакументаў. Пазней яна займала пасады архі­віс­та другой катэгорыі аддзела ведамасных архіваў, камплектавання і экспертызы каш­тоў­нас­ці дакументаў; малодшага навуковага супрацоўніка, старэйшага археографа аддзела інфар­мацыі, публікацыі і навуковага выкарыстання дакументаў.

Значны практычны ўклад Гелена Іосіфаўна ўнесла ў папулярызацыю дакументаў архі­ва. Працуючы ў аддзеле інфармацыі, публікацыі і навуковага выкарыстання даку­мен­таў, яна ўдзельнічала ў больш чым 35 тэле- і радыёперадачах. З’яўлялася адным са скла­дальнікаў зборніка дакументаў і матэрыялаў «Мастацтва Савецкай Беларусі (1941—1965 гг.)», выдадзенага ў 1986 г.

Гелена Іосіфаўна даўно марыла працаваць не толькі з дакументамі, але і з жывымі свед­камі гістарычных падзей. Таму ў студзені 1990 г. яна без разважання згадзілася пра­ца­ваць на пасадзе старэйшага архівіста групы асабістых фондаў, створанай у сакавіку 1989 г. у складзе аддзела ведамасных архіваў, камплектавання і экспертызы каштоў­нас­ці дакументаў. Калі 1 кастрычніка 1990 г. група асабістых фондаў была пераўтворана ў архі­васховішча, а з верасня 1995 г. — у аддзел асабістых фондаў, Гелене Іосіфаўне было пра­панавана іх узначаліць.

Дзякуючы вялікаму практычнаму вопыту Чарняўскай Г. І., высокаму прафе­сія­на­ліз­му і досведу, уменню наладжваць кантакты з фондаўтваральнікамі, былі прыняты на паста­яннае захоўванне ў архіў і праведзена навукова-тэхнічная апрацоўка дакументаў такіх вядомых дзяржаўных, партыйных і грамадска-палітычных дзеячаў, як Аўхімо­віч М. Я., Мазураў К. Т., Слюнькоў М. Н., Тоўсцік А. А., Трусаў А. А., Чагіна Е. П., Шуш­кевіч С. С., дзеячаў навукі і культуры рэспублікі — Булацкага Г. В., Гудзі­ма­ва Б. С., Карпачовай А. І., Круталевіча В. А., Міхневіча А. Я., Пачаніна С. З., Шты­ха­ва Г. В. і іншых.

Шчырая, добрасумленная праца Чарняўскай Г. І. была адзначана ганаровымі гра­ма­тамі і падзякамі Галоўнага архіўнага ўпраўлення СССР і БССР, ЦДАКР БССР, зна­кам «Ударнік адзінаццатай пяцігодкі».

Калегі і сябры паважанай Гелены Іосіфаўны жадаюць ёй душэўнай цеплыні, сар­дэч­нага спакою, моцнага здароўя і бадзёрасці духу на доўгія гады!

Крыніцы

1. НАРБ. — Ф. 250. — Оп. 4лс. — Д. 707.

## Н. С. Скапцова

***Н. С. Скапцова***

### Столярова Светлана Афанасьевна и Казакова (Столярова) Людмила Афанасьевна

В феврале 2020 г. исполнилось 70 лет со дня рождения историков, архивистов Свет­ланы Афанасьевны Столяровой и Людмилы Афанасьевны Казаковой (Сто­ля­ро­вой), проработавших в архивной отрасли Могилевской области 37 лет.

Родились сестры-близнецы 1 февраля 1950 г. в Украине в г. Винница, в семье воен­нослужащего. Отец, офицер Советской Армии, погиб в 1957 г. при исполнении слу­жебных обязанностей. Из-за этого семья переехала на родину матери в Белоруссию, в г. Моги­лев.

В том же 1957 г. сестры пошли учиться в первый класс средней школы № 16 г. Моги­ле­ва. Сест­ры Столяровы хорошо учились, принимали активное участие в общест­вен­ной жиз­ни школы. На каникулы любили ездить к бабушке в Мстиславский район. Чудес­ная при­рода, река Вихра, древний город Мстиславль, его храмы, Замковая гора восхи­щали юные сердца. Кто знает, может, все это и повлияло в будущем на выбор сест­рами про­фес­сии историка и архивиста.

В 1967 г. они окончили среднюю школу и начали свою трудовую дея­тель­ность.

С января 1968 г. до сентября 1969 г. Столяровы работали на общественных нача­лах архивариусами в отделе использования документов и публикации и хозяйст­вен­но-рас­четном отделе Государственного архива Могилевской области, который нахо­дился в историческом здании — в костеле св. Станислава, и это само уже имело какую-то при­тя­га­тельную силу.

Свою архивную деятельность Л. А. Столярова и С. А. Столярова начали с работы архи­вариусов в хозяйственно-расчетном отделе в 1969 г. К работе относились с при­ле­жа­нием, добросовестно выполняли распоряжения руководства архива, поручения общест­венных организаций и имели большое желание учиться дальше — получить соот­ветствующее высшее образование.

Через пять лет практической работы и окончания Могилевского госу­дарст­вен­но­го педагогического института, Л. А. Казакова возглавила хозрасчетный отдел архива. Руко­водимый ею отдел проводил большую работу по научно-технической обработке (НТО) документов по договорам с учреждениями, организациями и предприятиями, чем обеспечивал госархив документами для его комплектования.

Учитывая сложную и трудоемкую работу отдела, Людмила Афанасьевна Каза­ко­ва регулярно проводила методические и практические занятия с молодыми сотруд­ни­ка­ми. Благодаря ей, в отделе было развито наставничество, что способствовало закреп­ле­нию молодых кадров в архиве.

В мае 1984 г. Людмилу Афанасьевну приняли на работу инспек­то­ром архив­но­го отде­ла Могилевского облисполкома. Используя свой богатый опыт архив­ной рабо­ты, она возглавила ЭПК Архивного отдела Могилевского облисполкома, осу­ществляла регу­лярный контроль и оказывала практическую помощь в отборе науч­но-технической доку­ментации предприятиям области. Свой богатый про­фес­сио­наль­ный опыт пере­да­ва­ла работникам государственных и ведомственных архивов в совер­шенст­вовании их рабо­ты, с 2002 г. — главный специалист отдела по архивам и дело­про­изводству Моги­лев­ского облисполкома.

Своей добротой, порядочностью, искренностью, готовностью прийти в любую мину­ту на помощь Казакова Л. А. пользовалась уважением и авторитетом у коллег.

В октябре 2006 г., после 37 лет добросовестной трудовой деятельности в архив­ной отрас­ли, Казакова Людмила Афанасьевна ушла на заслуженный отдых.

Не менее интересна и судьба в архивной жизни Могилевской области Светланы Афа­насьевны Столяровой.

После окончания в 1975 г. Московского государственного историко-архивного инсти­тута (МГИАИ) она работала младшим научным сотрудником отдела ведомст­вен­ных архивов, затем — младшим научным сотрудником в хозяйственно-расчетном отде­ле Госархива Могилевской области. По стечению жизненных обстоятельств Столя­ро­ва С. А. временно переезжает из Белоруссии в Узбекистан для работы младшим науч­ным сотрудником в хозяйственно-расчетном отделе Самаркандского обл­ис­пол­ко­ма. По возвращению в Могилев продолжает работу в архивной отрасли сна­чала архи­ва­риу­сом в Могилевском технологическом институте (ныне УО «Моги­лев­ский госу­дарст­венный университет продовольствия»).

Полученный профессиональный опыт в разных организациях бывшего Совет­ско­го Союза позволил С. А. Столяровой профессионально расти в стенах Госархива Моги­лев­ской области (старший научный сотрудник хозяйственно-расчетного отдела, заве­дую­щий отделом ведомственных архивов, заместитель директора архива). Одно время возглав­ляла Филиал госархива Могилевской области в г. Могилеве (ныне Госархив общест­венных объединений Могилевской области).

Свой богатый опыт Светлана Афанасьевна передавала молодым сотрудникам архи­ва, кури­ровала и помогала в ведении делопроизводства в подведомственных архи­ву орга­ни­зациях и учреждениях, строго контролировала работу ведомственных архи­вов. Сре­ди коллег пользовалась уважением и авторитетом.

В 2005 г. Светлана Афанасьевна Столярова, посвятив архивной отрасли 36 лет, выш­ла на заслуженный отдых.

Награждена знаком «Отличник архивного дела СССР».

— ◊ —

## М. М. Скамарошчанка

***М. Н. Скоморощенко***

### Мурмыло Людмила Ивановна

Есть в архивной номенклатуре должности, которые предполагают глубокую спе­циа­лизацию, а есть те, которые требуют серьезного уровня знаний по широкому спект­ру направлений. В большей степени последнее относится к руководителям уровня дирек­тора архива и их заместителям. Далеко не так часто лицам, занимающим данные долж­ности, удается зарекомендовать себя компетентными специалистами во всех направ­лениях деятельности, которыми им выпало руководить. Для этого должен совпасть целый ряд качеств и критериев и, в первую очередь, преданность своему делу и профессии, неподдельный интерес к архивной работе, хорошее образование и прак­ти­чес­кий опыт. С абсолютной уверенностью можно говорить, что перечисленные харак­те­ристики в полной мере могут быть применены в отношении бывшего замес­тителя дирек­тора Национального архива Республики Беларусь (НАРБ) Мурмыло Люд­ми­лы Ива­новны.

Людмила Ивановна (в девичестве Ефременко) родилась 13 июня 1950 г. в г. Виля­ка (Латвия) в семье военнослужащего. В 1967 г. окончила среднюю школу в г. Резекне (Лат­вия). С 1967 по 1972 гг. училась в Московском государственном историко-архив­ном институте, после успешного окончания которого получила специальность «исто­рик-архивист». Во время учебы в институте принимала активное участие в общест­вен­ной жизни: избиралась членом бюро ВЛКСМ комитета комсомола МГИАИ, секре­та­рем комсомольской группы.

В 1972 г. по распределению работала в должности заместителя заведующего тех­ни­ческим архивом «Туркменгипроводхоза» в г. Ашхабаде. После перераспределения в Бела­русь с 1972 по 1986 гг. работала в ЦГАКФФД БССР, пройдя путь от старшего науч­ного сотрудника до заместителя директора архива.

В апреле 1986 г. Людмила Ивановна назначена на должность заместителя дирек­то­ра ЦГАОР БССР. Как свидетельствуют воспоминания бывших коллег и строки уже став­ших архивными документов, — представлений и характеристик — Людмила Ива­нов­на как работник запом­ни­лась исполнительным и дисциплинированным спе­циа­лис­том самого высокого уровня ква­лификации, а как человек и соратник пользовалась дове­рием и авторитетом и, что нема­ловажно для такой высокопоставленной долж­нос­ти, на протяжении всей своей мно­голетней трудовой биографии сохраняла само­кри­тич­ность и способность вос­при­ни­мать конструктивные предложения от подчиненных.

В сентябре 2010 г. Людмила Ивановна завершила трудовую деятельность в архи­ве в связи с выходом на пенсию. Почти четверть века Л. И. Мурмыло посвятила работе в ЦГАОР БССР / Белорусском государственном архиве / НАРБ, добросовестно выпол­няя непростые и ответственные должностные обязанности заместителя директора, раз­де­ляя с коллективом радости успехов и новых достижений, преодолевая различные слож­ности, в том числе связанные с неоднократными преобразованиями и переездами, выпав­шими на этот период истории архива. Наглядным подтверждением успешной и про­дуктивной работы Людмилы Ивановны стали многочисленные награды, среди кото­рых медаль «За трудовое отличие», нагрудные знаки «Отличник архивного дела» и «Гана­ровы архівіст Беларусі», Почетная грамота Совета Министров Республики Бела­русь. И конечно же, в этом ряду есть еще две абсолютно заслуженные награды — доб­рая память бывших коллег за годы совместной работы и искренняя благодарность новых поколений работников НАРБ за неоценимый вклад, который Людмила Ива­нов­на внесла в развитие архива.

— ◊ —

## І. П. Кухарэнка

***И. П. Кухаренко***

### Козак Ольга Александровна

Для того чтобы быть архивистом, нужно обладать определенным набором лич­ных качеств, таких как аккуратность в работе, дисциплинированность, ответственность, педан­тичность, концентрированность внимания, память на числа и символы, усид­чи­вость, канцелярские способности, склонность к работе с документацией, способность к ана­лизу, систематизации большого количества информации. Именно такими качест­ва­ми и обладает Козак Ольга Александровна, бывший директор учреждения «Зональный госу­дарственный архив в г. Борисове».

Родилась Ольга Александровна 19 августа 1950 г. в Украине, в с. Хоружевка Недри­гайловского района Сумской области, в семье служащих. В 1975 г. окончила Воро­шиловоградский машиностроительный институт с присвоением квалификации «инже­нер-механик».

О. А. Козак приехала в г. Борисов с мужем-военнослужащим к месту дальнейше­го про­хождения его службы. Так Беларусь для Ольги Александровны стала второй роди­ной.

До 1991 г. работала на предприятиях г. Борисова инженером. С сентября 1991 г. была принята в Филиал госархива Минской области в г. Борисове на долж­ность архи­виста 1 категории, с 1993 г. была переведена на должность зав. сек­то­ром ведомст­вен­ных архивов, с 1995 по 1999 г. — зав. отделом использования документов и фондов Зональ­ного госархива в г. Борисове. С 09.1999 по 01.2013 являлась дирек­то­ром Зональ­но­го государственного архива в г. Борисове. С 01.2013 по 31.08.2016 — заве­дую­щий отде­лом использования и публикации документов Зонального госу­дарст­вен­но­го архива в г. Борисове. И когда в 2016 г. в архиве встал вопрос о предоставлении отпус­ка по ухо­ду за ребенком (нынешнему директору архива — Е. Г. Бейнер, ученице Оль­ги Алек­санд­ровны), не раздумывая, О. А. Козак встала в строй. И по май 2019 г. рабо­тала в долж­ности директора Зонального государственного архива в г. Борисове.

Общий трудовой стаж Козак О. А. составляет 48 лет, из них в системе госу­дарст­вен­ных архивных учреждений 28 лет, в должности директора архива — 16 лет.

За долгие годы работы Ольга Александровна вложила много труда в дело упо­ря­до­чения и обеспечения сохранности документов, создания и усовершенствования науч­но-справочного аппарата, популяризации и использования документов.

Являясь директором архива, Козак О. А. сумела организовать большой спло­чен­ный коллектив специалистов, который выполняет основные задачи, направленные на сохра­нение исторического и культурного наследия на территории зоны обслуживания архи­ва, являющегося документальной памятью Беларуси.

Самый великий талант на земле — это умение делиться знаниями с другими, дарить их людям. Этим талантом и обладает Ольга Александровна.

За годы работы Козак О. А. подготовила не одно поколение архивистов. Среди них Кудина Л. А. (архивист 2 категории), Кочко Л. Н. (архивист 1 кате­гории), Бей­нер Е. Г. (директор), Кухаренко И. П. (заместитель дирек­тора), Гаевская У. Л. (заведую­щий отделом) и др.

Истинный талант руководителя и инженера проявился у Козак О. А., когда Бори­сов­скому госархиву Миноблисполкомом в 2003 г. было выделено админист­ра­тив­ное зда­ние бывшего ремонтно-строительного участка, площадью 925 кв. м. по ул. Деми­на, 2, которое требовало капитальной реконструкции. На этой стройке Козак О. А. была и «бухгалтером и прорабом».

И, наконец, 21 апреля 2011 г. состоялось торжественное открытие реконст­руи­ро­ван­ного 4-этажного здания архива, оборудованного современной мебелью, стел­ла­жа­ми, компью­терной техникой. С вводом в эксплуатацию здания увеличилась площадь архи­во­хранилищ, и были созданы все условия для работы сотрудников архива и для хра­не­ния доку­мен­тов. Современное здание архива и его сплоченный женский коллектив — это дети­ще Ольги Александровны.

Ольга Александровна является автором многих статей и публикаций для местной перио­дической печати и радиопрограмм. В составе редакционной коллегии принимала участ­ие в подготовке и издании в 2018 г. «Краткого справочника по фондам архива за 1944—2011 годы».

За многолетний добросовестный труд, образцовое исполнение должностных обя­зан­ностей Козак О. А. была награждена почетными грамотами Министерства юсти­ции, Глав­ного управления юстиции Миноблисполкома, Борисовского районного испол­ни­тель­ного комитета, нагрудным знаком Департамента по архивам и дело­про­из­водст­ву «Гана­ровы архiвiст Беларусi» (2011).

С мая 2019 г. Ольга Александровна находится на заслуженном отдыхе. И сегодня Козак О. А. поддерживает связь с родным коллективом и оказывает необ­ходимую помощь коллегам.

Вот как отзываются коллеги о совместной работе с Козак О. А.:

Кудина Л. А., архивист: «Ольга Александровна — настоящий профессионал, талант­ливый организатор, глу­боко порядочный, интеллигентный и душевный человек. Она всегда заботится о сво­их сотрудниках. Старается сделать условия работы мак­си­маль­но комфортными, в любой момент оказывает квалифицированную консультацию по работе и помогает решать личные проблемы».

Хадасевич Н. Ф., заведующий отделом учета и обеспечения сохранности доку­мен­тов и фондов: «Я очень рада, что благодаря работе в архиве я познакомилась с таким руко­во­ди­те­лем и человеком, как Ольга Александровна. С ней легко работать, она созда­ет в кол­лек­тиве атмосферу доброжелательности и взаимопонимания. Она обла­да­ет высокими мораль­ными качествами: порядочностью, взаимовыручкой. Ольга Алек­санд­ровна спо­соб­на сплачивать коллектив, решать возникающие проблемы в архиве твор­чески, а не по шаб­лону».

Коллектив учреждения «Зональный государственный архив в г. Борисове» бла­го­да­рит Ольгу Александровну за любовь к архивному делу, за внимание к каждому сотруд­нику архива, комфортные условия работы, за скрупулезный и кропотливый труд.

— ◊ —

## А. В. Петухоў

***А. В. Петухоў***

### Пануждаева Антаніна Міхайлаўна

Цягам 2020 года ажно тры юбілеі святкуе Антаніна Міхайлаўна Пануждаева.

Першы — 14 сакавіка 1955 г. — 65 гадоў з дня нараджэння! З’явілася на свет у г. Магі­лёве, скончыла сярэднюю школу № 8 і паступіла ў мясцовы педагагічны інсты­тут на спецыяльнасць «педагогіка і методыка пачатковага навучання».

Яшчэ будучы студэнткай, пабралася шлюбам з ваеннаслужачым Васілём Кузь­мі­чом Пануждаевым у 1975 г.

Пасля сканчэння ў 1976 г. інстытута выехала ў Польскую Народную Рэспубліку на месца ваеннай службы мужа. Цягам службы мужа ў г. Каламыя Івана-Франкоў­скай вобл. (Украіна) два гады адпрацавала па спецыяльнасці выхавальнікам дзіцячага сад­ка. Рэгулярныя перадыслакацыі і служба па дальніх гарнізонах мужа прыпынілася толь­кі з пераводам мужа ў г. Магілёў у 1980 г.

Трэці юбілей — 40 гадоў працы ў архіўных установах Магілёўскай вобласці. Мена­ві­та 25 лістапада 1980 г. Антаніна Міхайлаўна пачала працаваць у Дзяржаўным архіве Магі­лёўскай вобласці архіварыусам аддзела ведамасных архіваў, камплектавання і экспер­тызы дакументаў (за кошт спецсродкаў). Але гэты этап атрымаўся вельмі карот­кім, крыху больш за два месяцы.

У 1981—1988 гг. А. М. Пануждаева працавала старшым інспектарам Магі­лёў­ска­га абласнога архіва ЗАГС.

Са студзеня 1989 г. пераведзена на пасаду загадчыка аддзела інфармацыйна-пошу­кавых сістэм Дзяржаўнага архіва Магілёўскай вобласці.

Пасля сыходу на пенсію Ганны Іванаўны Жаваранкавай, у кастрычніку 1997 г. была прызначана дырэктарам Дзяржаўнага архіва Магілёўскай вобласці. Але цяжар усіх тагачасных праблем архіва (затапленні архівасховішчаў, незаконнае будаўніцтва побач з архівам некалькіх шматпавярховых жылых дамоў і інш.), упаўшы на хрупкія жано­чыя плечы, быў невыносны.

У выніку ў канцы жніўня 1999 г. Антаніна Міхайлаўна напісала заяву аб вяр­тан­ні на сваю папярэднюю пасаду, на што атрымала станоўчы адказ і з 6 верасня таго ж года пра­цягнула працаваць на пасадзе загадчыка аддзела аўтаматызаваных інфар­ма­цый­на-пошу­кавых сістэм ажно да красавіка 2011 г. Адпрацаваўшы на чале гэтага аддзе­ла сумар­на два дзесяцігоддзі, была пераведзена на пасаду вядучага архівіста таго ж аддзе­ла. З красавіка 2012 г. і па сёння працягвае працаваць намеснікам загадчыка аддзе­ла па ўпа­радкаванні дакументаў НАФ.

А. М. Пануждаева была кіраўніком аўтарскага калектыву па ўкладанні «Путе­во­ди­теля по фондам Государственного архива Могилевской области» (2012).

Як паўжартам заўважае дзеючы дырэктар архіва П. І. Шэўчык, калі сярод архі­віс­таў праводзіліся б міжархіўныя спаборніцтвы па ўпарадкаванні дакументаў НАФ, Анта­ніна Міхайлаўна бясспрэчна была б, самае меншае, сярод прызёраў.

Антаніна Міхайлаўна неаднаразова была ўганаравана граматамі Дэпартамента па архі­вах і справаводству Міністэрства юстыцыі Рэспублікі Беларусь, Галоўнага ўпраў­лен­ня юстыцыі Магілёўскага аблвыканкама, адміністрацыі Ленінскага раёна г. Магілё­ва і інш. За шматгадовую плённую працу і асабісты ўнёсак у архіўную справу на Магі­лёў­шчыне ў 2009 г. прысвоена званне «Лепшы архівіст Магілёўшчыны», а праз год уга­на­равана нагрудным знакам «Ганаровы архівіст Беларусі» (2010).

Нягледзячы на амаль 40-гадовую службу архівам Магілёўскай вобласці і іншыя кло­паты і напасці, нават COVID-19, не змусілі А. М. Пануждаеву сысці на «заслужаны адпа­чынак».

— ◊ —

## А. І. Швыроў

***А. И. Швырёв***

### Скапцова Нина Сергеевна

Связать свою жизнь с архивным делом Нине Сергеевне Скапцовой было словно уго­товано с рождения. Она родилась 6 октября 1955 г. — в день, когда в Беларуси празд­нуется День архивиста. В 2020 г. она отмечает свой 65-летний юбилей.

Нина Сергеевна Скапцова (Аврамова) родилась в д. Хотетово Чаусского райо­на Моги­левской области. Еще в школьные годы у нее появилась мечта стать жур­на­лис­том. Ее заметки, как внештатного корреспондента, начали публиковаться в мест­ной газе­те «Іскра». После окончания Горбовичской средней школы, преодолев все слож­нос­ти поступления в столичный университет, в 1975 г. она стала студенткой факуль­тета жур­налистики Белорусского государственного университета. Будучи сту­дент­кой, актив­но участвовала в общественной жизни своей alma mater.

После окончания университета начала работать корреспондентом районной газе­ты в г. Кировске. В 1981 г. переехала в Могилев, работала воспитателем дет­ско­го сада. Одна­ко ее не покидало стремление вернуться в журналистику или смежную про­фес­сию. Поэтому Нина Сергеевна с энтузиазмом приняла предложение о работе в Госу­дарст­венном архиве Могилевской области. Со 2 марта 1987 г. начался ее тру­до­вой путь в архивной отрасли в качестве археографа отдела информации, публикации и науч­ного исполь­зования документов.

В новой профессиональной сфере Нина Сергеевна проявила себя как тру­до­лю­би­вый и усердный работник. Оценило это и руководство архива — спустя всего год, в апре­ле 1988 г., она уже возглавила отдел использования документов, один из важ­ней­ших в архиве. В ее обязанности входило планирование работы всего отдела, конт­роль испол­нения тематических и социально-правовых запросов, работа с иссле­до­ва­те­ля­ми и пред­ставителями организаций, выявление и публикация архивных документов. При­хо­ди­лось работать не только с документами, но и с обращавшимися за справками граж­да­на­ми. Появилась возможность проявить и свои журналистские навыки — на осно­ве архив­ных документов готовить газетные статьи, выступления на радио. В нояб­ре 1991 г. Н. С. Скапцова вошла в состав областной комиссии по созданию исто­ри­ко-доку­мен­тальных хроник «Память».

С искренней заинтересованностью Нина Сергеевна включилась в работу по выяв­ле­нию архивных документов. При ее участии в свет вышел целый ряд архивных спра­воч­ников и сборников документов: «Места принудительного содержания гражданского насе­ления на временно оккупированной территории Беларуси в годы Великой Оте­чест­вен­ной войны. Справочник» (1996), «Справочник о немецко-фашистских лагерях, гет­то, других местах принудительного содержания гражданского населения на временно окку­пированной территории Беларуси в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов» (1998), «Нацистское золото из Белоруссии (изъятие нацистами у населения рес­публики золотых и серебряных драгоценностей в 1941—1944 годах)» (1998), «Исто­рия могилевского еврейства: документы и люди» (2002—2011), «Увековечение памяти защит­ников Отечества и жертв войн в Беларуси 1941—2008. Документы и материалы» (2008).

Под ее руководством отдел успешно справился с потоком запросов, хлынувших в архив после передачи на хранение в 1993—1994 гг. документов УКГБ по Моги­лев­ской облас­ти на советских граждан, репатриированных в 1945—1946 гг. из Гер­ма­нии, Авст­рии, Польши и других стран Западной Европы. За период 1994—2003 гг. граж­данам было выдано около 50 тысяч архивных справок о пребывании в лагерях, тюрь­мах, гет­то, на принудительных работах.

После выхода на пенсию в 2010 г. Н. С. Скапцова продолжает работать в архи­ве, перей­дя на должность архивиста 1 квалификационной категории отдела науч­ного исполь­зования документов и информации. Нина Сергеевна охотно делится сво­и­ми опы­том и знаниями с молодыми архивистами, заслуженно пользуется большим ува­же­ни­ем коллег.

Заслуги Н. С. Скапцовой были неоднократно отмечены: нагрудным знаком «Гана­ровы архівіст Беларусі» (2012), званием «Лучший архивист Могилевщины» (2015), почетными грамотами и благодарностями Могилевского областного и город­ско­го исполнительных комитетов.

Уважаемая Нина Сергеевна! Сердечно поздравляем Вас с юбилеем! Здоровья Вам, неиссякаемого оптимизма, бодрости и хорошего настроения на долгие годы!

— ◊ —

## С. М. Грамыка

***С. Н. Громыко***

### Афанасьева Татьяна Юрьевна

11 января 2020 г. свое 60-летие отметила директор Национального истори­чес­ко­го архи­ва Беларуси в г. Гродно Афанасьева Татьяна Юрьевна.

Родилась в г. Козельск Калужской области Российской Федерации в семье воен­но­служащего.

Татьяна Юрьевна начала свою трудовую деятельность на архивном поприще в 1982 г. Была принята на работу в ЦГИА БССР в г. Гродно на должность архи­ва­риу­са и парал­лельно училась на заочном отделении исторического факультета Грод­нен­ско­го госу­дарственного университета им. Янки Купалы, который закончила в 1985 г.

За период 1987—1998 гг. провела большую работу по усовершенствованию сис­те­матического каталога, составила схему единой классификации документной инфор­ма­ции НИАБ в г. Гродно.

Ею была разработана методика работы по созданию указателей населенных пунк­тов по приходам (парафиям) Гродненской губернии.

Принимает активное участие в использовании и популяризации архивных доку­мен­тов в средствах массовой информации, научно-практических конференциях, семи­на­рах, теле- и радиопередачах. Было дано большое количество интервью в средствах мас­совой информации.

Она является автором более 100 научных и научно-популярных публикаций. Выя­вляла архивные документы, писала статьи для книг «Памяць». Участвовала в под­го­товке научно-популярных изданий: «Витебщина архивная: история, фонды, пер­со­на­лии» (2002), «Czerlona z dziejów rezydencji» (2008), «Беларускае замежжа = Белорусское зару­бежье» (2010), «Беларусь и война 1812 года» (2011), «Беларусь в годы Первой миро­вой войны (1914—1918)» (2014), справочников «Архивисты Гродненщины» и «Архі­вісты Беларусі» и др.

Работая на должностях младшего, старшего, ведущего научных сотрудников, Тать­яна Юрьевна повышала свой профессиональный уровень. И так звезды сошлись, что в 2001 г. была назначена заместителем директора НИАБ в г. Гродно, с сентября 2003 г. — директором архива.

Находясь на посту директора, она осуществляла не только общее руководство архи­вом, но и вынуждена была массу времени уделять административно-хозяйст­вен­ной работе, финансовым вопросам. В те годы архив испытывал серьезную проблему с раз­мещением и хранением фондов. Располагаясь в здании, построенном во второй поло­вине XVIII в., архив не мог обеспечить необходимые условия для сохранности доку­ментов, которые имеют огромную историческую и культурную ценность. В 2008 г. нача­лась реконструкция здания столовой с приспособлением под архив.

Думаю, не надо объяснять, с какой массой проблем приходится сталкиваться руко­водителю, если он взялся за строительство, сколько забот и хлопот легло на хруп­кие плечи Татьяны Юрьевны. И вот в апреле 2014 г. здание было реконструировано. Затем полгода потребовалось, чтобы полностью оснастить новый архив необходимым обо­рудованием и перевезти туда все фонды, библиотеку и имущество архива. Татьяной Юрь­евной были созданы не только все необходимые условия для хранения доку­мен­тов, но и комфортные рабочие места сотрудникам и пользователям читального зала.

В этот период пришлось также переосмысливать работу архива в новых условиях вре­мени. Резко увеличилось количество обращений граждан по запросам био­гра­фи­чес­ко­го, тематического характера. Возрос интерес к генеалогии своего рода. Делались пер­вые шаги в направлении автоматизации работы архива, создавались базы данных на архив­ные документы, необходимо было осваивать и заполнять информацией прог­рам­мные модули АИС архива.

Тяжелый путь испытаний пришлось пройти Татьяне Юрьевне за эти годы как руко­водителю. Но она все выдержала и смогла преодолеть благодаря таким чертам свое­го характера, как ответственность, дисциплинированность, скрупулезность, точ­ность и аккуратность, дотошность, трудолюбие, неиссякаемая энергия и увлеченность сво­им делом.

Несмотря на рабочие трудности, она продолжала делать все возможное для раз­ви­тия архива и архивного дела. Ею были созданы справка по истории административно-тер­риториального деления западного региона Беларуси, единые межфондовые ука­за­те­ли метрических книг церквей, костелов, синагог, мечетей, старообрядческих церквей, еван­гелическо-христианских церквей, предбрачных обысков церквей, костелов, синагог и др. Она является автором инструкций, правил, положений и других нормативных доку­ментов, которые обеспечивают технологию архивных работ.

И теперь понятие «отдых» для нее не существует. Активно продолжает зани­мать­ся популяризацией архивных документов. Тематика опубликованных работ весьма раз­но­образна и продиктована запросами времени и спецификой содержания документов архи­ва. Под ее руководством и с ее участием были изданы сборники документов: «Грод­ненская губерния в законодательных актах Российской империи (1801—1913)» (2004), «Повстанческое движение в Гродненской губернии. 1863—1864 гг.» (2006), путе­водитель «Национальный исторический архив Беларуси в г. Гродно» (2016), спра­воч­ники «Гродненские губернаторы (1801—1917 гг.)» (2007), «Гродненская губерния: госу­дарственные, религиозные и общественные учреждения (1801—1917)» (2018).

Превосходно знает архивное дело, разбирается во всех его направлениях. Всегда ока­зывает нам, сотрудникам, методическую помощь по разным вопросам. Коллектив, кото­рый возглавляет Татьяна Юрьевна, успешно справляется с поставленными зада­ча­ми и планами.

За свою профессиональную деятельность награждена почетными грамотами и нагруд­ным знаком «За адзнаку» II степени Министерства юстиции Республики Бела­русь (2020), почетными грамотами и нагрудным знаком «Ганаровы архівіст Бела­ру­сі» Депар­тамента по архивам и делопроизводству (2007), почетными грамотами Грод­нен­ско­го областного комитета профессионального союза работников государственных и дру­гих учреждений. Внесена в справочники «Архивисты Гродненщины» и «Архі­віс­ты Бела­русі».

Татьяна Юрьевна сумела сохранить прежний коллектив и создать новый, в кото­ром сложилась доброжелательная атмосфера.

Коллектив нашего архива поздравляет Татьяну Юрьевну с юбилеем! Мы желаем ей бесконечного заряда оптимизма и крепкого здоровья. Пусть работа радует новыми инте­ресными задачами, пусть коллектив, которым Вы руководите, продолжает рабо­тать слаженно и дружно. Желаем всегда достигать желаемого и даже больше, пусть дома и на работе все ладится!

— ◊ —

## Л. В. Салкевіч

***Л. В. Салкевич***

### Кисель Людмила Викторовна

В 2020 году отметила свой 60-летний юбилей Людмила Викторовна Кисель.

Родилась Людмила Викторовна 11 января 1960 г. в д. Качки Свис­лоч­ско­го района Грод­ненской области.

В 1982 г. окончила Гродненский государственный университет им. Я. Купа­лы по спе­циальности «история и педагогика». После окончания университета работала учи­те­лем истории и обществоведения Дашковичской средней школы Свислочского райо­на Грод­ненской области. После — воспитателем в общежитии Гродненского заво­да авто­маг­нитол, воспитателем детского сада № 94 г. Гродно. В 1998 г. связала свою жизнь с Госу­дарственным архивом Гродненской области, где начала свою трудовую дея­тель­ность в должности архивиста, ведущего архивиста отдела информационно-поис­ковых сис­тем. С 2002 г. — заведующая отделом информационно-поисковых сис­тем. В 2005 г. была назначена на должность заместителя директора Государст­вен­ного архи­ва Грод­нен­ской области.

В начале архивной карьеры Людмила Викторовна осуществляла работу по ката­ло­гизации документов и фондов. Она являлась одним из ведущих специалистов архива по созданию и усовершенствованию научно-справочного аппарата к архивным доку­мен­там, усовершенствованию и переработке описей. Внесла значительный вклад в раз­ви­тие и совершенствование научно-справочного аппарата архива. Принимала актив­ное учас­тие в общественной деятельности, неоднократно избиралась на должность пред­се­да­теля профсоюзной первичной организации архива. Организовывала занятия по повы­ше­нию квалификации сотрудников архива, проводила практические занятия для сту­ден­тов университета, являлась председателем аттестационной комиссии архива. Ее кад­ро­вая политика позволила привлечь молодых специалистов с высшим профильным обра­зованием и повысить профессиональный уровень уже работающих. Она оказывала мето­дическую помощь сотрудникам архива и представителям учреждений, занималась раз­работкой методических пособий. Будучи председателем комиссии по качеству рабо­ты, грамотно руководила работой экспертно-методической комиссии, была членом экс­перт­но-прове­роч­ной комиссии отдела по архивам и делопроизводству Главного управ­ле­ния юсти­ции Гродненского облисполкома, инспектором Госархивнадзора по Грод­нен­ской облас­ти.

Является одним из составителей и редактором путеводителя «Государственный архив Гродненской области. Путеводитель (1919—2000)».

Людмила Викторовна принимала непосредственное участие в подготовке сбор­ни­ков документов: «Гродненская область в документах и материалах (1944—1995)», «Грод­ненщина накануне и в годы Великой Отечественной войны (1939—1945)». Воз­глав­ляла рабочую группу при подготовке сборников архивных документов: «Аўгус­тоў­скі канал і яго наваколле: (Па дакументах Дзяржаўнага архіва Гродзенскай вобласці)» и «Грод­ненская православная епархия (1921—1939): документы и материалы».

Внесла особый вклад в развитие и пополнение справочно-информационного фон­да архива. Представляла архив на научно-практических конференциях, презентациях, «круг­лых столах».

Ее добросовестный многолетний труд, профессионализм и значительный вклад в раз­витие архивного дела отмечен Почетной грамотой Департамента по архивам и дело­про­изводству Министерства юстиции Республики Беларусь.

До сегодняшнего дня Людмила Викторовна продолжает успешно тру­дить­ся. С октяб­ря 2018 г. она является архивариусом ОАО «Гродненский ликеро-водоч­ный завод».

Благодаря компетентности, чуткости и отзывчивости Людмила Викторовна поль­зу­ется заслуженным авторитетом у коллектива. И сейчас она продолжает оставаться частью «архивной семьи».

Уважаемая Людмила Викторовна! Коллектив архива от души поздравляет Вас с юби­леем, желает вам доброго здоровья, счастья, благополучия, оптимизма, неис­ся­кае­мой бодрости, радости и новых свершений!

## Г. В. Запартыка

***Г. В. Запартыка***

### Евенка Ірына Анатольеўна

Ірына Анатольеўна Евенка заслугоўвае асаблівых слоў з боку сваіх калег. Удум­лі­вая, працавітая, спакойная, з вялікім багажом ведаў у сваёй галіне архіўных клопатаў. Яна ўжо многа гадоў — нязменны сакратар ЭМК Беларускага дзяржаўнага архіва-музея літа­ратуры і мастацтва і адзін з самых вопытных экспертаў, які сваю ролю бачыць не толь­кі ў выпрацоўцы крытычных заўваг, колькі ў імкненні дапамагчы кож­на­му, чый вопіс ці іншы дакумент трапляе на яе прафесійную ацэнку.

Ірына Анатольеўна Евенка нарадзілася 10 красавіка 1960 г. у г. Мінску ў сям’і рабо­чых Анатоля Іванавіча і Паліны Мацвееўны Дубовікаў. Вучылася ў школе № 100 г. Мін­ска, пасля сканчэння якой у 1977 г. стала студэнткай філалагічнага факультэта Бела­рус­кага дзяржаўнага ўніверсітэта. Вучылася на аддзяленні рускай мовы і літарату­ры. Як і многія выпускнікі БДУ, у 1982 г. была накіравана на працу ў агульнаадукацый­ную шко­лу. Лёсам, які ўвасабляла камісія па размеркаванні маладых спецыялістаў, было вызна­чана і месца працы Ірыны Анатольеўны — сярэдняя школа ў в. Данілавічы Дзяр­жын­скага раёна. Праца ў школе, дзякуючы добрай універсітэцкай падрыхтоўцы, не была нечым звышскладаным, ды і з дзецьмі і бацькамі ладзіла, але вельмі хацелася дадо­му. Адпрацаваўшы свой тэрмін адпаведна накіраванню, у 1985 г. вярнулася ў Мінск. Вельмі хутка была прынята на працу выкладчыкам рускай мовы ў Мінскае вышэй­шае ваенна-палітычнае вучылішча. Вучылішча было створана ў маі 1980 г. з перс­пектывай падрыхтоўкі афіцэраў для армій дружалюбных краін. На вучобу сталі пры­бываць курсанты, пераважна з Афганістана і Кубы. Вось для гэтай замежнай аўды­то­рыі Ірына Анатольеўна і стала ўважлівым і аўтарытэтным педагогам, прыкладам, які спры­яў спасціжэнню глыбіні рускай мовы. У 1994—1995 гг. у гісторыі вучылішча адбы­ліся кардынальныя змены. У 1995 г., калі пачала стварацца Ваенная акадэмія Рэс­пуб­лікі Беларусь, вучылішча стала асновай яе агульнавайсковага факультэта. У выніку ўсіх гэтых змен Ірына Анатольеўна вымушана была развітацца з працай педагога. У яе пра­цоўнай кніжцы з’явіўся запіс: «Звольнена з займаемай пасады ў сувязі са ска­ра­чэн­нем штатнай колькасці». Але хоць і наступіў перыяд нявызначанасці ў прафесійнай сфе­ры, гэты час Ірына Анатольеўна згадвае вельмі цёпла: падрастала дачушка Насця, моц­на падтрымліваў муж Іван Міхайлавіч Евенка. Сам прайшоў афганскую вайну, стаў выдат­ным інжынерам, валодаў надзейнай жыццёвай навукай: узаемапавага і ўза­е­ма­пад­трым­ка ў сям’і і сярод сяброў пераадолеюць усе перашкоды.

Аднойчы службовы выпадак прывёў у архіў-музей таварыша Івана Міхайлавіча па службе ў Афганістане. Падчас гаворкі і выяснілася, што архіву-музею патрэбен спрак­тыкаваны філолаг, якога мы мяркуем пасябраваць з архіўнай справай, а ён якраз і можа параіць такую кандыдатуру. Заяву з просьбай прыняць на працу ў Беларускі дзяр­жаў­ны архіў-музей літаратуры і мастацтва на пасаду архівіста аддзела навуковага апі­сан­ня дакументаў асабістага паходжання Ірына Анатольеўна Евенка напісала 27 сака­ві­ка 1998 г. З таго часу гэты аддзел стаў яе прафесійнай школай, пляцоўкай яе пра­фе­сій­на­га росту, а ўласна архіў-музей — установай, дзе па-сапраўднаму раскрыўся талент Іры­ны Анатольеўны: з кожным новым фондам быць экспертам новай галіны мастацтва і біё­графам яго выдатных прадстаўнікоў. Навуку архівіста Ірына Анатольеўна засвой­ва­ла з зайздроснай настойлівасцю. І сёння гэта па-сапраўднаму выдатны спецыяліст, вер­ны сваёй справе і з верай у высокую прадвызначанасць прафесіі архівіста. На яе рахун­ку навукова-тэхнічная апрацоўка звыш 40 фондаў асабістага паходжання дзеячаў літа­ра­туры і мастацтва: пісьменнікаў і літаратуразнаўцаў А. Бабарэкі, Я. Брыля, В. Галаў­чы­не­ра, сямейнага фонду Гарэцкіх, У. Дубоўкі, У. Калесніка, А. Карпюка, А. Куляшова, А. Куча­ра, М. Ларчанкі, Р. Няхая, Р. Папараці, Н. Перкіна, А. Петрашкевіча, Р. Семаш­ке­віча, М. Танка, І. Шамякіна, мовазнаўцаў Ф. Янкоўскага, Л. Шакуна, кінарэжысёраў В. Тура­ва, В. Чацверыкова, архівіста і гісторыка В. Скалабана і многіх іншых.

Ірына Анатольеўна з’яўляецца актыўным удзельнікам навуковых мера­пры­емст­ваў і грамадскага жыцця архіва-музея. Прымае ўдзел у навуковых канферэнцыях, з’яў­ля­ецца аўтарам анатацый для даведніка «Беларускі дзяржаўны архіў-музей літаратуры і мас­тацтва» (2012). Яе праца адзначана Ганаровай граматай Міністэрства юстыцыі Рэс­пуб­лікі Беларусь (2010 і 2020), Ганаровай граматай Дэпартамента па архівах і спра­ва­водст­ву Міністэрства юстыцыі Рэспублікі Беларусь (2015), шматлікімі падзякамі.

У юбілейны год калектыў Беларускага дзяржаўнага архіва-музея літаратуры і мас­тацт­ва жадае Ірыне Анатольеўне Евенка здароўя, шчаслівых падзей у асабістым жыцці і яшчэ многіх прафесійных здзяйсненняў.

— ◊ —

## Т. В. Лёвіна

***Т. В. Лёвина***

### Койпиш Ирина Ивановна

В 2020 г. исполняется 60 лет нашей коллеге — архивисту Койпиш Ирине Ива­нов­не. Родилась Ирина Ивановна 24 июня 1960 г. в г. Гродно. Окончила Гродненский госу­дарст­венный университет имени Янки Купалы по специальности историко-архи­во­ве­дение.

В Государственном архиве Гродненской области Койпиш И. И. трудилась более 30 лет, начав свой трудовой путь с должности архивариуса в 1984 г., затем архивиста 2 ква­лификационной категории отдела обеспечения сохранности документов и фондов. С 1989 по 2005 гг. была архивистом 2 и 1 квалификационных категорий отдела инфор­ма­ционно-поисковых систем и автоматизированных архивных технологий. Бла­го­даря тру­доспособности, ответственности, знанию теории и практики архивного дела, в 2005 г. была назначена на должность заведующего отделом информационно-поис­ко­вых систем и автоматизированных архивных технологий, который возглавляла до 2017 г.

Под ее руководством велась работа по созданию и развитию системы научно-спра­вочного аппарата архива, а также внедрение автоматизированных архивных тех­но­ло­гий. Ирина Ивановна лично проводила работу по переработке и усо­вер­шенст­во­ва­нию архивных фондов, работала над созданием и ведением системы каталогов и вспо­мо­гательных картотек, рубрикаторов к каталогам, автоматизированных тематических баз данных архива, в наполнении и представлении архивной информации для Системы откры­того доступа к документам Национального архивного фонда Республики Бела­русь. Принимала непосредственное участие в подготовке сборников документов «Грод­нен­ская область в документах и материалах (1944—1995)», «Гродненщина накануне и в годы Великой Отечественной войны (1939—1944) (По документам Гродненских архи­вов)». Внесла большой личный вклад при подготовке сборников архивных доку­мен­тов «Аўгустоўскі канал і яго наваколле: (Па дакументах Дзяржаўнага архіва Гро­дзен­скай вобласці)», «Гродненская православная епархия (1921—1939): документы и мате­риалы». Является автором указателя к справочнику «Государственный архив Грод­нен­ской области. Путеводитель (1919—2000)».

С 2006 по 2009 г. была председателем первичной профсоюзной организации Госу­дарственного архива Гродненской области. Активно принимала участие в общест­вен­ной жизни коллектива, а также в подготовке и проведении культурно-массовых меро­приятий, проводимых в архиве.

За многолетний добросовестный труд, высокий профессионализм, большой лич­ный вклад в создание и совершенствование системы научно-справочного аппарата к доку­ментам Национального архивного фонда Республики Беларусь Койпиш Ирина Ива­новна была награждена почетными грамотами Департамента по архивам и дело­про­изводству Министерства Республики Беларусь, Гродненского областного испол­ни­тель­ного комитета и Главного управления юстиции Гродненского областного испол­ни­тель­ного комитета.

С января 2018 г. Ирина Ивановна находится на заслуженном отдыхе, но оста­ет­ся при­мером не только для молодых специалистов, но и для всех, кому небезразлично раз­ви­тие архивного дела на современном этапе.

— ◊ —

## Калектыў ЗДА ў г. Лідзе

### Свирко Светлана Геннадьевна

Свирко Светлана Геннадьевна, 1960 года рождения, русская, образование выс­шее. В 1982 г. окончила Белорусский государственный университет им. В. И. Лени­на, исто­рик, преподаватель истории и обществоведения, в 2006 г. — с отличием Ака­де­мию управ­ления при Президенте Республики Беларусь.

Трудовую деятельность Светлана Геннадьевна начала в 1982 г. старшим пре­по­да­ва­телем кафедры истории СССР досоветского периода Белорусского госу­дарст­вен­ного уни­верситета им. В. И. Ленина. В 1983—1985 гг. работала лаборантом кафед­ры исто­рии СССР эпохи социализма в Белгосуниверситете им. В. И. Ленина, стар­шим лабо­ран­том сектора истории феодализма Института истории Академии наук БССР. В 1986—1987 гг. трудилась преподавателем Гродненского химико-техно­ло­ги­чес­кого техникума. С 1989 г. работает в архивной отрасли: в 1989—1995 гг. — заве­дую­щей отделом ведомст­венных архивов, информации, публикации и научного исполь­зования зональ­но­го государственного архива в г. Лиде Гродненской области, а с 1995 г. — директором учреж­дения «Зональный государственный архив в г. Лиде».

Свирко С. Г. зарекомендовала себя опытным, грамотным и инициативным руко­во­дителем. Умело строит работу с управляющими делами райисполкомов зоны комп­лек­тования архива, проводит семинары по вопросам архивного дела и дело­про­из­водст­ва, участвует в проверках государственных органов и иных организаций. Должное вни­ма­ние Светлана Геннадьевна уделяет укреплению материальной базы архива. В 2007 г. осу­щест­влена реконструкция выделенного помещения бывшего штаба воен­но­го гос­пи­та­ля под архивохранилище, в 2014 г. завершена реконструкция основного зда­ния архи­ва. Общая площадь архивохранилищ увеличилась более чем в два раза, зна­чи­тельно улуч­ши­лись условия работы сотрудников архива. Архив одним из первых в облас­ти при­ступил к внедрению информационных технологий.

Неоднократно поощрялась руководством Гродненского облисполкома, Депар­та­мен­том по архивам и делопроизводству Министерства юстиции Республики Беларусь. В 2002 г. награждена Почетной грамотой Национального собрания Республики Бела­русь, в 2015 — нагрудным знаком «Ганаровы архівіст Беларусі».

*Коллектив ЗГА в г. Лиде*

## Калектыў БелНДІДАС

### Дятчик Нина Михайловна

В этом году масса знаменательных событий, и среди них — юбилей Нины Михай­ловны Дятчик, отнюдь не праздный повод воздать ей должное и заслуженное. И не только потому, что Нина Михайловна один из лучших работников БелНИИДАД, уче­ный секретарь с двадцатипятилетним стажем, воистину ключевой сотрудник наше­го института — в буквальном значении от слова «ключ», в смысле «камень, замыкаю­щий и удерживающий арочный свод».

Да, Нина Михайловна и сердце, и живой нерв БелНИИДАД, его двигатель. Она основ­ное связующее звено руководства и исполнителей конкретных тем, и вспо­мо­га­тель­ного персонала. Ее каждодневная работа и секретаря, и психолога, и редактора, и дело­производителя, и контактера с заказчиками разной степени эксцентричности прос­то неоценима. Эта работа при всей внешней неброскости и будничности, привычности и каждодневности всегда осознавалась и воспринималась нами во всей ее значимости как безусловная потребность, дающая уверенность в том, что «все будет хорошо». Преж­де всего благодаря Нине Михайловне работники нашего института вос­при­ни­ма­ют его не просто как научное «учреждение», а как коллектив, как трудовую семью.

Все это так. Все это правильно и весомо: и закалка рабочего человека, и опыт пар­тий­ной работы, и годы университетской учебы, и заслуженное звание Почетного архи­вис­та. Но главное в том, что Нина Михайловна — Человек с большой буквы. Наш чело­век, рожденный липичанской землей. На нее можно положиться всегда и во всем. Она всегда прикроет спину, всегда поможет, никогда не предаст. При всей требо­ва­тель­нос­ти у нее для каждого найдется доброе, приободряющее слово. Именно про таких гово­рят: «Человек большой души».

Дорогая Нина Михайловна! Мы, Ваши коллеги, поздравляем Вас с юбилеем! Хотим с Вами работать долго-долго и искренне желаем здоровья Вам и всем, кто Вам дорог, успехов во всех делах и начинаниях, душев­ного равновесия и удачи, уве­рен­нос­ти в том, что все будет хорошо.

*Коллектив БелНИИДАД*

— ◊ —

## А. А. Стуканава

***Е. А. Стуканова***

### Шевченко Татьяна Анатольевна

Случайные люди в архиве надолго не задерживаются. Только искренне полю­бив­шие профессию архивиста остаются верными архиву всю жизнь. 17 октября — юбилей Тать­яны Анатольевны Шевченко, заведующей отделом делопроизводства и фор­ми­ро­ва­ния Национального архивного фонда Национального архива Республики Беларусь.

Татьяна Анатольевна начинала осваивать профессию архивиста в Центральном госу­дарственном архиве РСФСР Дальнего Востока, работая там сначала в качестве хра­ни­теля фондов отдела обеспечения сохранности документов, потом в отделе научно-спра­вочного аппарата. Параллельно училась в Томском государственном университете им. В. В. Куйбышева по специальности «история».

В 1987 г. судьба привела Татьяну Анатольевну из Сибири в Беларусь, в г. Минск, где она, сохраняя преданность профессии, пришла работать в Центральный госу­дарст­вен­ный архив Октябрьской революции БССР старшим хранителем фондов отдела обес­печения сохранности документов и фондов, затем работала заведующей архи­во­хра­нилищем, ведущим, главным архивистом. В 1996 г. переведена на должность веду­ще­го научного сотрудника отдела делопроизводства, ведомственных архивов и комп­лек­тования, в 2005 г. — главным архивистом, а с 2008 г. возглавляет отдел.

За сорок лет в архивной сфере Татьяна Анатольевна познала все тонкости про­фес­сии. Создается впечатление, что она о документах знает все: начиная от их создания в дело­производстве, заканчивая их местом на архивной полке и ценностью для истории. В организациях — источниках комплектования Национального архива Республики Бела­русь и среди коллег-архивистов Татьяна Анатольевна Шевченко — признанный спе­циалист по вопросам ведения делопроизводства и архива. Именно поэтому ее часто при­глашают провести семинар, помочь разобраться в сложных вопросах, дать реко­мен­да­ции, разъяснить, научить. Татьяну Анатольевну сложно застать в кабинете. За день она успевает побывать в организациях, дать десятки консультаций по телефону, посмот­реть документы с коллегами в архиве. Богатым опытом, любовью к профессии и к архиву Шевченко Т. А. делится с молодым поколением: она преподает в БГУ, высту­па­ет наставником для новых работников архива.

Татьяна Анатольевна — добрый и отзывчивый человек. Она берет под свою опе­ку всех, кто находится рядом. Альтруизм Татьяны Анатольевны проявляется не только в профессиональной сфере. Она никогда не откажет в профессиональной помощи, под­дер­жит в сложной жизненной ситуации, поделится всем, что имеет.

Поздравляя Татьяну Анатольевну с юбилеем, мы желаем ей здоровья, сил, тер­пе­ния и еще долгих лет в профессии, любви и поддержки близких. А еще побольше воз­мож­ностей уделять время любимым увлечениям — театру, поэзии, шитью, вязанию и мно­гим другим.

— ◊ —

## М. М. Скамарошчанка

***М. Н. Скоморощенко***

### Демянюк Андрей Константинович

Андрей Константинович Демянюк пришел на работу в архивную сферу и занял пост директора одного из ведущих учреждений отрасли — Национального архива Рес­пуб­лики Беларусь (НАРБ) — в июле 2017 г., имея к этому времени за своими плечами бога­тый жизненный опыт и насыщенную трудовую биографию.

Родился Андрей Константинович 10 декабря 1960 г. в г. Хабаровске. После окон­ча­ния в 1978 г. средней школы № 10 г. Молодечно работал в этом же городе учеником фре­зеровщика, а затем фрезеровщиком в особом конструкторско-технологическом бюро гибридных интегральных схем. В 1979—1981 гг. проходил службу в рядах Совет­ской Армии. В 1989 г. окончил Минский государственный педагогический институт им. А. М. Горького по специальности «история». Учебу в институте Андрей Констан­ти­нович совмещал с активной общественной деятельностью (воспитателя общежития, сек­ретаря комитета комсомола, председателя профсоюзного комитета медицинского учи­лища № 2).

В дальнейшем А. К. Демянюк успешно трудился на различных должностях: инст­рук­тор идеологического отдела Октябрьского райкома КПБ (1989—1991 гг.), главный спе­циалист, начальник отдела организационной и кадровой работы исполкома, адми­нист­рации Октябрьского района г. Минска (1992—1997 гг.), главный специалист орга­ни­зационного отдела, заведующий отделом организационного обеспечения, под­го­тов­ки и проведения сессий Секретариата Совета Республики Национального собрания Рес­пуб­лики Беларусь (1997—2002 гг.), управляющий делами Администрации Октябрь­ско­го района г. Минска (2002—2015 гг.), начальник межрайонного отдела трудо­уст­ройст­ва «Лени­нский, Партизанский» управления занятости населения комитета по тру­ду, заня­тос­ти и социальной защите при Минском городском исполнительном комитете (2015 г.), заместитель генерального директора по идеологии и социальным вопросам ГПО «Горремавтодор» Минского городского исполнительного комитета (2015—2017 гг.). В 2006 г. А. К. Демянюк окончил Академию управления при Президенте Рес­пуб­лики Беларусь по специальности «государственное и местное управление».

С самых первых дней на посту директора НАРБ Андрей Константинович мето­дич­но, последовательно и с искренним интересом принялся открывать для себя секреты и постигать нюансы новой сферы деятельности, осознавая важность каждого из направ­ле­ний многогранной архивной работы. Уделяя самое пристальное внимание вопросам обес­печения сохранности уникальных документальных материалов и проявляя себя при этом настоящим руководителем-хозяйственником, А. К. Демянюк за период рабо­ты сумел значительно укрепить материально-техническую базу архива. В то же время, пре­красно отдавая себе отчет, что ключевая роль в успешной деятельности учреждения при­надлежит квалифицированным специалистам, Андрей Константинович отводит важ­ное значение «кадровому вопросу» и созданию условий для максимального рас­кры­тия профессионального потенциала работников архива: каждый член коллектива НАРБ в курсе, что директор всегда открыт к конструктивным предложениям, не оставляя без вни­мания ни ветеранов архивного дела, ни молодых специалистов.

С инициативами и непосредственным участием А. К. Демянюка связан ряд зна­ко­вых событий и новых страниц в летописи истории архива. В частности, при его целе­на­прав­ленной поддержке была завершена многолетняя процедура по разработке и утверж­дению Геральдическим советом при Президенте Республики Беларусь офи­ци­аль­ных символов НАРБ — герба и флага.

Благодаря личному участию А. К. Демянюка за несколько последних лет на качест­венно новый уровень вышло сотрудничество НАРБ со многими учреждениями архив­ного и «смежного» профиля — музеями, библиотеками, институтами и общест­вен­ными объединениями — как отечественными, так и зарубежными. Данное про­дук­тив­ное взаимодействие закреплено рядом соглашений и договоров о сотрудничестве, поло­жения которых нашли свое дальнейшее практическое воплощение в десятках успеш­но реализованных совместных проектах.

Активно проявляет себя А. К. Демянюк и в таком принципиально важном направ­лении архивной деятельности, как организация использования хранящихся доку­мен­тальных материалов: является членом редакционных коллегий ряда научных и науч­но-популярных исторических изданий, соавтором концепций разнообразных выста­вок, организатором и непосредственным участником конференций респуб­ли­кан­ско­го и международного уровня.

При непосредственном участии А. К. Демянюка в НАРБ был подготовлен к выпус­ку первый полноценный электронный сборник документов «Оперативные и разве­дывательные сводки Белорусского штаба партизанского движения: 1944 год», кото­рый положил начало новой мультимедийной серии «Партизанский архив», а также дан старт еще одному масштабному информационному проекту, который реализуется архи­вистами совместно с издательским домом «Беларусь сегодня», — комплексу работ по созданию общедоступной базы данных о партизанах и подпольщиках, дейст­во­вав­ших на территории Беларуси во время Великой Отечественной войны, и интернет-пор­та­ла «Партизаны Беларуси». Подобные примеры наглядно иллюстрируют общую наце­лен­ность Андрея Константиновича как руководителя НАРБ на практическое внедрение новей­ших информационных и автоматизированных технологий в архивную работу.

За период работы в архиве А. К. Демянюку удалось на системном уровне выст­ро­ить взаимовыгодное продуктивное сотрудничество архива со средствами массовой инфор­мации, благодаря чему до широкой общественности посредством различных теле‑ и радиопередач, печатных газет и журналов, интернет-ресурсов регулярно доно­сит­ся актуальная информация о деятельности архива, сведения о хранящихся в его фон­дах документальных материалах, новых проектах архивистов.

Важное место в работе руководителя НАРБ традиционно занимает между­на­род­ный вектор деятельности: Андрей Константинович за прошедшие годы неоднократно успеш­но представлял архив на мероприятиях под эгидой Евроазиатского регио­наль­но­го отделения Международного совета архивов (ЕВРАЗИКА), на профессиональных встре­чах с делегациями архивистов из десятков стран мира, всегда при этом стре­мясь мак­симально использовать возможности данных форумов для того, чтобы изу­чить, пере­нять и, при необходимости, внедрить в практику работы конструктивный опыт зару­бежных коллег.

Общий перечень направлений деятельности, в которых А. К. Демянюку на посту дирек­тора НАРБ за относительно небольшой срок работы уже удалось себя успешно проя­вить и зарекомендовать, конечно, отнюдь не исчерпывается перечисленными выше. Данные примеры, скорее, призваны проиллюстрировать и подчеркнуть клю­че­вые принципы и подходы, которыми Андрей Константинович руководствуется в своей повсе­дневной работе и на которые ориентирует весь трудовой коллектив архива.

В профессиональном архивном резюме А. К. Демянюка в равной мере соче­та­ют­ся ответственное отношение к эффективному выполнению возложенных в рамках основ­ных должностных обязанностей административных функций и неподдельный инте­рес к сохранению, изучению и популяризации исторического документального насле­дия белорусского народа. Полученный опыт совместной работы подсказывает, что Андрей Константинович относится к категории тех людей, которые не считают возмож­ным «почивать на лаврах» и останавливаться на достигнутом результате. Высо­кая работоспособность и требовательность (в первую очередь — к себе), внимание к тру­довой и исполнительской дисциплине, отзывчивость и неравнодушие к проблемам работ­ников, постоянное углубление профессиональных знаний и навыков, четкое осозна­ние актуальных и перспективных направлений в работе учреждения и всей отрас­ли — все это позволяет Андрею Константиновичу успешно реализовывать свои управ­ленческие функции в рамках выполнения комплекса задач, возложенных сегодня бело­русским обществом и государством на коллектив Национального архива Рес­пуб­ли­ки Беларусь.

— ◊ —

## Калектыў ЗДА ў г. Мазыры

### Вахрушева Татьяна Сергеевна

Родилась 22 декабря 1960 г. в д. Романовка Мозырского района Гомель­ской облас­ти. Из крестьянской семьи. В 1976 г. окончила восьмилетнюю школу, в 1980 г. — Мозыр­ский политехнический техникум по специальности инженер-строи­тель. В 1989 г. окончила факультет архивоведения Московского государственного исто­рико-архив­ного института. Историк, архивист. В системе государственной архив­ной служ­бы — с мая 1980 г. Начинала свою профессиональную деятельность архи­вис­том хоз­рас­четной группы в Филиале государственного архива Гомельской области в г. Мозы­ре (ныне — учреждение «Зональный государственный архив в г. Мозыре»). С 1989 г. рабо­та­ла здесь в должности заведующей отделом комплектования, ведомст­вен­ных архи­вов и делопроизводства. С июля 1993 г. и по сегодняшнее время — дирек­тор госу­дарст­вен­но­го архива.

Награждена почетными грамотами Совета Министров Республики Беларусь и Коми­тета по архивам и делопроизводству при Совете Министров Республики Бела­русь, Мозырского районного исполнительного комитета, нагрудным знаком «Ганаровы архi­вiст Беларусi». Поощрена благодарственным письмом Президента Республики Бела­русь.

Татьяна Сергеевна — грамотный и опытный специалист, инициативный и уме­лый орга­низатор с творческим подходом к работе. Объективна в оценке людей и их поступ­ков, корректна в отношениях с подчиненными, внимательна к коллегам и посе­ти­телям. Чет­ко организует работу сотрудников государственного архива, оказывает им необ­хо­ди­мую методическую и практическую помощь, уделяет большое внимание рабо­те по тех­ническому оснащению учреждения. Она требовательна к себе и подчи­нен­ным, прин­ципиальна в отстаивании профессиональных взглядов. Коммуни­ка­бель­на, не допус­кает возникновения конфликтных ситуаций, конструктивно реагирует на кри­ти­ку.

Принимает активное участие в общественной жизни г. Мозыря. Неод­но­крат­но изби­ралась председателем участковой избирательной комиссии.

*Коллектив ЗГА в г. Мозыре*

— ◊ —

## А. В. Петухоў

***А. В. Петухоў***

### Канапліцкі Аляксандр Георгіевіч

Нарадзіўся Аляксандр Георгіевіч 15 лютага 1965 г. у г. Магілёве ў сям’і рабочых. Скон­чыў сярэд­нюю школу № 20 г. Магілёва (1982) і Магілёўскі тэхналагічны інстытут (1989).

Працоўны шлях пачаў «па спецыяльнасці» на Магілёўскім камбінаце хлеба­пра­дук­таў дазатаршчыкам вытворчасці камбікармоў, крыху пазней майстрам змены.

Але ў неспакойны час пачатку 1990‑х гг., маючы на руках жонку і шасцімесячна­га сына, у пошуках больш стабільнага месца працы, вырашыў кардынальна змяніць сфе­ру дзей­насці і стаў на архіўную сцежку. Архіўны шлях пачаўся ў студзені 1993 г., калі Аляксандр Георгіевіч пачаў працаваць у Дзяржаўным архіве Магілёўскай вобласці вяду­чым архі­віс­там аддзела інфармацыйна-пошукавых сістэм, а з кастрычніка 1994 г. узна­ча­ліў аддзел забеспячэння захаванасці дакументаў і фондаў.

Працу хваткага, працавітага і пісьменнага спецыяліста амаль адразу заўважыла кіраў­ніцтва Архіўнага аддзела Магілёўскага аблвыканкама і прызначыла на пасаду дырэк­тара Дзяржаўнага архіва грамадскіх аб’яднанняў Магілёўскай вобласці, якую А. Г. Кана­пліцкі зай­маў амаль 7 гадоў, са снежня 1996 г. па кастрычнік 2003 г.

Але нават пасля сыходжання з дырэктарскай пасады, Аляксандр Георгіевіч не сышоў з архіўнай сцяжыны, вярнуўся на працу ў Дзяржаўны архіў Магілёўскай воб­лас­ці стар­шым навуковым супрацоўнікам аддзела аўтаматызаваных інфармацыйна-пошу­ка­вых сістэм, а з красавіка 2011 г. і па сённяшні дзень — загадчык гэтага аддзела.

Пасля вяртання на працу ў Дзяржаўны архіў Магілёўскай вобласці шмат сіл і часу ахвя­раваў на падрыхтоўку навукова-даведачнага апарату. Пры яго актыўным удзе­ле быў укладзены «Путеводитель по фондам государственного архива Могилевской облас­ти» (Магілёў: МГУ им. А. А. Кулешова, 2012).

Нешматслоўны, удумлівы архівіст, прымаў удзел ва ўдасканаленні шматлікіх фон­даў архіва, напісаў не адзін дзясятак гісторыка-архіўных даведак да фондаў, для пад­рыхтоўкі якіх патрэбна было пераварушыць сотні спраў і нарматыўна-прававых актаў. З дапамогай Аляксандра Георгіевіча і супрацоўнікаў яго аддзела архіў засвойваў новыя камп’ютарныя тэхналогіі.

За шматгадовую плённую працу, значны асабісты ўнёсак у развіццё архіўнай спра­вы ў Магілёўскай вобласці Аляксандр Георгіевіч быў узнагароджаны нагрудным зна­кам «Ганаровы архівіст Беларусі» (2013), званнем «Лепшы архівіст Магілёўшчыны» (2017), ганаровымі граматамі Міністэрства юстыцыі Рэспублікі Беларусь і Галоўнага ўпраў­лення юстыцыі Магілёўскага аблвыканкама і інш.

*In memoriam*

## Н. У. Анішчанка

***Н. В. Анищенко***

### Самойленко Надежда Алексеевна

13 ноября 2020 г. исполнилось бы 100 лет Самойленко Надежде Алексеевне, исто­рику, архивисту, директору Филиала госархива Брестской области в г. Барановичи, кото­рая внесла большой вклад в развитие архива.

Надежда Алексеевна родилась 13 ноября 1920 г. в д. Еловка Балахтинского райо­на Красноярского края. Из семьи служащих. В 1937 г. окончила Балахтинскую сред­нюю школу. С сентября 1940 г. по июнь 1941 г. обучалась в Московском госу­дарст­вен­ном историко-архивном институте, затем прервала учебу на 2 года. В этот период рабо­та­ла в Балахтинском районо (Красноярский край). Восстановилась в институте и про­дол­жила учебу с ноября 1943 г. по июль 1946 г. С сентября 1946 г. по июнь 1947 г. рабо­та­ла научным сотрудником Государственного архива Кировской области. В октябре 1947 г. назначена начальником отдела дореволюционных фондов Государственного архи­ва Гомельской области. Принимала участие в подготовке сборника «Вос­ста­нов­ле­ние народного хозяйства на Гомельщине». Под ее руководством на протяжении 1948—1949 гг. был составлен путеводитель по фондам госархива. В первой половине 1950 г. по указанию заместителя начальника УМВД Гомельской области работала в госархиве Полоц­кой области. За хорошие показатели в работе и перевыполнение планов неод­но­крат­но Надежде Алексеевне объявлялись благодарности.

В июле 1951 г. переведена старшим научным сотрудником в Государственный архив Брестской области, в сентябре 1951 г. назначена на должность начальника отдела общих фондов. С сентября 1956 г. по март 1959 г. работала библиотекарем в Бышев­ском райкоме Компартии Украины. После переезда в г. Барановичи с июля по октябрь 1959 г. работала научным сотрудником Барановичского городского архива, в октябре 1959 г. назначена заведующей Барановичского городского архива. После образования фили­алов государственных архивов областей в ноябре 1963 г. — директор Филиала гос­ар­хива Брестской области в г. Барановичи. Осуществляла руководство до августа 1984 г. За период работы в должности директора была проведена большая организаци­он­ная и методическая работа, переработано и усовершенствовано значительное коли­чест­во фондов, разработаны научно-справочный аппарат к документам, система комп­лек­тования госархива. Под ее руководством коллектив Филиала госархива неод­но­крат­но занимал призовые места в республиканском и областном социалистическом сорев­но­ва­нии. В период ее работы в 1970 г. было построено новое типовое здание гос­ар­хи­ва — первое в республике здание, построенное для архива областного подчинения. Ранее архивы находились только в приспособленных помещениях. Принимала непо­средст­венное участие при включении в республиканский план строительства объектов зда­ния архива. За период строительства и перевозки документов из двух старых зданий гос­архива совмещала работу руководителя и исполнителя, поскольку штат архива был в то время небольшой.

Надежда Алексеевна очень любила свою профессию, архив был для нее «вторым домом». Отличалась скромностью, трудолюбием, ответственностью за выполняемую рабо­ту. В общении с подчиненными и коллегами Надежда Алексеевна располагала сво­ей деликатностью, доброжелательностью. Пользовалась уважением всего коллектива. На заседаниях коллегий архивного отдела Брестского облисполкома пользовалась авто­ри­тетом.

За многолетний и добросовестный труд Н. А. Самойленко была награждена Гра­мо­той Верховного Совета БССР, Почетной грамотой ЦК проф­союзов работников гос­уч­реждений и Главного Архивного Управления при Совете Минист­ров СССР, медалью «За доблестный труд. В ознаменование 100‑летия со дня рождения В. И. Лени­на».

— ◊ —

## Г. В. Запартыка

***Г. В. Запартыка***

### Міронава Рыяна Рыгораўна

У Беларускім дзяржаўным архіве-музеі літаратуры і мастацтва Рыяна Рыгораўна Міро­нава працавала ўсяго пяць гадоў, але прыйшла яна ў гэтую ўстанову з вялікім прак­тычным вопытам архівіста, што ў перыяд яго станаўлення было вельмі важным. Мно­гія старэйшыя архівісты і сёння згадваюць яе патрабавальныя адносіны да справы ў якас­ці загадчыка аддзела забеспячэння захаванасці дакументаў і фондаў.

Р. Р. Міронава нарадзілася 6 лютага 1930 г. у г. Ленінградзе ў сям’і партыйнага работ­ніка Будзённага Рыгора Іванавіча і архітэктара Будзённай Валянціны Сяргееўны. Яе бацька быў сваяком вядомага савецкага камандарма Сямёна Міхайлавіча Будзён­на­га, пра што неаднойчы згадвала Рыяна Рыгораўна. У 1937 г. пайшла ў школу ў Ленін­гра­дзе, але ў гэты ж год, у сувязі з пераводам бацькі на новае месца працы, сям’я пера­еха­ла ў Тулу, дзе яна працягвала навучанне ў адной са школ. У 1941 г. разам з маці і бра­там Леанардам адправілася ў эвакуацыю ў далёкую Кіргізію, у г. Фрунзе, дзе ўсе ваен­ныя гады вучылася ў мясцовай школе. У Тулу сям’я вярнулася ў 1944 г. У 1948 г. Рыя­на Рыгораўна скончыла сярэднюю школу і ў той жа год паступіла ў Мас­коў­скі дзяр­жаў­ны гісторыка-архіўны інстытут. Дыплом аб сканчэнні інстытута з квалі­фі­ка­цы­яй гіс­торыка-архівіста атрымала 1 ліпеня 1953 г. і па размеркаванні маладых спе­цыя­ліс­таў была накіравана на працу ў Дзяржаўны архіў Паўднёва-Казахстанскай вобласці ў г. Чым­кент. У Чымкенце працавала да 1956 г. У 1954 г. пабралася шлюбам са студэнтам Мас­коўскага дзяржаўнага гісторыка-архіўнага інстытута Міронавым Уладзіславам Паў­лавічам, будучым вядомым у Беларусі архівістам. Уладзіслаў Паўлавіч, франтавік, меў цяжкае раненне, паступіў у інстытут у 1950 г., пасля сканчэння якога ў 1955 г. быў накі­раваны на працу ў Дзяржаўны архіў Ровенскай вобласці. У гэтым жа годзе ў сям’і Рыя­ны і Уладзіслава Міронавых нарадзілася дачка Ірына. У 1956 г. Рыяна Рыгораўна пера­ехала на Украіну, у г. Роўна, дзе ў гэты час жыў і працаваў яе муж. Працавала, як і Ула­дзіслаў Паўлавіч, у Дзяржаўным архіве Ровенскай вобласці, займала пасаду началь­ні­ка аддзела навукова-даведачнай літаратуры. У 1960 г. Уладзіслава Паўлавіча пера­во­дзяць на пасаду начальніка Філіяла Краснадарскага краявога дзяржаўнага архіва ў г. Нова­расійску, і Рыяна Рыгораўна разам з сям’ёй (у 1959 г. у Міронавых нарадзіўся сын Канстанцін) пераязджае ў г. Новарасійск. У Новарасійску сям’я Міронавых пра­жы­ла толькі паўтара года і ў верасні 1961 г., у сувязі з пераводам Уладзіслава Паўлавіча на пра­цу ў Архіўнае ўпраўленне пры СМ БССР, пераехала ў Мінск. Вельмі хутка пасля пера­езду Рыяна Рыгораўна была прынята на пасаду начальніка аддзела навукова-даве­дач­нага апарату ў Цэнтральны дзяржаўны архіў Кастрычніцкай рэвалюцыі і сацыя­ліс­тыч­нага будаўніцтва БССР. Пасля Рыяна Рыгораўна працавала ў многіх архіўных уста­но­вах Беларусі: з лютага да снежня 1963 г. была намеснікам начальніка Дзяржаўнага архі­ва Мінскай вобл., з 1964 г. па чэрвень 1968 г. — начальнікам аддзела ўліку і наву­ко­ва-даведачнага апарату Цэнтральнага дзяржаўнага гістарычнага архіва БССР, у 1968—1975 гг. — начальнікам аддзела ўліку, навукова-даведачнага апарату і выкарыстання Цэнт­раль­нага дзяржаўнага архіва навукова-тэхнічнай дакументацыі БССР. У кра­са­ві­ку 1976 г. Рыяна Рыгораўна перайшла на працу ў Цэнтральны дзяржаўны архіў-музей літа­ратуры і мастацтва БССР, дзе працавала да 1981 г. З працы ў архіве-музеі вымушана была звольніцца па стане здароўя. Рыяна Рыгораўна Міронава пайшла з жыцця 9 сту­дзе­ня 2007 г.

У адной з характарыстык, якая захавалася ў асабовай справе Р. Р. Міронавай, запі­са­на: «Да працы адносіцца выключна добрасумленна. Справу сваю ведае дасканала. Мно­га дапамагае супрацоўнікам іншых аддзелаў па ўсіх пытаннях, з якімі да яе звяр­та­юц­ца. З клопатам адносіцца да маладых супрацоўнікаў». І працу яе цанілі. Яна была ўзна­гароджана медалём «За доблесную працу», ганаровымі граматамі Галоўархіва БССР, шматлікімі падзя­камі і прэміямі. Удзячнай застаецца і наша памяць гісторыку-архі­вісту і калезе Рыяне Рыго­раўне Міронавай.

— ◊ —

## С. М. Грамыка

***С. Н. Громыко***

### Синицына Ольга Николаевна

22 июня 2020 г. исполнилось бы 90 лет бывшему сотруднику НИАБ в г. Грод­но Сини­цыной Ольге Николаевне (1930—2009).

Родилась в г. Гомеле в семье рабочего. В 1940 г. семья переехала в Гродно, а через год началась Великая Отечественная война. Только в 1947 г. она смогла окон­чить шесть клас­сов общеобразовательной школы. Дальнейшее продолжение учебы не пред­став­ля­лось возможным, так как надо было помогать материально семье. В 1949 г. уез­жа­ет по вер­бовке в Петрозаводск, где в школе рабочей молодежи окан­чи­ва­ет седьмой и вось­мой классы. Желание продолжить учебу не покидало ее.

В 1952 г. поступает работать на должность архивариуса в филиале ЦГИА БССР в г. Грод­но. Работая в архиве, оканчивает девятый и десятый классы вечерней шко­лы. Позна­комившись с архивными документами, решила посвятить свою жизнь архив­ному делу. Результатом этого стало поступление на заочное отделение факультета архив­ного дела Московского историко-архивного института в 1961 г., который окон­чила в 1967 г. Про­работала в архиве 33 года, прошла свой трудовой путь от архи­вариуса до стар­шего науч­ного сотрудника.

Внесла большой вклад в комплектование, обеспечение сохранности и исполь­зо­ва­ние печатных изданий научно-справочной библиотеки архива. Много сил и труда вло­жи­ла в обеспечение сохранности документов, создание научно-справочного аппарата. На протяжении многих лет занималась проблемами создания и усовершенствования инфор­мационно-поисковых систем, созданием описей и составлением карточек сис­те­ма­тического и именного каталогов, разработкой методических пособий. Принимала учас­тие в популяризации архивных источников в средствах массовой информации.

Из воспоминаний сотрудников, работавших с ней в те годы:

Горячева Р. Ф. — Все годы работы в архиве Ольга Николаевна проявляла живой инте­рес к документам, попутно вела записи, связанные с историей родного города Грод­но. Ее знания о прошлом города не переставали удивлять нас, молодых сотруд­ни­ков. Кропотливо, годами она накапливала краеведческий материал. Постепенно в перио­дической печати в то время стали появляться ее статьи. Также Ольга Николаевна была еще и страстным библиофилом, долгие годы собирала домашнюю библиотеку, не пере­ставала удивлять своими знаниями классической и зарубежной литературы.

Яскевич Т. М. — Ольга Николаевна ответственно подходила к исполнению своих долж­ностных обязанностей, с любовью и трепетом относилась к архивным доку­мен­там. Она была очень интересным собеседником. Из общения с ней можно было узнать и почерпнуть много интересных событий и фактов об историческом прошлом Гродно, осо­бенно о нелегкой жизни и трагических событиях в военные годы. Навсегда запом­ни­лись ее глаза, полные ужаса и страха, когда она рассказывала о пережитом, и слова: «Все что угодно можно пережить, только бы не было войны».

Заслуженными оценками труда Ольги Николаевны стали такие награды, как Почет­ная грамота Верховного Совета БССР, Почетная грамота Архивного управления при Совете Министров БССР, медаль «Ветеран труда».

— ◊ —

## Супрацоўнікі Гродзенскага аблвыканкама

### Чарвінскі Рамуальд Браніслававіч

Нарадзіўся ў в. Гурнофель Шчучынскага р-на Гродзенскай вобл., партыйны работ­нік, архівіст. Скончыў Гродзенскі сельскагаспадарчы інстытут (1971), Мінскую ВПШ (1981). У 1985—1998 гг. працаваў загадчыкам аддзела па архівах і справаводстве Гро­дзенскага аблвыканкама. Знаходзячыся на пасадзе заг. архіўнага аддзела, Чар­він­скі Раму­альд Браніслававіч удзяляў значную ўвагу арганізацыі працы падведамасных дзяр­жаў­ных архіў­ных устаноў па ўсіх асноўных напрамках іх дзейнасці. Ён праводзіў ана­ліз ста­ну і перс­пек­тыў развіцця архіўнай справы ў вобласці, садзейнічаў матэрыя­ль­на-тэх­ніч­наму забес­пячэнню працы архіўных устаноў. У 1989—1995 гг. у значнай сту­пе­ні дзя­куючы яго намаганням пабудаваны сучасныя будынкі для Дзяржархіва Гро­дзен­скай вобл. і Заналь­нага дзяржархіва ў г. Навагрудку. Рамуальд Браніслававіч каар­ды­наваў дзей­насць прад­пры­емстваў, устаноў і арганізацый у галіне архіўнай справы і арга­ні­за­цыі дакументаў у спра­ваводстве, выступаў з дакладамі і паведамленнямі на кан­фе­рэн­цы­ях і семінарах. Ён забяс­печваў удзел архіўнай службы вобласці ў распрацоўцы сім­во­лі­кі дзяржаўных орга­наў і грамадскіх арганізацый. Пры яго ўдзеле ў вобласці адны­мі з пер­шых у рэс­пуб­лі­цы прыступілі да стварэння сеткі гарадскіх і раённых архі­ваў па аса­бо­вым складзе. Удзель­нічаў у пераўтварэнні філіялаў аблдзяржархіва ў заналь­ныя архі­вы, былога пар­тый­нага архіва — у Дзяржархіў грамадскіх аб’яднанняў Гро­дзенскай вобл. У 1985 г. арга­ні­заваў удзел дзяржаўных і ведамасных архіваў вобласці ў правя­дзен­ні Усесаюзнага гра­мадскага агляду. З 1995 г. Чарвінскі Р. Б. пра­ца­ваў начальнікам агуль­нага аддзела камі­тэ­та па сельскай гаспадарцы і харчаванні Гро­дзен­скага абл­вы­кан­ка­ма.

*Супрацоўнікі Гродзенскага аблвыканкама*

## Т. М. Якушык

***Т. М. Якушик***

### Карбунар Елена Николаевна

27 марта 2020 г. исполнилось бы 70 лет Елене Николаевне Карбунар, историку, архи­висту, человеку, посвятившему работе в учреждении «Зональный госу­дарст­вен­ный архив в г. Кобрине» 37 лет.

Карбунар Елена Николаевна родилась 27 марта 1950 г. в д. Именин Кобринского райо­на Брестской области. До прихода в архив она работала шлифовщицей на Коб­рин­ском инструментальном заводе. В декабре 1969 г. еще молодой девушкой она приш­ла рабо­тать в архив. В 1977 г. заочно окончила Московский историко-архивный инсти­тут. Это было очень престижное, единственное в СССР высшее учебное заве­де­ние, где гото­вили специалистов для государственных архивов.

В архиве работала архивариусом, фондохранителем, старшим научным сотруд­ни­ком, заведующей отделом комплектования ведомственных архивов и дело­про­из­водст­ва. Была инспектором Госархивнадзора Республики Беларусь. В 2001 г. Елена Нико­лаевна была назначена на должность директора архива.

Коллеги всегда вспоминают о ней, как о мудром, аккуратном, спокойном, гра­мот­ном, всеми любимом руководителе. Ей удалось сплотить вокруг себя сотрудников, забо­тясь не только об их профессиональных нуждах, но и личной жизни.

Елена Николаевна за долгую и ответственную работу в архиве была награждена мно­гими почетными грамотами: Главного архивного управления при Совете Минист­ров СССР, для вручения которой ее пригласили в Москву, на Выставку достижений народ­ного хозяйства СССР; Госкомархива БССР; отдела по архивам Брестского обл­ис­пол­кома; Кобринского рай‑ и горисполкомов. Была внесена в 2006 г. в биб­лио­гра­фи­чес­кий справочник «Архівісты Беларусі» Комитета по архивам и делопроизводству при Сове­те Министров Республики Беларусь.

Елена Николаевна была образованным, любящим свою профессию человеком. Она была яркой, интеллигентной, душой любой компании. Любила сочинять стихи, кра­сиво исполнять песни, шутить, рассказывать истории. Всегда была очень предана сво­ей семье и оставалась прекрасной хозяйкой. Она обладала редким качеством — тон­ко чувст­вовать человека, определять его способности. Почти все, кого она в свое время повы­сила в должности, оправдали ее доверие, также, как и она, всю свою жизнь посвя­ти­ли архиву. Умудренная опытом, Е. Н. Карбунар всегда могла дать дельный совет, за что пользовалась уважением всего коллектива.

9 июня 2017 г. Елена Николаевна ушла из жизни, оставив в памяти только свет­лые и теплые воспоминания у тех, кому посчастливилось оказаться с ней рядом. Чело­век жив, пока жива память о нем.

— ◊ —

## Рэдакцыйная калегія БАШ

### Адамушко Владимир Иванович

10 сентября 2020 г. умер член редакционной коллегии «Беларускага археа­гра­фіч­на­га штогодніка», известный ученый-архивист, организатор архивного дела Беларуси Вла­димир Иванович Адамушко. В архивной отрасли В. И. Адамушко трудился с 1991 г. Зани­мал ответственные посты начальника отдела по делам репрессированных граж­дан Главного архивного управления при Совете Министров БССР, начальника отде­ла научного использования документов и информации (с 1993 г.), заместителя Пред­седателя Комитета по архивам и делопроизводству Республики Беларусь (с 1995 г.). С февраля 2002 г. В. И. Адамушко назначен Председателем Национального цент­ра по архивам и делопроизводству, а с июля 2002 г. — Председателем Комитета по архи­вам и делопроизводству при Совете Министров Республики Беларусь. С этого вре­ме­ни и на протяжении 15 лет, до выхода в 2017 г. на пенсию, возглавлял архивную отрасль Республики Беларусь. При В. И. Адамушко значительно укрепилась мате­ри­аль­но-техническая база архивных учреждений, были построены и введены в экс­плуа­та­цию новые здания государственных архивов, многое было сделано по публикации и попу­ляризации архивных документов. Трудовая деятельность В. И. Адамушко отмече­на Госу­дарственной премией Республики Беларусь (за участие в подготовке издания «Бело­русские остарбайтеры»), орденами Дружбы народов, Франциска Скорины, тремя почет­ными грамотами Совета Министров Республики Беларусь, ведомственными награ­дами Министерства юстиции, Департамента по архивам и делопроизводству и пр.

*Редакционная коллегия БАШ*

# Рэзюмэ

## Рэзюмэ

**Кулінок Святаслаў Валянцінавіч**. Аб’яднаныя архіўныя фонды партызанскіх злу­чэн­няў у Беларусі: фарміраванне, склад, выкарыстанне *(да 75-годдзя Перамогі ў Вялі­кай Айч­ыннай вайне)*.

Артыкул прысвечаны агляду дакументаў з партызанскіх фондаў Нацыянальнага архі­ва Рэспублікі Беларусь. Аналізуецца працэс фарміравання фондаў, склад даку­мен­таў, іх інфарматыўнасць і выкарыстанне.

**Запартыка Ганна Вячаславаўна**. Гісторыя аднаго архіўнага фонду і яго ства­раль­ніка*(да 60-годдзя БДАМЛМ)*.

У артыкуле асвятляецца гісторыя Дзяржаўнага тэатра музычнай камедыі БССР у 1943—1949 гг., зроблены агляд яго фонду ў Беларускім дзяржаўным архіве-музеі літа­ра­туры і мастацтва.

**Шумейка Міхаіл Фёдаравіч**. Асаблівасці выкарыстання дакументаў былых пар­тый­ных архіваў пры падрыхтоўцы археаграфічных публікацый.

Дакументы партыйных органаў, арганізацый і ўстаноў, якія захоўваюцца ў НАРБ, аблас­ных дзяржаўных архівах і дзяржаўных архівах грамадскіх аб’яднанняў абласцей Рэс­публікі Беларусь, выступалі ў мінулым і цяпер выступаюць у якасці аб’екта пуб­лі­ка­цый многіх археаграфічных выданняў. У працэсе іх падрыхтоўкі да выдання для іх харак­тэрны тыя ж прыёмы і метады, якія ўжываюцца пры публікацыі дакументаў, ство­ра­ных дзяржаўнымі ўстановамі ў найноўшы перыяд. Разам з тым, археограф павінен уліч­ваць асаблівасці існаваўшых сістэм партыйнага справаводства і арганізацыі архіў­на­га захоўвання дакументаў, створаных партыйнымі ўстановамі, уключаючы сістэму іх кадзі­равання, характар і аб’ём навукова-даведачнага апарату і г. д.

**Івaнова Вольга Сяргееўна**. Архіўная адукацыя ў Польшчы.

Развіццё архівазнаўства як навуковай дысцыпліны ў апошнія дзесяцігоддзі, а так­са­ма агульныя грамадскія працэсы інфарматызацыі, глабалізацыі і антрапалагізацыі істот­на ўздзей­нічаюць і на асноўныя прафесійныя кампетэнцыі архівіста і вызначаюць узро­вень запа­трабаванасці грамадствам спецыялістаў такога кшталту. У артыкуле раз­гля­даюцца арга­нізацыйныя формы і змест мадэлі архіўнай адукацыі ў Польшчы. Асаб­лі­вая ўвага нада­ецца зменам апошніх дзесяцігоддзяў і ўкараненню ў архіўнае навучанне дасяг­ненняў ліч­бавай архівістыкі, сучаснай педагогікі, лічбавага навучання, тэорыі каму­нікацыі і права.

**Бакун Юлія Аляксандраўна**. Перыядычны друк БДУ як гістарычная крыніца па гісторыі паўсядзённага жыцця студэнцтва 1956—1991 гг.

Паказана рэпрэзентатыўнасць, выяўлены станоўчыя і адмоўныя бакі публікацый у газеце «Беларускі універсітэт» як гістарычнай крыніцы для даследавання паў­ся­дзён­на­га жыцця студэнцтва. Апісана развіццё газеты, асаблівасці фарміравання яе зместу і змя­ненні рэдакцыйнай палітыкі ў перыяд 50-х — 80-х гг. ХХ ст. Гістарычная каш­тоў­насць публікацый ва ўніверсітэцкай шматтыражцы абумоўлена насычанасцю яе інфар­мацыі аб паўсядзённым жыцці студэнцтва, якая нясе культурна-гістарычную спе­цы­фіку свайго часу. Аптымальным падыходам пры выкарыстанні ўніверсітэцкага перыя­дычнага друку як гістарычнай крыніцы з’яўляецца выкарыстанне яе ў сукупнасці са справаводчымі дакументамі.

**Кулінок Святаслаў Валянцінавіч, Краснажэнава Алена Яўгенаўна**. Нямец­кія разведвальна-дыверсійныя школы і курсы на тэрыторыі Віцебскай вобласці і Паў­ноч­нага Захаду РСФСР у 1942—1944 гг.: агляд гістарыяграфіі і крыніц.

Артыкул прысвечаны аналізу гістарыяграфіі і крыніц па праблеме дзейнасці раз­вед­валь­на-дыверсійных школ на акупіраванай тэрыторыі Віцебскай вобласці і Паўноч­на­га Заха­ду РСФСР у гады Вялікай Айчыннай вайны. У выніку праведзенай кла­сі­фі­ка­цыі выдзе­лены чатыры асноўныя групы дакументаў: арганізацыйна-распарадчыя, пла­нава-спра­ваздачныя, судова-следчыя і даведачна-інфармацыйныя. Аўтарамі ана­лі­зу­юц­ца дасяг­нен­ні, недахопы і перспектывы далейшага вывучэння дадзенай тэмы.

**Кудрыцкі Аляксей Сяргеевіч**. Беларусы ў перыядычным друку польскіх доб­ра­ах­вотнікаў інтэрбрыгад рэспубліканскай арміі Іспаніі.

Перыядычны друк польскіх добраахвотнікаў інтэрнацыйных брыгад рэс­пуб­лі­кан­скай арміі Іспаніі з’яўляецца каштоўнай крыніцай аб беларусах у інтэрнацыйных бры­га­дах, якая дапамагае як раскрыць біяграфіі асобных беларускіх добраахвотнікаў, так і даць больш шырокае ўяўленнне аб іх побыце і іншых аспектах удзелу ў баявых дзеян­нях. Асаб­ліва цікавымі ў гэтай сувязі ўяўляюцца рукапісныя газеты і насценгазеты, якія выда­валіся ў інтэрбрыгадах. Тым не менш, выкарыстанне дадзенага віду крыніц выма­гае даследчыка быць вельмі акуратным і ўвесь час правяраць наяўныя факты, зыхо­дзя­чы з таго, што перыядычны друк у рэспубліканскай арміі вырашаў вельмі дакладныя зада­чы і таму не мог быць аб’ектыўным ці непрадузятым.

**Антановіч Зінаіда Васільеўна**. Крыніцы па гісторыі прыходаў Мінскай пра­ва­слаў­най епархіі ў канцы XVIII — пачатку ХХ ст.

У артыкуле разглядаюцца праблемы выяўлення і ўвядзення ў навуковы ўжытак кры­ніц па гісторыі ніжэйшых адміністрацыйна-тэрытарыяльных адзінак праваслаўнай царк­вы ў Мінскай епархіі. Да іх адносяцца архіўныя фонды прыходаў і вышэйстаячых уста­ноў канфесіянальнага кіраўніцтва, у тым ліку з замежных дакументальных схо­ві­шчаў. Аўтар прыходзіць да высновы, што сярод падсістэм агульнай справаводнай даку­мен­тацыі для рэканструкцыі гісторыі прыхода і яго архіва будуць карыснымі рас­па­рад­чая і пратакольная дакументацыя, перапіска, матэрыялы па асабовым складзе духа­венст­ва, але іх выяўленне патрабуе пааркушнага перагляду спраў. Пошук па вопісах спраў з’яўляецца асноўным метадам выяўлення інфармацыі па гісторыі прыходаў з кан­фе­сіянальнай (спецыяльнай) дакументацыі кансісторыі. Замежныя сховішчы прад­стаў­ля­юць магчымасць ажыццяўлення эўрыстычнай работы па захоўваемых матэрыялах з дапа­могай інфармацыйна-пошукавых сістэм, у тым ліку паўнатэкставых. На афіцый­ным сайце НГАБ асобныя вопісы даступны ў электронным выглядзе, і праца па іх прад­стаў­лен­ні працягваецца. Папулярызацыю выяўленых крыніц прапаноўваецца ажыц­цяў­ляць праз інфармацыйныя рэсурсы і сацыяльныя сеткі, што будзе садзейнічаць дывер­сі­фі­ка­цыі навуковых даследаванняў у галіне краязнаўства, генеалогіі, сацыялогіі, гісторыі куль­туры і г. д.

**Дзярновiч Kацярына Пятроўна**. Асноўныя віды кіраўніча-распарадчых даку­мен­таў у дакументацыйным абслугоўванні грамадства Вялікага Княства Літоўскага ў XVIII ст.

У артыкуле, зыходзячы з наміналістычнай канцэпцыі віду дакумента, разгля­да­юц­ца дакументы распарадчага характару, якія выкарыстоўваліся ў дакументацыйным абслу­гоў­ванні грамадства Вялікага Княства Літоўскага ў XVIII ст. Разгледжаны такія віды даку­ментаў, як прывілеі, канфірмацыі, консенсы, рэскрыпты, глейты, рэзалюцыі і інш.

**Несцяровіч Юрый Уладзіміравіч**. Новая даследчая парадыгма дакумен­та­цый­на-інфармацыйных навук.

Выкладаюцца асноўныя рысы новай навукова-даследчай парадыгмы (сукупнасць тэа­рэтычных схем, установак, трактовак), якая прызначана для аптымізацыі пабудоў архі­вазнаўства, дакументазнаўства і іншых навук пра дакументальную інфармацыю. Лічыц­ца, што прытрымліванне яе дазваляе выяўляць і ўстараняць супярэчнасці і несу­раз­мернасці пры фарміраванні тэорый, паняццяў і тэрмінаў.

**Петухоў Аляксандр Васільевіч**. Дакументы аб абран­ні беларускага палітыка і ветэ­рынара І. М. Серады дацэнтам Горац­кага сель­ска­гас­па­дарчага інстытута ў 1925 г.

Прадстаўленая падборка з пяці архіўных дакументаў, якія захоўваюцца ва ўста­но­ве «Дзяржаўны архіў Магілёўскай вобласці», прысвечана абранню беларускага палі­ты­ка, ветэрынара і педагога Івана Мікітавіча Серады (1879 — пасля 1943 г.) на пасаду дацэн­та кафедры фізіялогіі жывёл Горацкага сельскагаспадарчага інстытута (пазней Бела­рускай дзяржаўнай акадэміі сельскай гаспадаркі імя Кастрычніцкай рэвалюцыі).

**Бондар Ларыса Дзмітрыеўна**. Ад гімназічнага настаўніка да ўніверсітэцкага пра­фесара: выклад­чыц­кая кар’ера Я. Ф. Карскага ў архіўных дакументах Варшавы і Санкт-Пецярбурга (да 160-год­дзя з дня нараджэння).

У артыкуле ўпершыню ўводзяцца ў навуковы зварот дакументы асабістай справы Я. Ф. Кар­скага з фонду імператарскага Варшаўскага ўніверсітэта Дзяржаўнага архіва ў Вар­шаве. У сукупнасці з дакументамі асабістага фонду Е. Ф. Карскага з Санкт-Пецяр­бург­скага філіяла Архіва Расійскай акадэміі навук варшаўскі архіўны матэрыял дазво­ліў дэталёва апісаць імклівы службовы рост будучага акадэміка, які прайшоў пасля закан­чэння Нежынскага гісторыка-філалагічнага інстытута за 11,5 гадоў (з ліпеня 1885 па люты 1897 г.) шлях ад выкладчыка Другой Віленскай гімназіі да ардынарнага пра­фе­са­ра Iмператарскага Варшаўскага ўніверсітэта. Далейшая службовая біяграфія вучонага была ўжо звязана з узыходжаннем па навуковай і адміністрацыйнай лесвіцы.

**Барынаў Ігар Ігаравіч, Горны Аляксандр Сяргеевіч**. Эдмунд Зуземіль і бела­рус­кі нацыянальны рух у міжваенны перыяд: новыя дакументы.

У артыкуле разглядаюцца раней невядомыя дакументы, звязаныя з гісторыяй бела­рускага нацыянальнага руху, а іменна лісты Эдмунда Зуземіля, актыўнага ўдзель­ні­ка падзей 1915—1918 гг., аднаму з лідараў руху Вацлаву Ластоўскаму. Зуземіль — ура­джэ­нец Палесся і карэспандэнт «Нашай нівы», у гады Першай сусветнай вайны быў фак­тычна сурэдактарам «Гомана», галоўнага беларускамоўнага выдання на тэрыторыі, аку­піраванай германскімі войскамі. Адносіны з беларускімі актывістамі Зуземіль пад­трым­ліваў і ў далейшым, прапаноўваючы ім садзейнічанне ў развіцці іх нацыянальнага пра­екта. Для гэтых мэт ён імкнуўся па магчымасці інструменталізаваць свае кантакты. Прэ­тэндуючы на ролю апекуна беларусаў, Зуземіль падладжваўся адначасова да поль­ска­га, літоўскага, нямецкага і савецкага бакоў. Некаторыя дзеячы беларускага руху пад­крэс­лівалі, што Зуземіль такім чынам сыграў ракавую ролю ў лёсе Ластоўскага, і нега­тыў­на ацэньвалі яго ўплыў на ўвесь беларускі нацыянальны рух.

**Пазднякоў Валерый Сямёнавіч**. Беларускія сяляне ў барацьбе з эпідэміяй хале­ры (казус 1855 г.).

Артыкул асвятляе казус 1855 г., калі беларускія сяляне закапалі зажыва старую сялян­ку, каб спыніць эпідэмію халеры ў 1855 г.
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## Резюме

**Кулинок Святослав Валентинович**. Объединенные архивные фонды пар­ти­зан­ских соединений в Беларуси: формирование, состав, использование *(к 75-летию Побе­ды в Вели­кой Отечественной войне)*.

Статья посвящена обзору документов из партизанских фондов Национального архи­ва Республики Беларусь. Анализируется процесс формирования фондов, состав доку­ментов, их информативность и использование.

**Запартыко Анна Вячеславовна**. История одного архивного фонда и его созда­те­ля*(к 60-летию БГАМЛИ)*.

В статье освещена история Государственного театра музыкальной комедии БССР в 1943—1949 гг., дан обзор его фонда в Белорусском государственном архиве-музее лите­ратуры и искусства.

**Шумейко Михаил Федорович**. Особенности использования документов быв­ших пар­тийных архивов при подготовке археографических публикаций.

Документы партийных органов, организаций и учреждений, хранящиеся в НАРБ, област­ных государственных архивах и государственных архивах общественных объ­еди­нений областей Республики Беларусь, выступали в прошлом и ныне выступают в качест­ве объекта публикаций многих археографических изданий. В процессе их под­го­тов­ки к изданию для них характерны те же приемы и методы, что применяются при пуб­ликации документов, созданных государственными учреждениями в новейший пери­од. Вместе с тем, археограф должен учитывать особенности существовавших сис­тем партийного делопроизводства и организации архивного хранения документов, создан­ных партийными учреждениями, включая систему их кодирования, характер и объем научно-справочного аппарата и т. д.

**Иванова Ольга Сергеевна**. Архивное образование в Польше.

Развитие архивоведения как научной дисциплины в последние десятилетия, а так­же широ­кие общественные процессы информатизации, глобализации и антропологиза­ции сущест­венно влияют на основные профессиональные компетенции архивиста и опре­де­ля­ют уровень востребованности таких специалистов обществом. В статье рас­смат­риваются орга­низационные формы и содержание модели архивного образования в Поль­ше. Особое вни­мание уделяется изменениям последних десятилетий и введению в архив­ное обра­зо­ва­ние достижений цифрового архивоведения, современной педа­го­ги­ки, цифрового обу­че­ния, теории коммуникации и права.

**Бакун Юлия Александровна**. Периодическая печать БГУ как исторический источ­ник по истории повседневной жизни студенчества 1956—1991 гг.

Показана репрезентативность, выявлены достоинства и недостатки публикаций в газе­те «Беларускі універсітэт» как исторического источника для исследования повсе­днев­ной жизни студенчества. Описано развитие газеты, особенности формирования ее содер­жа­ния и изменения редакционной политики в период 50-х — 80-х гг. ХХ в. Исто­ри­чес­кая ценность публикаций в университетской многотиражке обусловлена насы­щен­ностью ее информации о повседневной жизни студенчества, несущей культурно-исто­ри­чес­кую специфику своего времени. Оптимальным подходом при использовании уни­вер­си­тетской периодической печати как исторического источника является исполь­зование ее в совокупности с делопроизводственными документами.

**Кулинок Святослав Валентинович, Красноженова Елена Евгеньевна**. Немец­кие разведывательно-диверсионные школы и курсы на территории Витебской облас­ти и Северо-Запада РСФСР в 1942—1944 гг.: обзор историографии и источников.

Статья посвящена анализу историографии и источников по проблеме дея­тель­нос­ти раз­ведывательно-диверсионных школ на оккупированной территории Витебской облас­ти и Северо-Запада РСФСР в годы Великой Отечественной войны. В результате про­ве­ден­ной классификации выделены четыре основные группы документов: орга­ни­за­ци­он­но-распорядительные, планово-отчетные, судебно-следственные и спра­воч­но-инфор­ма­ци­онные. Авторами анализируются достижения, недостатки и перс­пек­ти­вы даль­нейшего изу­чения данной темы.

**Кудрицкий Алексей Сергеевич**. Белорусы в периодической печати польских доб­ро­вольцев интербригад республиканской армии Испании.

Периодическая печать польских добровольцев интернациональных бригад рес­пуб­ли­канской армии Испании является ценным источником о белорусах в интер­на­цио­наль­ных бригадах, которая позволяет как раскрыть биографии отдельных белорусских добро­воль­цев, так и дать более широкое представление об их быте и других аспектах учас­тия в бое­вых действиях. Особенно интересными в этой связи представляются руко­пис­ные газе­ты и стенгазеты, издававшиеся в интербригадах. Тем не менее, исполь­зо­ва­ние данного вида источ­ников вынуждает исследователя быть крайне аккуратным и посто­янно про­ве­рять имею­щиеся факты, исходя из того, что периодическая печать в рес­публиканской армии реша­ла весьма четкие задачи и поэтому не могла быть объ­ек­тив­ной или бес­прист­раст­ной.

**Антонович Зинаида Васильевна**. Источники по истории приходов Минской пра­вославной епархии в конце XVIII — начале ХХ в.

В статье рассматриваются проблемы выявления и введения в научный оборот источ­ников по истории низших административно-территориальных единиц пра­во­слав­ной церкви в Минской епархии. К ним относятся архивные фонды приходов и высших учреж­де­ний конфессионального управления, в том числе из зарубежных доку­мен­таль­ных хра­ни­лищ. Автор приходит к выводу, что среди подсистем общей дело­про­из­водст­вен­ной доку­ментации для реконструкции истории прихода и его архива будут полезны рас­по­ря­дительная и протокольная документация, переписка, материалы по личному соста­ву духо­венства, но их выявление требует подокументного просмотра дел. Поиск по опи­сям дел является основным методом поиска информации об истории приходов сре­ди кон­фессиональной (специальной) документации консистории. Зарубежные репо­зи­то­рии дают возможность проводить эвристическую работу с хранимыми мате­риа­ла­ми с исполь­зованием информационно-поисковых систем, в том числе полнотекстовых. Попу­ляризацию выявленных источников предлагается осуществлять через инфор­ма­ци­он­ные ресурсы и социальные сети, что будет способствовать диверсификации научных иссле­дований в области краеведения, генеалогии, социологии, истории культуры и т. д.

**Дернович Екатерина Петровна**. Основные виды управленческо-распо­ря­ди­тель­ных документов в документационном обслуживании общества Великого Княжества Литов­ского в XVIII в.

В статье, исходя из номиналистической концепции вида документа, рас­смат­ри­ва­ют­ся документы распорядительного характера, применяемые в документационном обслу­живании общества Великого Княжества Литовского в XVIII в. Рассмотрены такие виды документов, как привилеи, конфирмации, консенсы, рескрипты, глейты, резо­лю­ции и др.

**Нестерович Юрий Владимирович**. Новая исследовательская парадигма доку­мен­тально-информационных наук.

Изложена новая научно-исследовательская парадигма (основные мето­до­ло­ги­чес­кие и теоретические черты), продуктивная для оптимизации построений архивоведе­ния, документоведения и других наук о документальной информации. Обосновывается, что данная парадигма позволяет выявлять и устранять противоречия и несоразмерности при формировании теорий, понятий, их терминировании.

**Петухов Александр Васильевич**. Документы об избрании белорусского поли­ти­ка и ветеринара И. Н. Середы доцен­том Горецкого сельскохозяйственного института в 1925 г.

Представленная подборка из пяти архивных документов, хранящихся в учреж­де­нии «Государственный архив Могилевской области», посвящена избранию бело­рус­ско­го политика, ветеринара и педагога Ивана Никитовича Середы (1879 — после 1943 г.) на должность доцента кафедры физиологии животных Горецкого сель­ско­хозяйст­венного института (позднее Белорусской государственной академии сельского хозяйст­ва им. Октябрьской революции).

**Бондарь Лариса Дмитриевна**. От гимназического учителя к университетскому про­фессору: пре­по­давательская карьера Е. Ф. Карского в архивных документах Вар­ша­вы и Санкт-Петер­бурга (к 160-летию со дня рождения).

В статье впервые вводятся в научный оборот документы личного дела Е. Ф. Кар­ско­го из фонда Императорского Варшавского университета Варшавского государст­вен­но­го архива. В совокупности с документами личного фонда Е. Ф. Карского из Санкт-Петербургского филиала Архива Российской академии наук варшавский архив­ный материал позволил детально описать стремительный служебный рост будущего ака­демика, прошедшего после окончания Нежинского историко-филологического инсти­тута за 11,5 лет (с июля 1885 по февраль 1897 г.) путь от преподавателя Второй Вилен­ской гимназии до ординарного профессора Императорского Варшавского уни­вер­ситета. Дальнейшая служебная биография ученого была уже связана с вос­хож­де­ни­ем по научной и административной лестнице.

**Баринов Игорь Игоревич, Горный Александр Сергеевич**. Эдмунд Зуземиль и бело­русское национальное движение в межвоенный период: новые документы.

В статье рассматриваются ранее неизвестные документы, связанные с историей бело­русского национального движения, а именно письма Эдмунда Зуземиля, активного участ­ника событий 1915—1918 гг., одному из лидеров движения Вацлаву Ластовскому. Зузе­миль — уроженец Полесья и корреспондент «Нашей нивы», в годы Первой миро­вой вой­ны один из участников издания газеты «Гоман», главного белорусскоязычного изда­ния на территории, оккупированной германскими войсками. Отношения с бело­рус­ски­ми активистами Зуземиль поддерживал и в дальнейшем, предлагая им содействие в раз­ви­тии их национального проекта. Для этих целей он стремился по возможности инст­ру­мен­тализировать свои контакты. Претендуя на роль покровителя белорусов, Зузе­миль заиг­рывал одновременно с польской, литовской, немецкой и советской сто­ро­на­ми. Неко­торые деятели белорусского движения подчеркивали, что Зуземиль таким обра­зом сыграл роковую роль в судьбе Ластовского и негативно оценивали его влияние на все бело­русское национальное движение.

**Поздняков Валерий Семенович**. Белорусские крестьяне в борьбе с эпидемией холеры (казус 1855 г.).

Статья освещает казус 1855 г., когда белорусские крестьяне закопали живьем ста­рую крестьянку, чтобы остановить эпидемию холеры в 1855 г.
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**Sviataslaŭ Kulinok**. United archival fonds of partisan formations in Belarus: formation, com­position, use *(to the 75th anniversary of Victory in the Great Patriotic War)*.

The article is devoted to a review of documents from the partisan fonds of the National Archi­ves of the Republic of Belarus. The process of formation of fonds, the composition of docu­ments, their information content and use are analyzed.

**Hanna Zapartyka**. The history of one archival fond and its creator *(to the 60th anni­ver­sa­ry of the Belarusian State Archive-Museum of Literature and Art)*.

The article covers the history of the State Theater of Musical Comedy of the BSSR in 1943—1949, provides an overview of its fond in the Belarusian State Archive-Museum of Lite­rature and Art.

**Michail Shumeyka**. Features of the use of documents from the former party archives in the preparation of archaeographic publications.

The documents of party bodies, organizations and institutions, stored in the National Archi­ves of the Republic of Belarus, regional state archives and state archives of public asso­cia­tio­ns of regions of the Republic of Belarus, were in the past and now act as the object of pub­li­ca­tions of many archaeographic publications. In the process of preparing them for publication, they are characterized by the same techniques and methods that are used in the publication of docu­ments created by government agencies in the latest period. At the same time, the archae­o­gra­pher must take into account the peculiarities of the existing systems of party records mana­ge­ment and the organization of archival storage of documents created by party institutions, inclu­ding their coding system, the nature and volume of the scientific information apparatus, etc.

**Volha Ivanova**. Archival Education in Poland.

The development of archival science as a scientific discipline in recent decades, as well as the general public processes of informatization, globalization and anthropologization, signi­fi­cant­ly influ­ence the basic professional competencies of the archivist and determine the level of demand of such specialists by the society. The article examines the organizational forms and con­tent of the model of archival education in Poland. Particular attention is given to the changes of recent decades and the introduction to archival education of the achievements of digital archi­ves, modern peda­go­gy, digital learning, communication theory and law.

**Yulia Bakun**. Periodicals of the Belarusian State University as a historical source on the hist­ory of everyday life of students in 1956—1991.

The article shows the representativeness, merits and demerits of publications in the news­pa­per «Belarusian University» as a historical source for the study of the everyday life of stu­dents. The development of the newspaper, the features of the formation of its content and chan­ges in editorial policy in the period of the 1950s—1980s are described. The historical value of pub­lications in the university newspaper is due to the richness of its information about the eve­ry­day life of students, bearing the cultural and historical specifics of their time. The optimal appro­ach when using the university periodical press as a historical source is to use it in con­junc­ti­on with office documents.

**Sviataslaŭ Kulinok, Alena Krasnazhenova**. German intelligence and sabotage schools and courses in the Vitebsk region and the North-West of the RSFSR in 1942—1944: a review of historiography and sources.

This article analyzes historiography on the problem of intelligence and sabotage activities of scho­ols in the occupied territory Vitebsk region and North-West of the RSFSR during the Great Pat­riotic War. As a result of the classification, the author identified four main groups of docu­ments: organizational-administrative, planning and reporting, forensic investigation and inquiry The author analyzes achievements, shortcomings and prospects of further study of the topic.

**Aliaksey Kudrycki**. Belarusians in the periodicals of Polish volunteers of the Inter­na­tio­nal Brigades of the Republican Army of Spain.

The periodical press of Polish volunteers of the international brigades of the Republican Army of Spain is a valuable source about Belarusians in international brigades. It allows to reve­al the biographies of individual Belarusian volunteers and to give a broader picture of their life and other aspects of participation in hostilities. Particularly interesting in this regard are hand­written new­spapers and wall newspapers published in inter-brigades. Nevertheless, the use of this type of sour­ce forces the researcher to be extremely careful and constantly check the facts, based on the fact in the republican army periodical press, because it solved very clear tasks and therefore could not be objective or impartial.

**Zinaida Antonovich**. Sources on the history of the parishes of the Minsk orthodox Dio­ce­se in the late 18th — early 20th centuries.

The article deals with the problems of identifying and introducing into scientific cir­cu­la­ti­on sources on the history of the parishes — administrative-territorial units of the Orthodox Church in the Minsk diocese. These include archives of parishes and institutions of confessional admi­nistration, including those from foreign documentary depositories. The author comes to the conclusion that among the subsystems of general records for the reconstruction of the his­to­ry of the parish and its archives administrative and protocol documentation, correspondence, mate­rials on the personnel of the clergy will be useful, but their identification requires docu­men­ta­ry review of files. Search by archival inventories is the main method for finding information abo­ut the history of parishes among the confessional (special) documentation of the consistory. Fore­ign repositories make it possible to carry out heuristic work with stored materials using find­ing aids, including full-text ones. It is proposed to popularize the sources on the history of the Orthodox parishes through information resources and social networks, which will contribute to the diversification of scientific research in the field of local history, genealogy, sociology, cul­tu­ral history, etc.

**Ekaterina Dernovich**. The main types of administrative records in the documentation ser­ice of the society of the Grand Duchy of Lithuania in the 18th century.

The article considers the main types of records involved in the documentation service of the society of the Grand Duchy of Lithuania in the 18th century. The article based on the nomi­na­listic concept of the type of records. The article сonsidered are such types of records as pri­vi­le­ges, confirmations, consensus, rescripts, glates etc.

**Yury Niestsiarovich**. New research paradigm of documentary information sciences.

A new research paradigm (the main methodological and theoretical features) is pre­sen­ted, which is productive for optimizing the construction of archival science, document science, and other Sciences of documentary information. It is proved that this paradigm allows us to iden­tify and eliminate contradictions and inconsistencies in the formation of theories, concepts, and their termination.

**Aliaksandr Petukhoŭ**. Documents of election to the position of associate professor of the Agricultural institute in Gorki in 1925.

The presented selection of five archival documents stored in the institution «State Archi­ve of the Mogilev Region» is dedicated to the election of the Belarusian politician, veterinarian and teacher Ivan Mikitavich Serada (1879 — after 1943) as an assistant professor at the Depart­ment of Animal Physiology Agricultural Institute in Gorki (after Belarusian State of the Octo­ber Revolution Agricultural Academy).

**Larysa Bondar**. From gymnasium teacher to university professor: E. F. Karsky’s teach­ing career in the reflection of archival documents of Warsaw and St. Petersburg (To the 160th anni­versary of his birth).

The article introduces for the first time the documents of the personal file of E. F. Karsky from the found of the Imperial Warsaw University of the State Archive in Warsaw. The War­saw archive material in conjunction with the documents of the personal found of E. F. Karsky allo­wed us to describe in detail the rapid career growth of the future academician, who went for 11.5 years (from July 1885 — after graduating from the Nezhyn Historical and Philological Ins­titute — to February 1897) a way from a teacher at the Second Vilna Gymnasium to an ordi­na­ry professor at the Imperial University of Warsaw. Further career biography of the scientist was already associated with the climbing the scientific and administrative ladder.

**Ihar Barynaŭ, Aliaksandr Gorny**. Edmund Zuzemil and the Belarusian national move­ment in the interwar period: new documents.

The article discusses previously unknown documents related to the history of the Bela­ru­si­an national movement. Here are investigated the letters of Edmund Zuzemil, an active parti­ci­pant in the events of 1915—1918, to one of the leaders of the movement, Vaclau Lastouski. Zuze­mil, a native of Polesie and a correspondent for «Nasha Niva», during the First World War, was the co-editor of «Homan», the main Belarusian-language publication in the territory occu­pied by German army. Zuzemil maintained relations with Belarusian activists, helped in the development of their national project. Trying to support the Belarusians, Zuzimel was in con­tact with the Polish, Lithuanian, German and Soviet sides. Some figures of the Belarusian move­ment noted that Zuzemil played a fatal role in the fate of Lastouski and negatively asses­sed his influence on the entire Belarusian national movement.

**Valery Pazdniakoŭ**. Belarusian peasants in the fight against the cholera epidemic (casus of 1855).

The article covers the incident of 1855, when Belarusian peasants buried an old peasant woman alive to stop the cholera epidemic in 1855.

# Правілы для аўтараў

**«Беларускага археаграфічнага штогодніка»**

## Правілы для аўтараў

1. «Беларускі археаграфічны штогоднік» публікуе навуковыя даследаванні па розных галі­нах тэарэтычнай і практычнай археаграфіі, архівазнаўства, даку­менталістыкі і сумеж­ных спецыяльных гістарычных дысцыплін, а так­сама інфармацыйныя матэ­рыя­лы і рэцэнзіі на апублікаваныя працы.

2. Рэдакцыйная калегія прымае да разгляду матэрыялы, якія адпавядаюць патра­ба­ван­ням, што прад’яўляе Вышэйшая атэстацыйная камісія Рэс­пуб­лі­кі Беларусь да наву­ко­вых артыкулаў.

3. Рэдакцыйная калегія публікуе ў першую чаргу артыкулы, прадстаўленыя асо­бамі апош­няга года паслявузаўскага навучання (аспірантура, дакта­ран­тура, саіс­каль­ніцт­ва).

4. Аўтары нясуць персанальную адказнасць за прадстаўленне ў рэдакцыю ўжо раней апуб­лікаваных артыкулаў або артыкулаў, прынятых да друку іншы­мі выданнямі.

5. Аўтары артыкулаў і публікацый дакументаў нясуць адказнасць за даклад­насць пера­дачы тэксту дакументаў, цытат і спасылак.

6. Аўтары разам з рукапісам навуковага артыкула прадстаўляюць выпіску з пра­такола пася­джэння вучонай рады, аддзела, кафедры з месца працы з рэка­мендацыяй арты­ку­ла да друку.

7. Дапускаецца замест выпіскі з пратакола прадставіць дзве рэцэнзіі — док­та­ра і кан­ды­дата навук, якія з’яўляюцца спецыялістамі ў той галіне ведаў, па якой зроблена дасле­даванне. Рэцэнзіі павінны ўтрымліваць рэка­мен­дацыі артыкула да друку.

8. Рэкамендацыі да друку навуковых артыкулаў, падрыхтаваных супра­цоў­ні­камі орга­наў і ўстаноў Дзяржаўнай архіўнай службы Рэспублікі Бела­русь, ажыц­цяў­ля­юць вучоныя рады БелНДІДАС, БелНДЦЭД, дзяржаў­ных архіваў.

9. Для публікацый дакументальных крыніц, матэрыялаў інфармацыйнага харак­тару, рэцэн­зій рэкамендацыі да друку не патрабуюцца.
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26. БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 25. — Арк. 1. [↑](#footnote-ref-27)
27. \*\* Павел Вікенцьевіч Лютаровіч (1907—1973), дзяржаўны дзеяч, гісторык. З 1969 г. пра­цаваў у Галоўным архіўным упраўленні пры СМ БССР. [↑](#footnote-ref-28)
28. БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 7. — Арк. 124. [↑](#footnote-ref-29)
29. \*\* БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 57. — Арк. 84. [↑](#footnote-ref-30)
30. \*\*\* БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 35. — Арк. 143—144. [↑](#footnote-ref-31)
31. \*\*\*\* БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 35. — Арк. 148. [↑](#footnote-ref-32)
32. \*\*\*\*\* Дзмітрый Фаўставіч Джусто (сапр. Ціхаміраў; 1895—1985), артыст аперэты, рэжы­сёр. [↑](#footnote-ref-33)
33. Юрый Давыдавіч Бяльзацкі (1909—1963), беларускі кампазітар, дырыжор, піяніст. [↑](#footnote-ref-34)
34. \*\* Сямён Уладзіміравіч Дрэчын (1915—1993), беларускі артыст балета і балетмайстар. [↑](#footnote-ref-35)
35. \*\*\* Багдан Уладзіміравіч Крыжаноўскі (1894—1955), кампазітар, заслужаны артыст УССР. [↑](#footnote-ref-36)
36. \*\*\*\* БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 35. — Арк. 7—8. [↑](#footnote-ref-37)
37. \*\*\*\*\* Аскар Пятровіч Марыкс (1890—1976), беларускі мастак тэатра, графік, педагог. Народны мастак Беларусі. [↑](#footnote-ref-38)
38. \*\*\*\*\*\* БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 35. — Арк. 166. [↑](#footnote-ref-39)
39. \*\*\*\*\*\*\* Мікалай Георгіевіч Панфілаў (1909 — ?), рэжысёр, тэатральны дзеяч. [↑](#footnote-ref-40)
40. БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 35. — Арк. 299. [↑](#footnote-ref-41)
41. \*\* БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 35. — Арк. 107. [↑](#footnote-ref-42)
42. БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 7. — Арк. 253. [↑](#footnote-ref-43)
43. \*\* БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 50. — Арк. 82—83. [↑](#footnote-ref-44)
44. \*\*\* БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 50. — Арк. 123—124. [↑](#footnote-ref-45)
45. БДАМЛМ. — Ф. 306. — Воп. 1. — Адз. зах. 46. — Арк. 111, 113. [↑](#footnote-ref-46)
46. В основе статьи доклад на Х1Х архивных чтениях, состоявшихся в БГАМЛИ 4 октяб­ря 2019 г. [↑](#footnote-ref-47)
47. Исследование выполнено при финансовой поддержке БРФФИ и РФФИ в рамках науч­ного проекта № Г20Р-287; № 20-59-00004 «Народ и власть: оккупанты, колла­бо­ра­ционисты и партизаны на пограничной территории Беларуси и северо-запада Рос­сии в 1941—1944 гг.».

    The reported study was funded by BRFBR and RFBR, project number Г20Р-287; 20-59-00004 «People and power: occupiers, collaborators and partisans on the border territory of Bela­rus and North-West Russia in 1941—1944». [↑](#footnote-ref-48)
48. С одной стороны, считается, что уже принятие Статута 1588 г. заложило основы раз­де­ления власти на самостоятельные ветви: законодательную, судебную и испол­ни­тель­ную. В нем говорилось, что законодательная власть принадлежит сейму, испол­ни­тельная — великому князю, судебная — судебным органам. С другой стороны, глу­бина реализации этого принципа была недостаточной, характерной переходному пери­оду от средневековья к новому времени в развитии права. В рамках деятельности задвор­ного асессорского суда судебная и исполнительная власти были тесно пере­пле­те­ны, так как возглавляли этот суд канцлер и подканцлер — главы канцелярий. Ана­ло­гично и Скарбовая комиссия осуществляла как управление финансовыми делами, так и судебные функции, разрешая споры по финансовым вопросам. Соответственно, в канцеляриях делопроизводственные и судебные ее функции, а в Скарбовой комис­сии — финансовые и судебные были связаны и сосредоточены в руках одних долж­ност­ных лиц, что нашло непосредственное отражение в составе документов, образую­щих­ся в их деятельности. [↑](#footnote-ref-49)
49. Документы использовались в первую очередь доминирующими высшими сословия­ми общест­ва ВКЛ — шляхтой и духовенством, и в меньшей степени другими сосло­вия­ми — мещанством и крестьянством. [↑](#footnote-ref-50)
50. Предлагаемая парадигма (совокупность теоретических схем, трактовок, мето­дологических установок и т. п.), позволяющая выявлять и устранять про­тиворечия и несоразмерности при формировании теорий, понятий, их тер­минировании, в рамках логики развития науки И. Лакатоса (Лакатос И. Дока­зательства и опровержения. М., 1967) соответствует ядру научно-иссле­довательской программы — совокупности теоретических идей и мето­дологических принципов. А в рамках логики развития науки Т. Куна (Кун Т. Структура научных революций. М., 1975) — «объективно лучшей» пара­дигме, предшествующей формированию общепринятой парадигмы. В мето­дологии науки логическая непротиворечивость — одно из основных тре­бований к научной рациональности теоретического уровня (С. А. Лебе­дев). [↑](#footnote-ref-51)
51. Служебные аттестаты (аттестационные листы) являлись документами, содержавши­ми сведения о возрасте, вероисповедании, семейном положении, сословии, имущес­тве, служебной карьере, чинах и наградах. [↑](#footnote-ref-52)
52. Именно так — «Ефим» — называет С. Н. Карская своего супруга в воспоминаниях. [↑](#footnote-ref-53)
53. То, что собой представляет лектура русского языка, узнаем из более позднего (11 сен­тября 1895 г.) письма Е. Ф. Карского Александру Васильевичу Михайлову (1859—1927), который претендовал в тот год на должность лектора после осво­бож­де­ния ее Е. Ф. Карским: «Лектура русс[кого] языка существует только в Вар­ш[ав­ском] университете, но не существует никаких определенных программ пре­по­да­ва­ния; учреждена эта лектура тогда, когда в университет поступали лица, учившиеся в поль­ских заведениях и поэтому плохо знавшие русский язык» [15, л. 1]. [↑](#footnote-ref-54)
54. \*\* Документ автором не датирован, но на нем имеется указание на два адреса для отправ­ки ответа; один адрес — «до 1-го августа», второй — «с 1-го августа». Также на письме сделаны отметки «2 июля» и «16 июля»; отметки сделаны, очевидно, уже в канцелярии университета: отметки тем же почерком многократно видим на уни­вер­ситетской корреспонденции. [↑](#footnote-ref-55)
55. \*\*\* На документе указан год «1882», что, конечно, является авторской опиской. [↑](#footnote-ref-56)
56. Именно эти две работы будут предъявлены Е. Ф. Карским впоследствии для получе­ния степени магистра. [↑](#footnote-ref-57)
57. Известен адрес временного проживания Е. Ф. Карского в Петербурге в это время; в элект­ронном справочнике, где помещены все известные адреса Е. Ф. Карского отно­си­тельно января 1893 г. [5], имеется только указание на факт его пребывания в Петер­бур­ге в это время; цитируемый далее документ дает сведения об адресе: «Ека­те­ри­нин­ский канал, против Казанского собора, меблированные комнаты Страхальской». [↑](#footnote-ref-58)
58. \*\* В Вильну Е. Ф. Карский планировал прибыть 7 января 1893 г.; его виленский адрес был указан с пометкой: «С 7-го января». [↑](#footnote-ref-59)
59. Программа для фармацевтов требовала своей корректировки из-за более низкого уров­ня студентов. В упомянутом письме А. В. Михайлову Е. Ф. Карский пишет: «Что касается фармацевтов, то это лица, выгнанные из IV класса гимназий: для них чита­ется элементарный курс, как для учеников гимназий III—IV классов: их можно пере­спрашивать, давать диктанты. Вообще, как в гимназии» [15, л. 2]. [↑](#footnote-ref-60)
60. \*\* Отметка на билете, сделанная в Старокиевском полицейском участке, сообщает адрес регистрации в Киеве, также не упоминавшийся в электронном издании: Боль­шая Владимирская (сегодня — Владимирская), д. 44. [↑](#footnote-ref-61)
61. Письмо получено 21 ноября, на нем имеется отметка Е. Ф. Карского о получении дип­лома и об уведомлении об этом, отправленном в Киевский университет. Там же — отметка о передаче информации в Совет университета, где она действительно была рассмотрена [2, с. 296]. [↑](#footnote-ref-62)
62. \*\* Письмо попечителя Варшавского учебного округа в личном деле Е. Ф. Карского отсутст­вует; оно было подшито в дело Г. К. Ульянова. Г. К. Ульянову было пору­чено чтение лекций по грамматике церковно-славянского языка. [↑](#footnote-ref-63)
63. \*\*\* Историю русского языка Е. Ф. Карский читал и во время позднейшей работы в Пет­ро­градском университете; в СПбФ АРАН хранятся его программы этого курса за 1923/24 уч. г. [11]. [↑](#footnote-ref-64)
64. В 1892 г. экстраординарным профессором на кафедру был принят получивший сте­пень магистра в ИМУ Петр Алексеевич Лавров (1856—1929), однако он находился в длительной командировке, к чтению лекций в ИВУ не приступил, от жалования отка­зался и в итоге в 1893 г. подал в отставку [2, с. 282]. [↑](#footnote-ref-65)
65. \*\* Временно кафедру занимал Г. К. Ульянов. [↑](#footnote-ref-66)
66. \*\*\* Уже 8 февраля 1894 г. П. В. Владимиров, с которым Е. Ф. Карский состоял в пере­пис­ке, поддерживал своего адресата: «Желаю от души Вам получить кафедру рус­ско­го яз[ыка] в Варшавском университете» [16, л. 6]. [↑](#footnote-ref-67)
67. За неимением в университете личного дела В. Н. Мочульского его прошение (как в свое время и прошение Е. Ф. Будде) было подшито в личное дело Е. Ф. Карского [18, k. 124—126]. [↑](#footnote-ref-68)
68. \*\* Сам Е. Ф. Карский очень серьезно относился к кандидатуре своего конкурента, назвав его в письме А. И. Соболевскому 17 марта 1894 г. «главным претендентом» на замещение вакантной должности [8, л. 4]. [↑](#footnote-ref-69)
69. \*\*\* Об этом имеется отметка на письме попечителя ВУО. [↑](#footnote-ref-70)
70. Судя по отметке на билете, в Москве он был зарегистрирован по ул. Мясницкой (номер дома неразборчив: видна цифра «8», но имеется ли за ней вторая цифра — не видно, так как часть документа ушла в корешок). [↑](#footnote-ref-71)
71. \*\* На документе дата отсутствует, но стоит отметка о получении письма — 27 ноября. [↑](#footnote-ref-72)
72. Имеется в виду первая из четырех листовок «Сувязі незалежнасці і непа­дзель­нас­ці Беларусі» — организации, которая существовала в 1917—1918 гг. в Вильно под руководством В. Ластовского и выступала за объединение белорусских земель и их независимость. [↑](#footnote-ref-73)
73. \*\* Так в тексте. [↑](#footnote-ref-74)
74. \*\*\* Имеется в виду «Универсал Конфедерации Великого Княжества Литовского», издан­ный 19 декабря 1915 г. на четырех языках: белорусском, польском, литов­ском и идиш. Универсал был разработан братьями Луцкевичами с целью создать неза­висимую государственную единицу из бывших земель Великого Княжества Литов­ского. [↑](#footnote-ref-75)
75. \*\*\*\* Документ был опубликован 19 декабря 1915 г. [↑](#footnote-ref-76)
76. \*\*\*\*\* Так в тексте. [↑](#footnote-ref-77)
77. \*\*\*\*\*\* Здесь и далее подчеркнуто в оригинале. [↑](#footnote-ref-78)
78. \*\*\*\*\*\*\* Так в тексте. [↑](#footnote-ref-79)
79. \*\*\*\*\*\*\* Правильное название статьи — «Смаленская легенда аб св. Мэркурым». Была опуб­ликована в: Кривич. 1924. № 1(7) под авторством Ю. Верашчака (псев­до­ним В. Ластовского). [↑](#footnote-ref-80)
80. \*\*\*\*\*\*\*\* «Кривич» — белорусский литературно-научный и общественно-политический жур­нал, издавался в 1923—1927 гг. в Ковно (Литва) под редакцией В. Лас­тов­ско­го и К. Дуж-Душевского. Вышло 12 номеров. [↑](#footnote-ref-81)
81. Зачеркнуто автором письма в оригинале. [↑](#footnote-ref-82)
82. \*\* Мягок в обращении (лат.). [↑](#footnote-ref-83)
83. \*\*\* Так в тексте. [↑](#footnote-ref-84)
84. \*\*\*\* Описка в оригинале («25») исправлена другими чернилами, вероятно, автором пись­ма. [↑](#footnote-ref-85)
85. \*\*\*\*\* Письмо написано на именном бланке Иды Райман, «аудитора бухгалтерского уче­та с правом нотариального заверения». У нее по адресу Принценштрассе, 15 (сей­час это улица Лазаретная в центре Калининграда, дом не сохранился) снимал ком­на­ту Зуземиль. [↑](#footnote-ref-86)
86. Данная статья в журнале «Крывіч» опубликована не была. [↑](#footnote-ref-87)
87. \*\* Крылатое выражение «Сим победиши» на латыни и греческом, в последнем случае вос­произведено не совсем точно. [↑](#footnote-ref-88)
88. \*\*\* «Памятник прочнее меди» (лат.), неточная цитата из известной оды Горация. Вмес­те с предыдущими сентенциями демонстрирует стремление Зуземиля к ненавязчи­во­му интеллектуальному доминированию над Ластовским, хотя речь идет о вещах из школьной программы, которую Зуземиль как бывший учи­тель хорошо знал. [↑](#footnote-ref-89)
89. \*\*\*\* Неустановленное лицо. [↑](#footnote-ref-90)
90. Клавдий Дуж-Душевский (1891—1959) — белорусский общественно-политичес­кий деятель, архитектор. В 1919 г. руководитель Дипломатической миссии БНР в стра­нах Балтии. В межвоенный период жил в Литве, один из руководителей Бело­рус­ского центра в Ковно. [↑](#footnote-ref-91)
91. \*\* Имеется в виду школьный учебник Н. Малышева «Физиология и анатомия чело­ве­ка», переведенный на белорусский язык И. Цвикевичем и изданный в Кау­насе в 1923 г. [↑](#footnote-ref-92)
92. \*\*\* Имеется в виду школьный учебник В. Зеленского «Ботаника», переведенный на бело­русский язык К. Дуж-Душевским и изданный в Каунасе в 1924 г. [↑](#footnote-ref-93)
93. \*\*\*\* Имеется в виду школьный учебник Р. Виппера «Учебник новейшей истории», пере­веденный на белорусский язык К. Дуж-Душевским и изданный в Каунасе в 1925 г. [↑](#footnote-ref-94)
94. \*\*\*\*\* Польский сейм 1-го созыва завершил свою работу в 1927 г. [↑](#footnote-ref-95)
95. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-96)
96. *Адно або два словы напісаны неразборліва.*  [↑](#footnote-ref-97)
97. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-98)
98. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-99)
99. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-100)
100. \*\* *Подпіс неразборлівы*. [↑](#footnote-ref-101)
101. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-102)
102. \*\* *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-103)
103. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-104)
104. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-105)
105. \*\* *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-106)
106. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-107)
107. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-108)
108. \*\* *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-109)
109. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-110)
110. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-111)
111. \*\* *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-112)
112. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-113)
113. \*\* *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-114)
114. \*\*\* *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-115)
115. *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-116)
116. \*\* *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-117)
117. \*\*\* *Подпіс неразборлівы.* [↑](#footnote-ref-118)
118. *Так у рукапісе.* [↑](#footnote-ref-119)
119. *Подпіс неразборлівы.*  [↑](#footnote-ref-120)
120. \*\* *Подпіс неразборлівы*. [↑](#footnote-ref-121)
121. Имеющиеся на обороте титульного листа логотипы SIDA и EHU, а также знаки копи­рай­та — составителя, Европейского гуманитарного университета (EHU) и, вероятно, изда­тельства — Logvino Literaturos namai указывают на причастность к изданию сбор­ни­ка, кроме шведского агентства, и ЕГУ. Обозначение на титульном листе слова «Лог­ві­наў» идентифицируется с «Logvino Literaturos namai». [↑](#footnote-ref-122)
122. Опись № 21 на 350 листах включена в переработанную опись № 1 под № 18479; см.: [7, с. 690]. [↑](#footnote-ref-123)
123. По нашим данным — 1718 дел; возможно, составитель приплюсовал к этой цифре 22 дела военного отдела, появившегося в апреле 1939 г., однако и тогда получается всего лишь 1740, а не 1754 дела. [↑](#footnote-ref-124)
124. Под ним в теории когнитивной истории понимается присущее социуму стремление к освое­нию новых информационных ресурсов (подр. об этом см.: [3, с. 126]). [↑](#footnote-ref-125)
125. В нормативно-методической литературе по археографии она фигурирует под назва­ни­ем *пофондовой.* [↑](#footnote-ref-126)
126. Составитель сборника документов «…Міласці Вашай просім», альбо Адзін год у навей­шай гісторыі Беларусі, адлюстраваны ў лістах, заявах, скаргах і іншых формах зва­роту грамадзян» (Мінск [б. и.], 2006. — 280 с.) А. А. Гужаловский, которого упоми­на­ет И. Рома­нова, еще более, нежели она, сузил объект публикации, ограничив его, как сле­дует из названия сборника, лишь одним (1951-м) годом и фактически одним видом — жалобами граждан во власть («лісты, заявы, скаргі»). [↑](#footnote-ref-127)
127. Подр. об этом см.: [2]. [↑](#footnote-ref-128)
128. Цит. по кн.: [7, с. 136]. [↑](#footnote-ref-129)
129. Цит. по кн.: [7, с. 155—156]. [↑](#footnote-ref-130)
130. Подр. об этом см.: Методические рекомендации по публикации документов и мате­риа­лов по истории Беларуси 1917—1991 гг. / сост.: В. С. Поздняков [и др.]. — Минск: БелНИИДАД, 2014. — 90 с. (Заметим, кстати, что в числе рецензентов реко­мен­даций, утвержденных приказом директора Департамента по архивам и дело­про­из­водству Министерства юстиции Республики Беларусь 2 мая 2014 г., фигурируют не только архивисты, представляющие НАРБ и Госархив Брестской обл., но и рабо­таю­щие в Институте истории НАН Беларуси сотрудники, разделяющие и прини­маю­щие, таким образом, основные их положения). [↑](#footnote-ref-131)
131. Для комментирования этой ошибки документа достаточно было обратиться к книге Л. Моря­кова: Валеры Маракоў. Лёс. Хроніка. Кантэкст. Мінск: Беларускі кнігазбор, 1999. — С. 111. [↑](#footnote-ref-132)
132. В конце 1970-х или начале 1980-х гг. пишущий эти строки имел как-то разговор с пол­ков­ником КГБ в отставке, который приводил пример, как занимавший накануне вой­ны должность начальника УНКВД по одной из областей Беларуси, заполняя анке­ту, в графе «образование», с гордостью писал «ЦПШ [т. е. церковно-приходская шко­ла. — *М. Ш.*] и курсы десятников». Работая в свое время в ЦА КГБ Республики Бела­русь с протоколами допросов лиц, проходивших по «делу о СВБ», приходилось стал­ки­ваться с трансформациями «нацдемов» в «нацменов»; М. В. Довнар-Заполь­ско­го — в Давида Запольского и прочими глупостями малограмотных следователей (подр. об этом см.: [9, с. 154]). [↑](#footnote-ref-133)
133. Автор этих строк, готовя в разы меньший по объему сборник документов, исписал десят­ки тетрадей и блокнотов (они находятся в его личном архиве), копируя отоб­ран­ные документы, ибо в отличие от выдающегося русского историка, составителя мно­го­томных «Актов писцового дела» (М., 1913—1917), будущего академика АН СССР С. Б. Весе­ловского, тратившего доставшийся ему капитал на оплату труда нанятых им писцов, копировавших хранившиеся в Московском архиве Министерства юсти­ции документы XVII в., он не обладал такой возможностью (подр. об этом см.: [4, с. 59]). [↑](#footnote-ref-134)