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### Документы об образовании БССР: источниковедческий и архивно-археографический аспекты

Образование белорусской государственности на советской основе — это не только «торжество ленинской национальной политики», о чем в течение мно­гих лет неустанно твердила советская историография, но это еще и цепь дра­матических, а порой и трагических событий, обусловленных обстоя­тельст­ва­ми, носившими политический, идеологический, международный и даже меж­лич­ностный характер. Разобраться в них и осмыслить их помогают исто­ри­чес­кие источники официального и личного происхождения, находящиеся как в госу­дарственных архивах Беларуси, России, других стран, так и опуб­ли­ко­ван­ные в многочисленных изданиях научного, популярного, учебного типов. Зада­чей настоящей статьи и является анализ этого многообразного корпуса источ­ни­ков, включая исследование его формирования, степени сохранности и изу­чен­ности, полноты, точности опубликования и т. д.

Обращает на себя внимание следующее обстоятельство. При общей непло­хой сохранности документов, созданных сто лет тому назад и отразивших собы­тия, связанные с образованием БССР, весьма незначительной выглядит сте­пень их опубликованности[[1]](#footnote-2), что особенно заметно в сравнении с исто­рио­гра­фическим освоением проблемы национально-государственного строи­тельст­ва в Беларуси[[2]](#footnote-3)\*\* [2—6, 8, 9, 31, 46].

В чем тут дело? Полагаю, в имевшей место своего рода небезопасности науч­ной публикации таких документов. Последняя, как известно, в качестве одно­го из основных условий предполагает полное воспроизведение текстов в отли­чие от аналитических работ, где цитирование «нужных» фрагментов доку­мен­тов обусловлено научной парадигмой исследователя, на которую в свою оче­редь может оказываться политическое, идеологическое и иное влияние. Имен­но по этой причине, на наш взгляд, оказались безуспешными пред­при­ни­мав­шиеся в 1936 г. Институтом истории партии при ЦК КП(б)Б попытки издать сборники документов «Сталин и образование БССР и КП(б)Б», «Ленин—Сталин — организаторы БССР и КП(б)Б», в 1935 г. — «Памяти Мяс­ни­кова» [17, 18].

Одними из первых, носивших в известной степени научный характер, доку­ментальных публикаций, появившихся в это время, стали публикации бело­русскоязычного и русскоязычного вариантов Манифеста Временного рабо­че-крестьянского советского правительства Белоруссии в юбилейном сбор­ни­ке смешанного типа «Кастрычнік на Беларусі» [7] и протоколе Первого съез­да Коммунистической партии (большевиков) Белоруссии [30]. В последней, поми­мо собственно текста протокола, помещались в виде приложений к нему неко­торые документы, имевшие, правда, достаточно безопасный характер (тот же Манифест Временного рабоче-крестьянского советского правительства Бело­руссии, записка А. Мясникова о необходимости его распубликования и др.)[[3]](#footnote-4) [30, с. 71]. И только по составительским комментариям, сделанным в отно­шении автора Манифеста — Д. Ф. Жилуновича — читатель мог пред­по­ло­жить о происходивших на съезде и особенно после его окончания неких собы­ти­ях, носивших драматический характер.

В 4-м разделе «Образование БССР (декабрь 1918 г. — февраль 1919 г.)», уви­девшего свет в 1954 г. заключительного 4-го тома начатого еще до войны серий­ного издания «Документы и материалы по истории Белоруссии», опять-таки публиковались исключительно только безопасные документы, к тому же в боль­шинстве своем уже прошедшие апробацию в общесоюзном сборнике доку­ментов «Образование СССР» (М., 1949). Да и в последующих изданиях, вклю­чая вышедший в разгар так наз. перестройки юбилейный сборник «По воле народа: Из истории образования БССР и создания КПБ», составители во гла­ве с автором настоящей статьи все еще не осмеливались пол­ностью пуб­ли­ко­вать документы семидесятилетней давности, сви­де­тельст­во­вавшие о тех неод­нозначных событиях, которые происходили в процессе соз­да­ния бело­рус­ской государственности на советской основе [29, с. 87, 103—104]. С изданием в 2005 г. сборника документов и материалов «1 января 1919 г.: Вре­мен­ное рабо­че-крестьянское советское правительство Белоруссии» были рас­став­лены, нако­нец, все точки над «і» в деле формирования доступного для иссле­дователей кор­пу­са исторических источников об образовании БССР.

Несмотря на обозначенные выше задачи настоящей статьи, которые не носят историографического характера, тем не менее, нельзя их решить не обо­зна­чив, хотя бы в самых общих чертах, канву тех событий вековой давности, в ходе которых и появились интересующие нас документы. Оставляя в стороне меж­дународный политический контекст, в котором развивались события конца декаб­ря 1918 г. — начала января 1919 г., отметим, что отправной точкой здесь сле­ду­ет рассматривать решения завершившей 23 декабря 1918 г. свою работу в Моск­ве конференции белорусских секций РКП(б), высказавшейся за создание бело­русского советского правительства. Буквально через день, 25 декабря в час дня, нарком по делам национальностей в правительстве Советской России И. Ста­лин принял для разговора о будущей Белорусской республике пред­ста­ви­те­лей избранного на конференции Центрального бюро белорусских секций РКП(б). В составе делегации были председатель бюро, будущий глава Вре­мен­но­го правительства советской Беларуси Д. Ф. Жилунович, а также И. В. Лагун, Д. С. Чернушевич, Ф. Ф. Турук, П. И. Бибило, Ф. А. Яхимович [28, с. 201—202]. В ходе беседы Сталиным было предложено наметить кандидатуры в состав буду­щего правительства; одновременно он пообещал уладить отношения меж­ду белорусами-коммунистами и представителями Облискомзапа, готовивши­ми­ся на VI Северо-Западной областной конференции РКП(б) в Смоленске про­воз­гласить Белорусскую республику. В три часа по полудни этого же дня И. Ста­лин разговаривает по прямому проводу с председателем Северо-Запад­но­го обкома РКП(б) А. Ф. Мясниковым, информируя того, что: «*ЦК партии решил[[4]](#footnote-5)* по многим соображениям, о которых теперь говорить не приходится, *согла­ситься с белорусскими товарищами на образование Белорусского совет­ско­го правительства* [выделено мною. — *М. Ш.*]. Вопрос этот решен и обсуж­дать уже не приходится…» [29, с. 83—84]. Судя по реакции Мясникова на инфор­мацию Сталина, первого интересовало — «о каких белорусских това­ри­щах идет речь». Игнорируя этот вопрос Мясникова, Сталин предложил ему и В. Кно­рину или И. Алибегову[[5]](#footnote-6)\*\* приехать в Москву для консультаций и отло­жить на несколько дней, как он и обещал белорусской делегации, открытие в Смо­ленске «вашей областной конференции».

Вечером этого же дня в Москве, в здании по Гранатному пер., 24, где раз­ме­щался Белнацком, открылось экстренное объединенное заседание членов его кол­легии, а также представителей Центрального бюро белорусских секций и коми­тета Московской белорусской секции РКП(б), на котором пред­се­да­тельст­во­вал Д. Ф. Жилунович. Последний проинформировал участников заседания о сос­тоявшемся у И. Сталина разговоре и его предложении наметить кан­ди­да­ту­ры в состав будущего правительства.

«На основании всего вышеизложенного, — говорилось в протоколе засе­да­ния, — собрание после тщательного обсуждения затронутого вопроса еди­но­глас­но признало необходимым объявление Белоруссии Социалистической Совет­ской Рабоче-Крестьянской Республикой и приступило к составлению спис­ка кандидатов предполагаемого Временного Рабоче-Крестьянского пра­ви­тельст­ва Белоруссии» [27, с. 118—119; 20, л. 15]. В результате трехчасового обсуж­дения представленных 70 кандидатур было намечено 15 из них в состав пра­вительства. На должности наркома по военным делам предлагался полит­ко­мис­сар 1-го белорусского Полоцкого полка Западной стрелковой дивизии М. Ф. Дра­ко-Дракон; путей сообщения — заведующий отделом печати Вик­же­до­ра и председатель железнодорожного союза Полесских железных дорог И. С. Нецец­кий; почт и телеграфов — механик Московского главпочтамта Я. А. Рыбак; народного просвещения — член коллегии агитотдела Все­рос­сий­ско­го бюро воен­ных комиссаров А. Г. Червяков; по делам финансов — заве­дую­щий ману­фак­тур­ным отделом Центросоюза О. Л. Дыло; внутренних дел — член Обл­ис­ком­за­па С. В. Иванов или заведующий Белнацкома И. В. Лагун; по делам юсти­ции — помощник заведующего Военного совета в Смоленске Ф. Г. Шан­тыр; ино­странных дел — представитель Минской белорусской сек­ции РКП(б) А. И. Ква­ченюк; промышленности и торговли — председатель Минс­кого губернского ВРК И. И. Рейн­гольд или председатель оргкомиссии Ряза­но-Уральской железной доро­ги в Саратове Н. В. Голоскок; труда — пред­се­датель Тамбовского уездного коми­тета РКП(б) И. И. Пузырев; про­до­вольст­вия — помощник заведующего Бел­нацкома Д. С. Чернушевич; земледелия — заве­дующий внешкольного под­от­дела культпросветотдела Белнацкома И. Н. Мазур; социального обес­пе­че­ния — заведующий приютами бывшего коми­тета Всероссийского земского сою­за Западного фронта В. С. Фальский; по делам национальностей — заве­дую­щий издательского отдела Белнацкома Д. Ф. Жилу­нович; госконтроля — член Облискомзапа Г. П. Найденков или сек­ре­тарь Верховного революционного трибунала при ВЦИК И. В. Зыб­ко. На пост пред­седателя Совнаркома Бело­русской Социалистической Рабо­че-Кресть­ян­ской Советской Республики боль­шинством голосов был наме­чен Жилуно­вич [20, л. 15—17].

27 декабря 1918 г. И. Сталин принял приехавших из Смоленска А. Мяс­ни­ко­ва и М. Калмановича и согласовал с ними состав будущего правительства, пред­седателем которого предполагался Д. Ф. Жилунович (он же должен был взять и портфель комиссара по иностранным делам). На посты комиссара по воен­ным делам намечался А. Ф. Мясников, председателя Совнархоза — Р. В. Пикель, финан­сов или иностранных дел — И. И. Рейнгольд, про­до­вольст­вия — М. И. Кал­ма­но­вич, земледелия — А. А. Андреев, внутренних дел — С. В. Ива­нов, гос­конт­ро­ля — С. И. Берсон, почт и телеграфа — К. Ф. Розенталь, путей сообщения — П. В. Савиц­кий. Этот состав и был зафиксирован в записке И. Ста­лина, которая сопро­вождала составленные им же и вошедшие в лите­ра­ту­ру 1940—1950 гг. так называемые «шесть условий тов. Сталина по созданию Бело­русской Совет­ской Республики и Компартии Белоруссии» [6].

В этот же день И. Сталин направил в Минск представителю Совнаркома РСФСР Д. Ю. Гопнеру записку, в которой указывал: «Сегодня в Москве я дого­во­рился с Мясниковым и Калмановичем о Белоруссии. С белорусами тоже. Воп­рос не вызовет на конференции никаких трений, ибо *конференты* [так в ори­гинале. — *М. Ш.*] будут иметь дело с решением ЦК партии» [36, л. 1; опубл. с неточностями в: 1, с. 414].

29 декабря 1918 г. был подготовлен Д. Ф. Жилуновичем Манифест Вре­мен­ного рабоче-крестьянского советского правительства Белоруссии, которым про­возглашалась Белорусская республика. В этот же день И. Сталин сообщил воз­вратившимся в Смоленск А. Мясникову и М. Калмановичу: «Сегодня выез­жа­ют в Смоленск белорусы: везут с собой манифест. Просьба ЦК партии и Лени­на принять их, как младших братьев, может быть, еще не опытных, но гото­вых отдать свою жизнь партийной советской работе…»[[6]](#footnote-7) [29, с. 87].

В процессе встреч И. Сталина с обеими группами — Д. Жилуновича и А. Мяс­никова — был согласован не только состав правительства, но и ого­во­ре­ны условия, на которых оно будет функционировать (вышеупоминавшиеся «6 усло­вий тов. Сталина»). Суть последних сводилась к следующему: «1. Пра­ви­тельство Белорусской республики состоит из Председателя и 15 членов пра­ви­тельства; 2. Для очередных дел существует президиум из 3-х лиц: пред­се­да­те­ля правительства и двух членов из его состава; 3. В состав Республики входят губер­нии: Гродненская, Минская, Могилевская, Витебская и Смоленская (послед­няя спорно: по усмотрению местных товарищей); 4. ОКА партии Севе­ро-Западной области превращается в Центральное бюро КП (большевиков) Бело­русской Республики; 5. Председатель ЦБ партии должен быть пред­ста­ви­те­лем ЦК партии *в правительстве[[7]](#footnote-8)\*\**; 6. Права ЦБ партии и отделов пра­ви­тельст­ва остаются такими же, как бывшего ОКА партии и отделов Облискомза­па» [25, л. 37; 37, л. 1; 42, л. 1].

В передаваемом с Жилуновичем письме И. Сталин сообщал А. Мяс­ни­ко­ву и М. Калмановичу, что белорусы согласились на «известные вам соглашения с двумя оговорками: 1. Председатель не берет портфеля, в виду чего в состав пра­вительства вводится еще один член, долженствующий взять портфель по ино­странным делам — Всеволод Фальский. 2. Заместителями членов пра­ви­тельст­ва назначаются (официального объявления не требуется) белорусы Зыб­ко, заместитель Рейнгольда по финансам, Гецов, заместитель Пикеля, Рыбак, замес­титель Розенталя, Нецецкий, заместитель Савицкого, Драко-Дракон, замес­титель по военным делам, управляющий делами Правительства Петр Клыш (последний не будет членом Правительства» [27, с. 122].

Сталин информировал своих корреспондентов в Смоленске, что ЦК пар­тии согласился с такими оговорками[[8]](#footnote-9) и настоятельно просил их «без лишних раз­говоров (времени терять нельзя) согласиться с ними».

В окончательном виде состав правительства, дополненный введенными в него по инициативе белорусов-коммунистов комиссаром по иностранным делам В. Фальским и по инициативе Облискомзапа председателями ЧК В. В. Ярки­ным и Коллегии по делам пленных и беженцев Г. П. Найденковым, выгля­дел следующим образом: председатель Д. Ф. Жилунович, члены: по ино­стран­ным делам — Фальский, по национальным — Ф. Г. Шантыр, про­све­ще­ния — А. Г. Червяков, по военным делам — А. Ф. Мясников, Совнархоз — Р. В. Пикель, по делам финансов — И. И. Рейнгольд, продовольствия — М. И. Кал­манович, земледелия — А. А. Андреев, внутренних дел — С. В. Ива­нов, труда — И. Л. Дыло, социального обеспечения — Д. С. Чернушевич, здра­во­охранения — И. И. Пузырев, почт и телеграфа — К. Ф. Розенталь, путей сооб­щения — Савицкий, юстиции — А. И. Кваченюк, Госконтроль — С. И. Бер­сон, ЧК — Яркин, пленбеж — Найденков. Все они и именно в такой после­довательности должны были подписать подготовленный Жилуновичем Мани­фест[[9]](#footnote-10)\*\*.

Жилунович с товарищами приехали в Смоленск утром 31 декабря 1918 г., при­няв участие в последнем заседании уже I съезда Компартии (большевиков) Бела­руси (решение об объявлении VI Северо-Западной конференции РКП (б) I съез­дом КП(б)Б было принято 30 декабря). На нем было сформировано Цент­раль­ное бюро КП(б)Б (в его состав от белорусов-коммунистов вошли лишь Д. Ф. Жилу­нович и И. В. Лагун), которому съезд поручил обратиться с воз­зва­ни­ем «К рабочим, батракам, крестьянам и солдатам Красной Армии Бело­рус­ской Социалистической Советской Республики». В нем, в частности, гово­ри­лось: «Съезд принял великое решение: он провозгласил Социалистическую Совет­скую Белорусскую Республику с Рабоче-крестьянским правительством Бело­руссии во главе» [30]. В 18 ч съезд завершил работу. Избранное им Цент­раль­ное бюро собралось под председательством А. Ф. Мясникова на свое пер­вое заседание, которое вслед за конструированием должно было утвердить пра­вительство провозглашенной I съездом Компартии Беларуси республики[[10]](#footnote-11). Одна­ко, возникшие на заседании проблемы не позволили сделать этого.

Дело в том, что в вопросе о конструировании Центрального бюро КП(б)Б Жилу­нович исходил из того, что оно, равно как и правительство республики, долж­но сформироваться на паритетных началах, т. е. путем включения в него выде­ленного конференцией белорусских секций РКП(б) 23 декабря 1918 г. бюро в составе его, как председателя, а также членов — Ф. Д. Балбеко, И. С. Нецец­кого, М. Ф. Драко-Дракона, А. Г. Червякова и И. Л. Дыло (кан­ди­дат). При этом он исходил из той значительной работы, которую белорусские сек­ции провели в деле подготовки образования БССР. Однако его пред­ло­же­ние не встретило поддержки; за него проголосовали лишь двое членов бело­рус­ских секций против десяти представителей уже бывшего областного комитета РКП(б) (Мясников, Кнорин, Рейнгольд, Соболев, Перно, Пикель, Алибегов, Най­денков, Селезнев, Алибегов). Одновременно поставленный на голосование воп­рос о ликвидации бюро белорусских секций РКП(б) (допускалось лишь созда­ние в Советской России белорусских национальных секций, которые долж­ны были связываться с ЦБ КП(б)Б) получил 10 голосов «за» и два «про­тив».

После этого ЦБ перешло к конструированию своего рабочего органа — пре­зидиума в составе председателя, товарища председателя (он же казначей) и сек­ретаря. На эти должности были избраны А. Ф. Мясников, М. И. Калманович и В. Г. Кнорин. Попытки Жилуновича связаться со Сталиным для переговоров не встретили поддержки среди большинства членов ЦБ; в итоге, он заявил о сво­ем выходе из его состава. Бюро приняло решение, что от его имени пере­го­во­ры с ЦК РКП(б) может вести лишь председатель ЦБ, т. е. Мясников; Жилу­но­вичу же принадлежало право говорить с ЦК только от своего имени.

Принимая во внимание все чрезвычайно сложные обстоятельства в деле реше­ния национального вопроса, выход Д. Жилуновича из состава ЦБ КП(б)Б и его попытки вопреки решению последнего вести переговоры со Сталиным были, наверное, ошибочными. Как писал в свое время автор настоящей статьи: «Он был склонен переоценивать роль белорусских коммунистических сек­ций и Бел­нацкома в образовании БССР. Однако, отстаивая свои требования, он не выхо­дил за рамки партийной дисциплины» [45, с. 66].

Не встретило одобрения в ЦК РКП(б) и его предложение исключить из чле­нов правительства, занимавших наиболее нигилистическую позицию в нацио­нальном вопросе, комиссаров по военным делам (А. Ф. Мясникова), про­до­вольствия (М. И. Калмановича) и председателя Совнархоза (Р. В. Пикеля). В ЦБ КП(б)Б оно было расценено как противодействие партийному руководству, учи­тывая то обстоятельство, что первые двое входили в состав президиума Цент­рального бюро.

С учетом вышеизложенной в общих чертах ситуации, предшествовавшей обна­родованию Манифеста Временного рабоче-крестьянского советского пра­ви­тельства Белоруссии, известившего о появлении на политической карте мира ново­го государства, и сформировался тот корпус документов, который является объ­ектом исследования настоящей статьи. Помимо главного документа — Мани­феста — он представлен также перепиской между А. Мясниковым, М. Кал­мановичем, В. Кнориным и др., с одной стороны, и наркомом по делам нацио­нальностей в правительстве Советской России И. Сталиным, с другой. Теле­граммы Сталина в большинстве своем направлялись в адрес Жилуновича (в копиях — Мясникову, Калмановичу) [38—42]; что же касается документов само­го Д. Жилуновича в адрес И. Сталина, то таковые не выявлены (речь идет о его телеграмме, отправленной со стн. Смоленск вечером 31 декабря 1918 г. пос­ле заседания ЦБ КП(б)Б и телеграмме от 1 января 1919 г. в ответ на сталинскую с тре­бованием срочно опубликовать Манифест и список правительст­ва) [28, с. 111, 112].

Все эти документы в виде оригиналов (исключение составляет лишь ста­лин­ская записка в адрес Мясникова, Калмановича и Жилуновича от 2 января 1919 г. с угрозой «Ведите себя смирно и не деритесь, а то будет плохо») хра­нят­ся в личном архивном фонде И. Сталина в РГАСПИ [38—41]. Здесь же нахо­дят­ся и копии с них, снятые в разное время в связи с различными обсто­я­тельст­ва­ми (для подготовки документальных изданий, замещения подлинников, пере­да­ваемых из Минска в Москву на хранение в ИМЭЛ, и т. д.). Представляется важ­ным в источниковедческом, археографическом, архивоведческом плане про­следить итинерарии этих документов, провести сравнительный анализ имею­щих место разночтений между их различными списками, выяснить при­чи­ны их появления и т. д.

В результате проведенного источниковедческо-историографического иссле­дования установлено, что едва ли не первое упоминание об уже утра­тив­ших оперативные функции документах, связанных с образованием БССР, встре­чается в письме В. Г. Кнорина, направленном в шестую годовщину со дня про­возглашения БССР, 1 января 1925 г., в адрес Истпарта при ЦК КП(б)Б. Сле­ду­ет сказать несколько слов о последнем. Решение о его создании с целью соби­ра­ния и сохранения историко-партийных источников в республике было при­ня­то на заседании Центрального бюро КП(б)Б 10 июня 1921 г. Возглавил его зани­мав­ший должность секретаря бюро В. Г. Кнорин [47, с. 73]. С его отъездом в Моск­ву должность председателя коллегии Истпарта 8 ноября 1923 г. занял Д. Ф. Жилу­нович, бывший в то время заведующим Центрархивом Беларуси. Вско­ре Жилуновича сменил историк С. Х. Агурский, возглавлявший Истпарт вплоть до его реорганизации в 1928 г. в Институт истории партии при ЦК КП(б)Б. Последний просуществовал до 1938 г., имея в своем составе наряду с раз­личными отделами (секторами) и архив, состоявший из двух частей — собран­ного Истпартом и носившего преимущественно ретроспективный харак­тер комплекса документов и текущего (оперативного) архива ЦК КП(б)Б. Пос­ле закрытия в 1938 г. Института истории партии архив перешел в непо­средст­вен­ное ведение ЦК КП(б)Б и стал называться партархивом ЦК КП(б)Б (такое назва­ние он носил до 1961 г., несмотря на то, что с восстановлением в 1945 г. Инс­титута истории партии вновь вошел в его состав). Размещался архив в Моги­леве (в 1956 г. был перемещен в Минск). С 1929 г. его возглавлял В. Л. Веню­ков, в 1932—1934 гг. — С. И. Клебанов, в 1934—1938 гг. — И. П. Василь­ев, в 1938—1955 гг. — Ф. О. Попов, в 1955—1979 гг. — С. З. Поча­нин. Мы не случайно уделили такое внимание реорганизациям и персо­наль­но­му составу руководства партийного архива, поскольку это напрямую затра­ги­ва­ет вопросы, связанные с объектом исследования настоящей статьи.

Возвращаясь к письму В. Кнорина 1925 г., отметим, что оно было вызвано обра­щением к нему руководства Истпарта. Последнее, получив в декабре 1924 г. из Минского окружкома комсомола пачку фотографий лиц, погибших на фронтах гражданской войны с приложенной к ним запиской Кнорина в адрес Истпарта, обратилось к бывшему секретарю ЦБ КП(б)Б с просьбой про­яс­нить историю и цель присылки фото. В ответе 1 января 1925 г. Кнорин выра­зил недоумение по поводу того, почему направленные им в адрес Истпарта мате­риалы оказались в окружкоме комсомола. «Меня, — писал далее Кно­рин, — интересует и другой вопрос, по которому я просил бы дать ответ. *Мною была передана в Истпарт личная переписка (моя и Мясникова) по вопросу об обра­зовании ССРБ* [выделено мною. — *М. Ш.*], сохранилась ли она у Вас или тоже передана на пользование для кое-каких нужд комсомола или кого-либо дру­гого?» [13, л. 71]. В заключение письма он просил вернуть ему как фото­гра­фии, так и переписку.

В ответном письме от 15 января 1925 г. руководство Истпарта заверило Кно­рина в том, что ими наведен порядок в деле хранения и использования исто­ри­ческих документов. «Мы надеемся, — резюмировали авторы письма, — что озна­комившись с действительным положением вещей, Вы не будете настаи­вать на возвращении имеющихся у нас Ваших материалов, тем более, что нами они будут при первой возможности использованы для печати» [13, л. 77]. И, дейст­вительно, вскоре после трагической гибели 22 марта 1925 г. А. Ф. Мяс­ни­ко­ва Истпарт решил издать сборник его памяти, предполагая укомплектовать его воспоминаниями и документами о пребывании Мясникова в Беларуси. 6 июля 1925 г. С. Х. Агурский обратился в Закавказское бюро ЦК РКП(б) с прось­бой выслать в белорусский Истпарт материалы из архива Мясникова, свя­зан­ные с его деятельностью в Беларуси. Вопрос об издании сборника памяти Мяс­никова неоднократно стоял в повестке дня работы коллегии Истпарта. Сбор­ник был включен в издательский план уже Института истории партии на 1929—1930 гг., но так и не дошел до читателя по причинам, указанным в начале настоя­щей статьи.

На основании упоминавшихся выше источников можно таким образом утверж­дать, что документы об образовании БССР в 1925 г. находились в Ист­пар­те при ЦК КП(б)Б. Дальнейшая их судьба связана с Музеем революции БССР, создание которого было поручено Центральным комитетом КП(б)Б и Цент­ральным исполнительным комитетом БССР тому же Истпарту. Музей был открыт 2 мая 1926 г. и просуществовал до 1941 г. Именно сюда была пере­да­на из Истпарта какая-то часть находившихся здесь документов, связанных с про­возглашением БССР. На это указывают штампы Музея на ныне хра­ня­щих­ся в РГАСПИ оригиналах документов (писем, телеграмм, записей разговоров по прямому проводу, Манифеста на белорусском языке[[11]](#footnote-12)). Другая их часть мог­ла передаваться в Музей уже Институтом истории партии, однако, не подлежит сом­нению тот факт, что все они какое-то время находились в Музее революции БССР.

Когда оригиналы этих документов оказались в Москве? Можно пред­по­ло­жить (хотя делопроизводственными документами Института истории партии при ЦК КП(б)Б, партархива ЦК КП(б)Б это не подтверждается), что это могло иметь место в 1930-е гг. Косвенным подтверждением данного предположения может служить выписка из постановления дирекции ИМЭЛ при ЦК ВКП(б) от 7 апреля 1936 г. «О плане работы Института истории партии при ЦК КП(б)Б на 1936 год», в которой говорится буквально следующее: «10. Предложить Инсти­ту­ту передать в ИМЭЛ в оригиналах или копиях документы, имеющиеся в Бело­русском Институте о тов. Сталине, Л. М. Кагановиче, Н. Ежове и др. 11. Затре­бовать от Белорусского Института «Сборник памяти Мясникова» для про­смот­ра и выяснения его пригодности для печати, а также затребовать дневник Мяс­никова» [15, л. 56].

Пребывание в Музее революции БССР в конце 1928 г. оригинала письма И. Ста­лина А. Мясникову и М. Калмановичу от 29 декабря 1918 г. под­тверж­дает приписка на письме С. Х. Агурского И. Сталину 7 декабря 1928 г. Направ­ляя адресату машинописную копию его письма десятилетней давности с прось­бой сообщить, кто является автором Манифеста, Агурский сообщал в P. S: «Ори­гинал В[ашего] письма с В[ашей] подписью хранится в Музее революции БССР» [14, л. 33].

По итогам обследования Музея революции БССР, проведенного комис­си­ей Института истории партии при ЦК КП(б)Б в конце 1935 г., это же письмо под № 12 фигурировало в списке № 1 документов, хранившихся в архиве Музея революции БССР и подлежавших передаче в Белпартархив. Под № 4 в этом списке значился «Протокол объединенного экстренного заседания членов кол­легии Белнацкома и представителей ЦБ КП(б)Б по вопросу о госу­дарст­вен­ном устройстве Белоруссии, декабрь 1918 г.» (инв. № 54) [16, л. 25]. Другие доку­менты об образовании БССР в этом списке отсутствуют, что дает осно­ва­ние предположить, что к этому времени они уже были либо возвращены в бело­рус­ский партийный архив, либо переданы в ИМЭЛ при ЦК ВКП(б).

Учитывая политическую и научную значимость этих документов, с них неод­нократно снимались машинописные копии, которые хранились в пар­тий­ном архиве Института истории партии при ЦК КП(б)Б. Впоследствии они исполь­зовались в качестве источников при подготовке документальных пуб­ли­ка­ций (правда, не реализованных). Примером здесь может служить попытка Инс­титута истории партии опубликовать к 15-летию образования БССР и созда­ния Компартии республики четыре телеграммы И. Сталина Жилуновичу и Мясникову от 1 января 1919 г. (по начальным фразам: «Я так и знал, что без дра­ки не обойдется…», «Предложение Жилуновича о невключении трех чле­нов нахожу дезорганизаторским…», «Во-первых, прошу Ваш ответ прочесть Мяс­никову…», «Список членов правительства остается тот, который имеется в при­везенном к Вам документе…») и письмо Сталина Мясникову и Кал­ма­но­ви­чу от 29 декабря 1918 г.

В письме директора Института истории партии при ЦК КП(б)Б М. А. Лев­ко­ва, направленном 4 июня 1933 г. в Секретариат И. Сталина, говорилось: «В декаб­ре текущего года исполняется пятнадцатилетие образования КП(б) Бело­рус­сии и БССР. Институт истории партии при ЦК КП(б)Б *имеет в своем архи­ве ряд телеграмм т. Сталина, связанных с образованием БССР и КП(б)Б, кото­рые считает необходимым опубликовать в юбилейные дни в печати, а так­же использовать в литературных работах[[12]](#footnote-13)*, чтобы показать роль т. Ста­ли­на и ЦК ВКП(б) в образовании национальных советских республик. Это тем более необходимо, так как телеграммы т. Сталина выправляют ошибки целого ряда местных работников в национальном вопросе и бьют по местным нацио­на­листам.

*Прилагая текст указанных телеграмм, просим дать разрешение на опуб­ли­кование их, так как до сего времени они нигде опубликованы не были.*

Все могущие быть необходимыми справки как по самому тексту, так и по вопро­су использования их Институт поручает сделать научному работнику, заве­дующему сектором истории КП(б)Б Института т. Зюзькову А.» [43, л. 1—4].

Приложенные к письму Левкова документы представляли собой архив­ные копии с вышеуказанных телеграмм и письма, заверенные сделанным от руки штампом: «Могилевский п/архив. Ф. ЦК, л. 419».

Отсутствие резолюции И. Сталина на письме из минского Института исто­рии партии (имеется лишь помета делопроизводственного характера о поступ­лении документа 19 августа 1933 г.) не дает возможности выяснить, како­ва была реакция адресата на предложение белорусских историков. Можно лишь предположить исходя из того, что телеграммы и письмо не пуб­ли­ко­ва­лись ни в конце декабря 1933 г., ни в начале января 1934 г., что она была отри­ца­тель­ной. С другой стороны, судя по весьма запоздавшей делопроизводственной поме­те, письмо просто могло не дойти до Сталина[[13]](#footnote-14).

Машинописные копии с документов об образовании БССР, заверенные заве­дующим партархивом Института истории партии при ЦК КП(б)Б И. П. Василь­евым, хранятся в настоящее время в фонде ЦК КПБ [10]; здесь же нахо­дятся и аутентичные, но не заверенные Васильевым копии [11]. Подобные маши­нописные копии, но уже заверенные Ф. О. Поповым, хранятся и в фонде Ист­парта [19]. Сохранившаяся в переформированном деле старая обложка име­ет следующие реквизиты: «Белпартархив ЦК КП(б)Б. Оп. 1. Ф. 60. Св. 14. Д. 337. Копии документов о тов. Сталине 1918—1919 гг.». На копиях неко­то­рых телеграмм И. Сталина Д. Жилуновичу, А. Мясникову, М. Калмановичу наря­ду с заверительными надписями Попова имеются и пометы научного сотруд­ника партархива А. А. Кузняева, свидетельствующие об отсылке их в ИМЭЛ при ЦК ВКП(б) (КПСС) в 1952—1954 гг. [19, л. 1, 2, 16]. Обратившись к дело­про­изводству партархива этого периода, обнаруживаем там переписку меж­ду руко­водством ЦПА ИМЭЛ и партархивом ЦК КПБ в связи с выя­вив­ши­ми­ся раз­ночтениями в высылавшихся из Минска в Москву в разное время копи­ях ста­линских телеграмм и писем [22, л. 35, 36; 23, л. 38—40]. В письме зам. зав. ЦПА ИМЭЛ Р. Лаврову от 25 сентября 1953 г. Ф. О. Попов, объясняя при­чины раз­ночтений, резюмировал: «Мы считаем достоверными копии теле­грамм, на кото­рых стоит штамп музея [революции БССР]»[[14]](#footnote-15)\*\* [24, л. 16].

Неупорядоченность партийного архивного хозяйства Беларуси[[15]](#footnote-16)\*\*\* созда­ва­ла проблемы с поиском необходимых документов. Потому-то, несмотря на нали­чие в республиканском партийном архиве всех основных копий доку­мен­тов об образовании БССР и создании КПБ, преемник Ф. О. Попова — С. З. Поча­нин — весной 1958 г. в течение нескольких недель работал в VI сек­то­ре Обще­го отдела ЦК КПСС (архив Политбюро ЦК КПСС) с целью выяв­ле­ния и после­дующего копирования документов, связанных с образованием БССР. Повод для этого был весьма подходящий: приближавшееся 40-летие БССР, о чем шла речь в письме второго секретаря ЦК КПБ Т. Я. Киселева, направ­лен­ном 11 июня 1958 г. в адрес руководства ЦК КПСС: «Эти документы необ­хо­ди­мы для пополнения фонда партархива ЦК КПБ и использования их при раз­ра­бот­ке вопросов истории образования БССР и КПБ в связи с подготовкой к празд­нованию 40-летия республики» [25, л. 33].

В июне 1958 г. в белорусский Институт истории партии поступили из Моск­вы копии 34 наименований документов, сделанные с оригиналов, имев­ших штампы Музея революции БССР. Правда, были среди них и копии доку­мен­тов, не хранившихся в белорусском музее; в их числе — заявление вось­ме­рых членов Белорусского правительства (Д. Жилуновича, А. Червякова, Д. Чер­ну­шевича, О. Дыло, Ф. Шантыря, В. Фальского, А. Кваченюка, И. Пузырева) в ЦК РКП(б) (не датировано, составлено не ранее 7 января 1919 г.) — о невоз­мож­ности совместной «коммунистической работы» с руководителями быв­ше­го Облискомзапа и их же заявление полномочному представителю ЦК РКП(б) А. А. Иоффе (в копии В. Ленину, Я. Свердлову и И. Сталину) с просьбой пере­смот­реть принятое ЦК РКП(б) 16 января 1919 г. решение о выделении из ССРБ Витеб­ской, Смоленской и Могилевской губ. [25, л. 51—55].

С последним документом связана небезынтересная история. К 40-летию Октябрь­ской революции ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС подготовил для журнала «Исто­рический архив» документальную подборку по истории установления Совет­ской власти в Литве и Беларуси. Под № 11 в ней фигурировало заявление бело­русских коммунистов в адрес А. Иоффе. В августе 1957 г. подборка рецен­зи­ровалась в ИМЛ при ЦК КПСС. Автор рецензии обратил внимание на этот доку­мент, отметив: «Во-первых, содержание его сводится к протесту против вклю­чения Могилевской, Витебской и Смоленской губ. в РСФСР. Подобную пози­цию составители во введении характеризуют как буржуазно-нацио­на­лис­ти­ческую. Зачем же давать буржуазно-националистический документ? (Здесь, кста­ти, читатель будет в недоумении. Ведь сейчас Витебская и Могилевская облас­ти входят в Белоруссию)» [26, л. 3]. Разумеется, в опубликованной в 6-м номе­ре «Исторического архива» за 1957 год документальной подборке этот доку­мент отсутствовал.

Фотокопии с оригиналов хранившихся в ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС теле­грамм И. Сталина и записи его разговора по прямому проводу от 24—25 декаб­ря 1918 г. высылались по запросу С. З. Почанина в ноябре 1962 г. и марте 1964 г. [12].

Подводя итоги, отметим, что корпус документальных источников, свя­зан­ных с образованием БССР, представляет собой не только репрезентативное, но край­не ценное в архивоведческом, источниковедческом, археографическом отно­шениях собрание. Оно важно и в дидактическом плане, поскольку спо­собст­вует формированию у будущих историков-источниковедов, архивистов-архео­графов навыков работы с историческими источниками, включая их поиск, выяв­ление, описание, выбор основного текста в процессе подготовки их к пуб­ли­кации. Вдумчивый исследователь найдет в этих документах много полезного для себя в части архивной эвристики, архивной реституции, архивного источ­ни­ко­ведения.
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### Комплектование Партархива ЦК КП(б)Б в 1930—1941 гг.

С конца 1920-х гг. в СССР существовала система, при которой документы, воз­никшие в деятельности РКП(б)—ВКП(б)—КПСС и ВЛКСМ (в том числе КП(б)Б и ЛКСМБ), входили в состав архивного фонда КПСС и поступали не в госу­дарственные, а в партийные архивы. Она была закреплена утвержденным 28 декабря 1966 г. Секретариатом ЦК КПСС Положением об Архивном фонде КПСС [1]. Такое обособленное хранение документов просуществовало до 1992 г., после чего белорусская часть бывшего архивного фонда КПСС была вклю­чена в состав Национального архивного фонда Республики Беларусь. В настоя­щее время эти документы выделяются литерными обозначениями в нуме­рации некоторых фондов, например, 4п «ЦК КПБ» или 15п «Упол­но­мо­чен­ный Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б) по БССР» и др.

Начало концентрированному и обособленному от документов советских орга­нов собиранию, хранению и использованию материалов партийного комп­лек­са было положено утвержденным 28 июня 1929 г. секретариатом ЦК ВКП(б) «Положением о Едином партархиве» [2, л. 28—29]. В нем очерчивался круг источников комплектования партархива: дела и документы партийных коми­тетов, контрольных комиссий, комсомольских организаций и фракций совет­ских, профсоюзных и других учреждений, отложившиеся в их дело­про­из­водст­ве и утратившие свое значение для текущей работы, партийные доку­мен­ты, которые находились на хранении у отдельных лиц и в других учреждениях (Центр­архиве, Музее революции, Комиссии по изучению истории про­фес­сио­наль­ного движения в России и СССР и т. д.) и имевшие отношение к истории пар­тии. В числе местных партархивов значилось и Белорусское отделение Еди­но­го партархива ВКП(б) (Белпартархив), созданное при научно-иссле­до­ва­тель­ском институте по изучению истории КП(б)Б и революционного движения в Бело­руссии при ЦК КП(б)Б (Институт истории партии), состоявшее из рас­по­ла­гав­шихся в Минске и Могилеве отделений.

Работа по комплектованию архива началась в 1930 г. 11 марта на засе­да­нии секретариата ЦК КП(б)Б. Заведующим и секретарям ликвидированных нацио­нальных бюро и отделов ЦК было поручено в недельный срок привести в поря­док документы и материалы и по списку сдать их в партархив [3, л. 114]. Уже 2 апреля 1930 г. секретариат ЦК КП(б)Б утвердил текст письма ко всем окруж­ным и районным комитетам, ячейкам и фракциям КП(б)Б и ЛКСМБ [3, л. 185], в котором особое внимание уделялось сохранности доку­мен­тов подведомственных организаций. С этой целью предполагалось про­вес­ти предварительную организационную работу по упорядочению документов окруж­комов, райкомов, ячеек и фракций. К 1 мая 1930 г. все архивные мате­риа­лы после их упорядочения предполагалось направить в окружные центры, кото­рые, в свою очередь, должны были до 1 июля 1930 г. подготовить эти доку­мен­ты к сдаче в партархив. Однако в указанные сроки данная работа не была выпол­нена.

26 июля 1930 г. ЦИК и СНК БССР приняли постановление «О лик­ви­да­ции округов», согласно которому районы переходили в подчинение цент­раль­ных республиканских органов управления [4, с. 14]. В результате встал вопрос о пере­даче документов ликвидированных парторганизаций на хранение в архив. Для проведения этой работы 23 августа 1930 г. секретариат ЦК КП(б)Б принял поста­новление «О сдаче в один партархив материалов ликвидируемых архивов ОК, ОКК КП(б)Б, ОК ЛКСМБ, фракций советских профсоюзов и общест­вен­ных учреждений» [5, л. 2—3]. При их ликвидации необходимо было выделить работ­ников, которым поручалось систематизировать и подготовить фонды для пере­дачи в партархив. В этом же постановлении перечислялись материалы, под­лежавшие сдаче в ЦК КП(б)Б: находившиеся в окружкомах протоколы засе­даний бюро, пленумов, конференций и доклады РК КП(б)Б за 1930 г. В ито­ге данная категория документов окружкомов, райкомов, а затем и обкомов за 1921—1941 гг. отложилась в архивном фонде ЦК КП(б)Б.

Помимо вышеуказанного решения секретариата, был подготовлен также цир­куляр об упорядочении архивов райкомов партии и сдаче докумен­тов [6, л. 18]. Из Москвы получены правила о приведении в должный порядок хра­нения и использования архивных материалов организаций ВКП(б) и ВЛКСМ. Они состояли из следующих разделов с приложениями: организация работ и состав архива, учет, разборка и систематизация, сроки хранения на мес­те и передача в архив, отбор и уничтожение материалов, не подлежащих хра­не­нию [6, л. 39—41]. 18 сентября 1930 г. из Института Маркса—Энгельса—Лени­на при ЦК ВКП(б) (ИМЭЛ) были получены указания, согласно которым «на мес­тах в рай­онах должны остаться лишь материалы районных организаций, за вре­мя с 1926 г., где, согласно Положения о партархиве, они хранились в течение 5 лет, пос­ле чего сдавались в областной партархив» [7, л. 60]. В тех случаях, ког­да рай­он­ные комитеты не могли срочно привести в порядок архивы бывших окруж­ных комитетов, их следовало принимать без предварительной обработки.

Несмотря на нехватку работников, Институт истории партии направлял сво­их уполномоченных на места для проверки эффективности работы по под­го­товке документов к сдаче на хранение в архив. Только за август и сентябрь дву­мя сотрудниками было проинспектировано пять округов. В результате выяв­лено, что в комсомольской организации д. Носовичи Гомельского района доку­менты использовали в качестве мишени для стрельбы из мелкокалиберной вин­товки, они были сданы с пулями между прострелянными листами [8, л. 52], в Минском окружкоме КП(б)Б работник, отвечавший за архив, данными вопро­са­ми не занимался, документы все время находились в проходной комнате, часть их была уничтожена. «Наш товарищ, посланный для проверки подго­тов­ки в Минский окружком, получил ответ от управделами последнего «кому это надо, если не мы, так Вы сами их уничтожите и нам вообще этим делом некогда зани­маться» [6, л. 43].

Кроме случаев небрежного отношения к документам, были выявлены и недо­статки в процессе отправки документов в партархив. Так, например, в Гомель­ском окружкоме ЛКСМБ во время упаковки материалов один работник сыпал их в ящик, а другой уминал ногами поплотнее, в результате чего полу­чи­лось нечто вроде «архивного силоса». Полоцкий окружком отправил архив вмес­те с хозяйственными грузами [6, л. 43].

Из материалов проверки видно, что несмотря на принимаемые меры, в пар­тийных и комсомольских организациях наблюдалось халатное отношение к доку­ментам, существовал ряд проблем с их подготовкой и сдачей. Это можно объ­яснить нехваткой работников и времени на проведение данной работы, а так­же непониманием ее значения и ценности.

В августе 1930 г. в партархив приняты документы ЦК КП(б)Б и двух окруж­комов. Однако во многих округах упорядочение осуществлялось перед или в момент ликвидации, в результате чего почти все фонды, в том числе и ЦК КП(б)Б, были получены в неупорядоченном виде. В партархив материалы лик­ви­дированных организаций поступали в большом количестве. Например, мате­риа­лы Гомельского окружкома и бывшего губкома (до 1925 г.) составляли 79 ящи­ков, документы Витебской организации не меньше [7, л. 61об.].

Внимание к работе по подготовке и сдаче документов в партархив уде­ля­лось и в дальнейшем.Так, в апреле 1931 г. было проведено очередное обсле­до­ва­ние партархива, результаты которого свидетельствовали о сохранении ряда сущест­венных недостатков. Отмечалось плохое отношение к материалам со сто­роны районных парторганизаций. Например, в Шклове документы конт­роль­ной комиссии были изъедены мышами, архив Гомельского горкома сдан для отправки в Могилев союзтрансу и свален на землю, в Жлобине архивные мате­риалы лежали во дворе, под снегом и в воде [8, л. 87].

В информации о состоянии работы партархива, подготовленной 29 апреля 1933 г. младшим научным сотрудником Института истории партии И. Ю. Пла­ча­кисом, отмечалось, что в архиве собран большой по объему архивный фонд за 1917—1928 гг. Подчеркивалась хорошая сохранность фондов центральных, губерн­ских и местных парторганизаций КП(б)Б за 1921—1928 гг. и худшая — за 1919—1920 гг. Особенно плохо сохранились документы дореволюционного и революционного периодов. Часто они были представлены отдельными экземп­лярами. В вышеуказанной информации впервые был произведен коли­чест­венный учет хранившихся в архиве дел: «имеется 4227 вязок, каждая вязка весит 7 килограмм, а всего по весу будет 4227×7 — 29 589 килограмм, что рав­но 1849 пудам или 30,8 тонны. По объему одна вязка равняется: 70×20×25 — 35 куб. см. или 350 куб. метров, а всего 4 227 вязок на 350 куб. метр. — 1 487 450 куб. метров. По количеству дел: за 1918—1921 гг. — 223 вязки, около 3000 дел, а всего дел 39 592» [9, л. 2]. Кроме документов, в архи­ве хранились комп­лекты газет 30 наименова­ний, 614 брошюр как дореволюционных, так и после­рево­лю­ци­он­ных.

Особенностью комплектования партархива в этот период являлась пере­да­ча сюда так называемых «непрофильных» фондов. Еще в конце 1920-х гг. в Инсти­тут истории партии поступили документы Белорусской народной рес­пуб­лики (БНР), но в августе 1931 г. Центральное архивное управление (ЦАУ) БССР обратилось с просьбой передать ему весь архив БНР и другие непро­филь­ные материалы для отправки на постоянное хранение в Центральный архив Октябрь­ской революции (ЦАОР) в г. Могилеве [8, л. 56]. Тем не менее, до 1933 г. они продолжали храниться там же.

Причина задержки с передачей этих дел в ЦАОР кроется, на наш взгляд, в непра­вильном понимании руководством Института истории партии и парт­ар­хи­ва того, какие материалы относятся к деятельности партии. В более ранних доку­ментах, а также в майском (1933 г.) циркуляре ИМЭЛ подчеркивалась необ­ходимость выявления историко-партийных документов в фондах бывших жан­дармских и полицейских управлений, у отдельных лиц, принимавших учас­тие в работе местных парторганизаций, собирание газет и фотоматериа­лов [10, л. 8—9]. Работники института и партархива считали, что подобные доку­менты должны находиться у них. Это подтверждает содержание письма, направ­ленного в декабре 1933 г. заведующим белорусским партархивом С. И. Кле­бановым заведующему Единым партархивом Г. А. Тихомирову. В нем автор указывал на необходимость хранения документов бывших жан­дарм­ских и полицейских управлений [9, л. 8]. В ответ Г. А. Тихомиров сообщал, что ука­зания Единого партархива и циркуляр Центрархива по этому вопросу бело­рус­ский партархив понял неправильно, и что данные материалы должны нахо­дить­ся в архивном управлении БССР, а не в партархиве. Выявлять же нужно толь­ко историко-партийные документы, с которых необходимо снимать копии и передавать их в партархив [11, л. 2].

В конце 1933 — начале 1934 г. документы жандармских управлений и БНР поступили в Минский исторический архив, где прошли обработку и были раз­делены на три фонда: «Белорусская народная республика», «Белорусское пресс-бюро в Ковно» и «Представительство Белорусского Национального коми­тета в Одессе» [12, л. 3]. Но уже в 1935 г. они были взяты партархивом во вре­менное пользование [13, л. 13]. Попытки руководства ЦАУ БССР в 1938 г. вер­нуть их оказались безуспешными. Тем не менее, благодаря этому многие цен­ные документы сохранились до наших дней, будучи вывезенными в первые дни войны, а не разделили участь оставшихся на оккупированной территории БССР документов государственных архивов.

Основное внимание партархив уделял комплектованию партийными и ком­сомольскими документами. Оно проходило достаточно медленно. Для акти­визации работы 8 мая 1934 г. ЦК КП(б)Б направил во все райкомы КП(б)Б пись­мо, в котором указывалось, что райкомы и партийные комитеты должны обес­печить сохранность материалов, привлекая должностных лиц к строгой ответст­венности за халатное отношение к ним. Предлагалось сдать в партархив доку­менты до 1934 г., находившиеся в партийных и комсомольских орга­ни­за­ци­ях. Обращалось внимание ответственных за архивное дело в парт­ор­га­ни­за­ци­ях на обеспечение сохранности секретного фонда. В случае небрежного отно­ше­ния к архивам рекомендовалось применять меры партийной и судебной ответст­венности [14, л. 42—43].

В мае этого же года Институт истории партии и партархив подготовили инст­рукцию по обработке и сдаче документов [11, л. 47]. Она предписывала пере­дать в партархив по истечении установленных сроков все дело­про­из­водст­вен­ные материалы партийных, комсомольских организаций и документы, нахо­див­шиеся у отдельных лиц. Были определены сроки их хранения на мес­тах: 3 года для документов партийных и комсомольских ячеек, фракций, пар­тий­ных кол­лективов и 5 лет для партийных, комсомольских комитетов и конт­роль­ных комис­сий. В случае необходимости документы можно было забирать рань­ше. На каждый фонд должна была быть составлена отдельная опись. Кро­ме того, в инст­рукции давалось определение фонда: организация, имеющая само­стоя­тель­ное значение. Обращалось внимание и на секретные материалы. Их хранение и обра­ботка должны были проводиться только в соответствии со спе­циальными ука­заниями Особого сектора ЦК КП(б)Б.

Однако на практике продолжали сохраняться недостатки: не проводилось пла­номерной работы по концентрации документов из регионов, а также выез­дов для их обследования, отсутствовал учет имеющихся материалов [11, л. 11]. По итогам проверки работы партархива ЦК КП(б)Б принял 28 мая 1934 г. поста­новление, в котором указывалось на необходимость рассмотреть в ноябре док­лад директора Института истории партии и заведующего партархивом о сос­тоянии архивных фондов на местах и о ходе их концентрации в Могиле­ве [15, л. 30].

Для устранения возникших в ходе обследования недостатков бюро ЦК КП(б)Б приняло 22 июля 1934 г. постановление «Об учете, хранении и под­го­тов­ке к сдаче в партархив архивных материалов в райкомах КП(б)Б» [16, л. 92]. В нем отмечались недооценка и халатное отношение со стороны отдельных работ­ников райкомов партии к делу хранения и учета архивных документов, что приводило к таким явлениям, как: их кража, неупорядоченность хранения и т. д. В постановлении предлагалось всем горкомам и райкомам КП(б)Б уста­но­вить строгий учет за находившимися у них партийными и комсомольскими доку­ментами и передать их на хранение в специально оборудованные для этой цели помещения, а также выделить ответственных за эту работу. ЦК ЛКСМБ пред­писывалось довести информацию постановления до комсомольских орга­ни­заций.

В дополнение к уже принятым документам, а также в связи с посту­пав­шими от райкомов запросами о порядке сдачи и хранения документов, 19 октяб­ря 1934 г. Особым сектором ЦК К(б)Б был направлен секретарям рай­ко­мов КП(б)Б и ЛКСМБ циркуляр о невыполнении большинством райкомов ука­заний ЦК о сдаче архивных партийных и комсомольских материалов. Пред­пи­сывалось не позднее 15 ноября 1934 г. привести документы в порядок и сдать их, соблюдая правила пересылки материалов, имеющих секретный характер. В цир­куляре указывалось, что многие документы отправлялись простой посыл­кой, плохо упакованными, часто обернутыми только газетами. В качестве одной из мер воздействия на райкомы в циркуляре отмечалось, что если пред­пи­санное не будет выполнено в срок, вопрос будет рассмотрен на бюро ЦК. В резуль­тате проведенной в течение 1934 г. работы из 38 районов в партархив сда­ли свои материалы 24 [11, л. 56].

Помимо концентрации документов, находившихся в белорусских пар­тий­ных и комсомольских организациях, партархив занимался выявлением мате­риа­лов, относившихся к истории белорусской парторганизации, в других архи­вах. Так, на заседании дирекции Института истории партии в декабре 1934 г. при­нято решение командировать заведующего партархивом И. П. Васильева в Ленин­град, Москву, Киев и другие города с целью выявления материалов по исто­рии КП(б)Б. В следующем году было направлено письмо в Центральный архив Красной Армии с просьбой уточнить судьбу 11 ящиков документов 5-й артил­лерийской мастерской Северного флота, отправленных в 1929 г. из Витеб­ска. Как отмечалось, эти документы имеют «исключительную ценность по исто­рии Коммунистической партии Белоруссии, так как в указанной мастер­ской была очень сильная организация большевиков в 1917 г.» [17, л. 1].

15 апреля 1935 г. бюро ЦК приняло постановление «О всеобщей проверке сос­тояния учета и хранения партдокументов ГК и РК КП(б)Б», в котором шла речь о необходимости командировать в районы 30 ответственных парт­ра­бот­ни­ков сроком на 15 дней с расчетом — каждому проверить 3 района. В течение 1935 г. было обследовано 10 районов, проведена работа по упорядочению архи­ва Витебской губернской, уездной, окружной и низовых парторганизаций, в коли­честве 5000 дел [18, л. 53]. В то же время проводимая с середины 1935 — 1936 г. проверка партдокументов остановила работу партархива по комп­лек­то­ва­нию.

Несмотря на пассивность парторганизаций в деле передачи документов, к 1938 г. партархив столкнулся с нехваткой площадей, на что в июле этого года ука­зывал научный работник партархива М. С. Рай в докладной записке на имя дирек­тора Института истории партии. Архив занимал всю подвальную часть поме­щения обкома и горкома КП(б)Б г. Могилева, на хранении находилось 150 тыс. ед. хр. М. С. Рай предлагал построить отдельное здание для парт­ар­хи­ва, а в случае же невозможности — спроектировать корпус для архива в здании, кото­рое планировалось построить для государственного архива [19, л. 24—25]. В результате, по данному вопросу 21 августа 1938 г. было принято поста­нов­ле­ние ЦК, которым СНК БССР поручалось включить в смету строительства архи­во­хранилища ЦАУ БССР и корпус для партархива. Однако нового здания в этот период архив не получил.

В сентябре 1938 г. в Могилев поступил архив ликвидированного 21 авгус­та 1938 г. Института истории партии в количестве 4332 ед. хр. В 1939 г. на его базе был создан фонд, в который вошли материалы, собранные институтом, в т. ч. Коммунистической партии Западной Белоруссии. Это были воспоми­на­ния участников революционного движения, борьбы за установление советской влас­ти, машинописные рукописи готовившихся к изданию сборников, доку­мен­ты канцелярии Института истории партии и др. [20, с. 34].

Архив продолжил работу по наблюдению за хранением документов в орга­низациях. Так, по итогам проведенной партархивом проверки сохранности доку­ментов в Бобруйском, Осиповичском, Стародорожском, Пуховичском и Минс­ком райкомах и горкомах ЛКСМБ на имя секретаря ЦК ЛКСМБ в ноябре 1938 г. было направлено письмо о проблемах сохранности на местах комсо­моль­ских материалов. В нем указывалось на продолжавшие существовать недо­статки [21, л. 6]. Адресату предлагалось принять меры по их устранению и наве­дению порядка в организациях.

В январе 1939 г. партархивом был разработан проектписьма по обработке архив­ных материалов перед отправкой на хранение в партархив при ЦК КП(б)Б. В нем прописывался порядок составления заголовков, оформления опи­сей, дел и обложек, систематизации дел (они должны были быть разоб­ран­ны­ми по годам в хронологическом порядке, а внутри годов по отделам и сек­то­рам (там, где они имелись) и по группам материалов) [22, л. 8].

В связи с принятием 2 декабря 1939 г. постановления Оргбюро ЦК ВКП(б) «О партийных архивах» все партархивы были переданы в ведение област­ных, краевых и республиканских комитетов партии. Определялись их основ­ные задачи: собирание, сохранение, научно-техническая обработка доку­мен­тальных материалов партийных, комсомольских организаций и полит­от­де­лов, изучение и разработка истории местных партийных организаций, спра­воч­ная работа [23, с. 21]. 3 марта 1940 г. решением ЦК КП(б)Б в БССР были обра­зо­ваны партархивы при Минском, Витебском, Гомельском, Могилевском и Полес­ском обкомах КП(б)Б. Республиканский партархив прекращал прием доку­ментов местных партийных и комсомольских органов и организаций с 1936 г., поскольку ими стали комплектоваться созданные вышеуказанные архи­вы [24, с. 30].

К апрелю 1940 г. многие райкомы партии и ЛКСМБ передали на хранение в партархив свои документы по 1935 г. включительно. На последнем месте в этом вопросе находилась Минская область (только 7 райкомов сдали мате­риа­лы) [25, л. 35]. В то же время ситуация с комсомольскими архивами оставалась слож­ной.

В этом же году в ИМЭЛ проходила разработка инструкции, замечания к ней направил и белорусский партархив. В них высказывалось мнение о необ­хо­ди­мости сдачи документов первичных партийных и комсомольских орга­ни­за­ций в райкомы через год, а не через два года, как это было прописано в проекте, обра­ща­лось внимание на уменьшение сроков хранения документов райкомов и гор­ко­мов до передачи их в областные партархивы, т. к. практика показывала, что боль­шое количество комсомольских документов было уничтожено. Выска­зы­ва­лось мнение о том, что чем скорее архивные материалы попадут в област­ные парт­архивы, тем лучше будет обеспечена их сохранность [25, л. 106].

Несмотря на то что к этому времени большая часть недостатков в работе была устранена, халатное отношение со стороны отдельных организаций к вопро­сам передачи документов в партархив все же не было изжито окон­чательно. Так, Комаринский райком КП(б)Б выслал багажом по железной доро­ге в адрес Минского отделения подлежавшие сдаче в Могилевский партархив дела райкома и некоторых первичных парторганизаций за 1928—1935 гг. Этот багаж весом в 32 кг пролежал на железной дороге с конца апреля до середины нояб­ря 1940 г. и был сдан в ликвидационный отдел конторы железной дороги. Работ­ник отдела при просмотре «бесхозяйственных» грузов обнаружил багаж с партийными делами, адресованный на имя ЦК КП(б)Б. Никакого сообщения от Комаринского райкома КП(б)Б о высылке партийных дел в адрес ЦК не пос­ту­пило [26, л. 1].

Интересное мнение о комплектовании архивных фондов недостающими доку­ментами высказывалось в письме научного работника партархива М. С. Рая в дирекцию ИМЭЛ. Он указывал на плохую сохранность протоколов низо­вых парторганизаций, но в то же время отмечал, что направленные в выше­стоя­щие организации как информационные, они откладывались там. М. С. Рай выска­зал предложение об изъятии этих информационных протоколов из дел выше­стоящих организаций и включении их в фонды организаций-фон­до­об­ра­зо­вателей. Это, по его мнению, позволило бы сформировать целостный фонд и облег­чить работу по поиску необходимых материалов [25, л. 184].

Еще однойособенностью комплектования белорусского партархива было то, что сюда поступали архивные документы редакций газет. Консультации по это­му вопросу были проведены с дирекцией ИМЭЛ, которая указывала, что не счи­тает целесообразным давать общее указание всем партархивам о хранении мате­риалов редакций обязательно у них, однако и не возражает против того, что­бы партархив собирал и хранил такого рода материалы [27, л. 22].

Архивом была продолжена работа по выявлению относившихся к Бела­ру­си документов, находившихся в архивах союзных республик. По итогам пере­пис­ки между партархивами в апреле—мае 1941 г. бюро ЦК приняло три поста­нов­ления: «Об архивных материалах Белоруссии, находящихся в партархиве Ленин­градского обкома ВКП(б)» (материалы за 1917—1921 гг. «Гомельского Коми­тета РСДРП», «Всеобщего Еврейского Рабочего Союза «Бунд» и «Союза Рабо­чей Молодежи «Бунд» за 1917—1921 гг.), «Об архивных материалах Мстис­лавльского укома партии за 1919—1924 гг.», хранившиеся в партархиве Смо­ленского обкома ВКП(б), «О передаче партархиву Смоленского обкома архив­ных материалов парторганизации Смоленской области, хранящихся в парт­архиве при ЦК в Могилеве» [27, л. 21; 28, л. 72; 29, л. 3; 30, л. 233—236]. Све­дений о передаче этих материалов в Беларусь выявить не удалось.

В результате проделанной работы к 1941 г. в партархив сдали свои доку­мен­ты по 1935 г. включительно почти все, за исключением 4, райкомы КП(б)Б (из 87), около половины райкомов комсомола [20, с. 35]. В архиве насчи­ты­ва­лось 226 825 ед. хр. за 1905—1935 гг. ЦК и Контрольной комиссии КП(б)Б, ЦК ЛКСМБ, местных партийных и комсомольских органов и организаций, конт­роль­ных комиссий, политотделов МТС и др. [31, с. 421].

Таким образом, можно сделать вывод, что высшее партийное руководство рес­публики в изучаемый период держало под строгим контролем вопросы комп­лектования партийного архива документами. Партархивом совместно с Инс­титутом истории партии был подготовлен ряд документов, регулирующих вопро­сы обработки и сдачи документов на хранение, однако многие парт­ор­га­ни­зации не относились к этому делу с должной ответственностью. С целью устра­нения существовавших недостатков проводились проверки учета и хра­не­ния дел в организациях как белорусским Институтом истории партии, так и ИМЭЛ. К концу 1930-х гг. — началу 1940 г. значительная часть вопросов, свя­зан­ных с хранением документов на местах, а также передачей дел в парт­ар­хив была решена, однако острым оставался вопрос с комсомольскими архи­ва­ми. Была проделана определенная работа по выявлению в других архивах мате­риа­лов, относившихся к белорусской парторганизации. В итоге, были собраны как доку­менты партийных и комсомольских органов и организаций, так и ряд непро­фильных фондов.
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### Местные Советы Белорусской ССР периода «победившего социализма» (1937—1941 гг.)

Система органов местной власти и управления в первые десятилетия совет­ской власти находилась в состоянии постоянных трансформаций. Их глав­ным мотивом было стремление партийно-государственного руководства соз­дать управленческий механизм, адекватный приоритетным для каждого исто­ри­ческого периода задачам. В белорусской советской историографии эти транс­фор­мации 1920—1930-х гг. нашли свое отражение в работах ряда авторов (А. А. Голов­ко, С. Р. Лагуна, С. П. Маргунского и др.). А вот вопросы орга­ни­за­ции системы местной государственной власти и управления после принятия Конс­титуции СССР 1936 г. и Конституции БССР 1937 г. практически остались вне внимания. В современной белорусской историографии опыт функ­цио­ни­ро­ва­ния советской вертикали местной власти исследуется (и то только фраг­мен­тар­но) лишь для доказательства тоталитарного характера советской поли­ти­чес­кой системы (М. П. Костюк, Т. С. Протько).

Представляется, что создание даже относительно полной картины исто­ри­чес­кого развития БССР невозможно без широкого обобщения и анализа про­цес­сов генезиса и трансформаций советской системы территориальных госу­дарст­венных органов власти и управления. Изучение этой проблемы является важ­ным не только с точки зрения приращения исторического знания, но и исполь­зования его в современных условиях реализации государственной поли­ти­ки оптимизации системы государственной власти и управления Республики Бела­русь. В связи с этим в предложенной статье предпринята попытка иссле­дования системы государственных органов местной власти и управления в БССР первых лет «победившего социализма», прежде всего, ее правовых, орга­низационных, кадровых и финансовых аспектов.

Конституция СССР 1936 г., провозгласившая победу социализма в СССР и «последовательный и до конца выдержанный демократизм» (И. Сталин), внес­ла изменения и в систему органов местной власти. Если ранее высшими орга­нами государственной власти в пределах административно-тер­ри­то­ри­аль­ных единиц являлись съезды Советов, то согласно главе 8 (ст. 94) новой союз­ной Конституции ими объявлялись постоянно действовавшие Советы депу­та­тов трудящихся, избираемые сроком на два года. Как и ранее, испол­ни­тель­ны­ми и распорядительными органами местных Советов выступали форми­ро­вав­шие­ся местными Советами исполнительные комитеты в составе председателя, его заместителей, секретаря и членов [1, с. 740—741].

Соответственно строилась система органов местной власти и по Конс­ти­ту­ции БССР 1937 г. В республике органами государственной власти в округах, рай­онах, городах, селах, местечках, поселках были Советы депутатов трудя­щих­ся. На избранные ими исполкомы возлагалось руководство культурно-поли­тическим и хозяйственным строительством на основе решений соот­ветст­вую­щих Советов депутатов трудящихся и вышестоящих государственных орга­нов [2, с. 17].

В 1938 г. в Конституцию БССР были внесены изменения, главные из кото­рых были связаны с появлением в республике областного деления и област­ных органов государственной власти и управления [3, с. 10—11, 23—27].

Образование в БССР в 1938 г. областей было продолжением политики раз­укрупнения административно-территориальных единиц, усиления цент­ра­ли­зации и создания жесткой вертикальной системы управленческих статусов. Во-первых, существование крупных и экономически сильных «госплановских» облас­тей (созданы в 1920-е гг. на основе принципа совмещения адми­нист­ра­тив­но-территориального и экономического районирования) противоречило инте­ре­сам административно-командной системы управления, создавая основу для появ­ления местных партийных, советских и хозяйственных элит, способных про­являть значительную самостоятельность, осознавать и отстаивать интересы сво­их территорий перед союзным центром.

Во-вторых, ликвидация в 1930 г. округов и упор на районы, как цент­раль­ный элемент политики, в деревне породил проблемы осуществления руко­водст­ва все более возрастающим их количеством непосредственно из респуб­ли­кан­ских центров или центров «госплановских» областей. Логика админист­ра­тив­но-командной системы требовала воссоздания промежуточного управ­лен­чес­ко­го звена.

В таких условиях I сессия Верховного Совета СССР в январе 1938 г. утвер­дила образование в составе БССР 5 областей: Витебской, Гомельской, Минс­кой, Могилевской и Полесской [4, c. 85—86]. А в декабре 1939 г. число облас­тей в БССР удвоилось в результате воссоединения белорусского народа в гра­ницах белорусской республики: были образованы Барановичская, Бело­сток­ская, Брестская, Вилейская и Пинская [4, с. 91].

Появление областей потребовало перераспределения функций и мате­ри­аль­но-финансовой базы между местными Советами. Конституцией БССР 1937 г. (с изменениями и дополнениями 1938 г.) на областные, районные, город­ские, поселковые, сельские органы власти и управления возлагалось руко­водст­во хозяйственным и социально-культурным развитием подведомственных тер­ри­торий, деятельностью подчиненных им государственных органов, уста­нов­ле­ния бюджета области. Так же в общем виде определялись и функции испол­ко­мов, в том числе областных.

В то же время уже существовавшие местные органы государственной влас­ти и управления (сельские, городские и районные) действовали на основе осо­бых положений, определявших конкретно весь комплекс вопросов, свя­зан­ных с их формированием, составом, формами деятельности, внутренней струк­ту­рой, функциями, сферами ответственности, формами и методами взаи­мо­дейст­вия с иными органами власти и управления и т. п. Вместе с тем вплоть до 1980 г. областные Советы и их исполкомы функционировали на основе раз­лич­но­го рода постановлений и инструкций высших союзных и рес­пуб­ли­кан­ских пар­тийных и государственных органов (первыми комплексными доку­мен­та­ми, регла­ментировавшими их деятельность, стали Закон СССР от 25 июня 1980 г. «Об основных полномочиях краевых, областных Советов народных депу­татов, Сове­тов народных депутатов автономных областей и автономных окру­гов» и раз­работанный на его основе Закон БССР от 13 ноября 1980 г. «Об област­ном Сове­те народных депутатов Белорусской ССР»). Так, поста­нов­ле­ни­ем СНК БССР от 4 февраля 1939 г. «О работе Оргкомитета Президиума Вер­хов­ного Сове­та БССР по Гомельской области» перед облисполкомами, кроме задач, носив­ших традиционный идеолого-пропагандистский характер («при­вле­чение широ­ких масс к активному участию в деле управления…»), ставились впол­не кон­кретные, определявшие реальное место областного звена в управ­лен­ческой сис­теме. Во-первых, это «установление повседневного контроля за точ­ным соблю­дением решений и постановлений правительства…». Во-вто­рых, «улуч­ше­ние и конкретизация руководства работой промышленности, раз­витие про­мыш­ленности на базе местного сырья, развитие сельского хозяйст­ва…, улуч­ше­ние благоустройства городов, коммунального и жилищного хозяйст­ва, раз­ви­тие сети школ, больниц и других культурных учреждений…». В-треть­их, «вос­питание и укрепление государственной дисциплины масс в деле выпол­не­ния государственных планов и обязательств» [5, л. 458].

Структуру местных исполкомов определяла Конституция БССР. В обл­ис­пол­комах создавалось 11 отделов (земельный, финансовый, торговли, здра­во­ох­ра­нения, народного образования, местной промышленности, коммунального хозяйст­ва, социального обеспечения, дорожный, общий, по делам искусств), а так­же плановая комиссия и сектор кадров при председателе облисполкома. Кро­ме того, в соответствии с особенностями хозяйства области могли соз­да­вать­ся отделы или управления легкой, пищевой, лесной промышленности, зер­но­вых и животноводческих совхозов. В 1939 г. при облисполкомах допол­ни­тель­но создаются управление наркомата юстиции, управление кинофикации, в 1940 г. — отделы местной топливной промышленности, автомобильного транс­пор­та.

Структура райисполкомов копировала облисполкомовскую, исключая отде­лы коммунального хозяйства, местной промышленности и по делам искусств, однако сохранялась возможность создания «в соответствии с осо­бен­нос­тями хозяйства района» отделов коммунального хозяйства и местной про­мыш­ленности.

Конституция БССР предусматривала формирование при каждом гор­со­ве­те своего исполкома в составе 9 подразделений (аналогичных облисполкому, исклю­чая отделы земельный, местной промышленности, дорожный, по делам искусств), а также в особых случаях — отделы местной промышленности и земель­ный [3, с. 25—28]. Позднее распоряжением СНК БССР структура гор­ис­пол­комов была уточнена и дифференцирована: при исполкомах городов област­ного подчинения создавались отделы, аналогичные отделам обл­ис­пол­ко­мов, при исполкомах городов районного подчинения — лишь отделы ком­му­наль­ного хозяйства, а другими направлениями исполнительно-рас­по­ря­ди­тель­ной деятельности ведали отделы райисполкомов [6, с. 52].

Появление областей потребовало перераспределения и материально-фина­нсовой базы между местными Советами. Во-первых, распределение и пере­распределение финансов союзных республик и местных административно-тер­риториальных единиц приобрело еще более централизованный характер: с 1938 г. в общий объем доходов и расходов вышестоящего бюджета стали вклю­чать­ся сводные показатели нижестоящих бюджетов. Это означало, что, раз­ра­ба­ты­вая бюджет, каждый из местных Советов руководствовался показателями дохо­дов и расходов, утвержденными для него вышестоящим Советом.

Во-вторых, в 1930-е гг. в доходной части местных бюджетов почти еже­год­но происходили существенные изменения, связанные с составом источ­ни­ков поступления доходов. В 1940 г. основные статьи собственных доходов адми­нистративно-территориальных единиц составляли, во-первых, доходы от пред­приятий, организаций и имущества, подведомственных местным Советам (7,2% доходной базы местных бюджетов), во-вторых, местные налоги и сборы (17,6%). Но главную роль в формировании местных бюджетов (67,6%) по-преж­нему играли поступления от государственных налогов и сборов [7, с. 11, 27, 38, 54, 86]. Эти государственные налоги и сборы, собиравшиеся на местах, зачис­лялись в союзный бюджет, часть из них выделялась на объекты союзно­го зна­че­ния, часть в виде отчислений возвращалась в республиканский и мест­ные бюд­жеты. При отсутствии четких и стабильных критериев процент отчис­ле­ний от государственных налогов и доходов, передаваемых в местные бюд­же­ты, опре­делялся исходя из субъективных представлений союзных инстанций о роли тех или иных местных органов власти и управления в решении задач соци­алистического строительства, а также в зависимости от способности мест­ных руководителей оказать влияние на такие решения. Среди местных органов влас­ти главным «перераспределителем» государственных налогов и доходов ста­ли облисполкомы.

К 1940 г. сложилась соответствующая новой структуре органов местной влас­ти и управления система дифференциации расходной части местных бюд­же­тов [7, с. 105, 134, 145, 161, 177, 193]. Из областных бюджетов (13% всех рас­хо­дов местных бюджетов), прежде всего, осуществлялось финансирование теат­ров, выс­та­вок, музеев, музыкальных коллективов, капитального строи­тельст­ва школ и объ­ектов жилищно-коммунального хозяйства, подготовки кад­ров средней ква­ли­фикации.

Основная часть местных расходов (55,6%) осуществлялась районными орга­нами власти. На средства из районных бюджетов содержались районный госу­дарственный аппарат, детские сады и площадки, учреждения по под­го­тов­ке кад­ров массовых профессий, большинство школ, объектов культуры, боль­ниц и стационаров. Преимущественно из районного бюджета финансировались меро­приятия по сельскому хозяйству.

В городах средства городских бюджетов главным образом расходовались на нужды жилищ­но-коммунального хозяйства, частично — на социально-куль­тур­ные меро­приятия, из городских районных — прежде всего на здра­во­ох­ра­не­ние и про­свещение.

Сельские Советы свой ограниченный бюджет (5,5% всей суммы местных бюд­жетов) тратили на социально-культурную сферу (содержание и ремонт началь­ных и неполных средних школ, изб-читален, сельских клубов, биб­лио­тек, фельдшерских пунктов) и аппарат сельсоветов.

Советы как представительные органы власти согласно Конституции СССР 1936 г. формировались путем выборов. Первые выборы в местные Сове­ты депутатов трудящихся по новой избирательной системе в БССР состоялись 24 декаб­ря 1939 г.

Директивой ЦК ВКП(б) от 7 сентября 1939 г. кандидаты в местные Сове­ты должны были предварительно утверждаться обкомами, райкомами и гор­ко­ма­ми партии [8, л. 4—6]. В абсолютном большинстве случаев эти кандидаты в депу­таты затем получали «полную поддержку» на предвыборных собраниях и в ходе самого голосования. В результате в 1939 г. в БССР были сформированы сос­тавы 5 областных, 94 районных, 53 городских, 3 районных (в Минске), 1453 сель­ских и поселковых Советов депутатов трудящихся.

Портрет среднестатистического депутата местных Советов БССР 1939 г. выгля­дел следующим образом. Депутат областного и районного Советов: муж­чи­на в возрасте от 30 до 39 лет с низшим образованием, белорус, член или кан­ди­дат в члены КП(б)Б, руководящий работник госучреждений, предприятий и общест­венных организаций. Депутат городского или районного в городах Сове­та: мужчина в возрасте от 30 до 49 лет с низшим образованием, белорус, член или кандидат в члены КП(б)Б, руководящий работник госучреждений, пред­приятий и общественных организаций, специалист или служащий. Депу­тат сельского Совета: мужчина в возрасте 30—49 лет с низшим образованием, бело­рус, беспартийный, крестьянин [составлено автором по: 9, с. 18—47, 60].

В Западной Беларуси выборы в местные Советы состоялись 15 декабря 1940 г. Организация предвыборной кампании и самих выборов проходила по уже отлаженному сценарию восточных областей БССР. В результате были сфор­мированы составы 5 областных, 98 районных, 43 городских, 1474 сельских и посел­ко­вых Советов [9, с. 76].

Формирование кадров всех местных структур власти и управления тра­ди­ци­онно осуществлялось на основе номенклатурного подхода, служившего важ­ней­шим элементом закрепления за правящей коммунистической партией реаль­ной возможности концентрировать в своих руках все ресурсы власти, под­чи­нить себе все государственные и общественные организационные структуры и диктовать им свою волю. Как политический феномен советской дейст­ви­тель­нос­ти номенклатура представляла собой перечень должностей (в том числе и выбор­ных), по которым назначение, перемещение и снятие осуществлялось реше­ниями партийных органов различного уровня.

В связи с изменениями в системе органов государственной власти и управ­ле­ния к середине 1939 г. прежние номенклатурные списки были скор­рек­ти­ро­ва­ны. Во-первых, появилась областная номенклатура, состоявшая из собственно област­ной (должности, по которым решения принимались обкомом КП(б)Б) и «цеков­ской» (местные кадры, чью «судьбу» решал ЦК КП(б)Б). В номен­кла­ту­ру ЦК КП(б)Б по местной советской административной работе входили пред­се­да­тели облисполкомов и райисполкомов, руководители большинства област­ных, городских и районных отделов и управлений. Обком партии стал послед­ней инстанцией для назначения и смещения секретарей облисполкомов, рай­ис­пол­комов и горсоветов, заведующих некоторыми областными, городскими и рай­онными отделами, председателей и секретарей горсоветов и ряда других долж­ностей [10, л. 1—20].

Во-вторых, уточненная райкомовская номенклатура стала включать три спис­ка: номенклатура ЦК, обкома и райкома КП(б) Белоруссии. Собственно рай­онная советская номенклатура, по работникам которой райкомы партии само­стоятельно принимали окончательное решение, включала заведующих отде­лами коммунального хозяйства и местной промышленности рай­ис­пол­ко­мов, директоров райпромкомбинатов, председателей и секретарей сельсоветов и др. [11, л. 1—4].

Таким образом, с завершением этапа форсированного социалистического строи­тельства возникла необходимость приспособления системы органов мест­ной государственной власти и управления к новым задачам «укрепления социа­лиз­ма». Административно-командная система эмпирически искала вариант более действенного контроля за ситуацией на местах, который в условиях быст­ро­го роста социально-экономического потенциала БССР непосредственно из Минс­ка объективно был затруднен. Появилась потребность в воссоздании управ­ленческо-контролирующего промежуточного звена между рес­пуб­ли­кан­ским центром и районами, что привело к созданию областных управленческих струк­тур, завершивших формирование классической административно-управ­лен­ческой системы в БССР.

Сложившаяся к концу 1930-х гг. советская финансовая система раз­гра­ни­че­ния местного, республиканского и общесоюзного хозяйства с закреплением за местными властными органами малоприбыльных предприя­тий и органи­за­ций, а также централизованный порядок поступления высокодо­ходных налогов и сборов в общегосударственный фонд делали местные бюджеты изначально дота­ционными. Это на деле закрепляло нормативно-правовую иерархичность построе­ния верти­кали власти и жестче, чем законо­да­тельные акты, определяло сте­пень и границы самостоятельности местных властных органов.

Прошедшие в 1939 и 1940 гг. выборы обеспечили необходимый властям соста­в местных Советов, доминирование в них представителей партийно-совет­ской номенклатуры. А это, в свою очередь, позволило в очередной раз сфор­ми­ро­вать и «номенклатурные» исполкомы, располагавшие (в отличие от самих Сове­тов) реальными административными, материальными и финан­со­вы­ми ресур­сами.
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### Документы Национального архива Республики Беларусь о деятельности немецких разведывательно-диверсионных школ и курсов на территории Польши и Германии (1939—1944 гг.)

Важным фактором в организации подрывной деятельности нацистской раз­ведки против СССР в довоенный период и в годы Великой Отечественной вой­ны является комплектование агентурного аппарата, его подготовка и исполь­зование в шпионской работе. Практически сразу после оккупации тер­ри­то­рии Польши немецкие спецслужбы приступили к созданию сети раз­ве­ды­ва­тель­но-диверсионных центров (школ и курсов) и пунктов (сборных учебных лаге­рей и пересылочных пунктов) по подготовке квалифицированной аген­ту­ры. Кро­ме того, значительная часть учебных центров располагалась на террито­рии совре­менной Германии.

В фондах Национального архива Республики Беларусь (НАРБ) сфор­ми­ро­вал­ся значительный корпус документальных источников по данной проблеме. Преж­де всего отметим видовое разнообразие архивных материалов: отчетная доку­ментация (сводки, донесения, отчеты различного уровня) [12, л. 142—142об.; 17, л. 147; 18, л. 58—59; 20, л. 18—19;26, л. 240; 27, л. 517—517об.; 28, л. 555; 29, л. 184—185; 31, л. 110]; организационно-распорядительная (указания, при­казы, директивы) [16, л. 41—42; 22, л. 7; 23, л. 16]; судебно-следственная (опро­сы, допросы, показания, постановления о вынесении приговора, следст­вен­ные дела) [13, л. 26, 58об.; 14, л. 9—9об.; 15, л. 21—21об.; 21, л. 49—51; 22, л. 69—82, 220—223; 23, л. 270—275, 568—571; 30, л. 9—13; 34, л. 17—17об.]; спра­вочно-информационная (справки, сообщения, обзоры) [19, л. 286; 22, л. 4, 43, 45; 23, л. 25—26, 89, 166] и шифртелеграммы [25, л. 340; 35, л. 330].

В деятельности немецких спец­служб по подготовке шпионов на тер­ри­то­рии Польши можно выделить два перио­да: а) осень 1939 — конец 1941 г.; б) 1942—1944 гг.

В первый период основная разведывательная и контрразведывательная рабо­та была сосредоточена в руках немецкой военной разведки — абвера. Не оста­навливаясь подробно на его структуре (она хорошо описана в научной лите­ратуре) [1—5; 7, 39], укажем только, что основную разведывательную, контр­разведывательную и диверсионную работу проводили периферийные орга­ны абвера — абверштелле (далее — АСТ), имевшиеся при каждом воен­ном округе. Они подчинялись непосредственно Управлению «Абвер-загра­ни­ца» и согласовывали свою работу с отделами 1—Ц (разведотделы) штабов воен­ных округов, передавая им в копиях разведывательные данные о сопре­дель­ных с округом странах.

Основным разведывательным органом на территории Польши был АСТ «Кра­ков», который был создан в конце 1939 г. и размещался в Кракове по улице Вок­зальной (начальник — полковник Визер). Этой структуре подчинялись несколь­ко местных отделений разведки и контрразведки — абвернебенштелле (далее — АНСТ). В свою очередь в Варшаве с декабря 1939 г. действовал АНСТ «Варшава» (первый руководитель — майор Горачек). В его подчинении нахо­дился ряд отдельных подразделений (мельдекопф) в Тересполе, Влодаве, Бела-Подляска. Расположенный в Люблине АНСТ «Люблин» (начальник — май­ор Горник) вел разведывательную работу против частей Советской Армии на участ­ке Ковель—Львов. Мельдекопфы располагались в Грубешове, Белзе и Тома­шове. АНСТ «Радом» располагался в военных казармах города. Он имел спе­циальный картографический отдел, который занимался уточнением данных раз­ведки и составлением карт западных районов УССР. Позже были образова­ны АНСТ «Жешув» и «Львов» (современная территория Украины) [38, с. 26—30]. Отли­чительной чертой юридического статуса этих подразделений является то, что они выступали не от имени своих разведывательных и секретных орга­нов, а под прикрытием различных гражданских государственных учреждений и част­ных предприятий, формально не имевших никакого отношения к дея­тель­нос­ти раз­ведки.

В 1940 г. при АСТ «Краков» была организована школа по подготовке раз­вед­чиков и диверсантов для проведения подрывной и шпионской работы про­тив Советского Союза. Начальником школы был обер-лейтенант Арендт. Шко­ла комплектовалась из украинцев — жителей Польши. Подбор агентов осу­щест­вляли специальные вербовщики из числа членов и сторонников Орга­ни­за­ции украинских националистов (ОУН). Школа была разбита на четыре лагеря (отде­ления), которые находились в местечках Криница (120 км юго-восточнее Кра­кова), Дукля (125 км юго-восточнее Кракова), Барвинек (15 км южнее Дук­ли) и Каменица (50 км севернее Дукли) [39, кн. 1, с. 186—188].

Еще одним крупным центром подготовки немецкой агентуры накануне напа­дения Германии на СССР был город Щецин, где базировался АСТ «Штет­тин». В городе также размещалась разведывательно-диверсионная школа абве­ра, созданная в декабре 1940 г. Она располагалась по ул. Зибек-штрассе или Бер­линенртор (по другим данным, по ул. Блихера). Начальником школы был пол­ковник Литке. В ней готовились разведчики-диверсанты для подрывной рабо­ты на территории СССР. Здесь были представлены курсанты разных нацио­нальностей: поляки, чехи, латыши, литовцы, эстонцы. Наборы осу­щест­вля­лись в лагерях военнопленных, а также из военнослужащих польской и фран­цузской армий. Срок подготовки агентов составлял 6 месяцев. Слушатели изу­чали разведывательное дело, структуру, построение, вооружение и сна­ря­же­ние Красной Армии, географию Советского Союза, топографию, радиодело, шиф­ры и тайнопись, фотодело, устройство взрывчатых веществ, мин и ядо­ви­тых бактериологических веществ и способы их применения. Первые заброски аген­тов в СССР были произведены в феврале и мае 1941 г. Шпионы были направ­лены в основном на территорию Прибалтики и Беларуси. Для осу­щест­вле­ния связи с немцами и передачи собранных разведывательных сведений аген­ты получали портативные радиостанции [36, с. 147].

За период с октября 1939 г. по октябрь 1940 г. на западной границе СССР орга­нами государственной безопасности было задержано и разоблачено около пяти тысяч вражеских агентов. Например, в городах центральной и восточной Укра­ины органами НКВД УССР в 1939—1940 гг. было выявлено и обез­вре­же­но 20 резидентур немецкой разведки в составе 64 агентов [4, с. 11, 13]. Спец­служ­бами БССР только за период с 1 августа по 1 октября 1940 г. было выяв­ле­но 33 агента, которые в активной либо пассивной форме вели шпионскую рабо­ту для нужд немецких спецслужб (большинство из них лица польской нацио­нальности) [10, л. 3—6; 11, л. 2—5]. Укажем также, что большую работу по разоблачению агентуры проводили советские пограничники. Только за пери­од с 1 января по 10 июня 1941 г. ими было задержано 2080 нарушителей со сто­роны Германии, из которых 183 были разоблачены как агенты [9, с. 381].

С приближением момента нападения на СССР увеличивалось и коли­чест­во забрасываемой агентуры. Так, в I квартале 1941 г. на западной госу­дарст­вен­ной границе СССР было задержано и разоблачено в 15—20 раз больше вра­жес­ких агентов по сравнению с I кварталом 1940 г., а во II квартале 1941 г. в 25—30 раз больше, чем во II квартале 1940 г. По мнению украинского историка А. Иван­кова, «начиная с 1941 г. гитлеровская разведка изменила состав забра­сы­ваемой на Восток агентуры. В советский тыл противник стал засылать пре­иму­щественно высококвалифицированных агентов, хорошо экипированных и снаб­женных в большинстве своем портативными приемопередающими радио­стан­циями». По его же данным, в I квартале 1940 г. среди вражеской агентуры было разоблачено 28 высококвалифицированных агентов, а в I квартале 1941 г. — 153 [4, с. 12]. Большинство из разоблаченных агентов прошли под­го­тов­ку в специальных учебных центрах на территории Польши.

Органами государственной безопасности БССР в декабре 1940 г. были полу­чены данные о деятельности на территории Польши «30 отделений и раз­вед­пунктов гестапо и погранполиции…, занимающихся заброской агентуры на тер­риторию СССР» [8, с. 204]. Спецслужбами УССР было «выявлено 14 раз­ве­ды­вательных пунктов абвера и 20 пунктов гестапо», в том числе в городах Холм, Люблин, Грубешов, Томашев, Замостье, Жешув, Тарнов, Загуж, Сталева Воля и др. [4, с. 8—10]. По данным российского историка М. Семиряги, «на тер­ри­тории Польши действовало около 100 учебных пунктов по подготовке и заброс­ке в СССР разведчиков и диверсантов… За одиннадцать предвоенных меся­цев было задержано около 5 тысяч вражеских лазутчиков» [37, с. 31].

Второй этап деятельности немецких спецслужб по подготовке агентуры на территории Польши начинается с 1942 г. К этому времени стал очевиден крах стратегии «блицкрига» на Восточном фронте, немецкая армия потерпела тяже­лое поражение под Москвой, а в ее тылу стало разворачиваться цент­ра­ли­зо­ванное и мощное партизанское движение. Это потребовало кардинального изме­нения основных направлений деятельности немецких разведывательных орга­нов. С началом Великой Отечественной войны основные центры под­го­тов­ки агентурных кадров перемещаются на оккупированную территорию СССР.

Одной из крупнейших разведывательно-диверсионных школ в системе абве­ра была Варшавская, которая была организована в октябре 1941 г. и пред­на­значалась для подготовки агентов-разведчиков и радистов. Начальником шко­лы был майор Моос («Марвиц»). Несмотря на то, что по времени открытия она относится к первому периоду, основная работа здесь велась именно с 1942 г. Школа являлась центральной и показательной по вопросам подготовки ква­лифицированной агентуры из советских военнопленных. Она служила так­же для ознакомления работников германских разведывательных органов с мето­дами организации разведшкол и обучения агентов. В Варшаву часто при­ез­жа­ли группами и в одиночку официальные сотрудники германской разведки. Им руководство школы показывало лучших агентов, оформление лагерей и нагляд­ные пособия [38, с. 291—293]. До июля 1943 г. школа размещалась на даче Ю. Пилсудского в местечке Сулеювек, возле железнодорожной станции Милос­на (21 км восточнее Варшавы), поэтому в некоторых архивных доку­мен­тах она проходит под этим названием. Из показаний заместителя началь­ни­ка абвер­группы-310 фельдфебеля Ганса Рааба, который в марте 1944 г. перешел к пар­тизанам, было установлено, что «в эту школу направлялись лица рядового и офи­церского состава всех родов войск в возрасте не моложе 1903 г. р. При направ­лении в школу предпочтение отдавалось лицам офицерского состава… При наборе рядового состава предпочтение отдавалось шоферам, стено­гра­фис­там и лицам, умеющим печатать на машинке. Окончившие эту школу направ­ля­лись группами в различные воинские подразделения в зависимости от потреб­ности. В этих частях они использовались в отделе «абвер». Срок обу­че­ния в школе мне не известен… В программу школы включены общевойсковая раз­ведка, изучение советских органов разведки, организация НКВД, НКГБ, осо­бых отделов. Также в Сулеювек находится школа по подготовке шпионов из лиц русской национальности. Численный состав не известен. Школа имеет отде­лы: диверсионный, разведывательный, по изучению радиотехники. В про­грам­му включены предметы общевойскового дела» [21, л. 49—51].

Летом 1943 г. многие агенты Варшавской разведшколы были разоблаче­ны в пар­тизанских формированиях, действовавших на территории Беларуси. Коман­дир одной из партизанских бригад Минского соединения П. Коновалов в июле 1943 г. сообщил следующее: «Немецкий шпион, по национальности еврей, окон­чивший Варшавскую школу гестапо, был привезен немцами в Гомель, а из Гоме­ля направлен в Бобруйск с целью проникновения в бригаду. Фами­лия его Лис (на самом деле — Зелик Лейбусович Айзенштадт. — *Авт.*). По прибытию в бри­гаду выдал себя за поляка. Засыпался он на мелочи: сказал, что из Гомеля до Боб­руйска пришел за 2 дня. Это показалось подо­зри­тель­ным… Лис рассказал, что окончил Варшавскую школу гестапо и был послан для проникновения в пар­тизанский отряд. По словам Лиса, вместе с ним были направ­лены еще двое, также евреи. Варшавскую школу гестапо окончили 500 чело­век для отправки к пар­тизанам» [30, л. 9—13; 33, л. 262—265]. В этом же меся­це в «Отчете о рабо­те особого отдела соединения партизанских бригад по Минс­кой области» ука­зы­валось, что в Варшаве в разведшколе обучается до 700 аген­тов [24, л. 30об.—31; 32, л. 35—35об.]. В I квартале 1944 г. в пар­ти­зан­ской бри­гаде им. Чапа­ева была разоблачена группа из 12 агентов, про­шед­ших 2‑месяч­ную под­го­товку в указанной школе. При себе они имели отрав­ляю­щие вещест­ва для дивер­сий над комсоставом [13, л. 58об.].

В 1942 г. было создано несколько специальных разведывательно-дивер­си­онных органов для ведения «тайной войны» на Восточном фронте. С 1942 г. в системе абвера начал действовать специальный орган **«**Зондерштаб-Р», или «Осо­бый штаб Россия», проводивший агентурную работу по выявлению пар­ти­занских отрядов, антифашистских организаций и групп в тылу действующей немец­кой армии. Кроме того, «Зондерштаб-Р» проводил контрраз­веды­ва­тель­ную работу по выявлению советских разведчиков-парашютистов и участников под­польных организаций. Штаб работал в тесном контакте с германскими контр­разведывательными и карательными органами СД и Тайной полевой поли­цией (ГФП), отделами 1—Ц воинских частей, фельд- и ортскомен­да­ту­ра­ми, куда передавал материалы и разведданные. Орган вел также антисоветскую и профашистскую пропаганду на оккупированной территории.

Во главе «Зондерштаба-Р» стояли бывший офицер царской армии Борис Смыс­ловский («фон Регенау») и бывший полковник Красной Армии Михаил Шапо­валов («Раевский»). Всю практическую деятельность «Зондерштаб-Р» про­водил через межобластные резидентуры, которые называли раз­ве­ды­ва­тель­но-резидентскими областями. Оккупированная немцами советская территория дели­лась до июля 1943 г. на пять, а позднее на четыре разведывательно-рези­дент­ские области.

Для подготовки квалифицированной агентуры при «Зондерштабе-Р» в Вар­шаве функционировали специальные курсы «внутренней разведки». Пре­по­да­вателями были бывшие старшие офицеры Красной Армии и офицеры РОА. В течение 3—4 недель агентам читали лекции о способах установления дис­ло­ка­ции партизанских отрядов, их численности и вооружении, а также о методах под­бора, заброски и внедрения агентуры в действующие партизанские отряды. Кро­ме этого, проводились практические занятия по составлению агентурных доне­сений, разработке легенд и заданий. Агенты также изучали топографию и слу­шали лекции о политическом строе Германии, ее истории, сущности «Ново­го порядка». В фондах НАРБ сохранились показания агента «Зондерштаба-Р» Иоси­фа Пузевича, обучавшегося на этих курсах и разоблаченного в декабре 1943 г. Он показал, что подготовка была организована следующим образом: «Четы­ре дня в неделю занимались по 6 часов с 9.00 до 12.00 и с 14.00 до 17.00 и два дня в неделю по 4 часа с 9.00 до 13.00. В воскресенье был выходной. Рас­пи­са­ния занятий и точно установленных часов по каждому предмету не было. Быва­ли случаи, когда Евреинов и Виноградов (преподаватели на курсах. — *Авт*.) не являлись на занятия из штаба. Первые две недели проходили только исто­рию России, потом две недели занимался полковник Зудков — разведка, топо­графия и личное оружие» [23, л. 209—215].

В начале марта 1942 г. Главное управление имперской безопасности при­шло к выводу о необходимости создания высокоэффективного разведы­ва­тель­но-диверсионного и пропагандистского органа. Указанной структуре было при­сво­ено условное наименование «Унтернемен Цеппелин» («Предприятие Цеп­пе­лин»). В его задачу входило осуществление диверсий и ведение террора, а так­же политическое разложение населения в глубоком советском тылу. Эти пла­ны предполагалось реализовать путем заброски специально обученной аген­ту­ры в глубокие тыловые районы Советского Союза, имеющие важное обо­рон­ное значение, а также в национальные области и республики для сбора раз­ве­ды­ва­тельных данных о политическом положении в СССР, проведения нацио­на­лис­тической пропаганды, организации повстанческого движения и осущест­вле­ния террористических актов. Руководство НСДАП надеялось, что «Цеппелин» смо­жет подорвать крепость тыла СССР и этим окажет реальную помощь коман­дованию немецкой армии в борьбе против советских вооруженных сил. Стра­тегия деятельности этого органа была сформулирована следующим обра­зом: «Нельзя ограничиться десятками групп для разложенческой деятельности, они для советского колосса являются только булавочными уколами. Нужно забра­сывать тысячи» [40, с. 328.].

«Цеппелин» состоял из руководящего штаба, находящегося до весны 1943 г. в Берлине, а также из специальных воинских формирований, особых команд, учебных лагерей, действовавших на территории Германии, Польши и на советско-германском фронте. Именно «Цеппелин» развернул активную рабо­ту по созданию учебных разведывательно-диверсионных центров на окку­пи­рованной территории Польши. Одной из первых школ (их называли также «учеб­ными» и «особыми лагерями»), созданной «Цеппелином», был учебный центр в местечке Яблонь (недалеко от Люблина) в бывшем замке графа Замой­ско­го. В школе готовили разведчиков, диверсантов, террористов и радистов. Одно­временно обучалось от 150 до 200 человек. Слушателям преподавали аген­турную разведку в тылу частей Красной Армии, радиодело, подрывное дело. Большое внимание уделялось подготовке агентов-террористов: изучались гра­наты особого типа со взрывателями замедленного действия и другое спе­ци­аль­ное оружие.

В августе 1942 г. из местечка Яблонь школа переехала в город Парчев, а затем, в связи с намерением «Цеппелина» сконцентрировать все особые лагеря «рус­ского сектора» в районе Вроцлава (Бреслау), была переведена в городок Волув (40 км северо-западнее Вроцлава) [39, кн. 2, с. 197—198]. Здесь она раз­ме­щалась в казарме № 2, ранее принадлежавшей школе унтер-офицеров.

Один из курсантов, прошедших обучение в Волуве и разоблаченный пар­ти­занами на территории Беларуси, сообщил подробности своей подготовки: «Казар­ма № 2 г. Волау (так в документе. — *Авт*.) представляла из себя 2‑этаж­ное здание, на 1 этаже находились столовая, баня и 2 жилые комнаты. На 2 эта­же были жилые комнаты. В каждой комнате помещались 7—8 человек. Сво­бод­ные радисты и часть распределенных по группам радистов жили в одной ком­нате… Группы составлялись так: подбирались люди в большинстве зем­ля­ки (из одной местности)… Группы были по 3—5 человек, желательно меньше, но радист обязательно в каждой группе. Засылаемые группы не обязательно долж­ны были находиться в населенных пунктах, они могли жить в лесу, осо­бен­но радист со станцией — там было безопаснее». Агентам выдавались отрав­ляю­щие вещества, с помощью которых рекомендовалось производить отрав­ле­ние партийного актива, а в случае внедрения в армию — офицеров и полит­ра­бот­ников. В качестве приоритетных заданий намечалось совершение ряда дивер­сий на электросиловых коммуникациях Магнитогорск—Свердловск—Ниж­ний Тагил [23, л. 568—571].

Режим работы был следующий: подъем в 6 часов утра, 15‑минутная заряд­ка, туалет. В 8 часов завтрак, который состоял из 200 граммов хлеба, 25 грам­мов маргарина или меда (редко) и 0,5 литра кофе без сахара. Занятия начи­нались в 9 утра и длились до 12 часов. Затем обед: 1 литр картофельного супа с мукой без хлеба. После этого курсантам давался один час отдыха, а затем начи­нались занятия по спецподготовке. В 6 часов вечера ужин: 200 граммов хлеба, 50—70 граммов ливерной колбасы и кружка кофе [23, л. 568—571]. В мар­те 1943 г. школа передислоцировалась на Восточный фронт. Некоторое вре­мя она находилась в городе Глубокое, в здании монастыря, а затем в мае 1943 г. при­была в Псков, и до января-февраля 1944 г. дислоцировалась недалеко от горо­да Изборска.

В августе 1943 г. Белорусский штаб партизанского движения (БШПД) полу­чил сведения о заброске ряда выпускников данной школы в Ярославскую и Архангельскую области, а также на территорию Кавказа и в Татарскую АССР [22, л. 43].

Еще один разведывательно-диверсионный учебный центр «Цеппелина» рас­полагался во Вроцлаве (Бреслау). Подробнейшие данные об этом лагере пред­ставлены в показаниях бывшего его курсанта Федора Ведерникова. В част­нос­ти, он сообщил, что во Вроцлаве, а также в местечке Овитц (1,5—2 км на север от Вроцлава по правому берегу Одры) располагался комплекс зданий и объ­ектов так называемой «подготовительной школы». Она начала свою работу в мае 1942 г. Первый набор слушателей состоял из 300 человек, в основном из чис­ла советских военнопленных. Руководящий состав школы включал 6 немец­ких офицеров. Преподавательский и вспомогательный персонал набирался из совет­ских граждан. Характеризуя учебный процесс, Ведерников сообщил, что изу­чались «1) Текущая политика и проработка сводок информбюро немецкого коман­дования. 2) Новый сельскохозяйственный устав и колхозы. 3) Программа и устав НСДАП. 4) Экономика Германии. 5) Большевизм и русский народ. 6) Рабо­та в тылу Красной Армии: а) разведка и контрразведка; б) разложение насе­ле­ния и восстановление его против советской власти; в) диверсионно-тер­ро­рис­ти­ческая и шпионская работа; г) изучение и практическая работа по передаче и прие­му радиограмм и изучение шифра (для радистов). Причем эта программа дер­жалась в строгом секрете и никому не разглашалась» [22, л. 69—82].

Обучение курсантов шло в разрезе развертывания шпионской и дивер­си­он­но-террористической работы, путем забросок в тыл Красной Армии групп от двух и более человек с обязательным оснащением группы рацией.

Каждая группа во главе со старшим резидентом была обязана завербовать шпи­онскую и диверсионно-террористическую агентуру и в основном прово­дить всю работу через нее. Агентам ставились следующие задачи: «разведка воен­но-промышленных объектов, войсковых соединений, их концентрация и пере­группировка по железным и шоссейным дорогам, производство диверсий на железных дорогах и других военно-промышленных объектах, террор над низо­вым активом, комсоставом РККА и, вплоть до центрального руководства совет­ской власти и командования, распространение контрреволюционных лис­то­вок с призывом к саботажу и окончанию войны». В состав группы вклю­чал­ся, как правило, один человек, который хорошо знал район предстоящих дейст­вий (был оттуда родом, имел родственников и т. д.). Группа снабжалась радио­стан­цией, значительной суммой денег (до 500 тысяч рублей), взрывчатыми вещест­вами, оружием, необходимыми документами [22, л. 69—82].

В архивных документах НАРБ встречаются данные и о деятельности более мелких учебных центров на территории современной Польши. Напри­мер, в разведывательной сводке БШПД от 16.06.1943 г. указывалось, что «в отряд Собурова ночью был сброшен с немецкого самолета немец-парашютист, пре­красно владевший русским языком и имевший на руках русские документы и удостоверение… Разоблаченный агент показал, что в течение 6 месяцев обу­чал­ся в школе гестапо в г. Петрикове, где ему и было дано это задание. По его же данным, в городах Бела-Подляска и Холм производится подготовка агентов-раз­ведчиков из военнопленных. Последние проходят подготовку 4—5 месяцев, затем засылаются в тыл» [17, л. 147; 20, л. 18—19].

Ряд документов указывает на наличие учебного разведывательного центра в Белостоке. Разоблаченный сотрудник гестапо Генрих Вестфаль в своих пока­за­ниях в декабре 1943 г. отмечает, что «на оккупированной территории школы гес­тапо имеются в г. Минске… под названием «Унтеррихс шуле дер Вермахт», в Бара­новичах… под такой же надписью и в Белостоке. В школах слушатели частью из местных, а частью из немцев. Основными предметами обучения явля­ются разведработа, диверсия и борьба с уголовными преступления­ми» [23, л. 270—275]. В одном из отчетов партизанской бригады «Во имя Роди­ны», действовавшей на территории Белостокской области, приводятся данные о том, что «в целях обучения шпионской работе немцами были созданы шпи­он­ские школы в г. Белостоке при фирме авиазавода «Феликс-Руберг»…, в Граево. Из шпионской школы в г. Белостоке направлены на Украину Шевченко Борис, Кле­коть Степан, Данилюк Иван. Из шпионской школы в Граево направлены в Бело­руссию Смоль Иван Федорович, Мисюк Иван, Солодуха Павел Павлович, Поте­ряйко Василий. Пароль им немцами дан «д. Кобылянка» [29, л. 184—185]. В шифртелеграмме № 5789 от 20.06.1944 г. сообщалось: «По нашим дан­ным, немец­кими разведывательными органами Белостока в партизанские отря­ды облас­ти направлено 130 агентов, имеющих задание разведать состояние, воо­ру­же­ние, численность партизанских сил и проведение террора. Семь аген­тов из это­го числа задержаны и разоблачены в бригаде им. Чапаева» [35, л. 330].

В начале 1944 г. были получены данные о том, что осенью 1943 г. в раз­ве­ды­вательно-диверсионной школе в Гдыне состоялся выпуск 400 агентов из «инва­лидов и подростков, которые были пущены в разные стороны для про­ник­новения в пункты расположения партизан и шпионской работы и отрав­ле­ния колодцев», в том числе и на территорию БССР [26, л. 240].

В марте 1944 г. в партизанской бригаде «Во имя Родины» был разоблачен немец­кий агент Андрей Автомонов, который на следствии показал, что 20 фев­ра­ля 1944 г. он окончил 3-месячную школу в городе Михалово и был направ­лен с разведывательными заданиями в партизанские соединения [13, л. 26, 58об.; 34, л. 17—17об.].

В феврале 1944 г. в партизанской бригаде «Советская Белоруссия» был раз­облачен агент немецкой разведки Колесник. В отчете по разведке этой бри­га­ды сообщалось, что «он окончил шпионскую диверсионную школу в г. Ост­рув-Мазовецка и должен был быть направлен в тыл Советского Союза с целью дивер­сии. Но он туда не попал… и был направлен в Дрогичин в распоряжение мест­ного гестапо с целью узнать расположение и количество партизан, фами­лии командиров. В его группе обучалось 30 человек. Две группы в составе 12 чело­век направили на самолетах в тыл СССР в район Харькова с полным воо­ружением и взрывчаткой для диверсий на железной дороге. Третью группу отпра­вили на автомашинах, а там пешком через фронт с такой же задачей. В Дро­гичинском районе Колесник имел свою сеть…» [27, л. 517—517об.].

Еще одним крупным учебным центром на территории Польши была «Физ­культурно-военная школа» в г. Аленштайн (Ольштын). Обучение в этой шко­ле на протяжении полутора лет (с сентября 1942 г. по февраль 1944 г.) про­хо­ди­ли 170 курсантов, в основном из Владикавказа и Краснодарского края. После обу­чения часть из них (135 человек) была направлена в район Бреста, а другая часть (35 человек) — в район Барановичей для борьбы с партизанским движени­ем [14, л. 9—9об.; 22, л. 220—223].

На территорию БССР активно засылалась агентура, подготовленная в учеб­ных центрах на территории Германии. Это школы, курсы и специальные лагеря, действовавшие в системе абвера, «Цеппелина», «Восточного минис­терст­ва». Определенная их часть работала на нужды РОА. Укажем на то, что зна­чительная часть учебных центров на территории Германии занималась под­го­товкой агитаторов и пропагандистов.

С весны 1942 г. стала действовать школа пропагандистов в местечке Вуль­гай­де. Она была создана отделом пропаганды Главного командования воо­ру­жен­ных сил Германии специально для подготовки пропагандистов в лагерях воен­нопленных и воинских формированиях германской армии. Начальником шко­лы был немец Вайсбек (или Вайсберг). Личный состав школы комп­лек­то­вал­ся из пленных советских офицеров, главным образом с высшим или сред­ним обра­зованием, которые уже работали в лагерях полицейскими, адми­нист­ра­то­ра­ми, переводчиками либо состояли в политических организациях.

Зачисленные в школу проходили регистрацию, дактилоскопировались, фото­графировались, а затем направлялись в учебные группы. Каждая учебная груп­па состояла из 20—40 человек и возглавлялась постоянным препо­да­ва­те­лем.

Одновременно в школе обучалось до 300 человек. Подготовка проходила лек­ционным путем пять дней в неделю, кроме среды и воскресенья. Помимо регу­лярных занятий в группах, проводились 1—2 раза в неделю общие, так назы­ваемые теоретические лекции для всех слушателей школы. Это лекции по «исто­рии национал-социализма», о «немецкой расе», о «роли Германии в совре­менном мире», о «новом порядке» в Европе. Их читали только немцы — началь­ник учебной части дер Ропп и его помощник Ланге. Обучавшиеся про­па­ган­дисты на практике составляли антисоветские листовки и доклады и еже­днев­но изучали немецкий язык. После окончания обучения слушатели неко­то­рый период находились при школе, после чего направлялись пропагандистами в лагеря военнопленных и в воинские формирования [38, с. 420—424]. Кур­сан­ты этой школы действовали и в лагерях военнопленных на территории Бела­ру­си, а также засылались в партизанские формирования для разложения и агита­ции [17, л. 362; 22, л. 4, 45; 31, л. 110]. Аналогичные курсы для пропагандистов дейст­вовали с начала 1942 г. в Вустрау [28, л. 555; 38, с. 409—411] и с апреля 1943 г. — в местечке Дабендорф. Курсанты для последней школы отбирались в пяти лагерях военнопленных на территории БССР [6, с. 171; 16, л. 41—42; 38, с. 423—427].

В октябре 1943 г. контрразведчиками отдельного партизанского отряда им. Суворова была разоблачена группа немецких офицеров РОА — С. Яковлев, Ф. Ипа­тов и Н. Суржков, с которыми было 5 солдат. В ходе следствия было опре­делено, что все названные офицеры прошли подготовку «в Берлинской шко­ле разведки, которая в течение 1943 г. забросила на территорию СССР 19 групп с задачей диверсий и пропаганды в нашем тылу. Яковлеву, Ипатову и Сурж­кову известны из этого числа следующие группы:

1) Группа бывшего командира авиаэскадрильи капитана Кравченко Нико­лая Даниловича. В его состав входят бывший командир танковой бригады Бон­да­ренко Иван Павлович и радист (фамилия неизвестна). Район действия груп­пы — города Куйбышев и Краснокамск.

2) Группа майора Алексея Соловьева. В состав его группы входят: коман­дир танковой роты, трижды орденоносец Тищенко Николай Николаевич, один раз­ведчик и один радист (фамилии неизвестны). Район действия группы — город Челябинск и промышленные города Урала.

3) Группа бывшего старшего лейтенанта Красной Армии Румянцева. С ним 4 человека. Их фамилии и район действий неизвестен. На советскую тер­ри­то­рию группа заброшена в январе 1943 г.

4) Группа бывшего капитана, командира подводной лодки Балтфлота лей­те­нанта Георгия Надеждина. В состав его группы входят 5 человек (фамилии неиз­вестны). На территорию СССР заброшены в феврале 1943 г. в район Ленин­града» [23, л. 25—26].

Кроме того, по материалам архивных документов можно говорить о том, что на территорию Беларуси засылалась агентура, прошедшая подготовку в учеб­ных центрах в Дрездене, Зандберге, Кельне, Хаммельбурге и Штутгар­де [18, л. 58—59; 19, л. 101, 193—197; 22, л. 7; 23, л. 275].

Подводя итог, отметим, что на оккупированной территории Польши немец­кие спецслужбы развернули активную работу по созданию много­чис­лен­ных учебных и пересылочных разведывательно-диверсионных центров (шко­лы, курсы, лагеря). На первом этапе деятельности (1939—1941 гг.) эта работа была сосредоточена в руках абвера. Агентуру вербовали, в основном, из эми­грант­ских кругов, украинских, русских и белорусских националистов, анти­со­вет­ского элемента, местного гражданского населения и польских военно­плен­ных.

Для второго этапа (1942—1944 гг.) характерно расширение спектра решае­мых немецкими спецслужбами задач: борьба с партизанским движением, рабо­та по разложению советского тыла, промышленный шпионаж и диверсии и др. С этой целью были созданы новые органы и структуры («Зондерштаб-Р», «Цеп­пелин») со своими учебными центрами. Выявленный нами корпус доку­мен­тальных источников из фондов НАРБ позволяет провести первичное изу­че­ние данной проблемы, однако для более глубокого исследования данной темы нео­бходимо привлечение архивных материалов из польских и немецких архи­вов. Всего автором выявлено более 15 немецких учебных центров на тер­ри­то­рии Польши и Германии. Установить хотя бы приблизительное количество под­готовленных в них агентов достаточно сложно. Однако можно говорить о том, что эта цифра весьма значительна и может составлять от нескольких тысяч до деся­ти тысяч человек.
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### Белорусская республиканская комиссия содействия в работе ЧГК СССР: история создания и формирование архивных комплексов документов

За свою многовековую историю Беларусь неоднократно становилась аре­ной кровопролитных войн, оставлявших после себя смерть и разрушения. Наи­бо­лее страшной стала Великая Отечественная война, которую республика встре­тила в день ее начала. Для учета ущерба, причиненного немецко-фашист­ски­ми захватчиками за три года их хозяйничанья на оккупированной терри­то­рии СССР, включая БССР, сбора сведений о совершенных ими преступлениях была создана Чрезвычайная государственная комиссия по установлению и рас­сле­дованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и при­чиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР (далее — ЧГК СССР).

Инициатива в деле создания подобной комиссии принадлежала ответст­вен­ному секретарю ТАСС, члену Совинформбюро Я. С. Хавинсону и дирек­то­ру Института физических проблем АН СССР академику П. Л. Капице. Однако в конце 1941 г. она была признана несвоевременной и не одобрена высшим поли­тическим руководством страны. И лишь 2 января 1942 г. заместитель пред­се­дателя, созданной в декабре 1941 г. Комиссии по составлению хроники Оте­чест­венной войны при АН СССР, член-корреспондент АН СССР, историк И. И. Минц подготовил в адрес начальника Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) Г. Ф. Александрова письмо, в котором предлагал создать прави­тельст­венную комиссию для учета людских жертв и ущерба, нанесенного в ходе войны гитлеровской Германией. Комиссия должна была осуществлять свою деятельность в тесной связи с Комиссией по составлению хроники Оте­чест­венной войны. На этот раз инициатива И. И. Минца и других заин­те­ре­со­ван­ных лиц была поддержана руководством страны. 20 июля 1942 г. Г. Ф. Алек­сандров направил в адрес народного комиссара иностранных дел СССР В. М. Молотова и секретарей ЦК ВКП(б) — А. А. Андреева, Г. М. Мален­кова и А. С. Щербакова письмо «Об образовании Чрезвычайной госу­дарственной комиссии по расследованию зверств, насилий и других прес­туп­лений, совершаемых германской армией на территории временно захва­чен­ных советских районов и учету ущерба, нанесенного немецко-фашистскими вой­сками населению СССР и Советскому государству». В нем указывалось, что в ходе войны отдельные организации собирают материалы о преступлениях гер­манской армии, которые в дальнейшем сложно будет использовать по при­чи­не того, что в них отсутствует определенный план изложения событий. С уче­том этого обстоятельства предлагалось создать государственную комиссию, кото­рая бы занялась расследованием и учетом всех преступлений оккупантов и их пособников [1].

28 октября 1942 г. Г. Ф. Александровым был подготовлен проект «Об обра­зовании Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и рас­сле­дованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и при­чиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, госу­дарственным предприятиям и учреждениям СССР», который был утверж­ден Указом Президиума Верховного Совета СССР 2 ноября 1942 г. [54].

На ЧГК СССР возлагалось собирание документальных материалов об ущер­бе, причиненном советским гражданам, колхозам, совхозам, промыш­лен­ным предприятиям и в целом государству в результате оккупации советских тер­риторий армиями гитлеровской Германии и ее сообщников; установление лич­ностей немецко-фашистских преступников с целью предания их суду и суро­вому наказанию; объединение и согласование уже проводимой советскими госу­дарственными органами работы в этой области.

В состав комиссии, которую возглавил Первый заместитель Председателя Пре­зидиума Верховного Совета СССР Н. М. Шверник, вошли: А. А. Жданов, ака­демики Н. Н. Бурденко, Б. Е. Веденеев, Т. Д. Лысенко, Е. В. Тарле, И. П. Трай­нин, писатель А. Н. Толстой, летчица В. С. Гризодубова, митрополит Киев­ский и Галицкий Николай [54].

16 марта 1943 г. Председатель СНК СССР И. В. Сталин подписал поста­нов­ление Правительства № 299 «О работе Чрезвычайной государственной комис­сии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захват­чиков», которым утверждалось Положение о ЧГК СССР и указывалось на необходимость создания республиканских, краевых и областных комиссий содейст­вия в работе союзной ЧГК [9, л. 56—59; 39, л. 2—4; 41, л. 78—81]. Одна­ко еще за четыре дня до этого, 12 марта 1943 г., ЦК КП(б)Б принял поста­нов­ление о создании Комиссии по установлению и расследованию злодеяний немец­ко-фашистских захватчиков и причиненного ими ущерба гражданам, кол­хозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреж­дениям на временно оккупированной территории БССР в составе П. К. Поно­маренко (председатель), И. С. Былинского, Н. Я. Наталевича, Л. Ф. Цана­вы, С. М. Мелких, С. О. Притыцкого, Я. Коласа, Т. С. Горбуно­ва [4, л. 85].

В преддверии освобождения территории БССР от оккупантов комиссии созда­ются и в областных центрах [38, л. 1; 41, л. 78]. Так, в соответствии с поста­нов­лением СНК СССР от 16 марта 1943 г. № 299 наряду с Белорусской рес­пуб­ли­канской были образованы 12 областных (Бобруйская, Брестская, Бара­но­вич­ская, Витебская, Гомельская, Гродненская, Могилевская, Моло­деч­нен­ская, Мин­ская, Пинская, Полесская, Полоцкая) комиссий содействия в работе ЧГК СССР. В каждом районе возникают районные комиссии, которые рас­сле­ду­ют прес­тупления немецко-фашистских захватчиков на своих территориях и резуль­таты проделанной работы направляют в соответствующие областные комис­сии.

На основании распоряжения СНК БССР от 3 апреля 1944 г. № 118а и поста­новления ЦК КП(б)Б от 12 апреля 1944 г. № 210 для ведения дел Бело­рус­ской республиканской комиссии был создан ее рабочий аппарат в составе пред­се­дателя (первого секретаря ЦК КП(б)Б П. К. Пономаренко), ответственного сек­ретаря (начальника правового отдела СНК БССР В. Н. Яшумова), инспек­то­ров — Н. А. Коссого, Ф. Д. Кирпичева, П. Ф. Кононовича, А. Б. Звонока, И. Л. Гон­чарова, М. М. Прудниковой, юриста А. Б. Миронова, переводчика Ф. С. Гусе­ва, пяти технических секретарей, машинистки и двух архивариусов [16, л. 57; 26, л. 129; 39, л. 5].

В августе 1944 г. аппарат комиссии пополнился М. И. Лукьяновым и Г. Л. Логи­новым [27, л. 239].

Члены республиканской комиссии и сотрудники ее секретариата выез­жа­ли в освобожденные районы с целью оказания помощи в организации работы мест­ных комиссий и контроля за их деятельностью. Они проводили обсле­до­ва­ние захоронений, собирали многочисленные показания свидетелей, включая и осво­божденных узников немецких тюрем и концлагерей, допрашивали плен­ных солдат и офицеров, изучали трофейные документы.

Своего бюджета комиссия не имела. Работники аппарата респуб­ли­кан­ской и областных комиссий командировались в освобожденные районы с сохра­нением заработной платы по месту своей основной работы. К состав­ле­нию актов также привлекались представители советских, хозяйственных, коопе­ративных, профсоюзных и других общественных организаций, рабочие и слу­жащие предприятий и учреждений, городская и сельская интеллигенция, воен­нослужащие, выполнявшие работу на добровольных началах.

В соответствии с инструкциями, утвержденными постановлением СНК СССР от 7 мая 1943 г. № 493, учет ущерба, причиненного государственным пред­приятиям, учреждениям и организациям союзного подчинения, осу­щест­влял­ся народными комиссариатами и центральными учреждениями СССР; рес­пуб­ликанского подчинения — народными комиссариатами союзных рес­пуб­лик; местного подчинения — совнаркомами республик и исполкомами Советов депу­татов трудящихся по принадлежности; промысловой и потребительской коо­перации — соответствующими кооперативными центрами; по общест­вен­ным предприятиям и организациям — соответствующими центральными руко­во­дящими органами этих предприятий и организаций [12, л. 7—24].

В районах, освобожденных от немецко-фашистских захватчиков, учет ущер­ба производился отдельно по каждому предприятию, учреждению, орга­ни­зации и колхозу. Для его определения создавались комиссии из пред­ста­ви­те­лей наркомата или предприятия, учреждения, организации. В случае необ­хо­ди­мос­ти они могли привлечь к работе экспертов. В колхозах действовали комис­сии в составе председателя и счетовода колхоза, представителя сельского совета и одного-двух колхозников, знающих хозяйство.

Размер ущерба фиксировался специальным актом, который составлялся в 2‑х экземплярах, в соответствии с формой и примерной схемой. Один экземп­ляр направлялся в наркомат, республиканскую (областную) комиссию или в обл­исполком Совета депутатов трудящихся, второй хранился в делах пред­прия­тия, учреждения, организации или колхоза.

Совнарком, наркоматы, республиканские (областные) комиссии, обл­ис­пол­комы Советов депутатов трудящихся представляли акты об ущербе, при­чи­нен­ном немецкими оккупантами и их сообщниками, в ЧГК СССР по окон­ча­нии работы в данном городе или районе. Вместе с актами высылались их реест­ры по району (городу) и обобщенные сведения.

Исполкомы городских или районных Советов депутатов трудящихся заве­ря­ли и регистрировали акты в специальной книге, проверяли полноту охвата ими всех предприятий, учреждений и организаций, которым был нанесен ущерб [12, л. 7—24].

В соответствии с инструкциями «О порядке установления и рассле­до­ва­ния злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников» и «О поряд­ке определения ущерба, причиненного гражданам СССР и их имуществу втор­жением и разбойничьими действиями немецко-фашистских оккупантов и их сообщников», утвержденными постановлением СНК СССР от 17 июня 1943 г. № 667, расследование злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сооб­щников в районах, где не была еще восстановлена работа местных органов госу­дарственной власти, осуществляли органы военной прокуратуры при содейст­вии командного состава частей Красной Армии и военных врачей, а затем республиканская и областные комиссии содействия в работе ЧГК СССР. В случае необходимости, расследование преступлений, по поручению комис­сий, проводилось следственными органами [12, л. 1—6об.; 41, л. 24—26].

В апреле 1944 г. ЧГК СССР направила директивное письмо, в котором ука­зывалось на необходимость активизации работы по учету ущерба, при­чи­нен­ного БССР, и установления нового порядка предоставления доку­мен­таль­ных материалов в ЧГК СССР [39, л. 6—7]. В соответствии с ним наркоматы БССР и областные комиссии содействия в работе ЧГК СССР направляли непос­редственно в союзную комиссию дела с актами, реестрами и сводными све­дениями, а копии реестров и обобщенных сведений — в республиканскую.

При составлении реестров и сводных сведений об ущербе областные комис­сии придерживались следующей схемы: местная и лесная про­мыш­лен­ность; коммунальное, дорожное и рыбное хозяйства; совхозы; искусство, здра­во­охранение, народное образование, социальное обеспечение, топливная про­мыш­ленность, электростанции и сетевое хозяйство, пищевая промышленность, изда­тельство и полиграфия, местные торги; хозяйство облисполкома, город­ских, районных, сельских и поселковых советов депутатов трудящихся; рай­он­ные и городские жилуправления; водоснабжение и канализация; ущерб церк­вам, синагогам и мечетям; ущерб музеям и памятникам архитектуры и искусст­ва [39, л. 8—9].

Полное завершение работы предусматривалось к 1 октября 1944 г. [41, л. 55—55об.], однако большинство наркоматов, ведомств и област­ных комиссий не уложилось в отведенный срок [41, л. 247]. В связи с этим 5 октяб­ря 1944 г. ЦК КП(б)Б и СНК БССР приняли постановление, которое обя­зывало народных комиссаров, начальников управлений и руководителей рес­публиканских учреждений и организаций лично руководить работой по уче­ту ущерба, причиненного народному хозяйству БССР, и обеспечить свое­вре­мен­ное предоставление актов, реестров и обобщенных сведений в ЧГК СССР, а их копии в — республиканскую комиссию [19, л. 63—66; 39, л. 10—12].

16 ноября 1944 г. СНК БССР и ЧГК СССР приняли решение о необхо­ди­мос­ти составления итоговых отчетов по учету ущерба, причиненного немецко-фашист­скими захватчиками БССР, и фотографирования разрушений в городах област­ного подчинения для составления фотоальбома [39, л. 23—26; 41, л. 109—112].

Областные исполкомы Советов депутатов трудящихся должны были обес­печить работу по созданию альбомов снимков разрушений городов соглас­но схеме, а также составлению паспортов и кратких справок, содержащих све­де­ния по истории возникновения и развития города до периода оккупации, о раз­мерах разрушений, численности и составе населения, массовых злодеяниях и лицах, в них виновных.

Паспорта, фотоальбомы и краткие справки к ним должны были сос­тав­лять­ся в трех экземплярах на каждый город и по одному экземпляру направ­лять­ся в ЧГК СССР и Белорусскую республиканскую комиссию [41, л. 105—108].

В докладной записке ответственного секретаря Белорусской респуб­ли­кан­ской комиссии В. Н. Яшумова в ЦК КП(б)Б от 3 марта 1945 г. отмечалось, что рабо­та по расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и учету при­чиненного ими ущерба обкомами и облисполкомами Барановичской, Боб­руй­ской, Брестской, Витебской, Гомельской, Гродненской, Молодечненской, Пин­ской, Полесской и Полоцкой областей не выполнена; из 44 наркоматов, управ­лений, учреждений и организаций республиканского подчинения работу завер­шили только 35 организаций [20, л. 181а—182].

В марте 1945 г. ЦК КП(б)Б и СНК БССР констатировали, что руководство облас­тей не уделяет должного внимания данному вопросу и это может лишить рес­публику возможности получения средств для восстановления разрушенного народ­ного хозяйства. Было принято решение о необходимости завершения дан­ной работы в течение месяца [20, л. 76—78; 21, л. 34—35]. ЦК КП(б)Б высту­пил инициатором подготовки сборника о преступлениях немецких оккупантов в Беларуси. Ответственными составителями были назначены В. Н. Яшумов и дирек­тор Государственного музея истории Великой Отечественной войны В. Д. Сталь­нов. Наркоматы, управления, республиканские учреждения в тече­ние меся­ца должны были предоставить в ЧГК СССР фотоматериалы [20, л. 23; 21, л. 16].

В соответствии с постановлением ЦК КП(б)Б и СНК БССР от 30 апреля 1945 г. № 589-274с республиканская и областные комиссии осуществляли опро­сы советских граждан, возвращающихся из немецкого рабства, материалы кото­рых направлялись в ЧГК СССР. Одновременно проводилась работа по состав­лению актов об ущербе, причиненном немецко-фашистскими захват­чи­ка­ми советским гражданам, по их заявлениям.

Анализ документов фондов союзной и республиканской комиссий, хра­ня­щих­ся соответственно в ГАРФ и НАРБ, дает основание для предположения, что работа по установлению и расследованию злодеяний и учету ущерба, при­чи­ненного БССР, Белорусская комиссия завершила в начале 1946 г. Ее резуль­та­ты в виде оригиналов, соответствующих документов, были переданы в г. Моск­ву, а их копии — в местные управления НКВД.

В дальнейшем работа ЧГК СССР ограничилась преимущественно отве­та­ми на запросы МВД и МГБ СССР в связи с розыском военных преступников.

Распоряжением Совета Министров СССР от 9 июня 1951 г. ЧГК СССР пре­кратила свою деятельность [52].

За период своего существования комиссия рассмотрела и изучила 4 млн актов об ущербе, 54 тыс. актов и свыше 250 тыс. протоколов опросов сви­де­те­лей и заявлений об учете ущерба, причиненного немецко-фашистскими захват­чи­ками и их сообщниками, из них 544 746 актов об ущербе, причиненном пред­прия­тиям, организациям, учреждениям, колхозам и гражданам БССР [49]. По дан­ным республиканской комиссии на 1 марта 1946 г. общая сумма ущерба, при­чиненного Беларуси, составляла 74 970,2 млн рублей; было унич­то­же­но мир­ного гражданского населения — 1 409 225 человек, убито и замучено воен­но­пленных — 810 091, угнано в немецкое рабство — 377 776 чело­век [50, л. 562—567].

На основании материалов расследований ЧГК СССР опубликовала сбор­ник, содержащий 27 сообщений по результатам конкретных расследований зло­деяний на территории СССР, в том числе и БССР, составила список прес­туп­ников [53].

Акты и сообщения ЧГК СССР стали одними из важнейших доказательств обви­нения на Нюрнбергском процессе. Сотрудник комиссии С. Т. Кузьмин был включен в состав советской делегации на данном процессе.

На территории БССР процесс над военными преступниками состоялся в янва­ре 1946 г. в г. Минске [5—8; 25 л. 4—5], затем в Бобруйске, Витеб­ске и Гоме­ле. Помимо открытых судебных процессов, проводились и закры­тые — над военнопленными, содержавшимися в лагерях и привлекавшимися к судеб­ной ответственности за преступления, совершенные во время вой­ны [55, с. 127—133].

На основании распоряжений МВД СССР от 19 июня 1951 г., приказа началь­ника Главного архивного управления СССР от 25 июня 1951 г. доку­мен­ты ЧГК СССР после проведения экспертизы ценности в количестве 42 532 дел были переданы в Центральный государственный архив Октябрьской рево­лю­ции (ЦГАОР) СССР (нынешний ГАРФ).

На сегодняшний день документы ЧГК СССР хранятся в фонде № Р 7021 «Чрез­вычайная государственная комиссия по установлению и расследованию зло­деяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, коллективным хозяйствам (колхозам), общественным орга­низациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР (ЧГК)» ГАРФ [56]. Они представлены копией указа Президиума Верховного Совета СССР об образовании ЧГК, распоряжениями СНК СССР о структуре и штатах ЧГК, директивными указаниями народных комиссариатов и других цент­раль­ных учреждений СССР об организации учета ущерба, причиненного немецко-фашист­скими захватчиками и их сообщниками отдельным отраслям народного хозяйст­ва, протоколами и стенограммами совещаний ЧГК и другими доку­мен­та­ми.

Комплекс документов по учету ущерба и злодеяний, причиненных немец­ко-фашистскими захватчиками и их сообщниками на территории БССР, насчи­ты­вает 3 421 дело за 1944—1947 гг. [56]. Около 75% их содержат документы об уче­те ущерба, причиненного немецко-фашистскими захватчиками и их сообщ­ни­ками гражданам, организациям, предприятиям и учреждениям БССР (свод­ные отчеты, акты, справки, сведения, опросные листы на граждан, воз­вра­тив­ших­ся из Германии, заявления и др.). Другую группу дел составляют доку­мен­ты по расследованию и установлению злодеяний, совершенных немецко-фашист­скими захватчиками и их сообщниками на территории БССР (акты, све­де­ния, протоколы допросов, опросные листы по расследованию злодеяний немец­ко-фашистских захватчиков в отношении мирного гражданского насе­ле­ния и военнопленных; поименные списки расстрелянных, замученных и угнан­ных в Германию советских граждан) [51].

Документы Белорусской республиканской комиссии содействия в работе ЧГК СССР, в количестве 196 единиц хранения за 1943—1945 гг., переданы Сове­том Министров БССР в январе 1960 г. Центральному государственному архи­ву Октябрьской революции БССР. Ныне они составляют фонд № 845 Нацио­нального архива Республики Беларусь (НАРБ).

В декабре 1994 г. фонд пополнился копиями документов по рассле­до­ва­нию и установлению злодеяний, причиненных немецко-фашистскими захват­чи­ками и их сообщниками на территории Гомельской, Могилевской и Полес­ской областей, переданными Государственной архивной службой России (Рос­ар­хивом) [42—47].

В июне 1995 г. в состав фонда были включены, переданные Белорусским рес­публиканским фондом «Взаимопонимания и примирения», копии доку­мен­тов на узников концлагерей, находившихся на излечении в госпиталях, которые хра­нятся в Санкт-Петербургском Военно-медицинском музее Министерства обо­роны Российской Федерации [48].

На сегодняшний день в фонде насчитывается 245 дел за 1941—1945, 1962, 1969, 1995 гг. Среди их документов: положение о ЧГК СССР; постановления, рас­поряжения, инструкции СНК СССР, ЦК КП(б)Б и СНК БССР, рес­пуб­ли­кан­ской и областных комиссий содействия в работе ЧГК СССР; документы по учету и расследованию злодеяний, совершенных немецко-фашистскими захват­чиками над гражданами БССР и ущерба, причиненного госу­дарст­вен­ным и кооперативным учреждениям и предприятиям, общественным орга­ни­за­ци­ям, колхозам и совхозам БССР (протоколы, отчеты, акты, доклады, справки, инфор­мации, сведения, списки, журналы, ведомости, фотографии); сведения о коли­честве концлагерей, созданных немецко-фашистскими захватчиками на тер­ритории БССР в 1941—1944 гг., и карта уничтожения населения Белоруссии в 1941—1944 гг. (1969); сборник документов о преступлениях на территории БССР, совершенных немецко-фашистскими захватчиками в 1941—1944 гг., под­готовленный для обвинения в преступлениях офицерского и рядового соста­ва Минского СД на процессе в г. Кобленц в 1962—1963 гг.; перечень мест захо­ронений советских военнослужащих в годы Второй мировой войны на тер­ри­тории Республики Польша (1995); список советских военнопленных, рас­стре­лянных немецко-фашистскими захватчиками у д. Масюковщина; опрос­ные листы граждан, возвратившихся из Германии и проживавших в районах Боб­руйской, Витебской и Могилевской областей; фотоальбомы о злодеяниях и раз­рушениях, совершенных немецко-фашистскими захватчиками в БССР.

Документы о создании и деятельности республиканской и областных комис­сий содействия в работе ЧГК СССР отложились и в фонде 4п «ЦК КПБ» [4—25], а также фонде «Комиссия по истории Великой Оте­чест­венной вой­ны при ЦК КП(б)Б» (№ 750п) [28—37]. Они представлены актами по уста­нов­лению и расследованию злодеяний, причиненных немецко-фашистскими захват­чиками и их сообщниками на территории БССР, поименными списками и др.

Документы областных, городских и районных комиссий содействия в рабо­те ЧГК СССР о расследовании фактов злодеяний, совершенных немецко-фашист­скими захватчиками и их сообщниками на территории РСФСР, БССР, УССР, Молдавской ССР, Литовской, Латвийской и Эстонской ССР, хранятся в фон­де № 861 «Управление лагеря военнопленных № 168 МВД СССР» [2, л. 1—4].

В декабре 2001 г. Центральный архив КГБ Республики Беларусь передал в НАРБ 2 897 уголовных дел на иностранных военнопленных и интерни­ро­ван­ных, осужденных за преступления, совершенные в годы Второй мировой вой­ны и во время пребывания в советском плену за 1944—1951 гг. Данные доку­мен­ты отложились в фонде № 1363 «Народный комиссариат государственной без­опасности (НКГБ) БССР».

В составе дел наряду с постановлениями об их возбуждении, избрании меры пресечения, предъявлении обвинения, окончании следствия и др., име­ют­ся акты и протоколы допросов свидетелей практически по всем областям, райо­нам и городам СССР, где были совершены военные преступления.

В связи с тем что военнопленных судили в большинстве случаев не по мес­ту совершения преступления, а по месту нахождения в плену, в уголовных делах имеются сведения не только о событиях, происходивших на территории СССР, но и в странах Европы.

Комплекс документов по учету ущерба, причиненного народному хозяйст­ву БССР, хранится в фонде № 7 «Совет Министров Республики Бела­русь», а также в фондах министерств, ведомств, учреждений и организаций, воз­обновивших свою деятельность в конце Великой Отечественной войны.

Изучением преступлений немецко-фашистских захватчиков и размеров ущер­ба, нанесенного войной и оккупацией, занимались и научно-иссле­до­ва­тель­ские учреждения республики, документы которых также хранятся в НАРБ — Институт истории партии (ИИП) при ЦК КПБ (ф. № 1440), Пар­тий­ный архив ЦК КП(б)Б (ф. № 511), Комиссии по выдаче удостоверений «Пар­ти­зан Белоруссии» (областные, городские, районные) (ф. № 1256п ОАФ), Бело­рус­ский государственный музей истории Великой Отечественной войны (ф. № 1246).

В ходе проведения международных чтений цикла «История во имя мира», посвя­щенных 75-летию начала Великой Отечественной войны, Федеральное архив­ное агентство (Росархив) передало Департаменту по архивам и дело­про­из­водству Министерства юстиции Республики Беларусь (Департамент) циф­ро­вые копии архивных дел об установлении и расследовании злодеяний немецко-фашист­ских захватчиков и их сообщников на территории БССР.

На основании решения Центральной экспертной методической комиссии (ЦЭМК) Департамента от 15 декабря 2016 г. на хранение в НАРБ поступил пол­ный комплекс переданных цифровых копий 227 архивных дел (47 454 фай­ла JPG) на 17 компакт-дисках (DVD-R) из 12 описей фонда № Р 7021 ГАРФ [3, л. 1—2]. В государственные областные и зональные архивы Беларуси, в соот­ветст­вии с их принадлежностью к административно-территориальным еди­ни­цам, переданы копии цифровых копий архивных дел областных и рай­он­ных комис­сий содействия в работе ЧГК СССР.

В НАРБ проведена работа по научному описанию данных цифровых копий архивных дел и сформирована «Коллекция цифровых копий на правах под­линников документов Чрезвычайной государственной комиссии по уста­нов­лению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщ­ников и причиненного ими ущерба гражданам, коллективным хозяйст­вам (колхозам), общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР (ЧГК) по БССР, переданных из Государственного архива Рос­сийской Федерации (ГАРФ)» (№ 1569).

Проанализировав состав описей дел фонда № Р 7021, хранящихся в ГАРФ и размещенных на официальном сайте архива, можно констатировать, что в НАРБ поступил далеко не полный комплекс документов об установлении и рас­следовании злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников на территории БССР. Прослеживается отсутствие документов по Бытенскому, Горо­дищенскому, Ивенецкому, Клецкому, Козловщинскому, Любчанскому, Ляхо­вичскому, Мирскому, Новомышскому, Слонимскому и Столбцовскому рай­онам Барановичской области, Богушевскому, Витебскому и Дубровенскому рай­онам Витебской области, Желудокскому и Лидскому районам Грод­нен­ской облас­ти, Плещеницкому району Минской области, Шкловскому району Моги­лев­ской области, Столинскому району Пинской области, а также отчета Минс­кой и доклада Могилевской областных комиссий содействия в работе ЧГК СССР. Тем не менее, изучив состав документов, перечисленных фондов НАРБ, мож­но сделать вывод, что документы о злодеяниях и учете ущерба, при­чи­нен­но­го немецко-фашистскими захватчиками и их сообщниками на тер­ри­то­рии БССР, представлены в них (фондах) практически в полном объеме и явля­ют­ся цен­ным источником, к которому будут обращаться современные иссле­до­ва­те­ли.
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### Комплекс арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння архіва Вялікага Княства Літоўскага ў расійскай дарэвалюцыйнай гістарыяграфіі: тэрміналагічны аспект праблемы

Пад «комплексам арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння архіва Вялі­кага Княства Літоўскага» аўтар разумее асобную ад Метрыкі ВКЛ[[16]](#footnote-17) сукуп­насць арыгіналаў дакументаў заканадаўчага характару, надаўцам (аўтарам) або адра­сатам якіх (міждзяржаўныя пагадненні) выступаў манарх ці іншыя вышэй­шыя органы цэнтральнай улады, упаўнаважаныя прадстаўнікі тых або іншых сацы­яльных груп грамадства Вялікага Княства Літоўскага (далей — ВКЛ). Дзе­ян­не іх распаўсюджвалася на ўсю тэрыторыю краіны. Самі акты пры гэтым з’яў­ляліся дзяржаўнай уласнасцю, захоўваліся ў спецыяльна створаных дзяр­жаў­ных сховішчах (як правіла — скарбніца вялікіх князёў літоўскіх, пазней — зем­скі скарб ВКЛ) або ў іншых месцах, санкцыянаваных дзяржавай.

Акты комплексу арыгіналаў агульнадзяржаўнага значэння дзяржаўнага архі­ва ВКЛ у сваёй сукупнасці замацоўвалі прававыя асновы дзяржаўнага ладу, сацы­яльных, грамадска-палітычных, рэлігійных адносін; фіксавалі ўмовы існа­ван­ня ВКЛ як часткі саюзнага з Польшчай дзяржаўнага ўтварэння; з’яўляліся на той або іншы перыяд дакументальнай гарантыяй знешняй і ўнутранай бяспекі краі­ны. З улікам вялікай юрыдычнай і палітычнай вагі асаблівае значэнне набы­ва­ла захоўванне іх арыгіналаў. У найбольшай ступені гэта датычылася даку­мен­таў міждзяржаўнага характару. Cфера іх узнікнення і аўтар (вышэйшыя органы дзяр­жаўнай улады, манарх, дыпламатычныя стасункі), вялікае значэнне зместу пагад­ненняў, уласцівасць саміх актаў як дакументаў дамоўнага характару (двух­ба­ковыя пагадненні, кожны з бакоў атрымліваў экзэмпляр, выдадзены супраць­лег­лым бокам), абумовілі «арыгінал» як адзіную правамоцную іх форму, а так­са­ма асаблівую важнасць зберажэння яго ад пашкоджанняў, страты або пад­роб­кі. Страта дакумента аслабляла пазіцыі ў выпадку магчымай спрэчкі паміж дзяр­жавамі ў межах прававога поля, магла пацягнуць за сабой цяжкія нас­тупст­вы. Асобныя аспекты дадзенай з’явы можна распаўсюдзіць і на акты ўнутры­палі­тыч­нага характару (напрыклад, агульназемскія прывілеі): большы давер заслу­гоў­ва­лі мена­віта іх арыгіналы, а не копіі. Вышэйадзначанае тлумачыць зна­чэнне і спе­цы­фіку дадзенай часткі архіва дзяржавы адносна яшчэ адной каш­тоў­най част­кі даку­ментальнай спадчыны ВКЛ — Метрыкі ВКЛ або кніг дзяр­жаў­най кан­цы­ля­рыі ВКЛ. Яны ўялялі сабой капіярый актаў, выдадзеных у ары­гі­нале, і, у пер­шую чаргу, выконвалі функцыю ўліку рашэнняў цэнтральных орга­наў дзяр­жаў­най улады (гаспадара, паноў-рады, сейма), інфармацыйнай базы працэсу кіра­вання.

Факт існавання такога збору як комплексу арыгіналаў актаў у гісторыі таго або іншага народа мае вялікае гісторыка-культурнае значэнне. Ён выступае адной з выразных прыкмет дзяржаўнасці, яе неад’емным атрыбутам. Наяўнасць ары­гінала акта міжнароднага пагаднення, захоўванне яго ў архіве дзяржавы высту­пае сведчаннем яе правасуб’ектнасці на міжнароднай арэне, неза­леж­нас­ці. У сувязі з вышэйадзначаным вялікае значэнне мае вывучэнне гісторыі тако­га комп­лексу. Гэта можа дапамагчы высветліць важныя пытанні дзяржаўнага будаў­ніцтва на розных этапах гісторыі ВКЛ, арганізацыі дзейнасці апарату орга­наў цэнтральнай улады, дазволіць больш поўна ўявіць месца ВКЛ у знеш­няй палі­тыцы Рэчы Паспалітай Абодвух Народаў, па-іншаму паглядзець на дзяр­жаў­ны статус княства ва ўмовах уніі з Каралеўствам Польскім.

У канцы гісторыі існавання Рэчы Паспалітай Абодвух Народаў (1795) Кара­леўства Польскае і Вялікае Княства Літоўскае мелі асобныя дзяржаўныя архі­вы. Нягледзячы на тэндэнцыю да больш глыбокай інтэграцыі абедзвюх час­так дзяржавы ў другой палове XVIII ст., адзінага дзяржаўнага архіва створана не было. Як агульныя фарміраваліся толькі архівы ўстаноў, створаных у перыяд кіра­вання караля Станіслава Аўгуста Панятоўскага, такіх як Пастаянная Рада, Аду­кацыйная Камісія, Вайсковая Камісія, органы ўлады перыяду паўстання пад кіраў­ніцтвам Т. Касцюшкі і інш. У структуры дзяржаўных архіваў Каралеўства Поль­скага і Вялікага Княства Літоўскага з XV ст. пачалі вылучацца два галоў­ныя комплексы актаў. У аснове іх падзелу ляжала прыкмета арыгінальнасці — «копія, занесеная ў сшытак ці кнігу» або «арыгінал як асобны дакумент»: Кара­леўст­ва Польскае — 1) Метрыка Каралеўства Польскага; 2) арыгіналы актаў; ВКЛ — 1) Метрыка ВКЛ; 2) арыгіналы актаў. У структуры апошняга названага комп­лексу ў выпадках абедзвюх дзяржаў вылучаліся дзве асноўныя часткі: ары­гі­налы актаў агульнадзяржаўнага значэння; дакументы маёмасна-прававога харак­тару, што адносіліся пераважна да зямельных уладанняў, якія вярнуліся ва ўлас­насць дзяржавы, т. зв. вымарачныя ўладанні. Нягледзячы на тое, што дзве назва­ныя часткі комплексу арыгіналаў працяглы перыяд сваёй гісторыі захоў­ва­лі­ся разам, яны адрозніваліся сваім прызначэннем і гістарычнай каш­тоў­нас­цю, г. зн. кожная з іх з’яўлялася самастойнай і магла прэтэндаваць на статус асоб­на­га «комплексу».

Комплекс арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння дзяржаўнага архі­ва ВКЛ быў прадстаўлены наступнымі відамі дакументаў: агульназемскія пры­вілеі; акты уніі Каралеўства Польскага і ВКЛ; булы Рымскіх Пап або іншых упаў­наважаных уладных структур рымска-каталіцкай царквы, адрасаваныя вялі­кім князям літоўскім; міждзяржаўныя пагадненні аб міры, перамір’і, добра­ах­вот­ным падпарадкаванні вялікім князям літоўскім і ваенным саюзе; некато­рыя інш.

У адрозненне ад кніг метрыкі, што, як правіла, знаходзіліся пры дзяр­жаў­най канцылярыі або размяшчаліся ў спецыяльна адведзеных для гэтага будын­ках на тэрыторыі сталічных гарадоў, арыгіналы актаў традыцыйна захоўваліся ў скарб­ніцы або скарбе дзяржавы — у Польшчы з канца XIV ст. гэта была скарб­ні­ца (польск. — skarbiec) Каралеўства Польскага ў Кракаўскім замку; у ВКЛ: з пач. XV ст. — скарбніца вялікіх князёў літоўскіх у новым замку ў Троках на возе­ры Гальве, а з пач. XVІ ст. — земскі скарб у Вільні ў Ніжнім замку. У Кара­леўст­ве Польскім у другой палове XVIII ст. адбылося аб’яднанне асноўных час­так дзяржаўнага архіва — Метрыкі Каралеўства Польскага і Архіва скарбца Кара­леўства Польскага ў Кракаўскім замку (як комплексу арыгіналаў) — у адным месцы: каралеўскім замку ў Варшаве. Існуюць некаторыя даныя на карысць падобнага працэсу і ў ВКЛ нават у больш ранні час — у канцы першай трэ­ці XVIII ст. Аднак іх недастаткова, каб аб гэтым сцвярджаць з дакладнасцю. Мет­рыка Вялікага Княства Літоўскага была перавезена ў Варшаву не пазней 1747 г., дзе заставалася да канца 1794 г. з невялікім перапынкам на вываз у Віль­ню ў 1792—1794 гг. Частка яе на канец 1794 г. захоўвалася ў Вільні. У канцы 1794 г. усе названыя масівы актаў, разам з дакументамі дзеючых на той час цэнт­ральных органаў улады і дзяржаўных устаноў Рэчы Паспалітай, архівам аса­бістай канцылярыі Станіслава Аўгуста Панятоўскага, былі вывезены расій­скі­мі ўладамі ў Санкт-Пецярбург.

Лёс арыгіналаў актаў дзяржаўнага архіва ВКЛ аказаўся складаным і шмат у чым трагічным. Комплекс актаў маёмасна-прававога характару быў бяс­след­на стра­чаны ў перыяд канца 1623—1655 гг., найверагодней, у выніку падзей захо­пу Віль­ні войскамі Маскоўскай дзяржавы ў жніўні 1655 г. Комплекс ары­гі­на­лаў актаў агульнадзяржаўнага значэння дзяржаўнага архіва ВКЛ на канец XVIII ст. існа­ваў не меней чым у дзвюх частках: 1) ранняя, або «радзівілаўская» част­ка комп­лексу ўтрымлівала не менш за 93 дакументы за 1386 (?) / 1387—1601 гг., 3 дып­ламатычныя дакументы 1637 г. і 1644 г., каля 10 лістоў турэцкіх сул­танаў (XVI ст.?); 2) позняя частка, акты 1588—1718 гг., пераважна акты між­дзяр­жаў­ных стасункаў паміж Рэччу Паспалітай і Маскоўскай дзяржавай (дамі­ную­чая коль­касць), а таксама Турцыяй, Крымскім ханствам, утрымлівала 58 най­менняў асоб­ных дакументаў і іх тэматычных камплектаў, агульная коль­касць складала не менш за 100 адзінак актаў за перыяд. Першая з іх у 1655—1685 гг. патра­піла ў пры­ват­ныя архівы роду князёў Радзівілаў [6; 9; 10]. Захоўванне яе Радзі­віламі было санк­цыянавана канстытуцыяй сейма 1768 г. (з умовай выка­нан­ня пэўных патра­ба­ванняў). Сёння асноўная іх маса знаходзіцца ў Галоўным архі­ве ста­ра­жыт­ных актаў Польшчы (Варшава). Асобныя пазіцыі патрапілі ў схо­вішчы Расіі (Расій­ская дзяржаўная бібліятэка, Расійскі дзяржаўны архіў ста­ра­жытных актаў, г. Маск­ва; Расійская нацыянальная бібліятэка, г. Санкт-Пецяр­бург), Літвы (Нацыя­нальная бібліятэка, г. Вільнюс), Польшчы (Бібліятэка князёў Чар­тарый­скіх, г. Кракаў) [7; 8; 11]. Пазнейшая частка комплексу працягвала фар­міра­вац­ца ў XVII—XVIII стст. і захоўвалася ў архівах дзяржавы. Яе фіксуе рэестр «Regestr pactt, hramot, korrespondencyi i innych skryptow Moskiewskich in Archi­vo W(iel­kie­g)*o* X(ięstw)*a* Litt(ewskieg)*o* znaiduiących się», складзены 1 чэр­ве­ня 1729 г. пры пера­мяшчэнні актаў з «Архіва Вялікага Княства Літоўскага» ў «Архіў Метрыкі вялі­кай Канцылярыі ВКЛ», падпісаны вялікім канцлерам Міха­лам Сервацыем Віш­нявецкім (1680—1744) [1]. Далейшы яе лёс, ступень заха­ванасці, пад­ра­бяз­ны склад і сучаснае месцазнаходжанне застаюцца нявы­свет­ленымі. Сам ука­за­ны сегмент комплексу як самастойная частка даку­мен­таль­най спадчыны ВКЛ у наву­цы фактычна не разглядаецца.

Той факт, што комплекс арыгіналаў дзяржаўнага архіва ВКЛ не захаваў сва­ёй цэласнасці да канца XVIII ст., пазней выклікаў у навуцы меркаванні аб яго стра­це, частковай ці поўнай інтэграванасці ў склад іншых комплексаў або аб тым, што ў ВКЛ (у адрозненне ад Каралеўства Польскага) падобны збор як дзяр­жаў­ны архіў пасля падзей сярэдзіны XVII ст. не cфарміраваўся [16]. Нега­тыў­ным вынікам гэтых уяўленняў стала адсутнасць у гістарыяграфіі адзі­на­га пады­ходу да самой назвы збору дакументаў. Адной з асаблівасцей дадзе­най праб­лемы стала тое, што ў ХІХ — пач. ХХ ст. значэнне «дзяржаўны архіў ВКЛ» ака­залася замацаваным амаль выключна за Метрыкай ВКЛ або «Літоў­скай мет­ры­кай». Праблему ўскладніла тое, што падчас захоўвання комплексу ары­гі­на­лаў у скарбе земскім (XVI — першая палова 50-х гг. XVII ст.) разам з ім там раз­мяш­чаліся іншыя масівы дакументацыі, у тым ліку кнігі т. зв. старой Мет­ры­кі ВКЛ [21; 12]. Названая частка, як і комплекс актаў маёмасна-прававога харак­та­ру, што захоўваўся ў скарбе земскім, былі страчаны ў перыяд канца 1623—1655 гг. Факт сумеснага захоўвання з імі актаў агульнадзяржаўнага зна­чэн­ня, як улас­на і знаходжанне іх у скарбе дзяржавы, ставяць пытанне аб сама­стой­насці комп­лексу арыгіналаў адносна іншых частак «архіва, што захоўваўся ў скарбе зем­скім ВКЛ», яго сувязі з паняццем «дзяржаўны архіў ВКЛ» (гэта ўсе даку­мен­ты, што захоўваліся ў скарбе, і ўласна сам скарб як архіў або толькі комп­лекс ары­гіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння ?).

У сувязі з гэтым задачай прыярытэтнага парадку з’яўляецца фар­му­ля­ван­не і навуковае абгрунтаванне тэрміналагічнага абазначэння аб’екта даследа­ван­ня. Такім чынам, перыпетыі гісторыі захоўвання комплексу, складанасць вылу­чэн­ня самога аб’екта з агульнай масы дакументаў органаў цэнтральнай улады ВКЛ, неда­статковая ступень распрацоўкі тэмы ў гістарыяграфіі, «ціск» аўта­ры­тэ­ту Мет­рыкі ВКЛ пры дысбалансе ведаў аб абодвух масівах дакументацыі і іх дачы­неннях — умовы, у якіх павінна вырашацца акрэсленая тэрміналагічная праб­лема. Без гэтага немагчыма паспяховая распрацоўка тэмы. Існуе неаб­ход­насць выразнага размежавання ў тэрміналогіі асобных частак архіва ВКЛ, раз­гля­ду пытання карэктнасці і мэтазгоднасці надання значэння «дзяржаўны архіў» таму або іншаму сегменту дакументальнай спадчыны ВКЛ, зместу дадзе­на­га паняцця.

Адносна тэрміналогіі праблемы, што разглядаецца, у гістарыяграфіі існуе некаль­кі дастаткова адрозных падыходаў. Яны аформіліся ў межах нацыя­наль­ных гістарыяграфій: расійска-савецкай, польска-амерыканскай, беларускай, укра­інскай, літоўскай. Аналіз пытання мэтазгодна будаваць у адпаведнасці з дадзе­ным падзелам — згодна з гістарыяграфічнымі традыцыямі асобных краін. У гэтым артыкуле будзе зроблена спроба разгляду расійскай дарэвалю­цый­най гіс­тарыяграфіі пытання.

У дарэвалюцыйнай гістарыяграфіі Расіі можна адрозніць некалькі пады­хо­даў да трактоўкі і тэрміналагічнага акрэслення комплексу арыгіналаў актаў агуль­надзяржаўнага значэння архіва ВКЛ. Варта заўважыць, што спецыяльных прац архівазнаўчага характару гэтай тэме прысвечана не было. Дадзеныя пады­хо­ды былі пад­парадкаваны іншым аб’ектам і мэтам вывучэння. Пераважна, гэта былі вышэй­шыя органы дзяржаўнай улады ВКЛ, Метрыка ВКЛ.

У 1843 г. пад эгідай Імператарскага Маскоўскага таварыства расійскай гіс­то­рыі і старажытнасцей адбылося выданне пасольскіх кніг Метрыкі ВКЛ (част­ка І, 1545—1572 гг.) [5]. Акрамя дакументаў дыпламатычнага характару, выдан­не, бадай адным з першых у расійскай гістарыяграфіі, уключала багатую базу звес­так і крыніц аб гісторыі дзяржаўных архіваў ВКЛ і Каралеўства Польскага, а таксама аб іх лёсе пасля падзелаў Рэчы Паспалітай [5, c. III—XX, 323—467]. Амаль цалкам яны датычыліся абедзвюх метрык і актаў з былога Архіва Скарб­ца Кара­леўства Польскага (вопіс Архіва Скарбца Каралеўства Польскага М. Кро­ме­ра 1551 г., вопіс арыгіналаў актаў, перададзеных у Імператарскую Пуб­лічную біб­ліятэку (далей — ІПБ) 1808 г., і інш.) [5, c. 453—467][[17]](#footnote-18). Аднак у прад­мове, пры­све­чанай гіс­то­рыі Метрыкі ВКЛ і Каралеўства Польскага, скла­даль­нікі выдан­ня — князь М. А. Аба­ленскі (1805—1873) і прафесар І. М. Дані­ло­віч (1787—1843) — ускос­на закра­налі і пытанне комплексу арыгіналаў актаў агуль­надзяржаўнага зна­чэння архі­ва ВКЛ. Згодна з данымі гісторыкаў такія даку­менты ўваходзілі ў склад «Дзяр­жаўнага архіва» (рус. — Государственный архив), які знаходзіўся ў кара­леў­скім замку ў скарбніцы дзяржавы. Там жа, згод­на з тэкстам, захоў­ва­ла­ся част­ка кніг Метрыкі[[18]](#footnote-19). Варта заўважыць, што назву «дзяр­жаўны або сакрэтны архіў» у кантэксце выкладзенага ў прадмове матэ­рыя­лу ў першую чаргу аўтары адно­сілі да актаў архіва, які ў пазнейшай гіста­рыя­графіі тэмы называецца «Архі­вам Скарбца Каралеўства Польскага ў Кра­каў­скім замку» (польск. — Archiwum Skarb­ca Koronnego w zamku Krakowskim). На гэта ўказваецца ў іншых месцах прад­мовы: «*Подлинные акты*, хранившиеся по преимуществу в *Краковском Коро­левском Замке* — под сводами, куда вхо­ди­ли не более трех раз в про­дол­же­нии целого столетия, непроветриваемые, гиб­ли от тления и сырости, и сами собою утрачивались невозвратно» (выдзеле­на мной. — *А. Л.*) [5, c. IV]. Само дасле­да­ван­не ў цэлым грунтуецца на матэрыяле, які адлюст­роўвае пераважна гісторыю архі­ваў Польшчы, што абумоўлена леп­шай рас­працаванасцю тэмы ў той час у параў­нанні з гісторыяй архіваў ВКЛ, а так­са­ма тагачасным успрыняццем у Расій­скай імперыі ВКЛ і Каралеўства Поль­скага як адной дзяржавы — Поль­шчы. Таму распаўсюджваць дадзеную част­ку тэр­мі­на­ло­гіі расійскага выдання на ВКЛ можна толькі ўмоўна. Сюжэты гіс­торыі комп­лек­су ў ВКЛ яго скла­даль­ні­кі фіксуюць толькі эпізадычна і пры гэтым экст­ра­па­лю­юць на яго польскую спе­цыфіку і захоўванне ў скарбніцы, а не ў скар­бе зем­скім. Яны, напрыклад, пішуць: «Привиллегии Великого Кня­жест­ва Литов­скаго нахо­дящияся в сокро­вищ­нице» [5, c. ХIV—XV]. Крыніца, на якую спа­сылаліся даслед­чыкі (кан­сты­ту­цыя варшаўскага сейма 1607 г.), мес­цам захоў­вання актаў назы­вала не скарб­ні­цу (рус. — сокровищница), як гэта сапраў­ды мела месца ў Поль­шчы, а мена­ві­та «скарб» (рус. — казна)[[19]](#footnote-20).

Закранаючы пытанне комплексу арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага зна­чэння архіва ВКЛ, М. А. Абаленскі і І. М. Даніловіч абазначалі яго пераваж­на шля­хам агульнага пералічэння відаў дакументаў: «государственныя хартии Поль­ши и Литвы, т. е. коренныя и случайныя постановления, сношения с сопре­дельными и отдельными государствами, грамоты и иные разного рода дип­ломы, трактаты и другие тому подобные письменные памятники внут­рен­них и внешних государственных дел»; «привиллегии Великого Княжества Литов­скаго» [5, c. ІІІ, IV, XV][[20]](#footnote-21)\*\*. Такую прыкмету актаў як «арыгінал» гісторыкі пера­давалі пры дапамозе слоў «сапраўдны акт», рус. — подлинник: «акты в под­линниках», «подлинные грамоты». Адначасова як сінонім ужывалася і аба­зна­чэнне «арыгінал»: «оригинал», «оригинальный акт» [5, с. ІІІ, IV, XV].

Важным пытаннем з’яўляецца погляд названых даследчыкаў на сувязь ары­гіналаў актаў і Метрыкі ВКЛ. Гісторыкі адрознівалі дадзеныя дакументы ад Мет­рыкі ВКЛ[[21]](#footnote-22)\*\*\*. Адметна тое, што яны дыферынцыявалі гісторыка-куль­тур­нае і кры­ніцазнаўчае значэнне абодвух масіваў — Метрыкі ВКЛ і комплексу ары­гі­на­лаў — на карысць апошняга: «Картоны с подлинными грамотами, и по сте­пени досто­верности и по своему разнообразию, должны быть и зани­ма­тель­нее даже самых книг Посольских Метрики Коронной и Вел. Кн. Литовско­го» [5, с. XIІ]. Такім чынам, як падаецца, М. А. Абаленскі і І. М. Даніловіч былі схіль­ны да разу­мення самастойнасці комплексу арыгіналаў адносна метрыкі. Разам з тым, у тым жа тэксце яго аўтары сцвярджалі аб наяўнасці арыгіналаў асоб­ных даку­мен­таў і ў складзе Метрыкі ВКЛ: «Метрики Коронная, т. е. Коро­левст­ва Поль­ско­го (Metryka Koronna) и Литовская (Metrica Magni Ducatus Lithua­niae)» состояли из *подлинных актов* и книг…» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [5, c. III]. Дадзеная ацэнка далёкая ад распаўсюджанага пазней у расійскай гіс­тарыяграфіі сцвярджэння, што «Літоўская метрыка» — гэта збор не толькі акта­вых кніг пераважна з копіямі («запісамі», польск. — wpisami) дакументаў, але і ўсяго комплексу арыгіналаў актаў. На гэта ўказваюць прыведзеныя аўта­ра­мі даныя аб архівах Каралеўства Польскага і ВКЛ. Аднак яна магла трактавацца і інакш.

Падводзячы вынік, можна зрабіць выснову, што М. А. Абаленскім і І. М. Даніловічам комплекс арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння архі­ва ВКЛ асацыіраваўся з Архівам Скарбца Каралеўства Польскага ў Кра­каў­скім замку. У іх тэрміналагічнай сістэме ён на канец XVIII ст. мог быць аба­зна­ча­ны так: «подлинники / оригиналы (акты, хартии, грамоты, дипломы, трак­та­ты, привиллегии) письменных памятников внутренних и внешних госу­дарст­вен­ных дел Великого Княжества Литовскаго / Польши и Литвы Госу­дарст­вен­но­го / Секретного архива».

Ключавое месца ў праблеме тэрміналагічных падыходаў да акрэслення комп­лексу арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння архіва ВКЛ зай­ма­юць погляды метрыкантаў 3-га Дэпартамента Кіруючага Сената. У гэтай уста­но­ве з канца 90-х гг. XVIII ст. да канца 80-х гг. XIX ст. захоўвалася асноўная част­ка дзяржаўных дакументаў у форме арыгіналаў, вывезеных з Варшавы, а так­сама Метрыка ВКЛ. У 1883 г. выйшла выданне, падрыхтаванае загадчыкам аддзе­ла «Літоўскай метрыкі» ў архіве названай вышэй установы Л. М. Зель­вя­ро­вічам: «Литовская метрика, государственный отдел Великого княжества Литов­ского, при Правительствующем Сенате. *Грамоты и регесты из собрания «древ­них актов» писанных на пергаменте* на литовско-русском, латинском, ниж­не-германском, старо-чешском и польском языках» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [4]. Асаб­лівасць яго ў тым, што том І быў заснаваны на дакументах былога «Архіва Скарб­ца Каралеўства Польскага ў Кракаўскім замку», якія адносіліся да гіс­то­рыі ВКЛ і Польшчы. Аднак яго назва — «Акты Литовские 1487—1589»[[22]](#footnote-23), а так­са­ма наяўнасць на шэрагу актаў пячатак вялікіх князёў літоўскіх, наяўнасць актаў, адрасаваных ВКЛ, магла ўплываць на ўяўленне аб іх паходжанні менавіта з дзяржаўнага архіва ВКЛ, на што ўскосна ўказвала і назва збору, дзе яны на той час захоўваліся — «Литовская метрика». Для абазначэння прыкметы «арыгі­нал» Л. М. Зельвяровіч карыстаецца паняццем «подлинник».

Найбольш разгорнута даныя на арыгіналы актаў як на частку Метрыкі ВКЛ былі прадстаўлены ў працах калегі Л. М. Зельвяровіча, гісторыка, архіва­знаў­цы, метры­канта архіва 3-га Дэпартамента Сената С. Л. Пташыцкага (1853—1933). У 1884 г. у польскамоўным выданні «Cesarska Biblioteka Pub­licz­na i Metryka Litew­ska w Petersburgu» прадставіў навуковай грамадскасці свой погляд на гіс­то­рыю архіўнай спадчыны ВКЛ, якая ў канцы XVIII ст. была выве­зе­на ў Санкт-Пецяр­бург [28]. У ім на некалькі гадоў раней за сваю знакамітую, кла­січную для мет­рыцыяны працу «Описание книг и актов Литовской мет­ри­ки» (1887) гіс­то­рык абагульняў пад назвай «Літоўскай метрыкі» («Metryka litew­ska (Metrica Mag­ni Ducatus Lithuaniae)») кнігі велікакняжацкай канцылярыі з копі­я­мі тэкстаў актаў, таксама і арыгіналы актаў (рус. — дипломы)[[23]](#footnote-24). Аднак ён уда­клад­няў, што яны ўтвараюць у межах Метрыкі ВКЛ асобны аддзел, які аба­зна­чаў як «асоб­ныя дакументы»[[24]](#footnote-25)\*\*. Назва, відаць, была ўмоўнай, таму што згод­на з існую­чай класіфікацыяй 3-га Дэпартамента Сената яны адносіліся да аддзе­ла Х «Ста­ра­жытныя акты». Адметна, напрыклад, што арыгінал акта Люб­лін­скай уніі 1569 г., нададзены польскаму боку ад імя паслоў ВКЛ, быў прад­стаў­ле­ны аўта­рам працы так: «арыгінал ёсць у метрыцы», «арыгінал мет­ры­кі», «ары­гі­нал Мет­рыкі»[[25]](#footnote-26)\*\*\*. Арыгіналы актаў агульнадзяржаўнага значэння на пер­га­міне і папе­ры, вывезеныя разам з Метрыкай ВКЛ і Метрыкай Кара­леўст­ва Поль­ска­га ў Расію і пазней перададзеныя з канцылярыі 3-га Дэпар­та­мен­та Сена­та ў ІПБ, ён прад­стаўляў як «значная частка актаў метрыкі»[[26]](#footnote-27)\*\*\*\*.

Другой важнай асаблівасцю ўяўленняў С. Л. Пташыцкага аб комплексе ары­гіналаў актаў ВКЛ было наступнае. Вучоны аперыруе ў сваіх развагах вопі­сам Архі­ва Скарбца Каралеўства Польскага ў Кракаўскім замку 1551 г. аўтарст­ва М. Кро­мера. Называе яго вопісам менавіта «Кракаўскага Архіва». Дадзены даку­мент — самы ранні з вядомых вопісаў названага архіва. Ён узнік як вынік упа­рад­кавання архіва па загадзе Жыгімонта ІІ Аўгуста, што канстатуе і сам С. Л. Пта­шыцкі. Арыгінал яго захоўваўся на час выдання працы гісторыка ў МГАМЗС і быў упершыню част­кова апублікаваны (акты з раздзела «Litvania») у 1843 г. пад назвай «Опи­са­ние инвентария грамот, хранившихся в Краковском Архи­ве, составленнаго в 1551 году М. Кромером» [5, c. 453—460]. Аднак кры­ні­ца ахоплівала і тыя акты, факт перадачы якіх паміж пецярбургскімі ўста­но­ва­мі ў пач. ХІХ ст. згадваў мет­ры­кант у 1884 г. Калі меркаваць па фармулёўках гіс­торыка, у яго разуменні дадзены вопіс утрымліваў і акты з Архіва Скарбца Кара­леўст­ва Польскага ў Кра­каў­скім замку, і акты архіваў ВКЛ[[27]](#footnote-28). Усё гэта можа свед­чыць аб тым, што С. Л. Пташыцкі ўспрымаў прывезены ў Санкт-Пецяр­бург «Архіў Скарбца Кара­леўства Польскага ў Кракаўскім замку» (у другой пало­ве XVIII ст. быў пера­везены ў Варшаву) у форме арыгіналаў актаў як агуль­ны архіў Польшчы і ВКЛ. Магчыма, у яго разуменні гэта быў адзіны збор з ары­гі­наламі актаў агуль­на­дзяржаўнага значэння Рэчы Паспалітай, які існаваў. Аднак, як зараз вядома, кож­ная з дзяржаў мела ўласны падобны збор. Комплекс ары­гіналаў актаў архіва ВКЛ меў сваю гісторыю і захоўваўся асобна. Наяўнасць у складзе «Архіва Скарб­ца Каралеўства Польскага ў Кракаўскім замку» актаў ВКЛ тлумачыцца пры­нятай у архіве класіфікацыяй дакументаў міжнароднага харак­тару — яны раз­мяркоўваліся па асобных краінах, у тым ліку па ста­сун­ках з ВКЛ. Група аба­значалася як «Lithvania», утрымлівала прысягі ў вернасці ўдзель­ных князёў ВКЛ, акты уній і інш. Акты, ахопленыя вопісам 1551 г., якімі ава­лодала Расія разам з Архівам Каралеўства Польскага ў Варшаве ў канцы XVIII ст., у масе сва­ёй ніколі не належалі ВКЛ. Выключэнне складалі толькі адзін­кавыя з іх, якія тра­пілі з названага польскага збору ў склад дзяржаўнага архі­ва ВКЛ пры невя­домых абставінах у 1551—1584 гг. [14, c. 3, 8, 271; 25, s. XVIII, XXIII, XXV; 8]. Змешчаны ў той жа кнізе разгляд гісторыі Метрыкі ВКЛ пацвярджае пры­ве­дзеныя разважанні. У пэўных выпадках аўтар змешвае гіс­то­рыю польскіх архі­ваў (Метрыкі Каралеўства Польскага, Архіў Скарбца Кара­леўст­ва Поль­ска­га ў Кракаўскім замку) і адпаведных іх аналагаў у ВКЛ. На вера­годнасць таго, што С. Л. Пташыцкі часам не адрозніваў даныя з Метрыкі ВКЛ і Метрыкі Кара­леў­ства Польскага пры апісанні гісторыі архіўнай спад­чы­ны ВКЛ, указвала П. Кэнэ­дзі Грымстэд [24, s. 61, przyp. 11].

Такім чынам, у 1884 г. аўтар атаясамліваў акты агульнадзяржаўнага зна­чэн­ня комплексу арыгіналаў архіва ВКЛ з вывезеным у Расію Архівам скарбца Кара­леўства Польскага ў Кракаўскім замку, а ўсе іх у сукупнасці і абазначаў як «акты літоўскай метрыкі».

Азначаную пазіцыю С. Л. Пташыцкага паўтарала і больш поўна рас­кры­ва­ла наступная яго праца «Описание книг и актов Литовской метрики» (1887). Пазі­цыю С. Л. Пташыцкага адносна пытання ўзаемаадносін арыгіналаў актаў і Мет­рыкі ВКЛ адлюстроўвае сама назва працы — «Описание книг и *актов* Литов­ской метрики» (выдзелена мной. — *А. Л.*), г. зн. ужо апрыёры яе аўтар дэкла­ра­ваў комплекс арыгіналаў як частку Метрыкі ВКЛ. П. Кэнэдзі Грым­стэд адзна­ча­ла, што такі погляд з’яўляецца непаслядоўным і памылковым пры­мя­нен­нем тэр­міна «Літоўская Метрыка»[[28]](#footnote-29)\*\*. Тут варта адзначыць, што пытан­не ўза­ема­ад­но­сін арыгіналаў актаў і Метрыкі ВКЛ у тэрміналогіі С. Л. Пта­шыц­ка­га закра­нае больш маштабную праблему зместу самога тэрміна «Літоў­ская мет­ры­ка», у асно­ве якой ляжалі працы таго ж вучонага. «Літоўская мет­рыка» прад­стаў­ля­ла­ся ім як уся сукупнасць архівалій вярхоўных органаў ула­ды Рэчы Пас­па­літай, выве­зеных у Расію ў канцы XVIII ст. і захоўваемых там на 1887 г. Гэтыя ўяў­лен­ні грунтаваліся на падыходзе, выпрацаваным у органах ула­ды і архіў­ных уста­новах Расіі ў канцы XVIII — першай палове ХІХ ст. у дачы­ненні да масіву даку­ментаў «далучаных правінцый», асноўная маса якіх была скан­цэнт­равана ў 3-м Дэпартаменце Сената. Па меркаванні амеры­кан­ска­га спе­цы­я­ліс­та П. Кэнэ­дзі Грымстэд, пад назвай «Літоўская Метрыка» С. Л. Пта­шыц­кім неспра­вядліва былі аб’яднаны: кнігі Метрыкі ВКЛ, кнігі Мет­ры­кі Кара­леўства Поль­скага, раз­настайныя дакументальныя матэрыялы Рэчы Пас­па­лі­тай Абод­вух Народаў перыя­ду кіравання Станіслава Аўгуста Паня­тоў­ска­га. Сюды ж былі ўключаны і ары­гіналы актаў — шматлікія акты і граматы з раней­ша­га Архі­ва Скарбца Кара­леўства Польскага ў Кракаўскім замку. Толькі боль­шасць, але далёка не ўсе пазіцыі, ахопленыя вопісам С. Л. Пташыцкага, сапраў­ды пахо­дзі­лі з дзяр­жаў­най канцылярыі ВКЛ [24, s. 68]. Задоўга да з’яў­лен­ня наву­ковых прац П. Кэнэ­дзі Грымстэд, дзе раскрываецца праблема не зусім даклад­нага разу­мен­ня тэрміна «Літоўская Метрыка», народжаная ў тым ліку пра­цай С. Л. Пта­шыц­ка­га, польская даследчыца Я. Янкоўская заўважыла аднос­на яго «Опи­са­ния…» літа­ральна наступнае: «Po raz pierwszy w tym inwen­ta­rzu Pta­szycki naz­wał wywie­zio­ne z Polski i przechowywane prawie od wieku w archi­wach senackich akta koron­ne, litewskie i Obojga Narodów — Metryką Litew­ską» [23, s. 39]. Яна кры­тыкавала змя­шанне кніг метрык каронных і літоўскіх, далу­чэнне да апош­ніх дакументаў уста­ноў Рэчы Паспалітай Абодвух Народаў. Пры гэтым сама Я. Янкоў­ская выраз­на аддзяляла ў асобны комплекс ары­гі­на­лы актаў Архіва Кара­леўства Поль­скага, назвала іх «дыпломы», пералічвала віды, адсоч­вала іх лёс у расійскіх збо­рах (іншыя комплексы: картаграфічныя матэ­рыя­лы, Метрыка Кара­леўства Поль­скага, акты, створаныя агульнымі орга­на­мі ўла­ды Рэчы Пас­па­літай Або­двух Народаў, і інш.) [23].

Трэба заўважыць таксама наступную асаблівасць тэрміналогіі вучонага. Як вядома, С. Л. Пташыцкі называў Метрыку ВКЛ «архівам», трактаваў яе як архіў канцылярыі манарха[[29]](#footnote-30). Уключэнне С. Л. Пташыцкім у склад «Літоўскай мет­рыкі» цэлага шэрагу іншых дакументаў манарха і цэнтральных органаў кіра­ван­ня, і, у першую чаргу, арыгіналаў актаў былога Архіва Скарбца Кара­леўст­ва Поль­скага ў Кракаўскім замку, які С. Л. Пташыцкі схільны быў бачыць як комп­лекс агульны з ВКЛ, дало яму падставы прадстаўляць «Літоўскую мет­ры­ку» як уласна дзяржаўны архіў ВКЛ. На ўяўленні аб Метрыцы ВКЛ як аб адзі­ным і галоўным архіве дзяржавы — дзяржаўным архіве ВКЛ — магло дадат­ко­ва ўплы­ваць і меркаванне аб тым, што арыгіналы «грамат» агуль­на­дзяр­жаў­на­га зна­чэння, зафіксаваныя вопісам 1570—1584 гг., былі згублены («где нахо­дят­ся эти *подлинныя грамоты*, неизвестно…») [14, c. 8].

Выклікае ўвагу некаторая непаслядоўнасць поглядаў вучонага на аб’ект. Для перыя­ду XVI ст. «архіў ВКЛ» ён прадстаўляе па-іншаму. Так, у нарысе гіс­то­рыі Мет­рыкі ВКЛ да працы, закранаючы лёс арыгіналаў актаў агуль­на­дзяр­жаў­нага зна­чэння, месцам іх захоўвання метрыкант называў «архіў вялікага кня­зя літоў­ска­га» або «архіў вялікага княства [Літоўскага]»[[30]](#footnote-31). У заўвагах да сваіх сцвяр­джэн­няў С. Л. Пташыцкі прадстаўляе такія дакументы, як акты агуль­на­дзяр­жаўнага значэння («акты, относящиеся к в. княжеству литовскому вооб­ще») [14, c. 271]. Месцам размяшчэння названага архіва пад 1501 г. і 1511 г. высту­пае скарб земскі ВКЛ спачатку ў Троках, пасля —у Вільні, дзе тра­ды­цый­на разам з іншымі дзяржаўнымі каштоўнасцямі захоўваліся найбольш важныя для вялі­кіх князёў літоўскіх дакументы. Само сваё сцвярджэнне С. Л. Пта­шыц­кі, як вядо­ма, будуе на падставе згадкі ў адной з кніг Метрыкі ВКЛ аб захоў­ван­ні ў 1501 г. аднаго з арыгіналаў акта ў Троках[[31]](#footnote-32)\*\*. Пры гэтым у тым жа сховішчы ён быў схільны размясціць і завершаныя справаводствам кнігі Метрыкі ВКЛ [14, c. 4—5]. Такім чынам, «архівам вялікага княства [Літоўскага]» вучоны назы­вае дакументы, якія ў пач. XVI ст. захоўваліся ў скарбе дзяржавы. Адна­ча­со­ва ў іншым месцы сваёй працы ў кантэксце падзей пазнейшага перыяду («да і пас­ля 1570 г.») аўтар ужо атаясамлівае «архіў вялікага княства [Літоўскага]» з Мет­рыкай ВКЛ, размяшчае арыгіналы актаў у «літоўскай метрыцы»[[32]](#footnote-33)\*\*\*.

У сваіх развагах вучоны абапіраецца на вопіс актаў дзяржаўнага архіва ВКЛ 1570—1584 гг. са складу кніг запісаў Метрыкі ВКЛ № 1 і 2. Як вядома, раз­дзел вопісу «Uniwersaly i [pospo]lite listy W(ielkieg)o X(ięstw)a [Litewskiego]» фік­суе 14 арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння 1386—1570 гг., якія і пазна­чаны С. Л. Пташыцкім як агульналітоўскія. Дакументы захоўваліся ў мяшоч­ку-сакве № 1 (saccus № 1) [27, р. 23—25]. Сярод іх сапраўды пры­сут­ні­ча­юць названыя С. Л. Пташыцкім акты «присяги — Корибута, Василия Пинс­ко­го, Свитригайлы и т. п. акты»[[33]](#footnote-34). Аднак трактаваць гэту крыніцу як вопіс «литов­ской метрики», як гэта робіць С. Л. Пташыцкі, не зусім правільна. Сведчанні захо­ўвання ў дадзены перыяд пералічанай вопісам масы дакументаў непасрэдна ў кан­цылярыі ВКЛ або ўваходжання іх у склад Метрыкі ВКЛ адсутнічаюць. Віда­вочна, што перад намі вопіс дакументаў, якія павінны былі размяшчацца ў зем­скім скарбе ВКЛ, вопіс — два экзэмпляры, у форме асобных кніг якога былі ўклю­чаны ў склад кніг запісаў Метрыкі ВКЛ[[34]](#footnote-35)\*\*. Адпаведна, ужыты С. Л. Пта­шыц­кім у дачыненні арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння ВКЛ выраз «документы, хранившиеся в литовской метрике…» варта ўспрымаць кры­тычна[[35]](#footnote-36). Адметны той факт, што ў заўвагах да ўласнага тэксту С. Л. Пта­шыц­кі называе разгледжаны вопіс усё ж як «опись *литовского архива XVI ст.,* *хра­нящуюся в метрике* отделе Зап(исей) А. № 1 и 2» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [14, c. 271].

Як вядома, трактоўка зместу тэрміна «Літоўская метрыка», адлюст­ра­ва­ная ў працах даследчыка, рашучым чынам паўплывала на дарэвалюцыйную гіста­рыя­гра­фію Расіі, а ў савецкай гістарычнай навуцы погляд на яе як на «дзяр­жаў­ны архіў ВКЛ» да сярэдзіны 80-х гг. ХХ ст. быў пануючым. На гэта, напрыклад, указ­вае пазі­цыя рэдакцыі выдання Метрыкі ВКЛ у серыі «Русская исто­ри­чес­кая биб­лио­тека», у тым ліку І. І. Лапо (1869—1944)[[36]](#footnote-37)\*\*. Г. Л. Харашкевіч (1931—2017) адзна­чала, што дадзеная пазіцыя падтрымлівалася М. Г. Беражковым, М. М. Ула­шчы­кам, М. П. Кавальскім і інш. [18; 20, с. 11—12]. Погляд С. Л. Пта­шыц­кага ства­рыў істотную навуковую праблему ў межах «метрыцыяны». Кры­ты­ка яго мае асобную гістарыяграфію. Такім чынам, спецыфіка тэрміналогіі С. Л. Пта­шыц­кага стала прычынай не зусім дакладнага ўяўлення аб сама­стой­нас­ці комп­лек­су арыгіналаў актаў адносна Метрыкі ВКЛ, садзейнічала мана­па­лі­зацыі зна­чэння «дзяржаўны архіў ВКЛ» і негатыўна адбілася на ста­наў­лен­ні наву­ко­вай тэрміналогіі праблемы ў цэлым.

Тэрміналагічнае афармленне такой прыкметы актаў як «арыгінал» у пра­цах С. Л. Пташыцкага з’яўляецца вельмі паказальным для дадзенага аспекта праб­ле­мы. У сваіх працах гісторык пазначаў гэта ў залежнасці ад мовы ўласнага тэкс­ту — у адпаведнасці і з польскамоўнай, і з рускамоўнай дарэвалюцыйнай гіс­та­рыяграфічнай традыцыяй. На рускай мове — перадаваў прыкмету праз сло­вы «подлинник», «подлинныя грамоты», «отдельные подлинные доку­мен­ты» [14, c. 8, 55—58]. У польскамоўных тэкстах карыстаўся паняццямі «арыгі­наль­ны дакумент», «арыгінальны акт», «аўтэнтык / сапраўдны акт», («dokumen­ta ory­ginalne», «akt oryginalny», «autentyk») [28, s. 21, 22, 30]. У сваёй пазнейшай пра­цы 1902 г. С. Л. Пташыцкі выкарыстоўвае тыя ж паняцці («autentyczne akty unii Litwy z Polską», «akty w oryginałach») [29]. Тэксты арыгіналаў («подлинных гра­мот»), занесеныя ў кнігі метрыкі, называў «отпуски» [28, s. 30; 14, c. 8].

Прыкмету агульнадзяржаўнага значэння арыгіналаў актаў гісторык пера­да­ваў праз словы «агульналітоўскія дакументы», «тыя, што адносяцца да ўсяго вялі­кага княства літоўскага ў цэлым» («общелитовские документы», «отно­ся­щие­ся к в. княжеству литовскому вообще», «przywileje ogólno-litewskie»), адроз­ні­ваў іх ад актаў маёмасна-прававога характару на зямельныя ўладанні ў асоб­ных ваяводствах, адлюстраваных у вопісе 1570—1584 гг. («документы, … по выде­лении общелитовских, распределены по воеводствам») [14, c. 8, 271; 29].

У тэрміналагічнай сістэме С. Л. Пташыцкага на канец ХІХ ст. комп­лекс ары­гіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння архіва ВКЛ выглядаў наступ­ным чынам: «подлинные общелитовскиеграмоты архива вели­ко­го князя литов­ско­го / архива великого княжества литовского / архива кан­це­ля­рии короля поль­ско­го и великого князя литовского / архива литовской мет­ри­ки».

У далейшым тэрміналагічны апарат С. Л. Пташыцкага ў дачыненні да аб’ек­та, што разглядаецца, эвалюцыяніраваў. У артыкуле, спецыяльна прысве­ча­ным радзі­вілаўскай частцы комплексу арыгіналаў (1902) і справакаваным дасле­да­ван­нямі М. К. Любаўскага, ён істотна развівае свае погляды на дадзены масіў даку­мен­тацыі і яго гістарычны лёс. Былы метрыкант фактычна прад­стаў­ляе яго як сама­стойны не толькі адносна Метрыкі ВКЛ, але і адносна аналагіч­на­га яму архі­ва Каралеўства Польскага. Ён адзначае факт захоўвання актаў у скар­бе зем­скім на 1547 г., разам з тым абыходзіць пытанне суаднясення комп­лек­су з «дзяр­жаў­ным архівам ВКЛ», абазначае гэты збор праз агульныя паняцці «пры­ві­леі», «акты» і пералічэнне іх відаў [29]. Заслугоўвае ўвагі праца С. Л. Пта­шыц­ка­га 1922 г. «Encyklopedia nauk pomocniczych historji i literatury polskiej». У ёй комп­лекс арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння архіва ВКЛ у выгля­дзе сва­іх найважнейшых элементаў — актаў уній і агульназемскіх пры­ві­ле­яў («akta unji Litwy z Polską», «przywileje ogólno-litewskie»), фігуруе пад назвай «Агуль­ны Літоў­скі Архіў» («Litewskie Archiwum Ogólne»), пры гэтым яна змеш­чана ў якас­ці назвы структурнай часткі кнігі адпаведнага змес­ту [30, s. 212]. У тэксце С. Л. Пта­шыцкі адначасова выкарыстоўвае назвы «Літоў­скі архіў», «літоўскі архіў», «дзяржаўны літоўскі архіў» («Litewski archi­wum», «litewski archiwum», «państ­wowy archiwum litewski») [30, s. 215]. У кан­тэкс­це назваў архіваў Поль­шчы, прыведзеных у кнізе, слова «Літоўскі» ў цыта­ва­ных выпадках трэба разу­мець як «Вялікага Княства Літоўскага», г. зн. «Агуль­ны Архіў Вялікага Княства Літоў­скага», «архіў Вялікага Княства Літоў­ска­га», «дзяржаўны архіў Вялікага Княст­ва Літоўскага». Цытаваныя вышэй назвы прымяняюцца С. Л. Пташыцкім у дачыненні да комплексу арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння, аднак яны ўжыты ў працы і ў дачыненні да ўсіх актаў, што захоўваліся ў пэўны перы­яд у скарбе земскім ВКЛ, а таксама пры разглядзе вопісу актаў архіва 1570—1584 гг., які, як вядома, апісваў і даку­мен­ты маёмасна-пра­ва­во­га характару, г. зн. тэарэтычна дадзеныя аба­зна­чэнні рас­паў­сюджваліся на ўсю сукуп­насць актаў скарбу земскага ВКЛ, г. зн., як у працы 1887 г., аднак ужо без пры­вязкі да Метрыкі ВКЛ. С. Л. Пташыцкі так­сама больш выразна ўказвае на вера­годнасць арганічнай сувязі «дзяржаўнага архі­ва» са скарбам земскім на 1547 г., а не толькі «супадзення» месца яго захоў­ван­ня, г. зн., схільны атая­сам­лі­ваць скарб земскі ВКЛ з архівам дзяржавы на 1547 г. Ён піша: «Да 1547 г. агуль­на-літоўскія прывілеі знаходзіліся ў «скарбе зем­скім», на сей­ме 1547 г. станы літоў­скія прасілі караля «…абы прывилия и вся­кие листы на пра­ва и вольности даны… не в скарбе… земском были хованы, але на ином пев­ном особливом мест­цу». А гэта значыць, мы бачым, што і на Літ­ве было супа­дзенне месца, а можа і арганічнае злучэнне аж да таго года дзяр­жаў­нага архі­ва са скарбцам («скар­бам»)»[[37]](#footnote-38). У тэрміналагічным значэнні важна так­сама пад­крэсліць пра­вя­дзен­не С. Л. Пташыцкім прамой аналогіі «скарба зем­ска­га» ВКЛ са «скарбцам» Кара­леўства Польскага, г. зн. у яго разуменні карэкт­ным было б ужыванне ў якас­ці аналага тэрміна «Архіў скарбца Каралеўства Поль­ска­га», тэрміна «Архіў скар­бу земскага ВКЛ», але не «Архіў скарбца зем­ска­га ВКЛ».

Больш глыбокім разуменнем уласцівасцей аб’екта адрозніваюцца працы гіс­торыкаў, якія прадметна займаліся вывучэннем інстытутаў дзяржаўнай ула­ды і права ВКЛ. Важнае месца сярод іх займае М. К. Любаўскі (1860—1936). Пад «дзяржаўным архівам ВКЛ» ён разумеў менавіта сукупнасць арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння — агульназемскія прывілеі, міждзяр­жаў­ныя пагадненні, а таксама закончаныя кнігі Метрыкі ВКЛ («книги Метрики уже запол­ненныя записями»), якія пры гэтым захоўваліся ў земскім скарбе ВКЛ [13, c. 394—395, 519—520]. Згадку М. К. Любаўскага аб захоўванні ары­гі­на­лаў актаў непасрэдна ў велікакняжацкай канцылярыі ў 1440—1466 гг. (раней за «вто­рую половину великокняжения Казимира») варта ўспрымаць кры­тычна, у кан­тэксце разважанняў даследчыка аб часе ўзнікнення саміх кніг Мет­рыкі ВКЛ[[38]](#footnote-39). Для акрэслення менавіта комплексу арыгіналаў вучоны пера­важна пры­мя­няў зборныя паняцці: «привилеи земские», «привилеи зем­ские, выдан­ные все­му великому княжеству», «привилеи великого княжества», «обще­зем­ские при­вилеи»; «подлинники договоров с иностранными госу­дарст­ва­ми», «гра­мо­ты, полученные от соседних государей»; «разные другие под­лин­ные акты». Разам з тым у фармулёўцы аўтарскага погляду аб пераводзе ў 1547—1551 гг. агуль­наземскіх прывілеяў на захоўванне ў асобнае памяшканне ў скар­бе зем­скім, ён прадстаўляе дадзены від дакументаў як аснову «дзяржаўнага архі­ва», фак­тычна атаясамлівае іх: «Государственный архив великого княжества таким обра­зом обособился до известной степени от скарбовой кладовой, хотя окон­ча­тель­но и не порывал с нею связи…» [13, c. 520].

Варта заўважыць, што пад «дзяржаўным архівам» М. К. Любаўскі разумеў не толькі сукупнасць актаў акрэсленага характару. Дадзенае паняцце мела ў яго і іншы, «інстытуцыянальны» змест — ён мог прымяняцца ў значэнні «земскі скарб ВКЛ». Яму вучоны адводзіў ролю «месца захоўвання дакументаў», «памяш­кання (установы ?)», «архіва» для арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага зна­чэння ВКЛ і завершаных кніг Метрыкі ВКЛ[[39]](#footnote-40)\*\*.

Метрыку ВКЛ вучоны трактаваў, у цэлым, згодна з поглядамі С. Л. Пта­шыц­кага ў дачыненні да яе стану ў XVI ст., як архіў дзяржаўнай канцылярыі Вялі­кага Княства Літоўскага. Яна, у сваю чаргу, адпаведна з арганізацыяй орга­наў дзяржаўнай улады знаходзілася пры гаспадары і панах-радзе [13, c. 386—387]. Акрамя «гістарыяграфічнай» назвы «Літоўская метрыка» (у М. К. Любаў­ска­га — «Литовская Метрика»), ён прымяняў у дачыненні да яе назву «Мет­ри­ка великого княжества Литовского» [13, c. 387]. Разам з тым, у пазнейшых пра­цах гісторыка можна заўважыць ужыванне характарыстыкі «дзяржаўны архіў» мена­віта да Метрыкі ВКЛ — у даследаванні «Литовско-русский сейм» гэта назі­раецца рэдка, у адрозненне ад такой трактоўкі комплексу арыгіналаў актаў [13, c. 296, 384—396]. Так, у працы «Очерк истории Литовско-Русского госу­дарства» (1910) сцвярджаецца: «…*книги* государственной канцелярии, из кото­рых и составлялась так называемая метрика великого княжества Литов­ско­го, т. е. *государственный архив* (выдзелена мной. — *А. Л.*)» [цыт. па: 2, с. 154]. Тым не менш, гэта пазіцыя гісторыка дэманструе выразны дысананс з паную­чым тады погля­дам С. Л. Пташыцкага на комплекс арыгіналаў як на частку Мет­рыкі ВКЛ: згодна з уяўленнямі М. К. Любаўскага гэта — «кнігі дзяржаўнай кан­цы­ля­рыі».

Такім чынам, у разуменні аб’екта М. К. Любаўскім выразна дэманст­ру­ец­ца неразрыўная сувязь земскага скарбу ВКЛ і комплексу арыгіналаў актаў агуль­надзяржаўнага значэння, а таксама функцыя першага як архіва ў дачы­нен­ні да другога, г. зн. месца, дзе меліся ўмовы для доўгатэрміновага захоўвання дак­ументаў. Разам з тым прыведзеныя цытаты, а таксама і агульны змест дасле­да­ванняў М. К. Любаўскага дазваляюць выказаць меркаванне, што пад назвай «дзяр­жаўны архіў Вялікага Княства [Літоўскага]», рус. — «государственный архив великого княжества [Литовского]» вучоны быў схільны разумець сукуп­насць двух комплексаў: 1) комплекс арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага зна­чэн­ня ВКЛ як збор дакументацыі акрэсленага характару; 2) Метрыка ВКЛ у фор­ме кніг дзяржаўнай канцылярыі. У дачыненні да першага з іх дадзенае паняцце ўжы­ваецца больш акцэнтавана.

Такую прыкмету актаў, што знаходзіліся ў скарбе як «арыгінал», М. К. Любаў­скі падкрэсліваў выразна і перадаваў праз словы «сапраўдны акт» («под­линник»): «подлинные документы»; «подлинники договоров с ино­стран­ны­ми государствами»; «разные другие подлинные акты»; «грамоты, полу­чен­ные от соседних государей» [13, c. 394—395, 519—520]. Рускамоўнае паняцце «под­линник», якое прымянялася С. Л. Пташыцкім і М. К. Любаўскім у дачы­нен­ні да актаў комплексу, што вывучаецца, заклалі традыцыю яго выка­рыс­тан­ня ў савецкім і расійскім дакументазнаўстве і, як падаецца, аказалі і працягва­юць аказваць рашучы ўплыў на сучасную беларускую тэрміналогію тэмы («сапраўд­ныя акты дзяржаўнага архіва ВКЛ»), а таксама на дзеючую тэр­мі­на­ло­гію дакументазнаўства, справаводства і архіўнай справы, канкурыруючы з паняц­цямі лацінскага паходжання «арыгінал» і «аўтэнтык», пануючымі ў заход­не­еўрапейскай навуцы [16; 19].

Адметным у сэнсе тэрміналогіі, што прымянялася ў дарэвалюцыйнай Расіі ў дачыненні да архіўнай спадчыны ВКЛ і Каралеўства Польскага, з’яўляецца вопіс актаў МГАМЗС, выдадзены ў 1914 г. І. С. Рабініным [17]. Як вядома, склад архі­ва і яго папярэдніка — Калегіі замежных спраў — неаднаразова папаў­няўся даку­ментамі Каралеўства Польскага і ВКЛ, вывезенымі з тэрыторыі Рэчы Пас­па­літай у Санкт-Пецярбург у 1794 г.: у 1798 г., 1828 г., 1888 г. Пасля пера­мя­шчэн­ня актаў «Літоўскай Метрыкі» з архіва 3-га Дэпартамента Сената ў Маск­ву, у 1888 г. у МГАМЗС была перададзена дакументацыя пераважна перы­яду кіра­вання Станіслава Аўгуста Панятоўскага. Адначасова ў пад­ве­да­мас­нае яму т. зв. «Древлехранилище» былі змешчаны арыгіналы актаў з было­га Архіва Скарб­ца Каралеўства Польскага ў Кракаве (пазней — Архіва Кара­леўст­ва Поль­скага ў Варшаве). Выдадзены ў 1914 г. вопіс ахопліваў першы са зга­даных комп­лексаў. Аўтар прадмовы да выдання (не пазначаны, верагодна, сам І. С. Рабі­нін) у дачыненні да архіваў, вывезеных з Варшавы ў 1794 г., пры­мя­няў паняц­це «дзяржаўны архіў Рэчы Паспалітай», «польскі дзяржаўны Архіў», «дзяр­жаўны Архіў Польшчы» («государственный Архив Речи Поспо­ли­той», «поль­ский государственный Архив», «государственный Архив Поль­ши»). З кан­тэксту вынікае, што ў яго змест уключаліся як Метрыка Каралеўства Поль­ска­га або «Каронная Метрыка», так і Метрыка ВКЛ («Літоўская Метры­ка») [17, c. III—VIII]. У разуменні аўтара прадмовы ў змест названага паняцця нель­га, аднак, было ўключаць дакументы асабістай канцылярыі Станіслава Аўгус­та Панятоўскага, акты паўстання пад кіраўніцтвам Т. Касцюшкі і іншыя даку­менты акрэсленага перыяду[[40]](#footnote-41). Акты дзейнасці створаных у 2-й палове XVIII ст. дзяржаўных устаноў — Пастаяннай Рады (Rada Nieustająca), Адука­цый­най Камісіі (Komisja Edukacyjna), Вярхоўнай Нацыянальнай Рады (Rada Najwyż­sza Narodowa) і інш., — называў «архівамі асобных устаноў XVIII ст.» [17, c. VІІ]. Разам з тым у выданні ўтрымліваюцца сведчанні, якія ўказ­ваюць на схільнасць да трактавання вышэйшымі кіруючымі коламі Расіі дру­гой паловы ХІХ ст. усёй расійскай часткі дакументальнай спадчыны Рэчы Пас­палітай выключна як «метрык Польшчы і ВКЛ»[[41]](#footnote-42)\*\*. Выданне таксама свед­чыць, што на пачатку ХХ ст. у разуменні супрацоўнікаў аднаго з галоўных архі­ваў Расіі арыгіналы актаў агульнадзяржаўнага значэння, якія патрапілі ў Расію разам з «іншымі часткамі дзяржаўнага архіва Рэчы Паспалітай», разглядаліся выклю­чна як частка «метрыкі»[[42]](#footnote-43).

Асобна аўтар прадмовы вылучаў назву «Архіў Царства Польскага». Праз яе ён акрэсліваў масіў дакументацыі, які быў сканцэнтраваны да пачатку ХХ ст. у МГАМЗС: 1) дакументацыя перыяду кіравання Станіслава Аўгуста Паня­тоў­ска­га і часу яго жыцця пасля адрачэння ад трону, у т. л. даку­мен­ты Ста­ніс­ла­ва Аўгус­та Панятоўскага, акты паўстання пад кіраўніцтвам Т. Кас­цюш­кі, акты Пас­таяннай Рады, Адукацыйнай Камісіі, Вярхоўнай Нацыя­наль­най Рады, Камі­сіі Паліцыі Абодвух Народаў і да т. п., разрозненыя дакументы XII—XVIII стст. (склад дакументаў гэтай часткі раскрывае само выдан­не); 2) даку­мен­ты па гіс­то­рыі знешніх стасункаў Каралеўства Польскага, ВКЛ і Рэчы Паспа­лі­тай (пасоль­скія кнігі, іншыя дакументы па гісторыі адносін з Расі­яй і іншымі дзяр­жавамі XIV—XVIII стст.). Комплекс арыгіналаў актаў («збор»), скан­цэнтраваны ў сховішчы пад назвай «Древлехранище», у змест паняц­ця «Архіў Царства Поль­скага» не ўваходзіў[[43]](#footnote-44)\*\*. Адметна, што для аба­зна­чэн­ня пры­к­ме­ты арыгінала аўтар выдання як сінонімамі карыстаецца абодвума паняц­ця­мі — «сапраўдны акт», «арыгінал» («подлинник», «ориги­нал») [17, c. VI, VII].

Такім чынам, у дарэвалюцыйны перыяд развіцця расійскай гістарычнай наву­кі погляд на арыгіналы актаў агульнадзяржаўнага значэння архіва ВКЛ як на асобны, самастойны комплекс у яго архівазнаўчым значэнні канчаткова не сфар­міраваўся. Дадзены збор дакументаў абазначаўся праз пералік агульных паняц­цяў — прывілеі, акты, граматы і да т. п. з указаннем на іх тэматычную і віда­вую разнастайнасць, прыкмету арыгінала (пераважна праз паняцце — «под­лин­ник») і агульнадзяржаўнае значэнне («сношения с сопредельными и отдель­ны­ми государствами, грамоты и иные разного рода дипломы, трактаты и дру­гие тому подобные письменные памятники внутренних и внешних госу­дарст­вен­ных дел»; «привилеи ВКЛ»; «земские привилеи»; «общеземские привилеи»; «под­линники договоров с иностранными государствами», «грамоты, полу­чен­ные от соседних государей»; «akta unii Litwy z Polską», «przywileje litewskiе», «przy­wileje ogólno-litewskie» і г. д.). Разам з тым у дадзенай форме прасочваюцца рысы зборнага паняцця — пэўнай сукупнасці актаў, назіраецца выразнае імкнен­не да перадачы такім шляхам значэння пэўнай цэласнасці збору, што раз­гля­даецца. Месцам канцэнтравання актаў выступалі: «архіў вялікага князя літоў­скага» (да пач. XVI ст.), «архіў Вялікага Княства Літоўскага», «дзяржаўны архіў ВКЛ». Сэнс, які ўкладаўся ў гэтыя назвы, у розных даследчыкаў меў адроз­ненні. Найбольш выразным і распаўсюджаным стаў падыход, згодна з якім назва «дзяржаўны архіў ВКЛ» замацавалася за Метрыкай ВКЛ («Літоў­скай метрыкай»), а арыгіналы актаў разглядаліся як яе частка, што ўтварала ў межах адпаведнага фонду аддзел «Старажытныя акты» або ўвогуле не мела прык­мет сукупнасці («асобныя акты»). Найбольш выразна дадзены погляд быў сфар­муляваны ў працы С. Л. Пташыцкага «Описание книг и актов Литовской мет­рики» (1887). Ён засноўваўся на класіфікацыйных падыходах расійскіх чыноў­нікаў і архіварыусаў да дакументацыі Рэчы Паспалітай Абодвух Народаў, выве­зенай з Варшавы і Вільні ў 1794 г. Згодна з нашымі папярэднімі назі­ран­ня­мі, такія, не зусім абгрунтаваныя ўяўленні аб комплексе арыгіналаў актаў агуль­на­дзяржаўнага значэння архіва ВКЛ, а таксама заснаваныя на іх тэр­мі­на­ла­гіч­ныя рашэнні, былі часткова ўспрыняты савецкай гістарыяграфіяй метры­цыя­ны і панавалі да сярэдзіны 80-х гг. ХХ ст.
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### Падыходы да даследавання гісторыі і штодзённасці беларускай вёскі (на прыкладзе палескай вёскі Ліпляны)

Яшчэ ў канцы 1990-х гг. беларускі гісторык Вячаслаў Насевіч адзначаў, што веданне кожным прадстаўніком грамадства свайго паходжання на глыбіню хаця б некалькіх пакаленняў паступова становіцца неад’емнай часткай сучас­на­га ўяўлення пра тое, што значыць «ведаць гісторыю», а прынцыповая адмова ад падзе­лу гістарычных з’яў на значныя і нязначныя набліжае яе да маштабу чала­ве­чай асобы [1, с. 134]. На той час такая заява была скіравана хутчэй на буду­чы­ню, сёння ж яна паўстае ўжо як рэчаіснасць.

Актуальныя патрэбы грамадства скіраваны на пошукі не проста чала­ве­ча­га вымярэння гісторыі, але вымярэння асабістага, у якім так ці інакш пры­сут­ні­чае «я» канкрэтнага чалавека. Гэтая прысутнасць прарастае праз гісторыю сям’і, роду, вёскі, мясцовасці, рэгіёна ці нават нацыі. Адбываецца пошук уласнай ідэн­тыч­насці і выпрацоўка новых механізмаў перадачы памяці, якія былі моцна пару­шаны ў ХХ ст. Пісьмовая гісторыя становіцца адной з формаў стварэння такіх механізмаў.

Як аб’ект даследавання вёска Ліпляны Лельчыцкага раёна мае шэраг харак­та­рыстык [2]. Палескі рэгіён нездарма і сёння прываблівае вялікую коль­касць даслед­чыкаў розных накірункаў, якія спрабуюць зафіксаваць рэлікты най­больш арха­ічных праяўленняў культуры, захаваных у лакальнаадасобленых суполь­нас­цях. Вёска знаходзіцца ў т. зв. Убарцкім Палессі — памежжы Мазыр­ска­га і Тура­ва-Пінскага рэгіёнаў. Але гістарычна і культурна яна мае больш сувя­зей з Укра­інскай Жытоміршчынай, чым з Туравам, Пінскам ці нават Радзі­ла­вічамі (цяпе­рашні Дзяржынск, Лельчыцкі р-н), што ляжаць у васьмідзесяці кіла­метрах на захад ад Лельчыц. Да асноўных фактараў, што фарміруюць мен­таль­насць і гас­па­дарчыя стратэгіі жыхароў вёскі, можна аднесці: наяўнасць р. Убарць, балот, а таксама блізкасць да раённага цэнтра, былога мястэчка Лель­чы­цы. Вёска цал­кам праваслаўная. Ліпляны ўжо да вайны сталі часткай савец­кай сістэмы, там нашмат раней пачаліся сацыялістычныя пераўтварэнні, чым у Заход­няй Бела­ру­сі. Гэты рэгіён вельмі моцна пацярпеў падчас вайны.

Для даследавання гісторыі і штодзённасці вёскі Ліпляны быў абраны як асноў­ны — вуснагістарычны метад, які, як вядома, пачынаецца са стварэння ўлас­на крыніц. У 2004 г. колькасць жыхароў вёскі Ліпляны складала 740 чала­век. У 2018 г. былі запісаны аповеды 22 жыхароў і ўраджэнцаў вёскі, агульнай пра­цяг­ласцю каля 40 гадзін. Сярод рэспандэнтаў: 15 жанчын і 7 мужчын, усе пра­ва­слаў­нага веравызнання (толькі ў трох продкі — католікі). Ва ўспамінах прад­стаў­лена эвалюцыя памяці на працягу трох пакаленняў: 9 чалавек — 1920—1930‑х гг. нараджэння, 12 — 1940—1950‑х гг., 1 — 1980‑х гг. Як бачна, клю­ча­вой групай апытаных сталі прадстаўнікі пасляваеннага пакалення. Але яшчэ дзе­сяцігоддзе таму гэта маглі б быць рэспандэнты, народжаныя ў 1920—1930‑х гг. [14, с. 225—227], у памяці якіх адклаліся больш раннія падзеі гісторыі вёс­кі. Сёння ж рэканструяваць на падстве ўспамінаў гісторыю міжваеннага перы­яду можна ўжо толькі фрагментарна, засноўваючыся пераважна на пост­па­мя­ці. А найбольш поўна адлюстроўваецца тут пасляваенная штодзённасць вёс­кі. Цікава, што ключавой падзеяй у памяці ліплянцаў як для непасрэдных сведак падзей, так і для прадстаўнікоў пасляваеннага пакалення з’яўляецца Дру­гая сус­вет­ная вайна.

Значны ўплыў на апісанне і ацэнку падзей мелі адукацыя і сацыяльны ста­тус суразмоўцаў. 10 з іх маюць толькі пачатковую ці сярэднюю адукацыю і пра­ца­валі ў калгасе ці на цагляным заводзе. 4 рэспандэнты атрымалі адукацыю настаў­нікаў, 1 — бібліятэкара, двое з іх займалі пазней кіруючыя пасады ў Лель­чы­цах, трое — усё жыццё прапрацавалі ў Ліплянах. Таксама сярод рэс­пан­дэн­таў ёсць два былыя міліцыянеры і два кандыдаты тэхнічных навук, выкладчыкі мінс­кіх вышэйшых навучальных устаноў. Таму тут выразна вылучаюцца дзве асноў­ныя супольнасці: сяляне (калгаснікі і працаўнікі цагельні) і інтэлігенцыя (пера­важна настаўнікі), — кожная з якіх рэпрэзентуе ў сваіх успамінах розныя плас­ты вясковай рэчаіснасці.

Вёска з’яўляецца геаграфічна негамагеннай і падзяляецца на пасёлкі: Малое сяло, Вялікае сяло, Вялікае поле, Пасёлак. Часта падзеі на адным з пасёл­каў былі невядомыя жыхарам іншых, таму падзел рэспандэнтаў па тэры­та­ры­яль­ных падгрупах ёсць тут даволі актуальны. Напрыклад, на Пасёлку жылі пера­важна настаўнікі і кіраўнікі гаспадаркі, найбольш архаічная і тэры­та­ры­яль­на адасобленая частка вёскі — гэта Малое сяло.

Даволі шырокую разнастайнасць мела мова праведзеных інтэрв’ю. Для ўра­джэнцаў вёскі, якія ўжо не жывуць у ёй, яна пераважна руская. Для прад­стаў­нікоў мясцовай інтэлігенцыі — руска-беларуская, для іншых жыхароў вёс­кі — усходнепалеская гаворка з лакальнымі мясцовымі асаблівасцямі.

Вусныя крыніцы для гісторыі в. Ліпляны хаця і далі грунтоўны матэрыял па пасляваеннай штодзённасці, але пакінулі шмат пытанняў аб вытоках куль­ту­ры і ментальнасці, гісторыі сацыяльных трансфармацый ХIХ — першай пало­вы ХХ ст., больш старажытнай гісторыі з часоў Сярэднявечча і стаўленні вяс­коў­цаў да гэтых працэсаў. Асаблівасць сабраных успамінаў вымусіла да пошу­ку іншых метадаў і крыніц даследавання праз паступовае рэтраспектыўнае пагру­жэн­не ў яе гісторыю, прастору і ментальнасць.

Навуковае даследаванне гісторыі, побыту і традыцый беларускіх вёсак пача­лося з другой паловы ХIХ ст. і рабілася пераважна праз этнаграфічныя і ста­тыстычныя апісанні. У цэнтры ўвагі былі адносіны да таго боку жыцця людзей, які з’яўляецца паўтаральным, традыцыйным ці шырока распаў­сю­джа­ным. Хаця выпадковасць, падзейнасць і асабістасць выпадала з поля зроку тага­час­ных этнографаў, гэтыя крыніцы маюць значную вартасць для вывучэння воб­разу і побыту вёскі ў агульным кантэксце штодзённасці пэўнага рэгіёна [3].

Лакальнасць і асабістасць стала даследавацца ў 1920-х гг., калі сябры Края­знаў­чага таварыства пры Беларускім дзяржаўным універсітэце зрабілі некалькі дзя­сяткаў апісанняў беларускіх вёсак, некаторыя з якіх знаходзіліся і ў Лель­чыц­кім раёне [4]. Ацэнкі і ўражанні ад іх наведвання мы маем дзякуючы нататкам гіс­торыка Мікалая Улашчыка [5]. Яны ствараюць вобраз гэтай мясцовасці між­ва­енных гадоў. Менавіта ў гэты час М. Улашчык, абапіраючыся на тагачаснае нава­тарскае лакальна-антрапалагічнае даследаванне адной з расійскіх вёсак [6], заду­маў і сваю знакамітую Віцкаўшчыну [7]. Больш падрабязнае этна­лінг­віс­тыч­нае і мікратапанімічнае вывучэнне рэгіёна бярэ свoй пачатак у 1980-я гг. і пра­цяг­ваецца да нашага часу [8]. Так, у 2006 і 2011 гг. гэтыя мясціны наведвалі этна­гра­фічныя экспедыцыі вядомых беларускіх даследчыкаў Вольгі Лаба­чэў­скай і Тац­ця­ны Валодзінай.

У канцы 1970-х гг. у прадмове да гісторыі вёскі Віцкаўшчына Мікалай Улаш­чык фактычна абвясціў праграму развіцця лакальнай гісторыі Беларусі: *«аб’ект­ам даследавання мае права быць кожны населены пункт, і вельмі шка­да, што гісторыі вёсак і невялікіх паселішчаў у нас наогул няма. Без вывучэння гіс­то­рыі гарадоў, вёсак, хутароў немагчыма і глыбокае веданне гісторыі краі­ны»*. Гіс­торыя кожнага населенага пункта абвяшчалася значнай і годнай наву­ко­ва­га дасле­давання [7, с. 21—22]. Яе стварэнне было скіравана на запаўненне лакун памя­ці, што ўтварыліся ў макрагістарычным дыскурсе, а таксама на пабу­до­ву ўлас­най ідэнтычнасці і ідэнтычнасці супольнасці, якая праз асобных сваіх чле­наў заяўляла аб праве пакінуць свой след у гісторыі.

За апошняе трыццацігоддзе было распрацавана некалькі сотняў, калі не тысяч, гісторый рэгіёнаў, гарадоў, мястэчак і вёсак, ад серыі кніг «Памяць» да рата­прынтных выданняў з мінімальным накладам і артыкулаў. Убарцкаму Палес­сю тут значна пашанцавала, бо акрамя кнігі «Памяць» па Лельчыцкім раё­не ў 2001 г. з’явілася фундаментальная праца Анатоля Атнагулава, якая з’яў­ля­ец­ца зборнікам крыніц і даследаванняў па гісторыі рэгіёна [9].

У цэнтры такіх лакальных гісторый заўсёды стаіць постаць аўтара, які адчу­вае неабходнасць іх з’яўлення, бярэ адказнасць за збор і інтэрпрэтацыю даных у даступных яму ракурсах і методыках, а часам, як, напрыклад, Улаш­чык у сваёй Віцкаўшчыне фактычна становіцца галоўным героем кнігі. Пера­важ­ная боль­шасць аўтараў, нават многія навукоўцы, дэкларуюць стварэнне лакаль­ных гіс­торый у навукова-папулярным ці нават папулярным фармаце, вера­годна, імкну­чыся да максімальнага пашырэння чытацкай аўдыторыі. Тым не менш, апош­нім часам відавочнай з’яўляецца і тэндэнцыя да прафе­сія­на­лі­за­цыі лакаль­ных даследаванняў з дапамогай здабыткаў розных навуковых дыс­цып­лін: археа­логіі, этнаграфіі, вуснай гісторыі, архіўнай эўрыстыкі, генеалогіі, мова­знаўст­ва і інш. Краязнаўцы ці мясцовыя супольнасці ўсё больш карыс­та­юц­ца паслу­га­мі прафесійных даследчыкаў. З аднаго боку, гэта дае магчымасці для ства­рэн­ня больш якасных з метадалагічнага пункта гледжання прац, з інша­га, даслед­чы­ку-чужынцу патрабуецца даволі працяглы час для пагружэння ў прас­то­ру вёс­кі, і ён, магчыма, ніколі не здолее стаць тут «сваім», грунтоўна спаз­наць мен­таль­насць, мову і іншыя асаблівасці жыхароў вёскі.

Для ілюстрацыі сучасных метадалагічных і крыніцазнаўчых падыходаў лакаль­най гісторыі можна прааналізаваць некалькі прац такога кшталту. У дасле­да­ванні вёскі Віцкаўшчына, што знаходзіцца ўсяго ў 20 кіламетрах ад Мінс­ка, М. Улаш­чык апісвае развіццё вытворчых адносін, побыт і норавы жыха­роў вёс­кі, выкарыстоўваючы як архіўныя крыніцы, так і вусныя ўспаміны жыха­роў, а так­сама метад аналогіі. Сама вёска значна багацейшая за тыповыя бела­рускія вёс­кі таго часу, і паколькі заснавана яна была толькі ў 1883 г., то амаль не заха­ва­ла традыцыйных побытавых рыс.

Мікрагістарычнае даследаванне вёскі Корань, што таксама знаходзіцца ў цэнт­ральнай Беларусі, у 50 кіламетрах на поўнач ад Мінска, засноўваецца пера­важ­на на колькасным аналізе архіўных дакументаў дэмаграфічнага характару. Гэта першая навуковая праца такога кшталту з дакладна вызначанай мета­да­ло­гі­яй і колам крыніц [10]. Другой навуковай біяграфіяй вёскі стала даследаванне вёс­кі Бершты, што на Скідзельшчыне [11, с. 266—308]. Яно пераважна закранае перы­яд з ХІХ па ХХ ст. і з’яўляецца прыкладам вывучэння мадэрнізацыйных змен у традыцыйнай беларускай вёсцы. Аб’ектам навуковай распрацоўкі нядаў­на стала і спеўная традыцыя вёскі Велеўшчына Лепельскага раёна [12], якая з’яў­ляецца выдатным прыкладам фіксацыі культурных здабыткаў асобнай вяс­ко­вай супольнасці. Даследаванне пра вёску Азярычына, што ў Пухавіцкім раё­не, так­сама ўключае ў сябе навукова распрацаваныя часткі: па археалогіі, этна­гра­фіі, мовазнаўстве, мікратапаніміцы і анамастыцы [13].

Такім чынам, можна казаць пра назапашванне даволі грунтоўнага мета­да­ла­гічнага і крыніцазнаўчага інструмента, які выкарыстоўваецца ў беларускіх лакаль­на-гістарычных даследаваннях. Гэта археалогія вёскі (Азярычына), дэма­гра­фічны колькасны аналіз (Корань і Бершты), вусная гісторыя (мястэчка Мір [14]), спеўная культура і этнаграфія (Велеўшчына), мікратапаніміка, лінг­віс­ты­ка і анамастыка (Азярычына, Убарцкае Палессе), антрапалогія, візуальныя кры­ніцы (Скідзельшчына [15]) і інш.

Гэтыя інструменты даюць магчымасць разглядаць гісторыю вёскі ўжо не як аматарскі краязнаўчы накірунак, але як навуковую дысцыпліну. Праз іх раней нікому невядомыя віцкаўцы, коранеўцы, берштаўцы ці ліплянцы ста­но­вяц­ца супольнасцямі гістарычнымі, якія змогуць увайсці ў падручнікі як пры­кла­ды тыповых, спецыфічных ці выпадковых рыс і традыцый гістарычнага міну­лага.

Сённяшняе вымярэнне лакальнай гісторыі набывае пэўныя рысы, якія не існа­валі яшчэ дзесяцігоддзе таму. Яна з’яўляецца рэверсам сучаснай гла­ба­лі­за­цыі, механізмам адбудовы лакальных і рэгіянальных супольнасцей, фармі­ра­ван­ня лакальнай свядомасці. Гэта накладаецца і на т. зв. глакалізацыю, якая вызна­чае поле канфлікту паміж глабалізацыяй і лакальнасцю. Глабальныя рынкі выму­шаны прыстасоўвацца да лакальных патрабаванняў, шырока рас­паў­сюдж­ваюцца адукацыйныя праграмы для мясцовых супольнасцей. Працэсы гла­балізацыі/глакалізацыі прымушаюць асэнсоўваць свет як цэлае, але ў раз­на­стай­насці складнікаў яго культур. Адным з базавых паняццяў светаўспрыняцця ста­новіцца «іншасць чужой культуры», што спараджае пошук новага лакаль­на­га суб’екта гістарычнага дзеяння. Краязнаўства і лакальная гісторыя, скіраваныя на адзін аб’ект, тым не менш разглядаюцца сёння ў кантраверсыйнасці сваіх функ­цый. Калі краязнаўства выступала як сродак доказу ўласнай унікальнасці і было скіравана ўнутр самой супольнасці (інтравертыўнасць), то лакальная гіс­то­рыя выступае як канцэптуальная аснова для пераадолення ксенафобіі і выха­ван­ня талерантнага светаўспрымання «іншага» (экстравертыўнасць). Магчыма так­сама казаць пра аматарскі характар краязнаўства, яго настальгічнасць, зася­ро­джанасць на мінулым, у той час калі лакальная гісторыя, як ужо адзначалася, мае свой прафесійны інструментарый, крыніцазнаўчую базу, а таксама будуе ідэн­тычнасць, скіраваную ў будучыню [16].

У навуковай літаратуры сялянская лакальная супольнасць разглядаецца як гру­па, што адрозніваецца ад іншых груп традыцыйнага грамадства сваёй мовай, верай, ментальнасцю. Сфарміраваўся грунтоўны накірунак сяляназнаўчых дасле­даванняў [17]. Вызначаны таксама і ўстойлівыя характарыстыкі тра­ды­цый­насці беларускай вёскі: пераважна натуральная вытворчасць, заснаваная на пра­цы на зямлі, адасобленасць супольнасці і фактычная немагчымасць выхаду асоб­ных членаў па-за яе межы, непісьменнасць і дамінаванне вуснай традыцыі і мараль­ных нормаў, тутэйшасць і інш. З другой паловы ХІХ — пачатку ХХ ст. назі­раецца паступовае разбурэнне гэтых рыс праз пашырэнне сувязей вяс­ко­вай гра­мады са знешнім светам. Парушаецца лакальная замкнёнасць, мяняецца сама­свядомасць, адбываецца пошук новых ідэнтычнасцей [11, с. 9—20].

Гэтая традыцыйнасць, нягледзячы на моцныя разбуральныя працэсы ўрба­нізацыі, індустрыялізацыі і саветызацыі, а таксама апошняй вайны, на дум­ку польскага антраполага Ганны Энгелькінг, у сваім глыбокім антрапалагічным зна­чэнні перажыла апошняе стагоддзе. Сучасныя беларускія сяляне па-раней­ша­му называюць свой сацыяльны космас у адпаведнасці з правіламі продкаў. Захоў­ваюцца старыя сялянскія каштоўнасці, а жыццё праходзіць у лакальным і сямей­на-суседскім асяроддзі, заснаваным на звыклых сувязях. У іх каш­тоў­нас­цях не дамінуюць, ці нават цалкам адсутнічаюць канцэпты нацыі, дзяржавы, мовы. Іх гістарычная памяць — у адрозненне ад традыцый нацыянальнай суполь­насці — з’яўляецца ў сваёй аснове міфічнай і фаталістычнай казкай пра выжы­ванне ў цяжкіх умовах. Гэта негераічная гісторыя людзей, якія не зма­га­лі­ся з узброенымі сіламі, але пацярпелі як нявінныя ахвяры ў сцэнарыях, якія рэа­лі­зу­юцца знешнімі сіламі і ідэалогіямі. Каштоўнасці гэтай супольнасці — гэта пра­цавітасць, разважлівасць, непрыкметнасць і далікатнасць, а таксама пас­та­ян­нае абнаўленне, непарушнасць і даўгавечнасць традыцый [18, с. 759—763]. Даў­нія стэрэатыпы і міфы не перастаюць уплываць на сацыяльны свет сёння. Ста­рэйшае, пераважна вясковае, пакаленне перадае асноўныя каштоўнасці і стра­тэгіі паводзін сучасным гараджанам, заклапочаным пошукамі ўласнай ідэн­тыч­насці.

Даследаванне гісторыі вёскі ХХ ст. можа быць скіравана на выяўленне стра­тэгій выжывання, адаптацыі, прасоўвання і супраціву. Гэтая методыка была рас­працавана ў межах *сацыяльнай гісторыі і гісторыі штодзённасці* (ням. All­tags­geschichte). Класічнымі ў дачыненні да гісторыі штодзённасці савецкага сялянст­ва з’яўляюцца працы Шэйлы Фіцпатрык, якая разглядала асноўныя стра­тэгіі гэтай сацыяльнай групы ў перыяд калектывізацыі [19]. У кантэксце тата­літарнага грамадства Фіцпатрык характарызавала іх як «стратэгіі пад­па­рад­ка­ваных», бо яны былі непарыўна звязаны з залежным статусам сялян у гра­мадст­ве. Сяляне з’яўляліся аб’ектамі агрэсіі і эксплуатацыі з боку вышэй­стая­чых органаў і асоб і фарміравалі розныя спосабы супраціву ўладзе і іншым чле­нам супольнасці. Апошнія дазвалялі чалавеку, на долю якога выпала выкон­ваць зага­ды, хаця б у нейкіх аспектах дамагацца свайго. Калектывізацыя, як фено­мен, харак­тэрны для ўсяго савецкага сялянства, была ініцыявана дзяржавай без улі­ку спе­цыфічных мясцовых умоў. Гэта стварыла не толькі падобныя арга­ні­за­цый­ныя структуры, але культурныя мадэлі супраціву і адаптацыі.

У працах Шэйлы Фіцпатрык вызначана і розніца паміж вяскоўцамі і гара­джа­намі перыяду трансфармацый 1930-х гг. З-за скіраванасці асноўных матэ­ры­яль­ных рэсурсаў на індустрыялізацыю горада сяляне сталі лічыцца, што назы­ва­ецца, «людзьмі другога гатунку». І гэтая тэндэнцыя назіралася аж да 70‑х гг. ХХ ст., калі вёска стала жыць пераважна з дзяржаўных датацый і дасяг­ну­ла пэў­на­га ўзроўню матэрыяльнага дабрабыту. Але з іншага боку, на той час сяля­не ўжо канчаткова страцілі сваю традыцыйную прагу да вядзення ўласнай гас­падар­кі і ў 1990-я гг. ужо не маглі ўявіць сваё жыццё без калгасаў.

На сялян значна менш уплывала тагачасная прапаганда. Часткай савецкага наро­да яны сталі толькі ў другой палове стагоддзя. Тут цікава адзначыць, што ў гарад­скіх біяграфічных наратывах заўсёды пераважала сацыяльна-палітычная хра­налагізацыя падзей, у той час як для жыхароў вёскі жыццёвымі хра­на­ла­гіч­ны­мі маркерамі ў большай ступені станавіліся падзеі асабістыя. Ва ўмовах паў­ся­дзённай барацьбы за выжыванне сяляне былі больш адасобленымі ад улад­ных структур і заўсёды мелі традыцыйны для іх сродак выжывання — зям­лю і ўлас­ную гаспадарку. Гаспадарка ж з-за жорсткіх умоў дзяржаўнай палітыкі маг­ла даць плён толькі праз вельмі цяжкую працу, што ўжо ў апошняй чвэрці ста­год­дзя перастала задавальняць вяскоўцаў, якія бачылі больш лёгкія сродкі матэ­ры­яльнага забеспячэння ў горадзе.

Калектывізацыя ў лёсах беларускага сялянства была справай надзвы­чай­най, якая выпрацавала падобныя механізмы паводзін у сялян як заход­не­бе­ла­рус­кай, так і ўсходнебеларускай вёсак [18]. Яшчэ больш надзвычайнымі былі падзеі Другой сусветнай вайны, якія адаптавалі насельніцтва да цяжкіх умоў выжы­вання. Гэтыя цяжкасці шырока прадстаўлены ў беларускай гіс­та­рыя­гра­фіі, літаратуры і мастацтве.

Што тычыцца пасляваеннай штодзённасці, то яна была прааналізавана гіс­то­рыкам Ірынай Кашталян пераважна на матэрыяле сацыяльнай групы гара­джан [20]. Больш спрыяльныя ўмовы жыцця савецкага (беларускага) гра­мадст­ва, пачынаючы з 60-х гг. ХХ ст., сталі для гісторыкаў штодзённасці, традыцый­на арые­нтаваных на вывучэнне таталітарных супольнасцей, значна менш ціка­вай і дасле­даванай тэмай. Асноўныя рамкі гэтых працэсаў можна знайсці толькі ў межах сучасных сацыялагічных даследаванняў.

Такім чынам, выбар методыкі даследавання гісторыі беларускай вёскі будзе наўпрост залежаць ад наяўнасці, паўнаты і спецыфікі крыніц: археа­ла­гіч­ных, этнаграфічных, вусных успамінаў, дакументаў справаводства, эга­даку­мен­таў, выяўленчага матэрыялу і інш., а таксама ад майстэрства даследчыка, спрак­ты­каванага звычайна ў полі адной з дысцыплін, якія маюць уласныя падыходы для раскрыцця тэмы. Менавіта спалучэнне падыходаў адкрывае шырокія маг­чы­масці для ўзаемадзеяння і ўзаемаўзбагачэння розных дысцыплін. Так, напрык­лад, адсутнасць канкрэтнай даты заснавання вёскі можа быць хаця б пры­кладна ўзноўлена з дапамогай захаваных у памяці вяскоўцаў легенд; ідэн­ты­фікацыя жыхароў вёскі — праз мову, этнаграфічны матэрыял, культурныя зда­быткі і гістарычныя асаблівасці развіцця рэгіёна. Даследчык-гісторык тут зной­дзе багаты матэрыял тыповых, спецыфічных ці ўнікальных рыс развіцця гра­мадства.
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### Значимые особенности архивоведения и документоведения на стадии развитой науки в условиях тенденции трансдисциплинарности (эпистемологический аспект)

В постсоветской философии науки принята концепция развитой науки и трех­стадийная схема развития науки от «преднауки» до стадии развитой науки (В. С. Сте­пин и др.). Доминирующая в последние годы в науке тенденция транс­дисциплинарности (характеризуется широким синтезом знаний, «фор­ми­ро­ванием аксиом для ряда взаимодействующих дисциплин» (В. К. Сав­чен­ко), «выхо­дом в практику» (И. Я. Черникова) и др.) требует корректировать чер­ты пере­хода наук на развитую стадию. Для архивоведения и доку­мен­то­ве­де­ния сле­дование тенденции трансдисциплинарности видится, прежде всего, в необ­хо­димости тесной координации понятий и знаний практики с понятиями и схе­ма­ми теории, а последних — с мета- и общетеоретическими знаниями доку­мен­то­логии. Большинство особенностей, присущих архивоведению и доку­мен­то­веде­нию на стадии развитой науки, присущи всем документально-инфор­ма­ци­он­ным наукам (далее — ДИН), иначе — *дисциплинам документальной инфор­ма­ти­ки*, при­нимая во внимание аналогичность характера и механизмов пост­рое­ния в них системы научных знаний. В соответствии с критерием прева­ли­ро­ва­ния аспек­та изучаемых явлений среди информационных наук продуктивно раз­ли­чать ДИН — с превалированием изучения технологических аспектов явле­ний, и социально-информационные науки — с превалированием изучения семан­ти­ко-социальных аспектов. К ДИН относятся документоведение, архи­во­ве­дение, доку­менталистика, книговедение, библиотековедение, эдициоведение (тео­рия и мето­дология редактирования и издательского дела) и иные дис­цип­ли­ны [1], участ­вующие и в формировании систем междисциплинарных знаний. Так, тео­рия электронного обмена информацией [2] разработана на стыке доку­мен­та­лис­ти­ки, документоведения, управления данными, охватывает изучение обра­бот­ки, преобразования, защиты данных, документооборота в аспекте вза­имо­дейст­вия субъектов документационной деятельности с компьютером и шире — элект­ронно-программной средой. Наименование «документальная инфор­ма­ти­ка» к *системе* ДИН вытекает из маркера «документальная инфор­ма­ция», исполь­зуемого в номенклатуре специальностей научных работников Республики Беларусь по отно­шению к группе специальностей с шифром 05.25. Основ­ным объек­том таких дисциплин в научном дискурсе чаще выделяется «доку­ментальная ком­му­никация» (Г. Г. Воробьев, Г. Г. Добров и др.). А этому соот­ветствует иное наи­менование — «документальная коммуникология». Исхо­дя из критерия харак­тера процессов деятельности, изучаемых в ДИН, иден­ти­фицируем эти науч­ные дисциплины «науками о документационной и инфор­ма­ционно-обес­пе­чивающей деятельности». Проводя их науковедческий анализ, скло­няемся к име­нованию системы ДИН «документаристикой» [3; 4] и др.

Эпистемологическому аспекту документоведения уделяет внимание З. А. Сай­фуллина, но выявление его особенностей, архивоведения и иных ДИН на стадии развитой науки — новая тема. В философии науки обосновывается, что развитию современной науки соответствует постнеклассический тип науч­ной рациональности (С. А. Лебедев и др.). Следование его стандартам само по себе «требует» выверения применяемых подходов и принципов. Среди про­че­го, следование им допускает относительную (неабсолютную) строгость и точ­ность результатов исследования. В терминоведении выдвинут претендующий на общенаучную значимость методологический тезис, отражающий примат пост­неклассического типа научной рациональности: допущение для терминов поли­морфных определений (разнообразно их толкующих) и полиморфных тер­ми­нов позволяет использовать толкования, а не только определения, которые харак­терны для «современной науки, обеспечивают относительную целост­ность понятийного аппарата науки в целом» [5]. Термины имеют поли­морф­ную семантику, если их значения нетвердо фиксированы, определения их допус­кают разное понимание (С. Д. Шелов). Устранение негативных тер­ми­но­яв­лений выступает одной из метазадач, преследуемых для любой науки на ее раз­ви­той стадии. В научном дискурсе представляется допустимой полисемия (раз­ное смысловое значение при сохранении предметного) и разновременная мно­гозначность термина, возникающего в результате перехода исследования *от его эмпирического к теоретическому уровню*, когда изучаемый объект соот­ветст­венно выдвигаемой теоретической модели дополняется спектром новых при­знаков.

На теоретическом уровне изменяется логико-эпистемологический тип объ­екта — он выступает результатом абстрагирования, идеализирования. Если на эмпирическом уровне объект наделяется признаками эмпирических методов (например, документ признаками наличия информации на носителе, иденти­фи­ци­рую­щих информационных элементов (далее — ИЭ), архивный документ при­зна­ком сохра­нения в архиве), может дополняться и результатами тео­ре­ти­за­ции (в ГОСТ Р ИСО 15489-1-2007 и СТБ 2059-2013 первый объект дополняется при­зна­ком служить доказательством; в ГОСТ Р 7.0.8-2013 второй объект — при­зна­ком значимости для граждан, общества, государства), то на тео­ре­ти­чес­ком уров­не эмпирические признаки объекта устраняются, заменяются, транс­фор­ми­ру­ются. Так, наличие признаков, идентифицирующих ИЭ, нуждается в уточ­нении корреляции понятий идентификации и аутен­ти­фи­ка­ции. Для тако­го уточ­нения недостаточна гармонизация с содержанием тер­ми­нов СТБ 1221‑2000, ГОСТ 7.0-2004, СТБ 34.101.69-2014 и др. Необходимы резуль­та­ты корреляции понятий ИЭ, реквизита, атрибута, метаданных доку­мен­та. Тео­рии документа и классификации документов, учитывая, что в компью­тер­ной сети любой инфопродукт, не имеющий элементов оформления в тра­ди­ци­он­ной инфосреде, например, личная переписка, сопровождается метаданными. Здесь сущест­венно то, что эмпирический и теоретический объекты обознача­ют­ся оди­на­ко­во — «документ». Такое явление выходит за пределы полисемии, но здесь отсутст­вует явление омонимии, в наличии результаты изучения объекта *на раз­ных уровнях исследования*. Если такую разновременную многозначность, воз­ни­каю­щую в процессе построения системы знаний, классифицировать поли­морф­ностью термина, то наличие ее (но не размытости) приемлемо выде­лять зна­чи­мой особенностью переходаархивоведения и документоведения, а рав­но и иных наук, минимум — ДИН, на стадию развитой науки, релевантной пост­не­клас­сическому типу научной рациональности.

Допущение полиморфных значений и определений терминов при пост­рое­нии *непротиворечивых* теорий, особенно общих интертеорий (при их пост­рое­нии образцова оптимизация с искоренением полиморфности), снижает точ­ность научного исследования, оно пропорционально степени экспли­ци­ро­ван­нос­ти понятий и унифицированности терминов. Оно, в частности, не только пре­пятст­вует терминологизации научного исследования, но и исключает гар­мо­ни­за­цию терминосистем. Во всяком случае, очевидный сегодня явный консер­ва­тизм подавляющего большинства представителей сообщества архивоведов и доку­ментоведов генезисно связан со стандартами классического и неклас­си­чес­ко­го типов научной рациональности, а они не склонны уже к чрезмерной моди­фи­кации терминов и «эмансипации» понятий.

Особенностью вхождения архивоведения и документоведения в стадию раз­витой науки выступает наличие общей интертеории и области исследований (за ней закрепилось наименование «документология»), в которой она разра­ба­ты­вается. Такая теория приращает конкретно-онтологические знания о сущ­нос­ти объекта (их *следует отличать от* общеонтологических — *философских зна­ний*) — его качественных характеристиках, и общетеоретические знания, про­дуцируемые при обобщении частных и общих внутридисциплинарных тео­рий ДИН и смежных с ними. *Не приращая предметные теоретические знания*, каса­ющиеся закономерностей процессов делопроизводства и архивного дела. Например, В. П. Козлов при построении общей интертеории обобщает знания архи­во­ведения, документоведения, археографии и источниковедения. Развивая в ней идеи концепции трансформации документа в исторический источник, в пост­рое­нии которой приняли участие наряду с ним В. Н. Автократов, Б. С. Или­ща­ров, С. Г. Кулешов, О. М. Медушевская и др. *Особенность структуры тео­ре­ти­ческих знаний* в архивоведении показывает В. И. Тихонов, анализируя тру­ды В. Н. Авто­кратова. Она заключается в том, что общие теории — не просто обоб­щения частных теорий, между ними существует взаимопроникновение (меж­интеграция): В. Н. Автократов включает в общетеоретические знания «мно­гие идеи, теоретическое обоснование которых он проводит в частных тео­ри­ях» [6]. С. Г. Кулешов исходит из релевантности общетеоретических знаний доку­ментоведения знаниям ДИН и смежных с ними, и частичную син­те­зи­руе­мость первых из вторых [7]. Полагаем, что рассматриваемая особенность струк­ту­ры знаний архивоведения и документоведения может сохраниться и при вхож­дении их в развитую стадию науки.

Недопустимым для ДИН на их развитой стадии считаем нечеткое выде­ле­ние объектов, относительно которых формируются базисные понятия. Следует напом­нить, что методологические пристрастия значительной части доку­мен­таль­но-информационного сообщества, главным образом библиотековедов и час­ти книговедов, с выдвижением тезиса об *условности, конвенциональности, отно­сительности* понятия документа и иных понятий минимум в ДИН [8] (кото­рый не только подхватили и пытаются иллюстрировать библиотековеды, напри­мер, Е. В. Динер осуществляет экспликацию понятий коррелятивно поня­тию нечет­кого множества — совокупности элементов *произвольной* приро­ды [9], но при­держиваются и некоторые документоведы, например, Г. А. Двое­но­сова [10]) рез­ко контрастируют с консерватизмом архивоведов и доку­мен­то­ве­дов. Послед­ний тезис явно противоречит практике принятия в дело­про­из­водс­тве, архивном, изда­тельском, библиотечном деле и сфере информатизации стан­дартов по тер­ми­нологии, в идеале направленной на искоренение мно­го­знач­ности, сино­ни­мии терминов, гармонизацию даже с международными тер­ми­носистемами.

При обосновании «полиморфных определений», допускающих различ­ную интерпретацию одних и тех же языковых выражений, упускается из вида, что многозначность термина снимается их дифференциацией и межин­тег­ра­цией. Например, разные определения термина «документ» в ГОСТ Р 7.0.8-2013 и СТБ 2059-2013 не следует полагать полиморфностью определения, поскольку опре­делению в СТБ (а также ГОСТ Р ИСО 15489-1-2007) соответствует (за пре­де­лами стандарта, *в терминосистеме документоведения*) иной термин — «*дело­вой* документ». Определенную полиморфность многих терминов прием­ле­мо усматривать и в научном исследовании. Тем не менее, их полиморфность вызы­вается закономерностями развертывания системы знаний. Например, зна­че­ние тер­мина «документ» из ГОСТ Р 7.0.8-2013 (соответствует эмпи­ри­чес­ко­му обоб­ще­нию) востребовано для использования термина при установлении зако­но­мер­ностей роста документооборота, т. е. продуцировании эмпирических зна­ний. А также при продуцировании теоретических знаний (определений тен­ден­ций документооборота) и модельно-проектных знаний (проектировании авто­ма­тизированной системы документооборота). При переходе к построению общей теории документа и документной коммуникации продуцируются *кон­крет­но*-онтологические знания о сущности объекта, о статусе, функциях, роли доку­мента в социальном взаимодействии, выполняемых социальных функ­ци­ях, месте документооборота в производственной инфраструктуре общества и доку­ментной коммуникации и пр. В отличие от теоретических и модельно-про­ект­ных знаний, научно-онтологические знания не связаны с прикладными вопро­сами, но также формируют систему знаний ДИН.

Социальная сущность документа, т. е. превалирование социальных аспек­тов функционирования документа постоянно подчеркивается ведущими доку­мен­товедами — С. Г. Кулешовым, М. В. Лариным, Н. С. Ларьковым, А. Е. Рыба­ковым и др. Это вовсе не означает необходимости привлечения *для рас­крытия сущности* документа и архивного документа знаний социологии, даже социальной информатики. Применению деятельностного подхода соот­ветст­вует привлечение для этого знаний праксеологии. А выделению тре­бо­ва­ния *культурологической обоснованности* к социально-гуманитарной рацио­наль­ности (С. А. Лебедев) соответствует привлечение для этого знаний куль­ту­ро­логии. При раскрытии сущности иных составных объектов доку­мен­то­ве­де­ния и архивоведения необходимо привлечение знаний иных наук. Так, под­чер­ки­вается раскрытие М. В. Лариным сущности системы управления доку­мен­та­ци­ей (В. Д. Володин и др.). Вместе с этим он раскрыл сущность инфо­ме­недж­мен­та (объединение элементов делопроизводства, ДОУ, автоматизированных сис­тем и средств обработки информации «в единую систему на общей мето­ди­чес­кой базе под единым руководством») и принципиальное отличие его от ДОУ [11, с. 247]. При этом он привлекал, прежде всего, знания теории социо­уп­рав­ления, а также частично коммуникологии (интегрируя идеи М. Н. Кос­то­ма­ро­ва). Такое конкретно-онтологическое знание непосредственно связано со зна­ни­ем по методологии проектирования документных систем и теоретическими моде­лями документационного обеспечения принятия решения, а опо­сре­до­ван­но — со знанием определения задач и функций органов управления архивным делом.

С начала 1980-х гг. распространилось краткое тавтологичное определение кон­статирующего безоценочного характера термина «архивный документ»: «доку­мент, хранящийся в архиве», из которого не выводим референт термина (обо­значаемый им предмет). Такая *трактовка архивного документа* зиждется лишь на единственном эмпирическом признаке. Такой конструкт можно было бы принять в качестве отправного пункта при построении теории, если бы не про­тиворечивость трактовки. В самом деле (игнорируя абсурдную трактовку доку­мента в ГОСТ 16487-70 (вследствие характеристики его средством, а не резуль­татом, на это указывал М. В. Ларин [11, с. 76])), если исходить из трак­тов­ки документа в ГОСТ 16487-83, то к архивным документам следует относить кера­мику с узорами и иные предметы археологических раскопок. Если исхо­дить из трактовки его в ГОСТ Р 51141 и ГОСТ Р 7.0.8 (из дефиниций которых имен­но оперативный характер функций документа не выводим), то возникает допу­щение хранения в архиве документов, выполняющих оперативные функ­ции в социодеятельности. В ГОСТ Р ИСО 15489-1-2007 из дефиниции доку­мен­та вытекает наделение его исключительно оперативными функциями. В свя­зи с этим во избежание противоречий при формировании дефиниции архив­но­го документа возникает необходимость изложения о хранении в архиве экс-доку­ментов и документов с «погашенной» оперативной значимостью. Хотя это­го недостаточно для полновесомого охвата объекта дефиницирования, посколь­ку в архиве хранятся в изрядном количестве экземпляры изданий, руко­пис­ные материалы и прочие единицы обеспечения общества информацией, выпол­няю­щие диахронные функции. Дефиниция архивного документа в Зако­не Рес­пуб­лики Беларусь «Об архивном деле и делопроизводстве в Республике Бела­русь» 2011 г. дополняет понятие двумя существенными признаками. Вто­рой — онто­логический признак.

При составлении эпистемологического профиля конкретной дисциплины сле­дует учитывать, что *концепция развитой науки*, допускающая переход на *разви­тую стадию любой* науки [12], иллюстрирует такой переход по отно­ше­нию к опытным наукам, широко использующим математический формализм (это связано с ориентацией на стандартную модель научной теории). Что для ДИН и иных социотехнологических наук, в которых на первый план выходит изу­чение процессов и явлений деятельности, значимых для социального взаи­мо­действия, не может браться за основу раскрытия особенностей перехода. Сама по себе эта концепция не раскрывает связь данного перехода с тен­ден­ция­ми развития науки и со стандартами постнеклассического типа научной рацио­наль­ности. А эти тенденции в значительной мере обуславливают такой пере­ход. При оценке развития конкретной науки на первый план выходят пара­мет­ры мощности (общности и продуктивности) и эффективности (продуктивности и рациональности, в прагматическом плане — выполнимость) применяемых в ней методов (А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий), о которых можно заключать по достиг­нутым результатам исследования. При выделении особенностей пере­хо­да архивоведения и документоведения на стадию развитой науки мы охва­ты­ва­ем эпистемологичсский аспект, оставляя методологический для отдельного иссле­дования.

В отечественной науке значительное внимание уделяет изучению орга­ни­за­ции и технологии ДОУ, разработке инструкций по делопроизводству и их *науч­ному* комментарию А. Е. Рыбаков. Практические знания о процессах и явле­ниях делопроизводства нагружены теоретическими знаниями либо обра­зу­ют с ними единые комплексы (блоки) знаний. Например, при организации служ­бы ДОУ при определении факторов, влияющих на организацию и тех­но­ло­гию в учреж­дениях различных уровней управления, факторов, спо­собст­вую­щих выбо­ру организационных форм ДОУ в конкретной организации, необ­хо­ди­мы тео­ретические знания: модель ДОУ, знания по типологии оргформ ДОУ и др. При изучении организации документооборота эмпирические обобщения о тен­ден­циях роста документооборота в учреждениях разного профиля осно­вы­ва­ют­ся и на знании структуры и общих характеристик документооборота и т. п. Вмес­те с этим А. Е. Рыбаков выходит за пределы эмпирических и нор­ма­тив­ных знаний делопроизводства (повторим — нагруженных теоретическими зна­ния­ми) при изложении знаний документоведения. Когда определяет сущность сос­тав­ных объектов документоведения, раскрывает содержание базисных тер­ми­нов и теоретических схем. Определение внутренней сущности предметов — наи­более значимая часть онтологического знания в науке. Такое знание выде­ля­ет­ся компонентом знаний и технико-технологических наук (далее — ТТН). Его изло­же­ние соответствует выдвинутому по отношению к ТТН тезису о *единст­ве в них тео­ретического знания с онтологическими* (знаниями о сущности объ­ек­тов) и *модель­но-проектными знаниями* [13]. В теоретическом знании доку­мен­то­ве­де­ния и архивоведения широко заимствуются знания из других дис­цип­лин, в том чис­ле из технической информатики. Например, А. Е. Рыбаковым при­во­дит­ся трактовка кода «набором знаков или сигналов, упорядоченных в соот­ветст­вии с пра­ви­ла­ми того или иного языка для передачи информации», а коди­ро­вание инфор­ма­ции — «процессом преобразования сигнала из формы, удоб­ной для непо­средст­вен­ного использования, в форму, удобную для пере­да­чи, хра­не­ния или авто­ма­ти­ческой обработки» [14]. Эти знания используются для опи­са­ния и объяснения раз­ных аспектов документационной деятельности. В. И. Тихо­нов подчеркивает зна­чимость (*прагматических)* концепций теории инфор­мации при разработке тео­ретических аспектов экспертизы ценности архив­ных документов [15].

Хотя для архивоведения, документоведения, иных ДИН первостепенную зна­чимость имеют эмпирические обобщения, инструктивные и модельно-про­ект­ные знания, без развитых конкретно-онтологических знаний и непро­ти­во­ре­чи­вого формирования теоретических схем, связанных с ними системы понятий и коррелятивной ей терминосистемы, нет достаточных оснований для отне­се­ния их к *развитой* науке. Например, в архивоведении отсутствует и опти­маль­ное уста­нов­ление, и полновесное раскрытие сущности архивного документа и непро­ти­во­речивая корреляция понятий архивного документа, АФ (архивного фон­да), доку­мента АФ, национального АФ, документа национального АФ. Для раз­вер­ты­вания в очерченный эпистемологический формат необходима доку­мен­то­ло­гия, возникшая при преследовании других целей, — выработки опти­маль­ной моде­ли документа и пр., но выполняющая функцию координации меж­дис­цип­ли­нарной проекции формирования терминосистем и систем поня­тий ДИН. В самом деле, экспликация понятий документа и архивного доку­мен­та дости­жи­ма сегодня в рамках общей теории, следующей транс­дис­цип­ли­нар­нос­ти.

Применяя системно-структурный подход, в структуре знаний архи­во­ве­де­ния и документоведения следует выделять эмпирический базис, теоретические осно­вы теории делопроизводства, систем документации и другие клас­си­фи­ка­ции и типо­логии документов. В рамках системного подхода приемлемо выде­лять видо­вой состав знаний архивоведения и документоведения. Он, если и не иден­ти­чен, то максимально схож. Система теоретических знаний (далее — СТЗ) их вклю­чают (кон­кретно-)онтологические знания (наличие таких знаний в сис­те­мах знаний ТТН подчеркивается С. А. Лебедевым [13]) — о функциях, ста­тусе доку­ментов, архив­ных документов, документных и архивных фондов и пр. СТЗ их вклю­ча­ют прикладные аксиологические знания — о критериях осу­щест­вле­ния разного рода практической деятельности. Такие знания входят в СТЗ и иные ДИН — биб­лиотековедение, книговедение и смежные с ними дис­цип­лины — музее­ве­де­ние и др. Экспертиза ценности документов — сегмент и дело­про­изводства, и архив­ного дела. СТЗ их включают теоретические знания в фор­ме типологий и т. п. Постоянно подчеркивается весомость типологий и клас­си­фи­каций доку­мен­тов, систем документации документов национального АФ при разрешении прак­тических и теоретических задач (М. Н. Костомаров, Н. С. Ларь­ков, С. В. Жумарь, М. Ф. Шумейко и др.). Этому соответствует *ста­биль­ная зна­чи­мая роль систематико-типологических знаний* в доку­мен­то­ве­де­нии.

СТЗ ДИН может включать ряд видов объектных надэмпирических знаний (т. е. формируемых на теоретическом уровне): теоретические (знания, связы­ваю­щие эмпирические факты и зависимости с теоретическими моделями и зако­нами), онтологические (о сущности объектов), аксиологические, теоретико-мето­дологические, нормативные (инструктивные), модельно-проектные зна­ния. При этом различаем знание о сущности *объектов* — о *внутренних* фун­да­мен­тальных характеристиках их свойств, элементов, статуса (такой тип сущ­ност­ного знания в философии науки терминируется «внутренняя сущ­ность» [13]). И знание о сущности *проявлений объектов —* о *внешних* фун­да­мен­тальных характеристиках их связей, отношений, структуры. Научные зако­ны — знания об устойчивой связи явлений, процессов и т. д. — теоретические зна­ния, раскрывающие именно *сущность проявлений объектов*.

Отличительными чертами развитой теории в признанной концепции раз­ви­той науки обосновывается наличие фундаментальной теоретической схе­мы (далее — ФТС), синтезирующей частные схемы, образующей единство с основ­ными зако­нами теории, набор понятий и идеализированных конструктов, фор­ми­рую­щих данную схему, обобщающий теоретические модели [5, с. 171]. Сле­дование тен­денциям интер- и трансдисциплинарности в науке добавляет к это­му мак­си­маль­ную интеграцию знания, заимствование в трансформирован­ном виде схем и моделей других наук (например, из документалистики схему цир­ку­ля­ции доку­мен­та в инфосистеме). Данная концепция ориентирована на опи­са­ние опытных наук, широко использующих математический формализм, не рас­счи­тана на опи­сание ДИН. В ДИН на первый план выходит построение СТЗ без *общих зако­нов* и их математических формулировок, коррелятивных непро­ти­во­ре­чи­вой терминосистеме научной дисциплины, эссенцирующих зна­ния о сущ­ности объ­ектов. Общей для большей части наук в связи с рас­ши­ре­ни­ем инфор­ма­ти­за­ции и оказываемым ею научно-техническим прогрессом пред­ста­ет особенность раз­вития их через обработку данных средствами инфор­мати­за­ции. Первой зна­чи­мой *особенностью перехода* архивоведения и докумен­то­ве­де­ния (и иных ДИН) на стадию развитой науки выделим для их СТЗ наличие откор­ре­ли­ро­ван­ной системы понятий и соответствующей ей непротиворечивой тер­ми­но­сис­те­мы с унификацией и в междисциплинарной проекции, задающей тео­ре­ти­чес­кие схемы, репрезентирующие эмпирические зависимости. Это явля­ется слож­ной задачей, учитывая наличие разветвленного понятийного аппа­рата, а также необ­ходимость, если не гармонизации (О. Н. Будилева), то согла­сования тер­ми­но­систем разных концептуальных направлений, областей зна­ний и выражений их на разных языках, координации эмпирических поня­тий, возникающих в отрас­лях практической деятельности и теоретических поня­тий [16]. Этому соот­ветствует возрастание *удельного веса и роли эпис­те­мо­ло­гическо-тер­ми­но­вед­ческих знаний* в структуре знаний архивоведения и доку­мен­товедения.

По отношению к ТТН отмечается, что их практическая направленность ведет к сочетанию в них дескриптивных и проскриптивных знаний (Б. И. Ива­нов, В. В. Чешев). Первые охватывают описание и объяснение всех аспектов тех­нического объекта, вторые — нормативы и рецепты действий, осущест­вля­е­мых при его производстве и эксплуатации. Дескриптивные знания, отно­ся­щие­ся к теоретическому уровню исследования, характеризуются онтологической направ­ленностью — выяснением существенных качеств, функций объекта и т. д. Отмеченное сочетание характерно для развития архивоведения и доку­мен­товедения. В них описываются все аспекты технологии и организации архив­ных работ и ДОУ. Другой особенностью их перехода выделяем *соче­та­ние дескриптивных* (без наличия ФТС с идеализированными объектами и их мате­матическим выражением) *и инструктивных регулятивно-рецептуарных зна­ний*. Описание технологии и организации ДОУ, стратегии комплектования, орга­низации хранения, учета и использования архивных документов и т. д. *допол­няется* теоретическими знаниями (в форме теоретических моделей и зако­нов о проявлениях объектов), но *не заменяется ими*. Предпосылкой раз­ви­тия вторых знаний выступает дальнейшее развитие теоретико-методо­логи­чес­ких знаний.

Рост числа теорий и концепций предполагает необходимость *мета­тео­ре­ти­ческих знаний* (дающих всестороннюю оценку предметных теорий) и обу­слав­ливает возрастание их роли. Изучение (анализ и оценки) предыдущих тео­рий и концепций с учетом имеющихся метатеоретических знаний способствует повы­шению эффективности новой теории. Такое изучение востребовано и при разре­шении частных вопросов. Например, М. В. Ларин в рамках построения тео­рии управ­ления документацией в организациях при разрешении вопроса сос­тава инфор­мационного ресурса изучил не только не менее десятка теорий и кон­цеп­ций, выдвинутых западными учеными, но и результаты их оцен­ки [11, с. 61—62]. Это соответствует *возрастанию роли метатеоретических зна­ний* при фор­ми­ровании СТЗ архивоведения и документоведения.

На теоретическом уровне исследования в архивоведении и доку­мен­то­ве­де­нии и других ДИН формируются знания, соотносимые с эмпирическими факта­ми и зависимостями (устанавливаемыми относительно процессов и явле­ний архивного дела и делопроизводства) и обобщающие их (в форме *частных* тео­ретических моделей и закономерностей), но теоретические знания в них:

1. Не обобщаются в форме *ФТС* и общих законов. Эпистемологический индук­тивный вывод, вытекающий из анализа такой особенности: в науках о ДИН принципиально иной ракурс *обобщений и формирования схем* в СТЗ, неже­ли в опытных науках, основывающихся на математическом формализме, для которых на развитой стадии в общей теории вырабатываются общие зако­ны. Для ДИН, в том числе архивоведения и документоведения при форми­ро­ва­нии *общих* теорий (В. Н. Автократов, Е. А. Плешкевич и др.), характерна в целом *высокая доля* онтологических знаний — о сущности социального фено­ме­на документа, о роли архивов в общественной жизни и т. д. В теории элект­рон­ного обмена информацией формируются частные теоретические схемы функ­ционирования документов в электронной и программной среде и пр. Тем не менее, взамен ФТС представлены концептуальные знания: о сущности доку­мен­та: «объект инфовзаимодействия в социальной среде, предназначенный для фор­мального выражения социальных отношений между другими объектами этой среды» [2] и др. В СТЗ ДИН устанавливаются общие закономерности в про­цессах определенной предметной области, без формирования общих тео­рий. Так, В. С. Мингалев, систематизируя общие закономерности доку­мен­то­об­ра­зования, строит *двухслойную* модель документа с выделением внешних свойств документа: «атрибуты-признаки» и «внутренних свойств» его: «содер­жа­нием документированной информации». Под этим он по сути подразумевал *тео­ретическую зависимость*: соответствие содержания документа функциям управ­ления [17, с. 9]. Тем самым, *общие* закономерности докумен­тооб­ра­зо­ва­ния в разных областях *уже* выступают *основанием* построения общей теории доку­ментообразования, поэтому *основное* содержание ее *необходимо* сдви­га­ет­ся в онтологическую плоскость — роли документообразования и т. д. С. Г. Куле­шов, анализируя законы, устанавливаемые В. Н. Автократовым в общей теории, также усматривает в них теоретические зависимости. А анали­зи­руя законы, устанавливаемые К. Г. Митяевым и В. С. Мингалевым, харак­те­ри­зу­ет их «тенденциями» [7, с. 65].

2. *Не играют решающую роль* при формировании нормативно-мето­ди­чес­ких и нормативно-инструктивных знаний (знаний, образующих «эссенциаль­ное ядро» архивоведения и документоведении). В ДИН нет необходимости в ФТС, устанавливающих наиболее общие закономерности. Особенностью фор­ми­рования знаний архивоведения и документоведения является единство тео­ре­тико-методологических и нормативных знаний. Такая черта сохраняется и при их переходе на стадию развитой науки.
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### Понятие «история» в постколониальных исторических исследованиях (на примере колониальной Индии)

Понятие «история» в современном мире очень разнообразно. Это касается не только различия между историей как наукой и как процессом. Историю мож­но связывать с эмоциями, переживаниями, чувством истории, вооб­ра­же­ни­ем, вживанием, другими практиками; можно задавать вопросы, как исто­рия соот­носится с прошлым, памятью, современностью и традицией, поли­тикой и т. д. История — это рассказ, правдивый рассказ, не очень прав­ди­вый рассказ, едва меняющийся рассказ. А может история — это то, что лучше все­го харак­те­ри­зуется все-таки эпитетом «исследование»? Такое разнообразие связано с эпо­хой постмодернизма, с резким увеличением доступности идей, рас­ширением науч­ного и повседневного дискурса. Каждое исследовательское направ­ление и даже каждый отдельный исследователь вносят и должны вно­сить в этот хор свою лепту. Постколониализм не является исключением.

Постколониализм — направление в гуманитаристике, истоки которого свя­заны с выходом в 1978 г. книги арабо-американского ученого Эдварда Саида «Ори­ентализм» [8]. По Э. Саиду, дискурс о Востоке представляет собой слож­ный комп­лекс знания / власти, где знание является коррелятом властных интен­ций Запа­да, который посредством различных дискурсивных практик о Востоке пред­писывает ему подчиненное географическое положение [1, c. 23—24]. При­ни­жение Востока осуществлялось и осуществляется за счет монополии Запа­дом на репрезентационные средства, что позволяет генерировать мифы, конст­руи­рующие единственно возможную реальность. Примеры из исследований коло­ниальной Индии неизбежны в силу того значительного места, которое на дан­ный момент занимает индология в постколониальных исследованиях.

Гуманитаристика для постколониализма — это сетка видения мира, навя­зан­ная в ходе европейской экспансии, эпистемологическое поле, тяжким грузом навис­шее над идентификационными проблемами бывших колоний. История выс­тупает как часть этой сетки, и в постколониальной историографии они рас­смат­риваются с точки зрения роли, сыгранной в конструировании оппозиции коло­низатор — колонизированный. Учитывая, какое большое значение при­да­ет­ся постколониализмом анализу власти, ответ на вопрос, что такое история в пост­колониальных исследованиях, может быть найден только вследствие рас­смот­рения, как в постколониальном дискурсе сходятся понятие «колониальная власть» и то, что имеет отношение к понятию «история».

Гьянендра Панди проявление этой связи между историческим дискурсом и колониальной властью видит в содействии исторического дискурса ста­нов­ле­нию концепции коммунализма в эпистемологическом пространстве Южной Азии. Британцам необходимо было объяснить, как происходили столкновения меж­ду религиозными группами. Коммунализм стал путеводной звездой в тол­ко­вании отношений между мусульманами и индусами (и другими общинами в Индии). К коммунализму обращались британские историки, чиновники, офи­це­ры, а затем и деятели национально-освободительного движения в Индии. И коло­ниальная, и национальная историография своей задачей имеют поиск при­чин коммунализма, что подразумевается некой признаваемой обоими пози­ция­ми данности коммунализма, чьи причины без труда могут быть найде­ны [7 p. 12—13]. Так для колониального дискурса Индия являлась местом, оби­та­тели которого постоянно доставляли неприятности своим непонятным, непред­сказуемым поведением. Вызывали тревогу дни поминовения Хусейна. Тазию — театральное представление о мученической смерти Хусейна — назы­ва­ли одним из самых впечатляющих религиозных представлений в Индии, одна­ко в то же самое время отмечалось, насколько трудно местной власти регу­ли­ровать эти процессии, наполненные криками фанатиков и возможным наси­ли­ем про­тив индусов [7, p. 34—36].

Исторический дискурс в значительной мере поспособствовал превра­ще­нию коммунализма в одну из основных проблем развития индийского. В нем так­же постепенно утвердилась норма априорности коммунализма в интер­пре­та­ции различных событий [7, p. 23—65, p. 62—63, p. 109—157]. Г. Панди обра­ща­ется к исследованию создания посредством различных официальных доку­мен­тов нарратива коммунализма вокруг конфликта в Бенаресе в 1809 г. Коло­ни­альные описания придавали насилию причину, а причине имя (фанатизм, ирра­циональность), опустошая все другие значения. Таким образом, давалось опи­сание «туземного» характера, устанавливалась развращенная природа насе­ле­ния и фундаментальный антагонизм между индусами и мусульмана­ми [7, p. 39]. Детали и цифры этого нарратива постепенно подвергались инте­рес­ному изменению. Если ранние документы говорили о 28 или 29 погибших, то в 1907 г. в социально-географическом справочнике Бенареса уже указыва­лось некоторое расплывчатое число «нескольких сотен» [7, p. 32]. По мнению Г. Пан­ди, через подобные рассказы появилась особая историческая реконст­рук­ция индийского прошлого, в рамках которой коммунализм стал рассмат­ри­вать­ся как одна из основных движущих сил индийской истории [7, p. 23—24].

В погоне за любым проявлением колониальной власти, постколониализм стре­мится увидеть связь между властью и историческим дискурсом на как мож­но более глубоком уровне, радикальным образом дестабилизируя понятие «исто­рия». Поэтому критика взаимодействия истории и колониализма разви­ва­ет­ся в рамках постколониализма в сторону выхода за рамки того, чтобы просто под­вергнуть исторические тексты исследованию на предмет того, какие эле­мен­ты в них коррелируют с властными интенциями Запада в виде различных кли­ше, устойчивых языковых выражений.

Гаятри Спивак сосредотачивается на проблеме исторических знаний как тако­вых. Здесь она развивает свою трактовку феномена угнетения, впервые выдви­нутую ею в знаменитом эссе «Могут ли угнетенные говорить?» (Can the Sub­altern Speak?) [13]. Как отмечает Г. Спивак в посвященной исторической дис­циплине главе своей книги «Критика постколониального разу­ма» [12, p. 198—312], проблемы не только в написании истории отдельно взя­то­го объекта (в данном случае рани (правительницы) Сирмура), а в написании исто­рии в общем [12, p. 239]. История разваливается у Г. Спивак на набор слов. Так происходит, когда индийская исследовательница берется за критику кон­крет­ного властного исторического колониального дискурса, построенного на трех британцах: капитан Джеффри Берч, установление беглым взглядом чуже­стран­ца как суверенного субъекта информации, агент-инструмент; майор-гене­рал сэр Дэвид Очтерлони, реинскрипция права как быть-принужденным, агент-сте­реотип империалистического злодея; разделенный господин в метро­по­лии, испус­кающий желание преждевременно как закон, агент анонимный, пото­му что являющийся частью целого [12, p. 217]. Такой язык изложения сви­де­тельст­ву­ет о неразрывности анализа конкретных вопросов использования бри­танским коло­ниализмом истории и вопроса о сути истории и исто­рио­гра­фии, для чего Г. Спи­вак прибегает к таким авторам, как Ж. Деррида, З. Фрейд. Г. Спивак при­зна­ется, что использует З. Фрейда для того, чтобы заимствовать соблаз­ни­тель­ный и рискованный интерпретативный словарь и сильные мета­фо­ры [12, p. 209].

Как и Г. Спивак, Д. Чакрабарти полагает, что репрессивное действие коло­ни­альной системы исторических знаний не закончилось с началом деко­ло­ни­за­ци­онных процессов на политической карте мира. Д. Чакрабарти утверж­да­ет, что историческое познание до сих пор опирается на эту структуру. Ведь имен­но с колониальных времен историю излагают, будучи полностью уве­рен­ны­ми в том, что описание локальных миров должно быть осуществимо на рацио­наль­но-аналитическом языке универсалий, порожденных эпохой Про­све­ще­ния [2, p. 3—5]. Одним из результатов европейского колониального прав­ле­ния в Южной Азии является то, что интеллектуальные традиции, когда-то нераз­ру­ши­мые и живые в санскрите, персидском или арабском языках, являются сегод­ня только предметами исторического исследования для большинства — а может быть всех — социальных исследователей этого региона [2, p. 5—6]. Это ведет к убеждению, что историческое развитие возможно только при опре­де­лен­ном прогрессе, на начальных стадиях которого остаются неевропейские миры, являющееся всего лишь объектом описания для того, кто хорошо овла­дел аппаратом европоцентричных универсалий.

Д. Чакрабарти приводит в качестве иллюстрации историю борьбы против угне­тения женщин в Индии, в частности, вдов. Для Д. Чакрабарти очевидно, что обобщенная фигура страдающей вдовы была произведена в бенгальской исто­рии путем создания коллективного, «публичного» прошлого из мно­го­чис­лен­ных индивидуальных и фамильных воспоминаний опыта вдовст­ва [2, p. 118—119]. Д. Чакрабарти интересует то, что сама постановка проблемы вдов оказалась возможной только в колониальную эпоху, когда сложился спе­ци­фический дискурс модерна, основу которого составляли и составляют сте­рео­типы эпохи Просвещения, и в котором появилась позиция сострадающего субъ­екта. Способность сострадать в мире модерна выходит на новый уровень, ста­новится универсалией, обращается не только на себя, но и к другому чело­ве­ку [2, p. 119—120].

По Д. Чакрабарти, такое модерновое описание борьбы за права вдов (состра­дание, универсальность феномена «человек») устанавливает опре­де­лен­ную структуру исторического рассказа, которая появилась в эпоху коло­ниа­лиз­ма и которая возвышает некую абстрактную Европу, место Разума и раскрытия истин­ной природы социальных феноменов, при помощи того, что находит имен­но в рамках эпохи колониализма точку отсчета появления возможности рас­крытия этой истинной природы. Поэтому, так или иначе, историческое опи­са­ние до некоторой степени будет заключать в себе идею перехода, которая гово­рит о том, что одни уже добрались до более высокой ступени развития, дру­гие только подходят к ней [2, p. 7—8].

Д. Чакрабарти в борьбе с европоцентричной историей не поддерживает ради­кализм позиции Г. Спивак и на вопросы: можно ли заставить заговорить тузем­ца, Другого? можно ли пробиться к некоему аутентичному нарративу сквозь эту толщею колонизированной идентичности? — дает положительный ответ. Д. Чакрабарти считает, что если уж подвергать дискредитации историю, порож­денную колониализмом, то следует что-либо дать взамен. В этом плане инте­ресна выдвинутая им идея перевода, заменяющая идею перехода [2, p. 71]. Напри­мер, касательно вопроса вдов Д. Чакрабарти показывает, как развер­ты­ва­ют­ся немодерновые, локальные понятия и термины в рамках нарратива модер­на в контексте уточнения соответствующих европоцентричных универсалий, вво­дя неуловимое пространство перевода. Пространство перевода обязывает нас перестраивать свой язык, дополняя его модерновую структуру. Эти понятия и термины — особые «архивные» отложения в дискурсе, они не вписываются в выстро­енный по некоему устоявшемуся образцу нарратив, как это происходит в биографиях Рамояна Роя и Ишванчандра Видьясагара, двух активных борцов за права вдов [2, p. 124—127].

Д. Чакрабарти, Г. Спивак критику взаимосвязи исторических знаний и коло­ниальной власти начинают с проблемы построения аутентичного исто­ри­чес­кого нарратива — они не исследуют просто какую-то собственно исто­рио­гра­фическую проблему развития исторических знаний в колониальном кон­текс­те. Подобное отношение к связи исторических знаний с оппозицией Индия — Британия хорошо прослеживается у многих, кто работает в русле пост­колониальных исследований колониализма в Индии и затрагивает проб­ле­му зависимости исторических знаний от колониальной власти. Преодоление насле­дуемого от колониализма стиля исторического письма провозглашается магист­ральной линией сборника, посвященного деятельности группы «Иссле­до­вания угнетения» [11]. В исследованиях Ран. Гуха [6] и Г. Пракаша [9] оче­вид­но преобладание мнения о том, чтобы понять, как британская коло­ни­альная власть манипулировала историческими знаниями, следует приступить к напи­са­нию своей истории. Пытаясь восстановить историческую линию лите­ра­тур­ной традиции Индии, знаменитый литературный критик Ганеш Н. Деви, хоть и гово­рит о том, что его задачей не является опровержение западной лите­ра­тур­ной историографии, замещение действующих историографических прак­тик какой-либо новой или более подходящей практикой [3, p. 4], так или иначе осно­вывается на критике домининирующей парадигмы, связанной с коло­ниа­лиз­мом.

Постановка вопроса о столь тесной связи исторических знаний с коло­ни­аль­ной властью приводит к исследованию влияния британского колониализма на основы основ исторических знаний, например, на архив как социо­куль­тур­ный феномен. В постколониальном историческом дискурсе речь идет не о каких-то конкретных исторических знаниях, концепциях или теориях, которые при­вели к сегодняшнему стилю или направлению историографии, а об истории как о современном стиле мышления, что вынуждает исследователей прибегать к сложным дискурсивным средствам для того, чтобы хотя бы попытаться соста­вить неевропоцентричный нарратив той же Бенгалии.

Такой сумбур в описании реализации колониальной власти через исто­ри­чес­кие знания может привести к критике постколониализма за непонимание исто­рии, неумение проводить *настоящие* исторические исследования.

Например, Н. Диркс возражает Э. Саиду, подвергая сомнению утверж­де­ние о том, что прошлое колонизированного было стерто вместе с тем, как коло­ни­альное завоевание сделало возможным производство новых форм знания, кото­рые наделили колониализм естественной легитимностью [4, p. 280]. Уточ­нить рассказ Э. Саида может обращение к деятельности британского офицера, ори­енталиста Колина Макензи, потратившего много времени на сбор исто­ри­чес­ких записей и артефактов. Коллекция К. Макензи отображает самое широ­кое заня­тие колониальной Британии индийской историей и индийской исто­рич­ностью [4, p. 281]. Однако затем колониальная власть переработала и замолчала эту тенденцию архива К. Макензи, молчание К. Макензи растворилось в замал­чи­вании Индии, подавлении как истории, так и историчности Индии [4, p. 311]. Но такие рассуждения даже нельзя назвать искажением постколониальной пози­ции по поводу истории. У постколониализма просто нет никакой позиции по поводу того, что такое история. Есть некоторое предпонимание того, что есть что-то, имеющее отношение к истории, дискурсу о прошлом, о времени, пред­понимание о том, что это что-то существует под влиянием колониальной влас­ти. Наверное, это что-то можно назвать историческими знаниями, чтобы сохра­нить широту понятия истории в постколониализме, которая ему очень нуж­на. Постколониализм не может обходиться без исторического дискурса. Ведь в постколониальной индологии, прописывание исторического разрыва меж­ду развитой, современной Британией и неразвитой, цивилизационно зам­кну­той, несовременной Индией трактуется как одно из главных орудий коло­ни­аль­ной власти.

Проблема достижения современности, преодоления разрыва между до-модер­ном и модерном, чего стремились достичь индийские политические эли­ты, Конгресс, в частности, путем организации выставок, является центральной для защищенной в 2015 г. диссертации Дениса Гоньо «Представляя Индию: южно­азиаты, выставки и развитие нации в конце девятнадцатого и начале двад­ца­того века». Например, организация в Бом­бее выставки, касающейся здраво­ох­ра­не­ния, предоставляла возможность для Конгресса включить себя в регу­ли­руе­мые дискурсы санитарии и здравоохранения. Конгресс заимствовал выста­воч­ную модель метрополии, но делал эти имперские измененные формы сво­и­ми. Пока­зываемые экспонаты были объектами для гибридной системы клас­си­фи­ка­ции, заимствованной из Европы. Равный статус, данный категориям «сель­ско­хозяйственное» и «индустриальное», указывал на важность сельского хозяйст­ва для индийской модернити, что обычно не присутствовало на выстав­ках XIX в. в метрополии [5, p. 242]. Современная историография влия­ния коло­ни­альной власти на индийский социокультурный мир не может не обой­тись без ото­бражения этой концепции. Исторический разрыв между Инди­ей и Бри­та­ни­ей находил свое выражение и в архитектуре, и искусстве. Викра­ма­дитья Пра­каш в статье «Между объективностью и иллюзией: арихитектурная фото­гра­фия в коло­ниальных рамках» пример фотографии махараджи тузем­но­го кня­жест­ва Джай­пура Саваи Рам Сингха колониальных времен как туземную попыт­ку взло­мать и трансфомировать, согласно своему желанию, коло­ни­аль­ные рамки, в которых он рассматривался как туземный колониальный маха­рад­жа [10, p. 269].

Согласно постколониальной историографии, роль исторических знаний в осу­ществлении британского колониализма в Индии заключалась в адаптации в исто­рическом измерении цивилизационного различия между Индией и Бри­та­ни­ей. Постколониальный исторический дискурс находит проявление этого раз­ли­чия в становлении оппозиции современность — досовременность. Совре­мен­ность — это пространство существования Британии, ассоциировавшееся с пол­но­той реализации возможностей, предоставленных историей (мир раз­ви­тия). Досо­временность — пространство существования Индии, описы­вав­шее­ся в поня­тиях и терминах, отсылающих к ее цивилизационным особенностям (древ­ность, религия) и призванных подчеркнуть то, что мешало реализации воз­мож­нос­тей, предоставленных историей.

Для того чтобы не разрушить такие рассуждения, постколониализм не свя­зывает себя четкой дефиницией того, что такое история. Скорее, начальной точ­кой постколониального дискурса об истории является треугольник «коло­ниа­лизм — история — современность», от которого уже можно вести проек­ции для исследования исторических произведений эпохи колониализма, повсе­днев­ного дискурса об истории в колониальной Индии, роли исторического соз­на­ния в становлении современной картины мира и т. д. Постколониализм не тер­пит четких понятий, и понятие «история» не является исключением.
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# Навукова-метадалагічны «круглы стол»

### «Актуальныя праблемы археаграфіі, крыніцазнаўства, архівазнаўства ў Беларусі»

## Навукова-метадалагічны «круглы стол»

«Круглы стол» пад такой назвай адбыўся 1 лістапада 2018 г. на гістарычным факуль­тэ­це Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Ён быў арганізаваны кафедрай кры­ні­ца­знаўства сумесна з аддзелам крыніцазнаўства і археаграфіі Інстытута гісторыі НАН Бела­русі і прысвечаны 150‑годдзю з дня нараджэння вядомага беларускага архео­графа і архі­віста Д. І. Даўгялы (1868—1942). У працы «круглага ста­ла» разам з арганізатарамі пры­нялі ўдзел прадстаўнікі архіўных, музейных устаноў і ўстаноў адукацыі Беларусі і Украі­ны. Запрашэнне да ўдзелу ў рабоце «круглага стала» было накіравана арганізатарамі і ўнучцы Дзмітрыя Іванавіча — Марыяне Мікалаеўне Смрчэк, якая пражывае ў Санкт-Пецяр­бургу. На жаль, яна не змагла прыехаць у Мінск па шэрагу прычын, аднак даслала на імя загадчыка кафедры крыніцазнаўства М. Ф. Шумейкі пісьмо з падзякай у адрас арга­ні­за­та­раў і ўдзельнікаў «круглага стала»:

*Уважаемый Михаил Федорович!*

*Письмо Ваше от 19-го окт. добралось до меня только 6 ноября — у нас 4‑го нера­бо­чий праздник «Российского Флага», да и почта вообще работает сквер­но. Очень сожа­лела, могла бы хоть телеграмму послать!*

*Думала даже — знай заранее, преодолела бы свою возрастную инерцию и пое­хала в Минск, живыми словами сказать Вам и кафедре благодарность за то, что вы спасли из небы­тия имя моего деда, еще в начале 60-х добились его реа­билитации, а затем при­ло­жи­ли много трудов, собрав и опубликовав фун­да­мен­тальную работу.*

*«Круглый стол» памяти 150-летия рождения моего деда — это дорогого сто­ит. Я не воцерковленный человек, но в какие-то семейные даты (наверное единст­венная из оста­вшихся семейных потомков) иду в церковь и ставлю све­чу, потому что Дм. Ив., мама моя и сестра ее были верующими людьми. И сей­час, когда пишу Вам, вдруг пред­ста­вила, что Дм. Ив. присутствует на «круг­лом сто­ле», как он тронут и рад про­ис­хо­дя­ще­му, что вы не «Иваны не помнящие отца», что в годы безвременья вы сохраняете и бере­жете историю и учите это­му ваших студентов. Вам ли не знать, историкам, как это важно.*

*Извините меня великодушно, Михаил Федорович, что пишу Вам спустя месяц. Несколь­ко раз, поверьте, бралась за перо, хотела сказать, как тронута Вашим вни­ма­ни­ем. Ныне доброжелательность и обязательность (по поводу пере­издания) столь редкое явле­ние. Но… Все не то пишу. Обступили семейные вос­поминания, совсем не к месту Вам и Вашим коллегам, вашему собранию и Вашим интересам. Месяц прошел.*

*Всяких Вам благ, успехов и, конечно, здоровья.*

*С уважением, искренне Ваша*

*Марианна.*

*14.12. 2018*

Ніжэй публікуюцца выступленні некаторых удзельнікаў «круглага стала».

*М. Ф. Шумейка,  
мадэратар «круглага стала»,  
загадчык кафедры крыніцазнаўства,  
кандыдат гістарычных навук*
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### Д. И. Довгялло — архивист, археограф, архивовед *(к 150-летию со дня рождения ученого)*

Перечень вынесенных в название статьи сфер научной и практической дея­тель­нос­ти, в которых проявил себя Д. И. Довгялло, может быть значительно допол­нен и рас­ши­рен. Он был еще и музееведом (в начале 1920-х гг. создавал и даже возглавлял в Могилеве наря­ду с губернским архивом и исторический музей), и библиотечным работником (заве­до­вал в 1930-е гг. библиотекой Бело­рус­ской академии наук), и историком (исполнял долж­ность секретаря создан­но­го в октябре 1929 г. Института истории Белорусской академии наук). Однако сти­хией Дмитрия Ивановича все-таки были архивы, сохранявшие исто­ри­чес­кие доку­менты, эти основные объекты публикации, требовавшие, как и при под­го­тов­ке аналитических исследований, всестороннего источниковедческого ана­ли­за.

С учетом данного обстоятельства автор намеренно ограничил предмет свое­го иссле­до­вания именно этими тремя, тесно связанными между собой ипо­ста­сями ученого, поста­вив задачей на примере одной конкретной личности рас­смот­реть их во взаимосвязи и взаи­модействии. При этом он принимал во вни­ма­ние работы своих выдающихся пред­шест­венников, около ста лет назад сфор­му­лировавших вывод о том, что только во взаи­мо­дейст­вии историка с архео­гра­фом и архивистом может быть достигнут результат в полу­че­нии нового науч­но­го знания. Мы имеем в виду носившую методологический характер статью чле­на-корреспондента (с 1925 г. — действительного члена) Российской АН С. В. Рож­дественского «Историк—археограф—архивист», помещенную в пер­вом номере начав­шего выходить с 1923 г. журнала «Архивное дело», органа Центр­архива РСФСР, кото­рая, конечно же, была известна и Д. И. Довгялло. В ней автор, в частности, отмечал: «Толь­ко получив ясное представление об ана­то­мии архивного дела или целого фонда, смо­жет археограф приступить к своей рабо­те по выяснению формальной ценности содер­жа­щихся в них документов, а исто­рик-исследователь — выбрать из них необходимые ему фак­ты [13, с. 5]. Дер­жа в уме это, методологического характера, положение, перейдем далее к теме нашей статьи.

Но вначале короткий доксографический очерк о Дмитрии Ивановиче Дов­гял­ло, кото­рый позволит проследить генезис и развитие его архивно-архео­гра­фи­ческих и источ­ни­коведческих пристрастий, выявить оказавших наибольшее влия­ние на его фор­ми­ро­ва­ние как исследователя, а также практика-архивиста и архео­графа учителей, очертить круг дру­зей и коллег.

Дмитрий Иванович Довгялло родился 1 ноября (по новому стилю) 1868 г. в с. Козь­я­ны Городокского уезда Витебской губ. (ныне Шумилинский р-н Витеб­ской обл.) в семье потомст­венного православного священника. Его отец, Иоанн Мак­симилианович Дов­гял­ло, в январе этого же года был рукоположен в свя­щен­ники к Козьянской церкви; дослу­жил­ся впоследствии до сана про­то­ие­рея, зани­мал должности настоятеля Лепельского Спа­со-Преображенского собо­ра и бла­гочинного 1-го Лепельского округа; умер 3 февраля 1902 г. и был погре­бен на Георгиевском городском кладбище, напротив входной двери клад­би­щен­ско­го Свято-Георгиевского храма, построенного с его участием. В числе про­во­жав­ших его в последний путь были младший сын Иван, диакон местной Крес­то­воз­дви­жен­ской церкви, и старший Дмитрий, ставший к этому времени архи­ва­риу­сом (заве­дую­щим) Витебского центрального архива древних актов.

Детские и юношеские годы будущего историка, архивиста и археографа про­ходили так же, как и у большинства выходцев из духовного сословия. Закон­чив в 1882 г. Козь­ян­ское народное училище, 14-летний юноша поступил в Витеб­скую духовную семинарию, рек­тором которой на заключительном этапе пре­бывания в ней Дмитрия был протоиерей Иоанн Пичета, отец будущего выда­ющегося историка-слависта, первого ректора БГУ, ака­демика АН БССР и АН СССР В. И. Пичеты. Вероятно, тогда и состоялось их зна­комст­во — двад­ца­тилетнего семинариста и десятилетнего гимназиста и начались, несмот­ря на зна­чительную разницу в возрасте, их общения, продолжавшиеся до самой смер­ти Дмит­рия Ивановича весной 1942 г. в административной ссылке в Южном Казах­стане[[44]](#footnote-45).

По окончании семинарии Дмитрий как сын священнослужителя поступил в Петер­бург­скую духовную академию, на казенный кошт. Большую роль в его ста­новлении как архивиста-археографа сыграл Петербургский археологический инс­титут, слушателем кото­рого он являлся, будучи на последних курсах ака­де­мии. Что касается источ­ни­ко­вед­чес­ко-историографических пристрастий, то здесь, по словам биографа, влияние на него ока­зали известный историк-славист, фило­лог, академик Российской АН В. И. Ламанский и признанный бело­рус­ский краевед, непревзойденный знаток витебской старины А. П. Сапу­нов. Имен­но благодаря им у Довгялло, по словам биографа, «склалася пры­хіль­насць да працы ў вузкіх рамках гісторыі» [4, с. 70].

Еще во время учебы в академии и институте у Довгялло проявилась склон­ность к исто­рико-архивным и археографическим изысканиям. Разумеется, она не могла не лежать в области церковной истории. Он, как и его именитый зем­ляк, заведующий кафедрой рус­ской гражданской истории академии М. О. Коя­лович, избрал предметом своих иссле­до­ва­ний церковную Унию. Пер­вая его работа, увидевшая свет в первых двух номерах «Полоц­ких епар­хи­аль­ных ведомостей» за 1893 г., носила археографический характер. Она пред­став­ля­ла собой публикацию выявленных в архиве Святейшего синода и канцелярии обер-про­курора Синода документов об истории передачи в 1799 г. Витебского Успен­ского собо­ра в ведомство православного исповедания. Для подготовки пре­дисловия к публи­ка­ции Д. И. Довгялло привлек документы из архива Полоц­кой духовной консистории, «Акты Виленской археографической комис­сии», а также работу незадолго до того скон­чав­шегося М. О. Кояловича «Исто­рия воссоединения западнорусских униатов старых вре­мен (до 1800 г.)».

По окончании в 1894 г. академии Д. И. Довгялло был направлен в свою род­ную Витеб­скую духовную семинарию в качестве помощника инспектора (долж­ность инс­пек­то­ра в ней занимал В. А. Демидовский, который вскоре стал тес­тем своего помощника). Дмит­рий Иванович и Екатерина Васильевна про­жи­ли в браке 45 лет, воспитали двух сыно­вей (Николая и Константина) и двух доче­рей (Екатерину и Веру). Старший Николай, 1898 г. р., стал известным уче­ным-медиком, профессором Донецкого мединститута, в память о научных заслу­гах которого в здании института после его смерти в 1966 г. была откры­та мемо­риальная доска. Константин, по некоторым данным, умер в декабре 1941 г. — январе 1942 г. в блокадном Ленинграде [6]. С Ленинградом связали свои судьбы и обе доче­ри Довгялло: здесь они получили высшее образование, обза­велись семьями. С дочерью Екатерины — Марианной Николаевной Смрчек — автор статьи познакомился в 2005 г., затем неоднократно встречался в Минс­ке, в том числе и на истфаке БГУ в апреле 2008 г. Именно тогда она любез­но позволила снять цифровые копии с оригинальных фото­графий из семей­ного архива, которые автором переданы на государственное хра­не­ние в БГАКФФД.

Дальнейшие жизненные вехи Д. И. Довгялло выглядят следующим обра­зом. В 1897 г. он возглавил открытый в 1862 г. Витебский центральный архив древ­них актов, одно­временно выступая в качестве составителя и редактора послед­них томов изда­вав­ше­го­ся архивом сборника документов «Историко-юри­дические материалы, извлеченные из акто­вых книг Могилевской и Витеб­ской губ.». После принятия в 1903 г. Госу­дарст­вен­ным советом Российской импе­рии решения о слиянии витебского архива с аналогичным вилен­ским Д. И. Дов­гялло перевез архив в административный центр учебного округа, где стал помощником «генерала от архивного дела», каким по праву считался И. Я. Спро­гис, бес­сменный с 1879 г. архивариус Виленского центрального архи­ва древних актов. Его вве­ли в состав действовавшей здесь с 1864 г. Вилен­ской археографической комиссии; в сен­тяб­ре 1913 г. он возглавил ее. Одно­вре­мен­но Довгялло являлся членом комиссии по созда­нию Виленской публичной биб­лиотеки; работал правителем дел канцелярии попечителя Вилен­ского учеб­но­го округа, Северо-Западного отдела императорского Русского гео­гра­фи­чес­ко­го общества, редактировал издававшиеся последним «Записки». Летом 1915 г., нака­нуне занятия города немецкими войсками, Д. И. Довгялло вместе с сотруд­никами архео­графической и библиотечной комиссий эвакуировался в Моги­лев. Здесь он пережил обе революции, непродолжительную оккупацию Моги­лева немецкими войсками.

С созданием Главного управления архивным делом (Главархива) Нар­ком­про­са РСФСР Д. И. Довгялло как опытный архивист был назначен в марте 1919 г. упол­но­мо­чен­ным управления по Могилевской губ., отошедшей, как извест­но, в середине января 1919 г. к РСФСР. Одновременно он возглавлял губерн­ский архив, участвовал в создании исто­ри­чес­кого музея. С учреждением в 1922 г. в Минске предшественника Белорусской ака­де­мии наук — Института бело­русской культуры — Довгялло стал его деятельным сотруд­ни­ком, на что ука­зывают многочисленные сохранившиеся делопроизводственные доку­мен­ты послед­него[[45]](#footnote-46).

Летом 1925 г., после произошедшего за год до этого так наз. «первого укруп­нения Бела­руси» (т. е. возвращения Могилевской и Витебской губерний в сос­тав Белорусской рес­пуб­ли­ки), по приглашению Наркомпроса Беларуси и руко­водст­ва Инбелкульта Д. И. Дов­гял­ло переехал в Минск, где вместе с проф. М. В. Дов­нар-Запольским, также переехавшим из Баку, возглавил Историко-архео­логическую (Археографическую) комиссию Инбел­куль­та, руководителем кото­рой до этого был ректор БГУ В. И. Пичета. С 1925/26 уч. года он вклю­чил­ся в преподавательскую деятельность в качестве доцента педагогического факуль­тета БГУ. Он читал разработанный им комплексный курс по источ­ни­ко­ве­дению исто­рии Беларуси. С созданием в октябре 1929 г. Института истории Бело­русской ака­де­мии наук Дмитрий Иванович был назначен временно испол­ня­ющим обязанности его сек­ре­таря, тогда же стал директором академической биб­лиотеки. В 1937 г. переведен на долж­ность научного сотрудника Института исто­рии. 10 декабря этого же года арестован и по решению внесудебного орга­на в сентябре 1939 г. выслан сроком на 5 лет в Южный Казах­стан. Отбывая ссыл­ку в кишлаке Пахта-Арал Чимкентской обл., по документально непод­тверж­денным данным умер в апреле 1942 г. Реабилитирован посмертно 9 июня 1964 г.

Как уже отмечалось, интерес к архивно-археографическим изысканиям у Д. И. Дов­гял­ло проявился еще во времена учебы в духовной академии и архео­ло­гическом инс­ти­ту­те. (В скобках заметим, что многие, ставшие впоследствии извест­ными историками, тот же В. И. Пичета, начинали свою научную дея­тель­ность примерно таким же образом, с под­готовки к изданию документальных пуб­ликаций). Он носил сугубо прикладной харак­тер, направленный, как совер­шен­но справедливо заметил цитировавшийся выше биограф, «да працы ў вуз­кіх рамках гісторыі» [4, с. 70]. Однако в ходе последовавшей затем в Витеб­ском архи­ве систематической работы, связанной с подготовкой серийного доку­мен­таль­ного издания, знакомством с археографическим опытом коллег, Д. И. Дов­гял­ло начи­на­ет размышлять о принципах и критериях отбора исторических источ­ников для издания, при­менение которых могло бы отвечать взы­ска­тель­ным требованиям тех, для кого эти изда­ния предназначались.

По аналогии с Санкт-Петербургской археографической комиссией, пере­шед­шей при подготовке подсерии «Литовская метрика» в рамках серийного изда­ния «Русская исто­рическая библиотека» к пофондовой публикации (т. е. пол­ной публикации книг Мет­ри­ки), Д. И. Довгялло в ставших заклю­чи­тель­ны­ми 30-м и 32-м томах «Историко-юри­ди­чес­ких материалов» (выйдут в 1903—1906 гг.) применил тот же прием, опубликовав пол­ностью документы 1-й книги Моги­левского магистрата за 1577—1578 гг. Эта работа была про­должена в Виль­но, где в редактируемом им заключительном, 39-м томе «Актов Вилен­ской археографической комиссии», он опубликовал в форме регест 2 035 актов двух оче­редных книг Могилевского магистрата за 1578—1580 гг.

Понимая уязвимость тематических публикаций, готовившихся как его пред­шест­вен­никами по витебскому архиву, так и киевскими, московскими, петер­бургскими кол­ле­га­ми, Дмитрий Иванович обратил внимание на целе­со­об­раз­ность применения видового под­хода к отбору документов при комп­лек­то­ва­нии томов. Такой подход, равно как и под­го­товка пофондовых публикаций, в неко­торой степени защищал археографа от воз­дейст­во­вавших на него вне­на­уч­ных влияний (политических, идеологических, кон­фес­сио­наль­ных и др.), кото­рым были особенно подвержены тематические публикации. Именно это, на наш взгляд, он и имел в виду, обращаясь к чиновнику учебного округа, заву­а­ли­ро­вав свою мысль в форму предложения о необходимости ввести систему в дело издания архи­вом документов. Речь идет о его письме помощнику попе­чи­те­ля Виленского учебного окру­га А. В. Белецкому, предшествовавшем началу под­готовки 29-го тома «Историко-юри­дических материалов» (выйдет в 1901 г.). В нем Д. И. Довгялло писал: «Означенный выпуск, долженствующий быть издан­ным на специальный кредит […] я намерен посвя­тить исключительно лишь инвентарям, явленным в актовых книгах бывшего Полоцкого уез­да и таким образом ввести некоторую систему в издание материалов Витебского цент­раль­ного архива» [9, л. 1].

Подтверждение нашего предположения относительно понимания Довгял­ло уяз­ви­мос­ти тематических изданий, более других подверженных вненаучным влия­ниям, нахо­дим в его докладе на Первой всебелорусской конференции архив­ных работников в мае 1924 г. Обосновывая необходимость введения в науч­ный оборот не только не пуб­ли­ко­вав­ших­ся документов, но и переиздания ранее опубликованных, он говорил: «Не требует дока­зательств то мнение, что три кита лежали в основе казенных изданий по истории: пра­во­славие, само­дер­жа­вие и великорусская народность. Отсюда подлинная жизнь народа бело­рус­ско­го остается до сих пор для одних периодов совершенно не выясненной (ХIХ—ХХ вв.), для других — освещенной односторонне, гл. обр. с точки зре­ния церковно-рели­ги­озных отношений. Отсюда для беспристрастной истории бело­русского народа обна­ро­до­ванные исторические материалы прежде всего недо­статочны по своей неполно­те» [11, с. 94—95].

Уже первая значительная археографичекая работа Д. И. Довгялло — сос­тав­ленный им 27-й том «Историко-юридических материалов» (вышел в 1898 г.) — свидетельствова­ла, что он вполне по-научному подходил к решению проб­лемы отбора документов для пуб­ли­кации. Излагая в пространном вве­де­нии к тому принципы группировки документов, Дов­гялло отмечал их значение как исторического источника, содержавшего сведения о руко­водстве магист­ра­та, ценах на основные продукты и т. д.

Объясняя целесообразность публикации в томе 37 документов из книги Ушач­ской маг­дебургии за 1733—1764 гг., он писал: «При выборе этих доку­мен­тов для печати мы руко­водствовались уже не одними интересами исто­ри­чес­кими. Означенная книга сильно под­верглась тлению и многие документы еле могут быть разбираемы, а некоторые уже и без­возвратно утрачены. Чтобы сохра­нить что можно из тронутого тлением, мы и решили напе­чатать пред­ла­гае­мые документы из означенной книги»[[46]](#footnote-47). Здесь налицо учет Довгялло двух их трех основных факторов (ценностного (источниковедческого) и архиво­вед­чес­ко­го), помогающих археографу более или менее успешно решать проблему выбо­ра объекта пуб­ликации. Что же касается историографического фактора, то его Довгялло имел в виду в упоминавшемся выше докладе на архивной кон­фе­рен­ции 1924 г., когда говорил: «Изда­ние в печати архивных материалов как пер­воисточников для истории белорусского наро­да и характеристики бело­рус­ской культуры является со всех точек зрения не только край­не желательным, но и необходимым. На ближайшей очереди масса документов чрез­вы­чай­но цен­ных, без которых не может быть поставлено правильно и всесторонне освещено прош­лое белорусского народа, особенно под углом марксистской точки зре­ния» [11, с. 94].

Наиболее полное представление о теоретико-методических взглядах Дов­гял­ло в облас­ти археографии дает содержание его доклада «Археографические рабо­ты в Бело­рус­сии» на упоминавшейся выше архивной конференции. Уже в пер­вом его разделе док­лад­чик обратил внимание на теоретические проблемы в облас­ти археографии как научной дис­циплины. К сфере археографии он отно­сил не только эдиционное, но и камеральное направ­ление, выступая таким обра­зом сторонником широкого толкования археографии: «В собственном смыс­ле археография обнимает описание и научное издание в печати раз­ных архив­ных материалов, служащих историческими первоисточника­ми» [11, с. 91]. Заме­тим, что в более поздних своих работах, особенно носивших крае­ведческий характер, Дов­гялло будет вести речь и о полевой археографии, как третьей составляющей этой науч­ной дисциплины и сферы практической дея­тельности.

Пятый раздел доклада, названный им «Замечание о методе работы», по сути пред­став­лял собой одну из первых попыток, если не считать составленных в сентябре 1919 г. сот­рудниками Петроградского отделения Главархива России «Пра­вил издания доку­мен­тов» и появившихся в 1922 г. подготовленных А. С. Лап­по-Данилевским «Правил изда­ния Сбор­ника грамот Коллегии эко­но­мии», хотя бы тезисно изложить основные мето­ди­чес­кие приемы в области прак­тической археографии.

Первое, базисное положение для установления метода работ по бело­рус­ской архео­гра­фии заключалось, по мнению Довгялло, в публикации исто­ри­чес­ких документов «лишь в полном виде, без всяких самомалейших изменений или выпусков, а тем более добав­лений».

Ко второму требованию методики издания археографических материалов он отно­сил определение объекта публикации через выработку плана, который «гаран­тировал бы выпуск в свет в ближайшую очередь самонужнейших для раз­работки истории бело­рус­ско­го народа материалов». К последним, как выше уже отмечалось, он относил прежде все­го документы ХIХ—ХХ вв.

И, наконец, в-третьих, опираясь на опыт работы Виленского центрального архи­ва древ­них актов, занимавшегося описанием хранившихся здесь доку­мен­тов, составлением и пуб­ликацией описей этих документов и книг, Д. И. Дов­гял­ло полагал необходимым «в целях дальнейшего планомерного осуществления зада­чи по белорусской археографии, что­бы все архивы безотлагательно стали рабо­тать над составлением описей и при том в такой форме, которая обес­пе­чи­ва­ла бы возможность печатания их с пользой для научной рабо­ты по истории бело­русского народа» [11, с. 96].

Таким образом, Д. И. Довгялло в Беларуси, как и С. В. Рождественский в Рос­сии, высту­пал за прочный союз архивиста с археографом как непременное усло­вие успешного раз­вития историографии.

Представляются значимыми и выступления Довгялло по архивно-архи­во­вед­ческим проб­лемам: его доклад о составлении архивных описей, участие в дис­куссии по вопросу экс­пертизы ценности документов (в отличие от В. И. Пиче­ты, предлагавшего установить в качест­ве ограничительной даты для унич­тожения архивных документов 1819 год, Дов­гял­ло считал целесообразным прод­лить срок до 1861 или даже 1865 г., «ибо эта эпоха явля­ет­ся для Бело­рус­сии очень интересной»), об архивной реституции (его выступление с ини­циа­ти­вой войти с предложением в ЦИК БССР о невыдаче Польше Литовской мет­ри­ки «па той прычыне, што пры адсутнасьці яе беларускія вучоныя ня змогуць весь­ці дась­ле­да­вань­ні сваёй краіны») [11, с. 38—39] и др.

Если на архивной конференции Д. И. Довгялло касался широкого спектра архив­но-архи­воведческих и археографических проблем, то на состоявшемся в янва­ре 1926 г. Пер­вом съезде исследователей белорусской археологии и архео­гра­фии он сконцентрировал вни­мание исключительно на археографически-источ­никоведческих сюжетах через приз­му архива великокняжеской кан­це­ля­рии, т. е. Метрики ВКЛ. «Літоўская метрыка і яе каш­тоў­насьць для вывучэньня мінуў­шчыны Беларусі», так назывался его доклад, откры­вав­ший 17 января 1926 г. первое заседание съезда. В нем, опираясь на опубликованную 24 декаб­ря 1925 г. в газете «Советская Белоруссия» статью проф. М. В. Довнар-Заполь­ско­го о Метрике, Довгялло проанализировал ее историю, состав и пришел к выво­ду об огром­ном значении Метрики как исторического источника в деле изу­чения истории Бела­ру­си. «Якое б пытаньне не закрануць па гісторыі Бела­ру­сі соцыяльна-грамадзкага, эко­но­міч­нага і іншага зьместу ад ХIV да канца ХVIII ста­лецьця, — подчеркивал он, — мы напэў­на зной­дзем заўсёды най­леп­шыя веды ў Літоўскай Мэтрыцы» [12, с. 58].

Несмотря на заказной характер доклада, равно как и самого включения вопро­са о Мет­рике в повестку дня работы съезда[[47]](#footnote-48), а также достаточно скром­ную авторскую само­оцен­ку, он, по нашему мнению, носил оригинальный харак­тер, подтверждением чему может служить ссылка на доклад в предис­ло­вии к до сих пор остающейся одной из луч­ших монографий источ­нико­вед­чес­ко­го характера о Метрике [2, с. 3, 154], а также его неод­нократная публикация поми­мо «трудов» съезда. Текст доклада составил также одну из лекций разра­бо­танного Д. И. Довгялло курса по источниковедению истории Беларуси, о кото­ром выше уже упоминалось.

В числе слушателей курса был и ставший впоследствии известным исто­ри­ком Н. Н. Ула­щик (1906—1986), благодаря которому сохранился сту­ден­чес­кий конспект лек­ций. В составленной Улащиком в 1965 г. для Краеведческого музея Минской обл. (в г. Моло­дечно) автобиографии, он, в частности, писал: «Заме­чательным педагогом в то вре­мя в университете был В. И. Пичета, инте­рес­но вел занятия по источникам Беларуси Д. И. Дов­гялло»[[48]](#footnote-49)\*\*.

Представляется неслучайным, что эти две фамилии упомянуты Ула­щи­ком вместе. Ана­лиз структуры и содержания довгялловского курса явственно ука­зывает на то, что сос­тав­ляя его, автор находился под влиянием вышедшей тре­мя годами ранее монографии В. И. Пиче­ты «Введение в русскую историю (источ­ники и историография)» (М., 1923), в кото­рой значительное место было отве­дено источникам белорусского происхождения. В то же время эта, носив­шая дидактический характер, работа Довгялло представляла собой ско­рее комп­лексный курс основ источниковедения, архивоведения и археографии Бела­ру­си, нежели традиционный курс исторического источниковедения и пред­на­значалась для сопро­вождения читавшегося им основного курса по истории Бела­руси до разделов Речи Пос­политой. По мнению того же Пичеты, курс по источ­никоведению был крайне полезен для студентов, а потому ректор БГУ отста­ивал его в 1928 г., когда по надуманным при­чи­нам, обусловленным лич­ностью его разработчика, он был исключен из программы педа­го­гического факуль­тета. «Кожны студэнт, які скончыў педфак, павінен ведаць крыніцы і кры­ніцазнаўства Беларусі, — писал Пичета в июне 1928 г. в Наркомпрос БССР. — Ска­са­ван­не гэтага курса толькі сведчыць аб тым, што тут маецца незна­емства з самаю сутнасцю кур­са і яго метадалагічнага і практычнага зна­чэн­ня. Калі ў сучасны момант дзяржаўны ўрад выдае розныя законы адносна архіў­най справы і студэнтам у сваёй практычнай пра­цы пры­ходзіцца суст­ра­кац­ца з гэтымі пытаннямі, то, мне здаецца, яны амаль што не могуць быць добрымі пра­цаўнікамі, калі яны па гэтым пытанні не будуць мець эле­мен­тар­ных ведаў» [10, с. 279].

Нельзя не отметить, что архивоведческая деятельность Д. И. Довгялло не отли­ча­лась, в отличие от его российских коллег, особой оригинальностью. Дело в том, что он был больше практиком-архивистом, нежели ученым-архи­во­ве­дом. Знаменательно, что имен­но его фамилия открывает в предисловии к издан­но­му к 100-летию Государственной архив­ной службы России двухтомному сбор­нику документов перечень инспекторов и упол­номоченных Главархива Рос­сии, благодаря стараниями которых были сохранены бес­ценные доку­мен­таль­ные комплексы в послереволюционный период [1, с. 48].

Однако это вовсе не значит, что он индифферентно относился к про­ис­хо­див­шим в пер­вое послереволюционное десятилетие теоретическим спорам и дис­куссиям в области скла­дывавшегося в качестве научной дисциплины архи­во­ведения. Как известно, тео­ре­ти­чес­ким ядром науки об архивах является уче­ние о фонде, сформулированное еще в пер­вой четверти ХХ в. Опиравшийся на прин­цип провениенции (происхождения), архивный фонд противопоставлялся кол­лекции, в основе которой лежал принцип пертинентности (отно­шения). Само понятие архивного фонда рассматривалось тогда более или менее широ­ко: от ЕГАФ до фондов учреждений, должностных и частных лиц.

Какую позицию на этот счет занимал Д. И. Довгялло? Ответ содержится в его выступ­лении на Втором совещании архивных работников Беларуси в декаб­ре 1927 г. Как сле­довало из содержания его выступления, Довгялло не во всем был согласен со своими рос­сийскими коллегами-архивоведами, в част­нос­ти, Б. И. Анфиловым и В. В. Сни­ги­ре­вым, которым принадлежал приоритет в опре­делении понятия «архивный фонд». По мне­нию В. В. Снигирева, изло­жен­но­му хотя и несколько витиевато, но по сути своей точно: «Архив­ный фонд есть своего рода геологическое напластование, исторически сло­жив­шая­ся инди­видуальная группа архивных материалов различного содержания, объ­еди­нен­ных в одно органическое целое, выросших, так сказать, на одном корню, како­вым явля­ет­ся их общее возникновение в связи с деятельностью опре­де­лен­но­го учреждения, или же былая при­надлежность одному и тому же физи­чес­ко­му или юридическому лицу, сгруп­пи­ровавшему их именно так, а не иначе»[[49]](#footnote-50).

В отличие от Снигирева Довгялло несколько иначе определял понятие фон­да: «Цяпер аб разуменьні, што такое фонд. Я лічу, што фонды павінны буда­вацца на дзей­нась­ці паасобных устаноў. Тут ня трэба вельмі дробна разь­мяр­коўваць некаторыя архіў­ныя матар’ялы, як гэта робяць некаторыя з загад­чы­каў акрархіваў: забраў матар’ялы з адной царквы і мае адзін фонд, з дру­гой — другі фонд і г. д. Я лічу, што царкоўныя архіў­ныя матар’ялы можна ўсе лічыць адным фондам, калі патрэбна, можна некаторыя асоб­ныя групы гэтых матар’­ялаў выдзеліць у другі фонд і г. д. Па ўсякім выпадку аб разу­мень­ні фон­да тут нарадзе трэба будзе дагаварыцца» [3, с. 15].

Как видим, не отрицая целесообразности формирования архивных фондов по прин­ци­пу их происхождения, Д. И. Довгялло вместе с тем, исходя из прак­ти­ки работы окруж­ных архивов, склонялся к возможности и допустимости их объ­единения: по аналогии с сущест­вовавшим Единым государственным архив­ным фондом БССР он предлагал создать «Единый церковный архивный фонд», что, конечно же, шло вразрез с фондовым прин­ципом комплектования архивов. Не настаивая на принятии совещанием его позиции, он предлагает обсудить вопрос о понятии архивного фонда с тем, чтобы прийти к еди­но­му общему мне­нию. К сожалению, ограниченный объем документации совещания не дает воз­можности проследить за ходом дискуссии (и была ли она?), предлагаемой Д. И. Дов­гялло.

И еще об одной важной инициативе, с которой Д. И. Довгялло выступил на этом же сове­щании. Она, на наш взгляд, была обусловлена позицией ленин­град­ского историка-архи­виста, будущего профессора Московского историко-архив­ного института И. Л. Мая­ков­ского, сформулированной им в статье «Об архи­вах как об одной из областей крае­вед­чес­кой работы» (опубликована в 1-м номе­ре журнала «Краеведение» за 1927 год). По мне­нию автора, к архивной рабо­те, особенно на местах, должны активнее привлекаться крае­ве­ды; Мая­ков­ский предлагал не форсировать процесс централизации, оставляя на местах необ­ходимые для краеведческой работы архивы. Нетрудно предположить, что в условиях насту­павшей «коммунизации» архивного дела такая позиция одно­знач­но расценивалась как «политическая ошибка» историка-архивиста, как «сопро­тивление ленинскому декрету о централизации архивного дела» [Подр. об этом см.: 15, с. 38—39].

Тем не менее, на архивном совещании в Минске в декабре 1927 г. Д. И. Дов­гялло пол­ностью разделял и поддерживал эту позицию российского кол­леги, несмотря на то, что к этому времени уже была известна негативная на нее реакция [см., напр.: 5].

«Адносна матар’ялаў дарэвалюцыйных архіваў, — говорил он, — добра было б ня спя­шыць з іх канцэнтрацыяй па гістархам. Добра было б іх захоўваць на месцах, пасту­по­ва і па меры магчымасці выкарыстоўвая мясцовымі пра­цаў­ні­камі-краязнаўцамі» [3, с. 15]. Этот тезис, базировавшийся на одном из осно­во­по­лагающих в архивоведении принци­пов — принципе происхождения (архив­ные фонды должны храниться по месту их созда­ния), к сожалению, не был при­нят во внимание преемниками Довгялло, что привело к тому, что в нынешнем Нацио­нальном историческом архиве Беларуси (Минск) хранятся архив­ные фон­ды дореволюционных учреждений губернского и даже уездного уровней не толь­ко Минской, но и Витебской, Могилевской губерний, вызывая порой недо­уме­ние у иссле­до­вателей, особенно зарубежных, и у архивистов этих двух вос­точ­но­белорусских облас­тей.

Завершая статью, отметим, что Д. И. Довгялло по праву был и остается одним из авто­ритетнейших белорусских археографов, архивистов, источ­ни­ко­ве­дов, внесших зна­чи­тель­ный вклад в становление и развитие этих научных дис­циплин в республике. Его лич­ность знаменовала собой сохранение, пре­ум­но­жение и передачу накопленных во второй поло­вине XIX — начале XX в. тра­ди­ций в области этих дисциплин. И прошедший 1 нояб­ря 2018 г. на истфаке БГУ «круглый стол», посвященный актуальным проблемам архео­графии, источ­никоведения, архивоведения, приуроченный к 150-летию со дня рож­де­ния ученого — наглядное тому подтверждение. В этой связи автор настоящей статьи пола­гал бы целесообразным вернуться к идее, ранее уже выска­зы­вав­шей­ся архивно-архео­графическим сообществом республики, — об установ­ле­нии премии его имени за луч­шую работу в области археографии, архи­во­ве­де­ния, архивного дела, как это сделали, напри­мер, наши украинские коллеги, учре­див премию им. В. И. Веретенникова. Это было бы не только данью при­зна­тельности и уважения к заслугам Д. И. Довгялло, но и послу­жи­ло бы сти­му­лом для дальнейшего развития в Беларуси архивоведения, археографии, источ­ни­коведения, уровень которых, несмотря на имеющие в последние два деся­ти­ле­тия мес­то позитивные изменения, тем не менее, оставляет желать лучшего.
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### Кнігі Браслаўскага земскага суда: фарміраванне крыніцы і яе захаванасць

Праблема судовай сістэмы Вялікага Княства Літоўскага пасля рэформаў сярэ­дзіны XVI ст. з’яўляецца вельмі складанай міждысцыплінарнай вобласцю дасле­даванняў. Асобнае месца ў ёй займаюць земскія суды, якія разам з павя­то­вы­мі сеймікамі сталі адлюстраваннем шляхетнай дэмакратыі. Часткай гэтай сіс­тэ­мы стаў і Браслаўскі земскі суд, без аналізу якога карціна даследаванняў гэтай між­дысцыплінарнай вобласці будзе не поўнай.

У 1565—1566 гг. у Вялікім Княстве Літоўскім былі праведзены адмі­ніст­ра­цыйна-тэрытарыяльная і судзебная рэформы, у іх выніку быў утвораны сярод іншых і Браслаўскі павет — адзін з самых маленькіх паветаў дзяржавы, а разам з гэтым на землях новаўтворанага павета была ўсталявана новая судовая сіс­тэма, у рамках якой быў створаны земскі суд. Знаходзячыся на перыферыі, адда­лены ад палітычных цэнтраў, павет быў дастаткова маланаселеным. На паў­ночным захадзе ён межаваў з Інфлянцкім княствам, на захадзе яго ляжаў Віль­камірскі павет, на поўдні праходзіла мяжа з Ашмянскім (часткова па рацэ Дзіс­на) і Віленскім паветамі, а на паўночны ўсход і ўсход ад яго знаходзілася Полац­кае ваяводства.

Сам горад Браслаў уяўляў горад-крэпасць, які меў важнае ваеннае зна­чэн­не ва ўмовах частых войнаў з Вялікім Княствам Маскоўскім. Браслаўскі замак са сталым гарнізонам размяшчаўся на гары. На гэтай жа гары адбываліся пася­джэн­ні земскага і гродскага судоў, знаходзіўся судзебны архіў, а таксама збі­ра­лі­ся павятовыя сеймікі. Каля гары раскінуўся сам горад, насельніцтва якога ў XVI—XVII стст. агулам складалася прыкладна з тысячы чалавек.

Першая сесія Браслаўскага земскага суда адбылася каля 1566 г. Напачатку свай­го дзеяння пастаяннага памяшкання суд не меў, засядаў у замку. Але ў 1590 г. сеймам Рэчы Паспалітай зямянам павета было дазволена пабудаваць спе­цыяльны будынак для дзейнасці земскага суда. Для захавання кніг гэты буды­нак павінен быў мець каменны склеп пад ім. А да заканчэння пабудовы зася­данні па-старому павінны былі працягвацца ў замку [1, с. 317]. У дакуменце самай старажытнай актавай кнігі Браслаўскага земскага суда, якая заха­валася да наша­га часу, а менавіта ў скарзе браслаўскага зямяніна Кляўса Веды­ка на пісара зем­скага Яна Самсона ад 15 студзеня 1603 г. упамінаецца «изба судо­вая» [2, арк. 46] як адасоблены будынак, што сведчыць пра тое, што на сту­дзень­скай (трохкрольскай) сесіі 1603 г. асобны будынак для пасяджэн­няў зем­ска­га суда ўжо існаваў.

Кнігі земскага суда запісваліся пісарам і падпіскамі. Кнігі трымаліся пад зам­ком. Адчыняліся яны за тры дні да пачатку «рочкаў» (судовыя рочкі (рокі) ці сесіі — тэрмін ад пачатку да заканчэння пасяджэнняў суда [3, с. 317]), калі збі­ра­лі­ся разам судовыя ўраднікі. У гэты час усім жадаючым даваліся выпісы з гэтых кніг, складаліся спецыяльныя рэестры, якімі вызначаўся парадак разглядання спраў на судзе (аднак на самім судзе гэты парадак не заўсёды выконваўся), з уня­сеннем позваў. Колькасць дзён, як і спраў, якія разглядаў суд за рочкі, магла быць рознай. Засядалі кожны дзень, выключаючы вялікія святы і нядзелі. Запі­сы, якія рабіліся падчас сесій, можна падзяліць на дзве групы: некаторыя моман­ты, што патрабавалі натарыяльнай ці проста юрыдычнай фіксацыі (сюды мож­на аднесці акты куплі-продажу, тастаменты, сведчанні па розных справах, скар­гі, аповеды возных і г. д.) і судовыя справы з запісам судовага выраку. Пас­ля заканчэння сесій судовыя ўраднікі яшчэ тры дні выдавалі выпісы з кніг, запіс­ва­лі яшчэ неўнесеныя «сазнанні». Пасля кнігі ранейшых рочкаў хаваліся ў спе­цыя­льную скрыню, ключы ад якой мелі толькі суддзя, падсудак і пісар. Яны ж апя­чатвалі скрыню сваімі пячаткамі. Скрыня захоўвалася ў спе­цы­яль­ным бяс­печ­ным месцы, якое ахоўвалася ваяводам ці ста­рас­там. Запісы з апош­няй сесіі захоў­валіся ў пісара, як у прысягнуўшага ўрад­ні­ка, да наступнай сесіі. За гэты час ён павінен быў начыста перапісаць іх. Пасля яны далучаліся да астат­ніх кніг у агульную скрыню. Пасля трох сесій і да пачат­ку чацвёртай спра­вы з гэтых трох рочкаў сшываліся разам [4, с. 590]. Аднак, як свед­чаць запі­сы, якія не заў­сё­ды ідуць у хра­на­ла­гіч­ным парадку, кнігі не заўсёды пера­піс­ва­лі­ся набела, часам пакі­далася пустое мес­ца, куды ўпісваліся іншыя запі­сы.

Нельга не адзначыць, што нягледзячы на ўсе перасцярогі і меры для заха­ван­ня актавых кніг, верагодна, выпадкі і спосабы ўнесці змены ва ўжо зафік­са­ва­ныя судом справы і дакументы былі. Так, падчас трохкрольскай студзеньскай сесіі 1605 г. была зафіксавана скарга зямяніна Полацкага ваяводства Яна Ахоз­ска­га на зямяніна Браслаўскага павета Яна Падзейку з-за вынас уначы судовых кніг, мэтай якога было выняцце некаторых ранейшых запісаў [2, арк. 200—200адв.]. Далейшае разбіральніцтва ў запісах адсутнічае, але гэты выпадак свед­чыць пра магчымасць змен у асобных месцах судовых кніг. Аднак уся пра­ду­ма­ная сістэма захоўвання кніг земскіх судоў усё-такі забяспечыла іх заха­ва­насць да сучаснасці.

За XVII ст. падчас войнаў Рэчы Паспалітай з Маскоўскай дзяржавай Брас­лаў некалькі разоў быў спалены. У актавай кнізе Браслаўскага земскага суда за 1725 г. ужо было ўказана пра правядзенне рочкаў у Браслаўскай юрыдыцы (част­цы горада, якая належала касцёлу) [5, l. 15]. Сесіі суда ў Браславе адбы­ва­лі­ся да 90-х гг. XVIII ст.

У 1793 г. рашэннем сойма, якім быў адобраны акт другога падзелу Рэчы Пас­палітай, была праведзена адміністрацыйна-тэрытарыяльная рэформа, а Брас­лаў набыў статус цэнтра ваяводства, павятовыя сеймікі, земскія і гродскія суды разам з архівам былі пераведзены ў Відзы. Паводле запісу заявы маршалка брас­лаўскага Бенядыкта Ваўжэцкага ў актавай кнізе ад 5 лютага 1794 г., пры непа­срэдным фінансаванні апошняга ў той частцы мястэчка, якая належала таму ж маршалку, павінны былі быць пабудаваны судзебны дом, каменны архіў і спецыяльны навес для сходаў павятовых сеймікаў [6, l. 1]. І ўжо 11 сака­ві­ка 1794 г. у Відзах адбылося першае пасяджэнне Браслаўскага земскага суда [7, l. 1—1v.].

У новае Браслаўскае ваяводства ўваходзілі тры тэрытарыяльныя адзінкі — зем­лі — Браслаўская, Анікшцінская і Вількамірская.

11 мая 1794 г. у Браславе адбыўся бой паміж войскам Т. Касцюшкі і рус­кай арміяй, падчас якога горад быў амаль цалкам спалены. А пасля ўва­хо­джан­ня тэрыторый у склад Расійскай імперыі быў зноў створаны Браслаўскі павет, які ўвайшоў у Віленскую губерню (з 1797 да 1801 г. — Літоўскую).

Паводле ўказа Паўла І ад 12 снежня 1796 г. на далучаных землях, да якіх адно­сіўся і Браслаўскі павет, была ўзноўлена былая судовая сістэма, але з нека­то­рымі зменамі (так, напрыклад, змяніўся склад: замест суддзі, падсудка і пісара былі ўведзены земскі суддзя, два падсудкі і дваране, але ўдзел апошніх быў не аба­вязковым; таксама было пашырана кола спраў, якія разглядаў суд). Цэнт­рам паве­та засталіся Відзы, дзе працягваў захоўвацца архіў гродскага і земскага судоў.

Падчас адступлення напалеонаўскай арміі 28 лістапада 1812 г. у Відзах адбыў­ся бой паміж рускімі і французскімі войскамі. Большая частка горада была спа­лена, а разам з ёй былі знішчаны і гродскія актавыя кнігі за XVI—XVIII стст. [8, p. 48].

Скасаванне земскіх судоў адбылося ў 1831 г., калі яны былі заменены на павя­товыя суды, дзейнасць якіх поўнасцю абапіралася на расійскае зака­на­даўст­ва. Архіў Браслаўскага земскага суда быў перададзены новастворанаму Брас­лаў­скаму павятоваму суду. Новыя змены адбыліся ў 1836 г. Разам з перай­ме­на­ван­нем Браслаўскага павета ў Новааляксандраўскі яго цэнтр быў перанесены ў Езя­росы (сёння — Засарай), якія за год да гэтага таксама атрымалі новую наз­ву — Нова­аляксандраўск. Туды ж былі перавезены і справы Браслаўскага зем­ска­га суда. А ў 1843 г. Новааляксандраўскі павет быў далучаны да Ковенскай губер­ні.

У 1852 г. асабістым імператарскім указам Мікалая І быў заснаваны Вілен­скі цэнтральны архіў старажытных актаў, дырэктарам якога стаў Мікі­та Гар­ба­чэў­скі. З ліпеня па верасень наступнага года з Новааляксандраўскага павятовага суда былі перададзены ў Вільню 99 спраў, 84 з якіх былі з Браслаўскага земс­ка­га суда. У іх лік уваходзіла 46 актавых кніг — пераплеценых і пранумараваных. Боль­шасць з іх была зацверджана сургучнай пячаткай рэвізійнай камісіі Вілен­скай, Гродненскай і Беластоцкай губерняў, а некаторыя — пячаткай Віленскага губерн­скага праўлення. Астатнія (38 спраў) уяўлялі сабой судовыя пратаколы і рэест­ры [9, l. 355—408].

У 1872 г. Мікітам Гарбачэўскім быў выдадзены каталог спраў, якія зна­хо­дзі­ліся на захаванні ў Віленскім архіве старажытных актаў [10]. Кожнай справе быў нададзены асабісты інвентарны нумар, указваліся колькасць лістоў і хра­на­ла­гічныя рамкі. Пад загаловак Браслаўскага земскага суда патрапілі 86 спраў, якія атрымалі нумары 15385—15470. Падзелены яны былі на чатыры групы: акта­выя кнігі (48 спраў, № 15385—15432, ахоплівалі перыяд з 1600 па 1794 г.), пра­таколы паточныя (№ 15433—15438), рэестры ардынацыйныя (№ 15439—15448), рэестры розных найменняў (№ 15449—15470). Дакументы ахоп­ліваюць перы­яд з 1600 па 1802 гг.

За першую палову ХХ ст. з-за дзвюх сусветных войн і змен на палі­тыч­най кар­це тэрыторый, якія складалі былую Рэч Паспалітую, частка архіўных даку­мен­таў Віленскага цэнтральнага архіва старажытных актаў была страчана, част­ка апы­нулася ў суседніх дзяржавах. Вынікам усіх змен стаў падзел архі­ва Браслаўскага земскага суда на некалькі частак.

Пасля Другой сусветнай вайны справы Віленскага архіва старажытных актаў знаходзіліся ў Цэнтральным дзяржаўным архіве Літоўскай ССР. У 1946 г. усе архіўныя фонды былі ўзяты на ўлік з прысваеннем кожнаму асабістага нума­ра. У рамках гэтага фонд «Браслаўскі земскі суд» набыў № 46 (пад гэтым нума­рам ён праходзіць і цяпер). Частка спраў з гэтага фонду была перададзена ў Бела­русь.

24 жніўня 1956 г. рашэннем Савета Міністраў ЛітССР дакументы, што заста­ліся ад архіва Старажытных актаў, былі змешчаны ў створаны Цэнт­раль­ны Дзяр­жаўны гістарычны архіў Літоўскай ССР (сёння — Дзяржаўны гістарычны архіў Літ­вы).

У 1980 г. у Дзяржаўным гістарычным архіве Літвы (далей — LVIA) пад­час правядзення пра­веркі наяўнасці і стану спраў фонду была ўстаноўлена наяў­насць 40 спраў павод­ле спісу Гарбачэўскага (№ 15404—15410, 15412—15414, 15416—15431, 15434—15436, 15440—15449, 15459). У 1981 г. да фонду быў дада­дзены вопіс № 2, у які была ўключана адна справа, знойдзеная сярод неапі­саных спраў (дэк­рэтны пратакол Браслаўскага эксдывізарскага суда) [11].

Як было адзначана вышэй, частка фонду 46 была перададзена ў Беларусь. 5 каст­рычніка 1948 г. паводле загаду Галоўнага архіўнага ўпраўлення пры МУС СССР было перададзена з Літвы ў філіял Цэнтральнага гістарычнага архіва БССР у Грод­на чатыры справы Браслаўскага земскага суда [12, арк. 1]. Павод­ле акта аб пера­дачы ад 1951 г. было перададзена 35 спраў [12, арк. 3].

Да фонду былі далучаны і іншыя справы. У 1946 г. у Магілёўскім гіс­та­рыч­ным архіве пры пераправерцы ў фондзе «Браслаўскі павятовы суд» была пазна­чана адна справа за 1628—1632 гг., якая ўяўляла актавую кнігу Бра­слаў­ска­га земскага суда. Яна была таксама перададзена ў далейшым у Гродна і ўклю­чана ў фонд «Браслаўскі земскі суд» [12, арк. 5]. Яшчэ адну актавую кнігу за 1638—1640 гг. перадалі з гістарычнага архіва Масквы [12, арк. 11].

У 1964 г. 38 спраў Браслаўскага земскага суда было перададзена з Гродна ў Мінск у Цэнтральны дзяржаўны гістарычны архіў БССР, дзе быў створаны фонд № 1747 [12, арк. 12], пад гэтым жа нумарам дадзеныя дакументы пра­хо­дзяць і цяпер. Фонд быў апісаны, былі пераправераны даты і назвы, указана коль­касць старонак. Таксама з фонду была выключана адна кніга Браслаўскага пад­каморскага суда, а з іншага фонду быў далучаны дэкрэтны пратакол за 1824 г. У 1981 г. з Вільнюса была перададзена яшчэ адна справа — актавая кні­га за 1821 г.

На дадзеным этапе па фонду аўтарам артыкула ствараюцца геаграфічны і аса­бовыя паказальнікі, вопісы да кожнай са спраў. Была зроблена спроба суад­нес­ці справы з вопісам, складзеным Гарбачэўскім, аднак адназначна вызначыць шэраг крыніц, якія на дадзены момант знаходзяцца на захаванні ў Нацыя­наль­ным гістарычным архіве Беларусі, з каталогам дастаткова праблематычна з-за пашко­джанасці ці згубленых частак спраў, што можа прывесці да высокай вера­год­насці памылак. Аднак нават на пачатковым этапе аналізу можна назваць шэраг страчаных актавых кніг (так, напрыклад, толькі за першую палову XVII ст. знік­ла пяць кніг, дзве з якіх — самыя раннія з каталога Гарбачэўска­га).

Дзякуючы польскім даследчыкам Г. Люлевічу і Х. Граля стала вядома пра мес­цазнаходжанне яшчэ дзвюх актавых кніг Браслаўскага земскага суда: адна кні­га за 1620 г. знаходзіцца ў Яраслаўскім музеі-запаведніку [13], а другая, за 1649—1652 гг., — у Расійскім дзяржаўным архіве старажытных актаў у Маск­ве (далей — РГАДА) [14].

Дакументы архіва Браслаўскага земскага суда ўключаюць некалькі відаў кры­ніц: актавыя, паточныя і дэкрэтныя кнігі, актавыя і паточныя пра­та­ко­лы, сумар­ыйныя, тактавыя, ардынарныя і іншыя рэестры спраў. Часам можна суст­рэць укладныя дакументы [15]. Крыніцы змяшчаюць шырокі спектр інфар­ма­цыі, што дазваляе праз прызму працы земскага суда закрануць вялікае кола пытан­няў. Яны датычацца канфлікталогіі паміж саслоўямі і ўнутры шляхецкага саслоўя, эканамічных пытанняў, пытанняў сацыяльнага статуса, даюць рэлі­гій­ныя, біяграфічныя звесткі і інш.

Прааналізаваўшы актавыя кнігі Браслаўскага земскага суда за 1602—1632 гг., Г. Люлевіч прапанаваў падзяліць матэрыялы на некалькі груп: 1) дэкрэ­ты земскага суда; 2) дакументы цякучага функцыянавання дадзенага суда (рэля­цыі, інтрамісіі, позвы і г. д.); 3) дакументы іншай шляхты для натарыяльнага завя­рэння (тастаменты, акты куплі-продажу, арэндныя лісты, акты маёмаснага падзе­лу спадчыны і інш.). Аднак, як пазначае навуковец, шэраг запісаў у гэтыя групы не ўпісваецца (напрыклад, рэгістр збору сярэбшчыны ў 1628 г. і г. д.) [16, с. 155].

Асноўныя мовы напісання — польская і старабеларуская, радзей сустра­ка­ец­ца лаціна. Да 1697 г. мовай справаводства была старабеларуская, што вызна­чае і мову крыніц. Для XVII ст. асноўнай з’яўляецца старабеларуская, польскай часам напісаны ў асноўным запісы дакументаў асабістага характару (лісты куп­лі-продажу, тастаменты і г. д.) і сведчанні возных. Гэта стварае маг­чы­масць на пад­ставе аналізу выкарыстанай мовы прыкладна апісаць моўную сітуа­цыю рэгі­ёна. Пасля 1697 г. старабеларускай мовай пачалі запісвацца толькі выпі­сы папя­рэдняга стагоддзя.

Такім чынам, вывучэнне актавых кніг Браслаўскага земскага суда дазваляе ства­рыць разгорнутую карціну розных бакоў жыцця Браслаўскага павета за часы існавання вызначанага суда. Розная ступень інфарматыўнасці ствараецца шыро­кай разнавіднасцю дакументаў, сабраных у актавых кнігах. Разна­стай­насць матэрыялаў выклікае неабходнасць іх дэталёвага аналізу, а шматлікасць утры­манай інфармацыі робіць дадзеныя матэрыялы цікавымі для даследавання роз­ных сфер жыцця Браслаўскага павета ў вызначаны перыяд.
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### Ці атрымлівала шляхта выпісы судоў на пергаміне ў XVI cт.? Выпісы 1589 г. з актавых кніг земскага суда Віцебскага ваяводства

На працягу XVI cт. у Вялікім Княстве Літоўскім адбываліся значныя зме­ны ў розных галінах жыцця, у першую чаргу ў грамадска-палітычнай, прававой сфе­рах. Былі прыняты Статуты 1529, 1566, 1588 гг., якія акрэслілі прававыя межы існавання грамадства. Статуты сталі гарантам становішча грамадзян краі­ны, усяго яго насельніцтва. І як вынік сфарміравалася ўяўленне грамадства аб неаб­ходнасці свайго існавання ў межах прававога поля, якое было замацавана ў зако­нах. Так, адносна правамоцнасці грамадзянскіх актаў па куплі-продажы неру­хомасці законы патрабавалі публічнасці аперацыі праз прызнанне ў судзе аформ­ленага пісьмова дагавора па куплі-продажы. Дзякуючы дадзенай пра­ва­вой тра­дыцыі зберагліся шматлікія дакументы: арыгіналы дамоў, выпісы з акта­вых кніг пра разнастайныя маёнткі Беларусі…

Звычайна шляхта брала выпісы з земскіх і гродскіх павятовых судоў на папе­ры. Але Статуты ВКЛ 1566 і 1588 гг. прадугледжвалі магчымасць выдачы выпі­саў і на пергаменце. Так, у Статуце ВКЛ 1566 г. у артыкуле аб памерах апла­ты працы земскага пісара, адзначалася: «писару земскому … отъ выпису съ книгъ грошъ, … отъ листу паркгаминового, естли сторона потребуеть съ при­ве­сис­тыми печатьми, за працу писару дванадцать грошей, а паркгаменъ шнуры и воскъ сторона будеть повинна дати» [2, раздз. IV, арт. 3]. А ў аналагічным арты­ку­ле Статута ВКЛ 1588 г. адзначаецца: «писару земъскому… от … сознанья веч­ностей и всякихъ записовъ и тежъ переношенья записовъ з кгроду до земъст­ва за такий выписъ, што будеть на аръкушу — гроше[й] дванадцать; а естли на двухъ аръкушах албо и болшъ — гроши двадъцат чотыри; а на паркгамене бы и наваж­нейшая речъ — грошей сорокъ осм; а паркгаминъ, шнуръ и воскъ сторо­на повин­на дать» [3, раздз. IV, арт. 6]. Г. зн. выдача выпісу з кніг суда на пер­га­мен­це была магчымай па ініцыятыве зацікаўленага боку. Але такі выпіс каш­та­ваў болей, а сам пергамент і матэрыялы для пячатак (шнур, воск і т. д.) павінны былі быць прадастаўлены зацікаўленым бокам.

Узнікае пытанне: «Ці карысталася шляхта правам атрымання выпісаў на пер­гаменце з павятовых судоў?» Існуюць нешматлікія крыніцы, якія дазваля­юць адка­заць на дадзенае пытанне станоўча.

Так, у Расійскім дзяржаўным архіве старажытных актаў захоўваюцца два ўні­кальныя выпісы земскага суда Віцебскага павета 1589 г. адносна маёнтка Лучо­са. Яны былі аформлены ў сувязі з купляй дадзенага маёнтка адным шлях­ці­цам у другога.

1 студзеня 1589 г. у Оршы адбылася здзелка куплі-продажу маёнтка Лучо­са Віцебскага павета за 1 тыс. коп[[50]](#footnote-51) грошаў паміж шляхціцамі Віцебскага паве­та[[51]](#footnote-52)\*\* Гры­горам Фёдаравічам Шапкам, яго жонкай Даротай Ільінінай і Андрэем Васіль­евічам Варапаем, пісарам земскага суда Аршанскага павета. Акт куплі-про­дажу быў аформлены пісьмова і адпавядаў тагачасным прававым патра­ба­ван­ням. Акт продажу быў ажыццёўлены ўласнікамі маёнтка шляхціцамі Шап­ка­мі: мужам і жонкай, якія дзейнічалі «ободва сполне за одного чоловека… з доб­рай воли, без прымусу». Даставернасць акта зацвярджалася пячаткамі былых уладальнікаў маёнтка Г. Ф. Шапкі і яго жонкі Дароты Ільінінай і сведкаў віцеб­скага войскага Льва Міхайлавіча Сапегі, Мікалая Дзеружынскага і Лаў­ры­на Іванавіча Камара [1].

15 лютага 1589 г. Грыгоры Фёдаравіч Шапка і яго жонка Дарота Ільініна з’яві­ліся ў гродскі суд Аршанскага павета, прад’явілі вышэйзгаданы акт куплі-про­дажу і прызналі яго правамоцнасць перад судом. У дадзеным выпадку грод­скі суд засядаў у складзе аднаго толькі аршанскага старасты Андрэя Іванавіча Сапе­гі. Дадзены акт куплі-продажу быў прызнаны судом і запісаны ў кнігі «спраў гродскіх гаспадарскага замка Аршанскага стараства». Пасля ўдзельнікам апе­рацыі куплі-продажу былі выдадзены выпісы з дадзенага запісу [1].

30 мая 1589 г. на пасяджэнні земскага суда Віцебскага павета, які працаваў у поўным складзе (г. зн.: суддзі Івана Багушэвіча Рамейкі, падсудка Бальцара Баг­данавіча Старасельскага, пісара Андрэя Асіпоўскага), з’явіўся слуга аршан­ска­га земскага пісара А. В. Варапая Пётр Янавіч Ляскоўніцкі і засведчыў, што яго пан А. В. Варапай купіў сабе «на вечнасць» у шляхціцаў Шапак вышэй­зга­да­ны маёнтак. П. Я. Ляскаўніцкі прад’явіў суду арыгінал акта куплі-продажу і выпіс з актавых кніг гродскага суда Аршанскага павета ад 15 лютага 1589 г. з под­пісам аршанскага старасты. Земскі суд Віцебскага павета прызнаў пра­ва­моц­насць дакументаў, якія яму прад’яўляліся, і запісаў у свае актавыя кнігі вышэй­згаданы выпіс з кніг гродскага суда Аршанскага павета. Адразу ж быў выда­дзены выпіс з дадзенага запісу з кніг земскага суда Віцебскага павета, які быў выкананы на пергаменце [1].

Апісаная працэдура прызнання акта куплі-продажу была звычайнай з’явай і адпавядала тагачасным прававым нормам.

Аналагічным чынам Андрэй Васільевіч Варапай купіў маёнткі на рацэ Лучо­са і ў стрыечных братоў Грыгора Фёдаравіча Шапкі: Яна, Мацея, Грышкі, Баг­дана Міхайлавічаў Юшкоўскіх. Маёнтак братоў Юшкоўскіх быў куплены за 800 коп грошаў. Дакументы па продажы былі аформлены аналагічным чынам, як і ў выпадку з Шапкам. Купля-продаж адбылася, як і ў выпадку з Шапкам, 1 сту­дзеня 1589 г., але не ў Оршы, а ў Дужынічах. Сведкамі ў дадзеным выпад­ку выступалі, як і ў Шапкі, віцебскі войскі Леў Міхайлавіч Сапега і Лаўрын Іва­на­віч Камар. Трэцім сведкам быў Геліяш Багушэвіч Шлусовіч (у Шапкі — Міка­лай Дзеружынскі) (Шлусовіч, дарэчы, у адрозненне ад сваіх «калег», пад­пі­саў­ся па-польску) [1]. Акт дадзенай куплі-продажу быў прад’яўлены і пры­зна­ны братамі Юшкоўскімі ў гродскім судзе Аршанскага павета 12 лютага 1589 г. (Г. Ф. Шап­ка гэта зрабіў 15 лютага). Акт продажу быў запісаны ў актавыя кнігі суда, аб чым быў выдадзены выпіс за подпісамі аршанскага старасты А. І. Сапе­гі і аршанскага гродскага пісара Мікалая Падбярэзскага.

30 мая 1589 г. вышэйзгаданы слуга А. В. Варапая Пётр Ляскаўніцкі прад’­явіў земскаму суду Віцебска арыгінал акта куплі-продажу маёнткаў у Юшкоў­скіх і выпіс гродскага суда Аршанскага павета аб іх прызнанні дадзе­на­га акта. Выпіс аршанскага гродскага суда быў запісаны ў актавыя кнігі віцеб­ска­га земскага суда, аб чым быў выдадзены выпіс на пергаменце. Г. зн. у дадзеным выпад­ку было зроблена тое ж і тады ж, як і з актам куплі маёнткаў у Г. Шап­кі [1].

Звяртаюць на сябе ўвагу пэўныя асаблівасці зместу дадзеных актаў куплі-про­дажу і выпісаў з аршанскага гродскага і віцебскага земскага судоў (*гл. табл.*).

**Табл. Інфармацыя адносна маёнткаў на рацэ Лучоса  
ў дакументах 1589 г. [1]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | адносна былых маёнткаў Г. Шапкі | адносна былых маёнткаў братоў Юшкоўскіх |
| у выпісах віцебскага земскага суда гаворыцца пра куплю Варапаем: | маёнтка *Юшкоўскага* «над ракою Лучесою *и над реками Серодкоротнею и Клупеницою* в повете Витебском лежачое» | маёнтка «*Луческое Юшковское* над ракою Лучесою в повете Витебском лежачое, прозываемое *Михайловщыну*, Стомовщыну, Тишковщыну, Грыгорьевщыну» |
| у выпісах аршанскага гродскага суда гаворыцца: | пра продаж шляхціцамі Шапкамі *маёнткаў* «отчызные и дедизные и спадковые в повете Витебском в одном обрубе тые вси именья над рекою Лучесою лежачые, прозываемые Луческое, *Евлашковское*, Юшковское, Стомовщыну, Тишковщыну, Грыгорьевщыну и отчызну свою | пра продаж шляхціцамі Юшкоўскімі *маёнткаў* «отчызные и дедизные и спадковые в повете Витебском в одном обрубе тые вси именья над рекою Лучесою лежачые, прозываемые Луческое, Юшковское, Стомовщыну, Тишковщыну и Грыгорьевщыну |
|  | *Федоровщыну* обель вечно и на веки» | и отчызну свою *Михайловщыну* обель вечно и на веки» |
| у актах куплі-продажу маёнткаў гаворыцца: | пра продаж Грыгорам Фёдаравічам Шапкам і яго жонкай «именье мое Луческое мене Грыгоръя Шапки отчызное и дедизное, над рекою Лучесою в повете Витебском лежачое, прозываемое *по прадеду моем мене Грыгорья — Евлашевщызна*, а по деду — Юшковщызна, а ку тому пры том же именью моем отчызном, именье наше мне Грыгорю Шапцэ по дядках моих, по небожчыку пану Стому и по пану Тишку и по пану Грыгорю, *которые на мене правом прырожоным, яко и за долги их, которыими были винни на мене, Грыгоря Шапку, спали и досталисе*» | пра продаж шляхціцамі Юшкоўскімі «именье … отчызное и дедизное Луческое, Юшковское над рекою Лучесою в повете Витебском лежачое, прозываемое по *отцу нашом Михайловщызну*, а по деду — Юшковщызну, а ку тому пры том же именью нашом отчызном, спольне к кгрунты з кгрунты лежачое, удвоем именью нашом по стрыях наших, по небожчыку пану Стому и по пану Тишку и по пану Грыгорю, *которые по тыхъ стрыех нашых правом прырожоным на нас спали и нам ровно з стрием нашым з паном Грыгорем Шапкою досталосе*» |

У дадзеным выпадку вышэйзгаданыя прыклады яскрава сведчаць пра два шля­хі паходжання назваў маёнткаў шляхты. Так, назвы маёнткаў паходзілі ад дамі­нуючых геаграфічных аб’ектаў, у межах якіх знаходзілася тэрыторыя маёнт­ка — рака Лучоса дала назву маёнтку «Лучоса». Таксама назвы маёнткаў пахо­дзілі ад імён яго ўладальнікаў: ад Стомы — «Стамоўшчына», ад Цішкі — «Ціш­коўшчына» і г. д.

Вышэйзгаданыя выпісы земскага суда Віцебскага ваяводства зафік­са­ва­лі пера­ходны перыяд у фарміраванні геаграфічных назваў ад старажытных форм на паланізаваныя формы, якім было характэрна заканчэнне «-зна». Так, маёнт­кі на рацэ Лучоса называюцца як «Юшковским», «Михайловщыной», «Евлаш­ков­ское», так і «Юшковщызной», «Михайловщызной», «Евла­шев­щыз­ной» і інш. [1] (*гл. табл.*).

Таксама дадзеныя матэрыялы дазваляюць прасачыць гісторыю існавання маёнт­ка на рацэ Лучоса. Спачатку дадзеным маёнткам валодаў прадзед Гры­го­ра Фёдаравіча Шапкі — Еўлаш, ад якога маёнтак атрымаў назву «Еўла­шоў­шчы­на». Затым маёнткам валодаў сын Еўлаша — Юшка, і па ім маёнтак стаў назы­вацца «Юшкоўскае». Пасля маёнтак быў падзелены паміж сынамі Юшкі: Сто­мам, Цішкам, Грыгорам, Міхаілам і Фёдарам. Іх часткі маёнтка атрымалі наз­вы «Стамоўшчына», «Цішкоўшчына», «Грыгор’еўшчына», «Міхайлоў­шчы­на» і «Фёдароўшчына» адпаведна.

Пасля смерці сыноў Юшкі іх маёнткі перайшлі ва ўласнасць да іх нашчад­каў:

* найперш, землі маёнтка Юшкоўскі атрымалі ў спадчыну як «дедизные» Г. Ф. Шап­ка і браты Юшкоўскія (цікава, што па невядомай пакуль пры­чы­не маёнтак прадзеда Еўлаша — Еўлашоўшчына згадваецца толькі як ула­дан­не Г. Ф. Шапкі*)*;
* маёнтак Фёдароўшчына ад Фёдара перайшоў да яго сына Грыгора Фёда­ра­віча Шапкі як спадчына бацькі — «айчызна»;
* маёнтак Міхайлоўшчына ад Міхаіла — да яго сыноў Яна, Мацея, Грышкі, Баг­дана Міхайлавічаў Юшкоўскіх-Лучоскіх;
* маёнткі Стамоўшчына, Цішкоўшчына, Грыгор’еўшчына былі падзелены папа­лам паміж Г. Ф. Шапкам і братамі Юшкоўскімі;
* прычым адзначалася, што Грыгор Фёдаравіч Шапка трымаў тыя маёнткі «яко того власного отчызного, так теж и тых спадковых Евлашевщыны, Тиш­ковщыны, Стомовщыны и Грыгоровщыны … в спокойном дер­жанью и вжыванью своем от *пятидесят и от килку лет* не пенно и перед сим нико­му не заведеное»;
* а ў 1589 г. маёнткі на Лучосе ў Г. Ф. Шапкі і братоў Юшкоўскіх купіў А. Вара­пай [1].



*Мал. 1. Выпіс земскага суда Віцебскага павета ад 30 мая 1589 г.  
аб куплі А. Варапаем маёнткаў Лучоса ў Г.Ф. Шапкі.*

Маёнтак Лучоса паноў Шапак быў прададзены з дваром «зо всяким будо­ван­нем, з дворем в гумне, з огороды, погнои, пашни дворные, … з службами, и з людьми тяглыми оселыми, давность заседельными, и з их жонами, детьми, мает­ностями, статками, з данью грошовою и з медовою, з дзяклам, всякими их повин­ностями, з землями их пашными оремыми и неоремыми, и з их сено­жать­ми, выгоны и выпусты, з гаи, з лесы, з зарослями … и старынами и з деревом борт­ным в борех и в старынах, з ловы зверынными и пташыми, з рэками, речы­ща­ми, з озерами, з ставы, з ставищами, з млыны и их вымелками, з ловенем рыб в них, и з бобровыми гоны и со всим на все, яко се тое именье … здавна в гра­ни­цах, в межах, обыходах, в кгрунтах и пожытках своих само в себе, *в одном обру­бе лежачое*, мело и тепер мает». У адным месцы акта продажу маёнтка, пры апі­санні падданых маёнткаў, згадваюцца баяры маёнтка [1]. Аналагічным чынам апісваўся склад маёнткаў Лучоса паноў Юшкоўскіх. Гэта сведчыць, што маёнт­кі Лучоса розных уладальнікаў былі разгалінаванымі гаспадаркамі.



*Мал. 2. Выпіс земскага суда Віцебскага павета ад 30 мая 1589 г.  
аб куплі А. Варапаем маёнткаў Лучоса ў братоў Юшкоўскіх*

Як бачна, 30 мая 1589 г. пісар земскага суда Аршанскага павета Андрэй Васіль­евіч Варапай скарыстаўся сваімі правамі і замовіў выпісы з актавых кніг зем­скага суда Віцебскага павета адносна куплі маёнткаў Лучоса ў Г. Ф. Шапкі і бра­тоў Юшкоўскіх на пергаменце…

Пергамент з матэрыяламі куплі А. Варапаем маёнтка Лучоса Г. Ф. Шапкі мае памер 72 на 53(+9,5) см, а пергамент з матэрыяламі куплі маёнтка Лучоса бра­тоў Юшкоўскіх — 72 на 51(+7,2) см.

*Унікальнасць дадзеных выпісаў заключаецца і ў тым, што яны былі аздоб­ле­ны рознакаляровымі застаўкамі*, якія былі выкананы для двух выпісаў адна­тып­на (розніліся толькі дробныя дэталі і каляровае афармленне заставак). Звер­ху і справа на палях у 3,2 см размяшчаліся застаўкі ў выглядзе расліннага арна­мен­ту. Злева на палях у 8,5 см месцілася шматкампазіцыйная застаўка з выя­вай анёла, геаметрычным і раслінным арнаментам і выявамі кветак, птушак з коль­цамі ў дзюбах (*гл. мал. 1 і 2*).

У выпісе аб куплі маёнтка Лучоса ў братоў Юшкоўскіх захаваліся пры­ве­сіс­тыя пячаткі суддзі, падсудка і пісара земскага суда Віцебскага ваяводства. Пяч­аткі мацаваліся шоўкавым шнуром, які быў сплецены з трох шнуркоў роз­на­га колеру: белага, чырвонага, светла-сіняга. На шнурах мацаваліся драўляныя фут­ляры такарнай работы для пячатак (*гл. мал. 3*). Крышкі футляраў не збе­раг­лі­ся. У футляры быў заліты жоўты воск, самі пячаткі земскіх ураднікаў выка­на­ны на чорным воску.



*Мал. 3. Чашкі для пячатак і пячатка падсудка земскага суда Віцебскага павета  
Бальцара Багданавіча Старасельскага з выпісу земскага суда Віцебскага павета  
ад 30 мая 1589 г. аб куплі А. Варапаем маёнткаў Лучоса ў братоў Юшкоўскіх*

Неабходна адзначыць, што выпісы з павятовых судоў на пергаменце былі рэд­касцю. Але названыя два выпісы не з’яўляюцца адзінымі вядомымі. Так, літоў­скі даследчык Дарюс Вілімас выявіў у Аддзеле рукапісаў бібліятэкі Вар­шаў­скага ўніверсітэта выпіс земскага суда Ваўкавыскага павета ад 30 верасня 1583 г. аб прызнанні выпісу з гродскага суда Гродзенскага ваяводства ад 21 люта­га 1583 г. аб прызнанні акту продажу маёнтка Бераставіца Ваў­ка­выс­ка­га павета Тэадорам Лядскім Стэфану Бяляўскаму за 2500 коп грошаў, які быў скла­дзены 19 лютага 1583 г. у Гродне. Згаданы выпіс земскага суда Ваў­ка­выс­ка­га павета выкананы таксама на пергаменце [4] (аўтар выказвае шчырую ўдзяч­насць Д. Вілімасу за прадстаўленую інфармацыю).

Такім чынам, згаданыя выпісы земскага суда Віцебскага павета 1589 г. свед­чаць пра тое, што нормы Статутаў ВКЛ 1566 і 1588 гг. аб магчымасці выдан­ня выпісаў з актавых кніг земскіх і гродскіх судоў на пергаменце рэалізоў­ва­лі­ся шлях­тай на практыцы і захоўваюць цікавыя звесткі пра шляхецкія маёнт­кі на рацэ Лучоса і пра іх уладальнікаў. Заслугоўвае ўвагі і той факт, што ў Віцеб­ску ў другой палове XVI cт. меліся спецыялісты, якія афармлялі даку­мен­ты на пер­гаменце і аздаблялі іх на высокамастацкім узроўні.

У цэлым, можна канстатаваць, што выпісы земскага суда Віцебскага паве­та ад 30 мая 1589 г. адносна куплі А. Варапаем маёнткаў Лучоса ў Г. Ф. Шапкі і ў братоў Юшкоўскіх з’яўляюцца яскравым прыкладам справаводства на бела­рус­кіх землях у другой палове XVI cт. і своеасаблівым помнікам высокага ўзроў­ню пісьмовай культуры ў Вялікім Княстве Літоўскім.
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### История Стародубского полка (1654—1781) как предмет изучения

Стародубский полк входил в состав Гетманщины, являясь ее военно-адми­нист­ративной единицей, на протяжении всего ее существования сначала как час­ти Мос­ковского государства, а затем Российской империи в 1654—1781 гг. На пер­во­начальном этапе, в 1654—1663 гг., он управлялся наказными пол­ков­ни­ками и вклю­чал в себя территорию, ранее входившую в Стародубский повет Вели­кого Кня­жества Литовского (ВКЛ), состоял из восьми сотен: Погарской, Старо­дуб­ской, Почепской, Топальской, Попогорской, Бобовской, Дроковской и Мглин­ской. В 1663 г. Стародубский полк был преобразован в самостоятельный полк, и в него были включены еще три сотни из Новгородского повета, до 1654 г. вхо­див­шие в состав Короны Польской: Новгородская, Шептаковская и Погар­ская [1, с. 33]. Таким образом, полк стал самым обширным из всех в Гет­ман­щи­не, а его земли располагались на территории трех современных госу­дарств: Рес­пуб­лики Беларусь, Российской Федерации и Украины. В 1781 г. Ста­ро­дубский полк вместе со всей структурой гетманской Украины был упразд­нен и вошел в сос­тав образованного Новгород-Северского наместничест­ва [1, с. 85].

К истории Стародубского полка в разное время обращались российские, совет­ские и украинские историки. В настоящей работе попробуем провести комп­лексный анализ основных трудов, коснувшихся данной темы. Полагаем, что данный подход может иметь определенную научную новизну в изучении исто­рии Гетманщины в целом, а также региональной истории белорусско-рос­сий­ско-украинского пограничья в частности.

Процесс исследования Стародубщины можно условно разделить на три эта­па: дореволюционный, советский (в том числе и труды историков в эми­гра­ции) и современный.

Интерес к истории Гетманщины возник уже в XIX в. вскоре после упразд­не­ния полкового деления. К ее политической, военной и социальной истории обра­щались в своих работах Н. И. Костомаров [2], Н. А. Маркевич [3], А. Ригель­ман [4], Н. М. Сементовский, Д. М. Бантыш-Каменский [6], Н. В. Сто­ро­женко [7; 8], в трудах которых есть сведения и о Стародубском полке.

Многочисленные документы об участии жителей Стародубского полка в вос­стании Б. Хмельницкого (1648—1654) и войне (1654—1667) содержатся в «Актах, относящихся к истории Южной и Западной России», собранных и издан­ных Археографической комиссией в Санкт-Петербурге во второй поло­ви­не XIX в. Кроме фактов непосредственного участия в военных действиях, из этих документов можно почерпнуть сведения о быте жителей полка, фор­ми­ро­ва­нии казачьего сословия, а также отношении к нему со стороны властей как ВКЛ, так и Московского царства [9].

Огромный вклад в изучение истории Стародубщины был внесен А. М. Лаза­ревским. В своей книге «Описание старой Малороссии. Материалы для истории заселения, землевладения и управления. Полк Стародубский» [1] он дал краткое историческое описание самого полка, исследовал документы, касаю­щиеся землевладения. Используя не дошедшую до нас ревизию 1723 г., при­вел данные о жителях полка по всем населенным пунктам. Таким образом, его работа является практически единственным источником, из которого мож­но почерпнуть данные той ревизии. Другой труд А. М. Лазаревского «Мало­рос­сийские посполитые крестьяне» [10] дает представление о быте, юри­ди­чес­ких правах и обязанностях посполитых Левобережной Украины в 1648—1781 гг., в том числе и Стародубского полка. Он же совместно с Н. А. Конс­тан­ти­новичем составил «Обозрение Румянцевской описи Малороссии», в которое вошел и Стародубский полк [11]. Данный труд позволяет нам получить све­де­ния о количестве населения и сословной принадлежности жителей региона, кро­ме того, в нем приведены документы, отражающие различные способы при­об­ретения права собственности на территории полка в XVIII в. Также к реви­зи­ям XVIII в. обращалась Е. П. Радакова, однако Стародубский полк рассмат­ри­ва­ет­ся ей не отдельно, а вместе с другими полками Гетманщины [12].

В середине XIX в. архиепископом Черниговским и Нежинским Филаре­том (в миру Д. Г. Гумилевский) составлено «Историко-статистическое описа­ние Чер­ниговской епархии» [13], в состав которой входили территории бывше­го Ста­родубского полка. В своем исследовании он описал не только историю горо­дов, сел и мес­течек, но и Стародубщины в целом, опираясь, в том числе, и на не сохра­нив­шие­ся до наших дней источники. Кроме исторических фактов Фила­ретом при­ве­дены сведения и о быте «обывателей» полка, участии казаков в военных похо­дах, отражены некоторые культурные особенности стародуб­цев. Схожее опи­сание населенных пунктов бывшего Стародубского полка было составлено и А. И. Ханенко [14].

Интерес к истории Стародубщины проявлял В. Л. Модзалевский. Под его редак­цией были изданы актовые книги Стародубского магистрата за 1664—1673 гг. [15] и 1693 г. [16], содержащие сведения о сделках, заключаемых меж­ду жителями Стародубского полка, а также о различных судебных процессах. Им же был составлен «Малороссийский родословник» [17], в котором отра­же­на история многих дворянских родов Гетманщины, в том числе и Старо­дуб­ско­го полка. К истории дворянства Левобережной Украины обращался и Д. П. Мил­лер [18]; кроме того, он издал вместе с М. М. Плохинским отрывки из книг Стародубского магистрата за 1690—1722 гг. [19].

В конце XVII — начале XVIII в. на территории Стародубского полка нача­ли основывать свои слободы раскольники, бежавшие с территории Мос­ков­ско­го царства. История их поселения, особенности быта, культуры, юри­ди­чес­ких прав и обязанностей освещены в работах М. И. Лилеева «Из начальной исто­рии рас­кола в Стародубье» [20], «Новые материалы для истории раскола на Вет­ке и Ста­родубье» [21] и «Из истории раскола на Ветке и в Стародубье» [22], издан­ных в конце XIX в.

Процесс инкорпорации бывших казаков Стародубского полка в состав регу­лярной армии Российской империи после 1781 г. изложен А. Г. Мар­ты­но­вым в «Истории 12-го драгунского Стародубского полка» [23].

После 1917 г. интерес к истории Стародубского полка не иссяк. Уже в 1929 г. в Киеве под редакцией К. А. Лазаревской было издано «Генеральное следст­вие о маетностях Стародубского полка 1729 г.» [24]. В нем собраны все правоустанавливающие доку­мен­ты на земли в Стародубщине по сос­тоя­нию на 1729 г., записаны «сказки» ста­ро­жилов о владениях казацкой старшины. «Следст­вие» является ценнейшим источ­ником как для истории Стародубского пол­ка в частности, так и истории зем­ле­вла­де­ния в Гетманщине в целом.

В 20-е гг. XX в. филолог П. А. Расторгуев провел анализ метрических книг г. Погара за XVIII в. [25]. В результате пришел к выводу о том, что язык, кото­рым пользовались жители Стародубского полка, «никогда не был укра­ин­ским», а имеет большее сходство с белорусским [25, с. 15].

В 1939 г. Институт истории Украины начал публикацию документальных сбор­ников «История Украины в документах и материалах». Третий том содержит различные документы о восстании Б. Хмель­ниц­ко­го в 1648—1654 гг. [26], которые затрагивают также историю Стародубщины. На этом томе издание сборников было прервано начавшейся Великой Оте­чест­вен­ной вой­ной 1941 г.

Кроме советских ученых, к истории Гетманщины обращались и историки в эмиграции. В. А. Мякотин издал несколько работ, посвященных социальной исто­рии Украины времен полкового деления [27; 28]. Однако он не рас­смат­ри­вал Стародубский полк отдельно. То же относится и к «Истории Украины» М. Анто­новича, изданной в Праге в 1941 г., третий том которой освещает исто­рию Гетманщины [29].

В послевоенный период было издано значительное количество работ, посвя­щенных истории Украины и Гетманщины. Однако лишь немногие уче­ные обращались к истории непосредственно Стародубщины. На примере Ста­ро­дубского полка Т. А. Круглова проанализировала «Генеральную опись Лево­бе­режной Украины», рассматривая ее как источник по истории городов [30]. И. И. Мяло посвя­тил данному региону свою работу «Стародуб. Историко-эко­но­мический очерк о г. Стародубе и Стародубском районе» [31], а С. П. Кизи­мо­ва иссле­до­ва­ла историю Мглина [32]. Значительный вклад в историю Ста­ро­дуб­ского полка внес­ла А. К. Швидько. В своих работах она обращалась не толь­ко к истории Лево­бе­реж­ной Украины в целом [33], но и непосредственно к исто­рии Ста­ро­дуб­ского полка, введя в научный оборот такой важный доку­мент, как пере­пис­ная книга 1721 г. [34]. Однако все работы, созданные в дан­ный период, так или ина­че имеют специфические особенности, связанные с идео­логией совет­ско­го госу­дарства.

С распадом СССР стал вновь пробуждаться интерес к казачеству, которое явля­лось преобладающим сословием в Гетманщине. Этим объясняется появ­ле­ние значительного количества работ, посвященных именно этой теме. К исто­рии Стародубского полка обращались как российские, так и украинские исто­ри­ки. Однако их взгляды на историю Стародубщины различны. Одни считают, что генезис стародубских казаков следует рассматривать совместно с историей тра­диционного российского казачества (например, донского) [35; 36], другие видят Стародубский полк лишь частью Гетманщины со всеми присущими ей осо­бенностями, не обращая внимания на сложность и многогранность этого погра­ничного региона [37]. Трудов отечественных историков, посвященных исто­рии Стародубского полка, нет совершенно. Несмотря на то, что пусть и незна­чительная часть территории полка сегодня находится в Республике Бела­русь, многие из населенных пунктов Стародубщины основаны еще в период ее нахож­дения в составе ВКЛ (до 1503 г., затем в 1618—1654 гг.) [24] и среди насе­ле­ния полка было значительное количество выходцев с территории совре­мен­ной Беларуси. Не отрицая белорусского происхождения многих каза­ков [38, с. 181], отечественные историки касаются темы Стародубского пол­ка лишь в контексте событий восстания Б. Хмельницкого (1648—1654) [38] и вой­ны (1654—1667) [39].

Абсолютное большинство работ в области истории Стародубского полка при­надлежит украинским историкам. В контексте изучения казацкой старшины перио­да Гетманщины, сведения о представителях привилегированного сосло­вия Стародубского полка встречаются в работах В. М. Зарубы [40], В. В. Кри­во­шеи [41], И. И. Кривошеи [37]. Кроме того, у И. И. Кривошеи есть и работы, посвя­щенные как старшине [42; 43], так и мещанству [44] Стародубского пол­ка, в которых на основе архивных документов показана исто­рия становления бун­чу­кового товарищества полка в конце XVII — начале XVIII в.; основываясь на дан­ных ревизии 1735—1737 гг., приведены именные спис­ки значковых това­ри­щей Стародубского полка; используя сведения из Румян­цевской описи 1767 г., про­веден анализ экономического положения знат­ных мещан и казацкой стар­ши­ны г. Стародуба. П. В. Пирог обращался к соци­аль­но-экономическому раз­ви­тию Стародуба во второй половине XVII в. [45], он же описал участие Ста­ро­ду­ба в восстании Б. Хмельницкого (1648—1654) [46]. П. В. Пирог, исполь­зуя широ­кий круг источников, попытался вос­соз­дать картину ремес­лен­но­го про­из­водст­ва, торговли и развития промыслов в Ста­родубе. Изучая исто­рию учас­тия жите­лей Стародубщины в казацкой войне (1648—1654), П. В. Пирог отра­зил собы­тия, происходившие на территории буду­щего Ста­ро­дуб­ского пол­ка. В рабо­тах В. М. Зарубы [47], О. А. Репана [48] и Г. Г. Шпи­таль­о­ва [49; 50], посвя­щен­ных участию казаков Левобережных пол­ков Украины в воен­ных кам­па­ни­ях, можно также встретить сведения о Ста­ро­дуб­ском полке. О неко­торых осо­бен­ностях земельных мер в Стародубском пол­ку писала Н. А. Гера­симен­ко [51], а формированию и эволюции характерной для Ста­ро­дуб­щины соци­аль­ной группы стрельцов посвящена работа О. А. Василь­е­вой [52].

Также в Украине были изданы различные именные списки казаков Ста­ро­дуб­ского полка, такие как присяги российским царям 1654 и 1718 гг. [53]. Это исклю­чительно ценный источник, обобщающий обширные данные.

Труды российских историков, обращавшихся к истории Стародубского пол­ка, в основном носят краеведческий характер. К ним можно отнести энцик­ло­педический словарь «Населенные пункты Брянского края» [54], очерки Д. Р. Пок­лонского «Стародубская старина» [55], очерк В. М. Кровко «Далекое и близ­кое» [56], статьи Е. А. Чеплянской «Стародубский уезд. Села и их жите­ли» [57]. На уровне диссертационных исследований истории Стародубского пол­ка можно выделить работы С. Н. Бирюкова, изучавшего историю города Ста­родуба в XVIII в. [58], и «Историю казачества Брянского региона и сопре­дель­ных территорий в XVI—XVIII вв.» Я. Ю. Трифанкова [35]. Так, С. Н. Бирю­ков исследовал экономику городов, систему городского само­уп­рав­ле­ния и соци­альную структуру городов Стародубья в XVIII в., а Я. Ю. Три­фан­ков — исто­рию казачества региона в XVI—XVIII вв., в который включил наря­ду со Ста­ро­дуб­щиной Брянщину, Курщину, Орловщину и другие территории. Это, конеч­но, чрез­мерно расширяет предмет и размывает его.

К различным аспектам истории Стародубского полка обращался также С. М. Каш­танов в своих работах, посвященных истории землевладения Киево-Печер­ской Лавры на территории Стародубщины [59]; денежная система Ста­ро­дуб­ского полка была исследована В. М. Пусь [60]. Также в Москве были опуб­ли­кованы именные списки потерь Запорожского войска в Чигиринской кам­па­нии 1678 г., которые затронули и Стародубский полк [61].

Среди российских авторов укоренилось мнение, переходящее из одной пуб­ликации в другую, о том, что после упразднения полкового деления в 1781 г. фактически преемником Стародубского полка стал Стародубский кара­би­нерный полк, сформированный в 1784 г. [35; 62]. Однако полагаем, что такое суж­дение является верным лишь отчасти. Действительно, по состоянию на 1784 г. Стародубский карабинерный полк на 80% был укомплектован каза­ка­ми Ста­родубского полка, поступившими на службу еще до 1781 г. [7, с. 11]. Но уже в 1786 г. началась их ротация с другими воинскими частями, которая при­вела к тому, что в начале XIX в. в Стародубском полку выход­цев с самой Ста­ро­дуб­щи­ны были единицы [8, с. 31—33]. В последующем рекрутские набо­ры, про­хо­див­шие в уездах бывшего Стародубского полка, направляли рекру­тов нарав­не с жите­лями других губерний Российской империи в другие воин­ские части. Таким образом, Стародубский карабинерный полк может счи­тать­ся пре­ем­ни­ком территориального полка Гетманщины лишь на его пер­во­на­чаль­ном этапе. В последующем продолжателями традиций Стародубских каза­ков следует счи­тать иррегулярные военные части, формируемые на время, ког­да в них ост­ро нуж­далось государство, в 1791 г. [8, с. 32], 1794 г. [8, с. 32], 1807 г. [63, с. 93], 1812 г. [64, с. 8], 1831 г. [8, с. 58], 1855 и 1864 гг. [65].

Как мы видим, история Стародубского полка привлекала к себе внимание исто­риков с момента его ликвидации и до настоящего времени. О нем в своих тру­дах упоминали как исследователи истории России и Украины в целом, так и иссле­дователи периода Гетманщины. В их работах, наряду с другими, можно най­ти сведения о социальном положении жителей полка, участии его казаков в воен­ных кампаниях. Многие статьи современных и дореволюционных исто­ри­ков освещают положение казацкой старшины на примере Стародубского пол­ка и процесс ее инкорпорации в российское дворянство. Непосредственно исто­рии Ста­родубского полка посвящены многочисленные статьи, написаны дис­сер­та­ци­онные исследования. Большинство из них обращается к исто­рии и соци­аль­но­му статусу казаков как определяющему сословию в регионе. Зна­чи­тель­но мень­шее количество трудов затрагивает историю «посполитства»: мещан и кресть­ян. А история жизни казацкой старшины и зажиточного мещан­ст­ва, а так­же история их землевладения является превалирующей темой основ­ной мас­сы работ. Как в дореволюционный, так и в современный периоды опуб­ли­ко­ва­но боль­шое количество источников и их обзоров по истории полка, хра­ня­щихся в архи­вах России и Украины, на основе которых написано зна­чи­тель­ное коли­чест­во краеведческой литературы. При этом многие исследования, в зави­си­мос­ти от времени и территории их создания, имеют ярко выраженный поли­ти­чес­кий подтекст.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что, несмот­ря на столь высоко проявленный интерес, на сегодняшний день отсутст­ву­ет комплексное беспристрастное исследование, раскрывающее проблемы соци­альной истории Стародубского полка, которое охватывало бы все слои насе­ления, показывающее идентичность и уникальность региона, вобравшего в себя традиции, культуру и другие особенности РП, Московского царства и Гет­ман­ской Украины.
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### Паштоўкі як комплексныя гістарычныя крыніцы

Тэрміны «паштоўка», «адкрыты ліст» і «паштовая картка» ў літаратуры ўжы­ваюцца як сінонімы. У адрозненне ад замежных спецыялістаў і калек­цыя­не­раў, якія выкарыстоўваюць тэрмін «картка» (post card, carte postale), у айчын­най філа­картыі перавага аддаецца тэрміну «паштоўка». Расійская даследчыца М. У. Сам­бур падтрымлівае тэрмін «паштоўка» і дае сваю трактоўку паняцця, у адпа­веднасці з якой да паштовак адносяцца: бланк, на адным баку якога можа раз­мяшчацца малюнак, а адваротны бок прызначаны для напісання адрасоў адра­сата і адрасанта, для паштовай маркі і размяшчэння якой-небудзь інфар­ма­цыі; паштоўкі з разваротам (у тым ліку аб’ёмныя і музычныя) для адпраўкі ў кан­верце; карткі, не прызначаныя для выкарыстання ў сістэме сувязі [8; 22, c. 3, 24].

Аднесці вызначаныя крыніцы да комплексных можна па некалькіх пры­чы­нах: гісторыя з’яўлення і развіцця камунікацыі праз паштоўкі, полі­функ­цыя­наль­насць і інфармацыйны патэнцыял, перспектывы актуалізацыі гэтых крыніц для шырокіх колаў грамадства. Яны спалучаюць у сабе рысы пісьмовых, рэча­вых, выяўленчых, а часам і фанічных крыніц. Паштоўкі з’явіліся на стыку паш­то­вай і выдавецкай справы, сферы графічнага мастацтва і фатаграфіі. Адкрытыя карт­кі ўяўлялі новы стыль камунікацыі: з’яўляліся адначасова і сродкам зносін, і срод­кам фіксацыі факту сувязі паміж людзьмі.

Сярод функцый паштовак у першую чаргу неабходна вылучыць сацы­яль­на-эканамічную, з якой пачалася гісторыя адкрытага ліста. Паштоўка можа высту­паць спосабам для збору сродкаў і носьбітам рэкламы. Інфармацыйная функ­цыя паштоўкі заключаецца ў тым, што яна з’яўляецца гістарычнай кры­ні­цай. Больш таго, з’яўленне паштовак садзейнічала пачатку друкавання спе­цы­яль­ных перыядычных выданняў па філакартыі і павелічэнню корпуса гіста­рыч­ных крыніц. Пазнавальная функцыя паштоўкі забяспечвае атрыманне новых ведаў аб свеце. Эстэтыка-рэлаксацыйная функцыя: тут паштоўка разглядаецца як твор выяўленчага, фатаграфічнага і паліграфічнага мастацтва; выступае як сро­дак задавальнення, забавы, упрыгажэння, адпачынку [22 c. 121—141]. Паш­тоў­кі з’яўляюцца адным з аб’ектаў калекцыянавання. У познесавецкі час паш­то­выя карткі выкарыстоўвалі для стварэння прадметаў інтэр’ера. Важна адзна­чыць і такую падфункцыю адкрытых лістоў, як стварэнне атмасферы адпа­вед­най эпохі пры правядзенні святочных і забаўляльных мерапрыемстваў, аргані­за­цыі выставачных праектаў.

Па меркаваннях спецыялістаў, да папярэднікаў паштовак можна аднесці народ­ныя і лубачныя карцінкі, якія вырабляліся ў Англіі, Германіі, Расіі, Фран­цыі. Але толькі 1 кастрычніка 1869 г. «карэспандэнцкая картка» была ўведзена ў аба­рачэнне. Феномен ілюстраваных паштовак склаўся і перажываў росквіт, галоў­ным чынам, у межах гарадской культуры, што напрамую было звязана з рас­паўсюджваннем пісьменнасці і адукацыі, ростам гарадскога насельніцтва.

У Расіі адкрытыя лісты былі ўведзены ў зварот 1 студзеня 1872 г. У 1895 г. пача­лі распаўсюджвацца ілюстраваныя паштоўкі. У гэты ж час паштоўкі з’яві­лі­ся і на тэрыторыі сучаснай Беларусі. Мастацтвазнавец С. Харэўскі адзначае, што першыя паштоўкі з выявамі сюжэтаў з рэпрадукцый «Беларускіх малюн­каў» ілюстратара М. Мікешына з’явіліся напрыканцы 1860-х гг.

Сярод выдавецтваў, якія выпускалі ілюстраваныя паштоўкі ў Расіі, варта назваць «Камітэт апекі сясцёр міласэрнасці Руска-турэцкай вайны». У Беларусі выдан­нем паштовак займаліся ўладальнікі прыватных выдавецтваў, кніжных кра­маў, фотаатэлье і друкарняў, прозвішчы якіх маглі быць паказаны на адва­рот­ным баку (С. Л. Юхнін, Ц. Сыркін, Д. Вісун, Л. Шык, Абрамовіч, М. Гала­шчо­кін, М. Г. Нейман і інш.). Выдаваліся паштоўкі і ў буйных выдавецтвах Віль­ні, Беластока, Берліна, Масквы, Пецярбурга, Стакгольма і г. д. [27]. У кан­ку­рэнтнай барацьбе за пакупніка выдаўцы паштовак выкарыстоўвалі рэтуш, вінь­еткі, калажную тэхніку, займалі пад фота не ўвесь вонкавы бок, а пакідалі мес­ца для дадатковага паведамлення.

У 1906 г. суполка «Загляне сонца і ў наша ваконца» выдала першую, улас­на беларускую паштоўку ў гонар паэта Янкі Лучыны, дзе побач з партрэтам паэ­та былі змешчаны радкі яго твора. Усяго суполка выдала звыш двух дзя­сят­каў паштовак, сярод якіх былі маляваныя. «Таварыства імя Францыска Ска­ры­ны» каля 1915 г. выдала паштоўкі з выявай беларускага кнігадрукара. Унікаль­ная паштоўка невядомага аўтара з выявай беларускіх дзяцей і надпісам «Бело­ру­сы» ў пачатку ХХ ст. выйшла ў Парыжы [26].

Калекцыі паштовак захоўваюцца ў вядучых беларускіх архівах. Так, у БДАКФФД у г. Дзяржынску цікавасць уяўляе адзін з альбомаў калекцыі № 39: паш­тоўкі, выдадзеныя на тэрыторыі розных дзяржаў Еўропы ў перыяд з 1905 па 1940-я гг. Калекцыя сфарміравалася на тэрыторыі Заходняй Беларусі на асно­ве паштовых картак, выдадзеных у прыватных друкарнях. Найбольшую ціка­васць прадстаўляюць віды беларускіх гарадоў і мястэчак [2].

У асабістых фондах грамадскіх дзеячаў, прадстаўнікоў культуры, бела­рус­кіх архітэктараў і навукоўцаў у цэнтральных архівах захаваўся прадстаўнічы збор яшчэ не апісаных паштовак з цікавымі тэкстамі. У БДАМЛМ захаваліся паш­тоўкі М. Багдановіча ў «Нашу ніву» і брату (ф. 153 і ф. 3), у БДАНТД — він­шавальныя паштоўкі беларускіх архітэктараў Г. У. Заборскага (ф. 113), Э. М. Гальд­штэйна (ф. 286), В. Б. Ладыгінай (ф. 296) і фізіка А. С. Рубанава (ф. 279). Сярод збораў беларускіх архітэктараў у БДАНТД захаваліся і альбомы каля­ровых фотапаштовак з відамі савецкіх і балгарскіх курортаў (ф. 124. В. П. Шуль­ні­коўская) і сталіцы Арменіі — г. Ерэвана — у асабістым фондзе В. М. Вол­ча­ка (ф. 81).

У НАРБ сярод дакументаў вядомага беларускага гісторыка Г. В. Штыхава (ф. 1456) знаходзіцца сабраная ім разам са старэйшым братам Яўгенам калек­цыя з 250 паштовак за перыяд з 1900 па 1960-я гг. Браты Штыхавы сабралі паш­тоў­кі з выявамі салдат і жыхароў Старой Беліцы перыяду Першай сусвет­най вай­ны, края­відныя фотапаштоўкі савецкіх і еўрапейскіх гарадоў, паштоўкі-рэпра­дук­цыі твораў выяўленчага мастацтва са збораў Дзяржаўнага Рускага Музея і Дзяр­жаў­най Трэцякоўскай галерэі [13—16]. Цікавыя паштоўкі-лісты мож­на знайсці ў фондзе С. С. Шушкевіча (ф. 599), прывабныя віншавальныя карт­кі — у У. М. Сікор­скага (ф. 606).

Значныя зборы філакартыі знаходзяцца ва ўстановах культуры. Калекцыя адкры­тых лістоў у Нацыянальным гістарычным музеі Рэспублікі Беларусь (далей — НГМБ) наліч­вае каля 9,5 тыс. адзі­нак захоўвання. Гістарычную каш­тоў­насць уяўляюць паш­тоўкі пачатку ХХ ст. з відамі гарадоў і мястэчак Бела­ру­сі, а таксама він­ша­валь­ныя паштоўкі да Вялікадня, Калядаў і Новага года. Уні­каль­нымі з’яўляюцца паш­тоўкі Бела­рус­ка­га выдавецкага таварыства «Загляне сон­ца і ў наша вакон­ца» (1906—1913) з фота­здымкамі этнаграфічнага харак­та­ру. Вядома паштоўка «Бела­русы» з серыі «Наро­ды Расіі», выкананая мастачкай Л. Бем у модным рус­кім стылі. Паштоўкі «Бела­руская жняярка», «Падвячорак», «На кірмашы», «У вёс­цы», «Саўгас «Новы двор», выдадзеныя ў 1920-я гг. выда­вецт­вам Бела­рус­ка­га Чырвонага Кры­жа, наглядна распавядаюць пра побыт гарад­скіх і сельскіх жыха­роў. З сучас­ных паштовак у калекцыі НГМБ ціка­васць уяў­ляюць аўтар­скія фота­ра­бо­ты мінчаніна У. Суцягіна, выкананыя на пра­цягу 1984—1996 гг., асноў­ная іх тэма — стан помнікаў архітэктуры Белару­сі [18; 19].

Утрымліваюць ілюстраваныя лісты таксама зборы Віцебскага абласнога края­знаўчага музея, Полацкага музея беларускага кнігадрукавання, Дзіцячага музея ў Полацку, Гродзенскага гісторыка-археалагічнага музея, Вілейскага края­знаўчага музея, Музея абароны Брэсцкай крэпасці.

Калі ў архіўныя і музейныя ўстановы паштоўкі трапляюць у складзе збо­раў асабістага паходжання, то бібліятэкі паралельна з такім шляхам папаўнення калек­цыі ажыццяўляюць і планавыя закупкі. Калекцыя паштовак у фондах Нацыя­нальнай бібліятэкі Рэспублікі Беларусь налічвае больш за 21,5 тыс. адзі­нак. Каля тысячы — гэта недатаваныя паштоўкі канца ХІХ — пачатку ХХ ст. Боль­шая частка паштовак датычыцца перыяду ад сярэдзіны ХХ ст. да нашых дзён — больш за 7 тыс. экзэмпляраў. Асноўная маса паштовак выканана спо­са­бам фотадруку і фотамеханічнай рэпрадукцыі.

Сярод прыватных збораў неабходна адзначыць калекцыю з 8 тыс. нава­год­ніх паштовак Н. Баранавай, М. Малаткова, чыя калекцыя паштовак па мас­тацт­ве налічвае больш за 70 тыс. экзэмпляраў. Самым вялікім прыватным збо­рам можна лічыць калекцыю філакартыста У. А. Ліхадзедава, што налічвае больш за 50 тыс. адзінак дасавецкага перыяду.

Часцей за ўсё даследчыкі звяртаюцца да ілюстраваных паштовак, шмат­лі­кія зборы якіх адклаліся ў архівах, установах культуры і прыватных калекцыях. У Расіі паштовыя карткі неаднаразова станавіліся прадметам дысертацыйных дасле­даванняў. У Беларусі гэтага пакуль не адбылося. Асноўную працу па выву­чэнні паштовак па-ранейшаму праводзяць калекцыянеры. Варта адзна­чыць дзейнасць лаўрэата прэміі «За духоўнае адраджэнне» У. Ліхадзедава і выпу­шчаныя ім у межах праекта «У пошуках страчанага» 20 альбомаў-ката­ло­гаў, а таксама выданні В. Целеша, якія, на жаль, утрымліваюць зусім невялікі кры­ніцазнаўчы элемент.

Даследчыкі, якія вывучаюць паштоўку, даўно адзначылі яе велізарны інфар­мацыйны патэнцыял. Аднак неабходна канстатаваць, што ў расійскіх і айчын­ных дапаможніках па крыніцазнаўстве да гэтага часу адсутнічаюць асоб­ныя параграфы аб паштоўках. Між тым адкрыты ліст цалкам можна вылучыць у асобную групу крыніц, як гэта было зроблена з перыядычным друкам.

Нават паштоўкі, адпраўленыя без канвертаў, даюць інфар­ма­цыю аб «паш­то­вым следзе». Адкрытыя лісты могуць расказаць пра тое, як ад краі­ны да краі­ны мяняліся правілы допуску паштовак да адпраўкі. Па старых паш­тоўках мож­на прасачыць імклівае развіццё спосабаў графічнага ўзнаўлення ад літаграфіі да фата­графіі.

На пачатковым этапе вывучэння даследчыку неабходна зафіксаваць звест­кі, выяўленыя на пярэднім і адваротным баках адкрытага ліста. Важнай часткай пра­цы з’яўляецца атрыбуцыя паштовай карткі: вызначэнне выдаўца і фато­гра­фа для краявідных дакументальных паштовак. Для вызначэння даты выдання паш­тоўкі неабходна ўлічваць асаблівасці афармлення паштовага бланка ў роз­ныя храналагічныя перыяды, даты, адзнакі на штэмпелях, малюнкі, разме­шча­ныя на вонкавым баку. Даты айчынных паштовак, выдадзеных пасля 1953 г., мож­на ўдакладніць па «Летапісу выданных твораў выяўленчага мастацтва».

Наступным этапам даследавання філакартычных крыніц з’яўляецца іх гру­поўка. Да нядаўняга часу асноўнымі даследчыкамі паштовак выступалі філа­картысты. Яны разам з бібліятэкарамі выкарыстоўваюць два прынцыпы гру­поўкі паштовак: тэматычны і серыйны. За аснову бяруцца знешнія фактары, бо адкрытыя лісты разглядаюцца менавіта ў якасці выяўленчай крыніцы: час і мес­ца выдання, выдавецтва, тэхніка друкавання. Савецкі філакартыст Э. Файн­штэйн падзя­ліў паштоўкі на звычайныя паштовыя карткі і ілюстраваныя. Апош­нія падзя­ляюцца на мастацкія (рэпрадукцыі мастацкіх твораў і арыгіналь­ныя паш­тоў­кі — выявы, спецыяльна створаныя для паштоўкі) і дакументаль­ныя фота­паш­тоўкі рознай тэматыкі [25].

М. У. Самбур прапанавала падзел паштовак па трох прынцыпах: па тыпу блан­ка, па прызначэнні і па тыпу малюнка. Класіфікацыя па тыпу бланка вылу­чае неілюстраваныя і ілюстраваныя. Групоўка па наяўнасці тэксту прадуг­ледж­вае падзел на паштоўкі з тэкстам і без тэксту. У залежнасці ад спосабу адлюст­ра­вання рэчаіснасці вылучаюцца паштоўкі мастацкія і натуральныя. Да нату­раль­ных можна аднесці карткі, выявай для якіх паслужыла дакументальная фата­графія [22, c. 75—89]. А. М. Ларына падзяляе дакументальныя паштоўкі на карткі з арыгінальнай фатаграфіяй і карткі з фатаграфіяй-рэпрадукцыяй [6]. Гру­па мастацкіх паштовак уключае карткі, выкананыя мастацкім спосабам, а так­сама мастацкія фатаграфіі. Групоўка па прызначэнні ўключае ў сябе він­ша­валь­ныя, рэкламныя, сувенірныя, адукацыйныя, палітыка-агітацыйныя, эра­тыч­ныя паштоўкі.

Значная частка першых паштовак уяўляла сабой карткі з відамі буйных насе­леных пунктаў. У пачатку ХХ ст. на дакументальных паштоўках з’яў­ля­юц­ца і павятовыя гарады: часцей за ўсё здымалі цэнтральныя і рынкавыя плош­чы, наву­чальныя ўстановы, культавыя збудаванні, масты і набярэжныя, цэнт­раль­ныя вуліцы. Захаваліся паштоўкі з выявай галоўных паштовых офісаў у бела­рус­кіх гарадах. Амаль не выдаваліся паштоўкі з відамі ўскраін [3, 27].

Пачатак выдання відавых ілюстраваных картак супаў з развіццём турыз­му. Вандроўнікі, адпачываючыя і камандзіраваныя асобы сталі актыўнымі пакуп­нікамі гэтай прадукцыі. Звычка пасылаць адкрыты ліст з месца адпачынку ці камандзіроўкі захавалася да нашых дзён. Паштоўкі сталі неад’емным атры­бу­там турыстычнай рэкламы: на іх друкаваліся славутасці таго ці іншага краю, якія кожны падарожнік павінен быў абавязкова паглядзець. Як асаблівы від рэклам­ных паштовак варта вызначыць паштоўкі «Прывітанне з дарогі» для турыс­таў, якія вандруюць на цягніку. Выдадзеныя фотаальбомы ўтрымліваюць такія турысцка-рэкламныя паштоўкі Рыжска-Арлоўскай чыгункі, якая праходзі­ла праз Віцебск, і Маскоўска-Брэсцкай чыгункі. На паштоўках адлюстроўвалася кар­та чыгункі названага напрамку, размяшчаліся віды населеных пунктаў, праз якія праходзіў маршрут [7; 27 c. 88, 118]. Па меркаваннях шэрагу даследчыкаў, пры­гаданыя абставіны паўплывалі на той факт, што на паштоўках прад­стаў­ле­ны ў асноўным гарадскія краявіды і вакзалы, «саборы новага стагоддзя» (Бара­на­вічы, Бабруйск, Віцебск, Мінск пачатку ХХ ст. і г. д.).

Перыяд, калі паштоўкі ўвайшлі ў моду, супаў з часам імклівага развіцця і пра­грэсу транспарту. Аўтамабілі сталі любімай тэматыкай паштовак. Можна даве­дацца пра існаванне цікавых маршрутаў для аўтамабільных гонак пачатку ХХ ст.: Санкт-Пецярбург—Масква—Гомель—Кіеў—Санкт-Пецяр­бург ці Санкт-Пецярбург—Масква праз Баранавічы [27, c. 62, 136].

Ілюстраваныя паштоўкі могуць прадстаўляць сабой крыніцу інфармацыі пра дзейнасць прамысловых і сельскагаспадарчых кірмашоў і выстаў, заклі­ка­ных паказаць лепшыя дасягненні навукі і тэхнікі Расіі і краін Еўропы. Па відах на паштоўках можна меркаваць аб архітэктурных стылях у стварэнні прамыс­ло­вых і сацыяльных аб’ектаў, мастацкім падыходзе да выканання выставачных павіль­ёнаў. Савецкія паштоўкі аб Усесаюзным сельскагаспадарчым кірмашы 1939 г. спалучалі выяву аб кірмашы з рэкламным заклікам: «Захоўвайце грошы ў сберкасе! Карыстайцеся паслугамі сберкас на выставе» [23].

Не меншы інфармацыйны патэнцыял сёння маюць і камплекты, пры­све­ча­ныя гістарычным падзеям, выбітным асобам дзяржавы і культуры. Так, у калек­цыі Нацыянальнай бібліятэкі Беларусі можна сустрэць камплекты адкры­тых лістоў пра беларускі фальк­лор, пісьменнікаў і мастакоў і іх творы, герояў Вялі­кай Айчыннай вайны, артыс­таў кіно і тэатра.

Вялікую цікавасць уяўляюць паштоўкі, выдадзеныя ў перыяд Першай сусвет­най вайны краінамі-ўдзельнікамі ваенных дзеянняў: Расіяй, Германіяй, Фран­цыяй, Аўстрыяй і інш. Гэтыя паштоўкі выдаваліся з подпісамі на рускай, нямец­кай, польскай і французскай мовах. Само выданне такіх картак наводзіць на думку, што кіраўніцтва Германскай імперыі разглядала гэтыя тэрыторыі як свае. Подпісы на паштоўках унікальныя. Так, адна з паштовак з выглядам г. Бара­навічы мае два подпісы: на нямецкай мове — Kaiser Wilhelm strasse, на рус­кай — вуліца Аляксандраўская [5; 18; 27, c. 55]. Багатыя зборы паштовак гэта­га перыяду знаходзяцца ў фондах НГМБ, калекцыях У. Ліхадзедава і У. Баг­да­нава. Менавіта паштовыя карткі вызначанай тэматыкі сталі фаварытамі выста­вачных праектаў музеяў на працягу 2014—2018 гг.

Выявы даюць магчымасць больш даведацца аб бытавой культуры, архі­тэк­турных перавагах людзей. Выгляд людзей на дакументальных і вінша­валь­ных паштоўках дазваляе прасачыць модныя тэндэнцыі ў адзенні.

Зборы адкрытых лістоў могуць стаць каштоўнай крыніцай пры пра­вя­дзен­ні генеалагічных даследаванняў, вывучэнні гісторыі некалькіх пакаленняў сямей на працягу ХХ ст.

Краявідныя паштоўкі з інтэр’ерамі розных музеяў часткова адлюст­роў­ва­юць методыку, прынцыпы пабудовы пастаянных і часовых экспазіцый, што дазва­ляе меркаваць аб развіцці музейна-экспазіцыйнай дзейнасці.

Бытаванне адкрытых лістоў напрамую звязана са станаўленнем паняцця «пом­нік гісторыі і культуры»: распаўсюджванне і тыражаванне паштовых кар­так з выявамі славутасцей пэўнага горада (або краіны) спрыялі злучэнню воб­ра­за мясцовасцей менавіта з захаванымі аб’ектамі. На старых ілюстраваных паш­тоў­ках могуць быць размешчаны малюнкі і творы архітэктуры, што не заха­ва­лі­ся [2].

Паштоўкі адыгрываюць вялікую ролю ў папулярызацыі твораў мастацтва. Рэпра­дукцыйныя паштоўкі з’яўляюцца выяўленчай крыніцай, дзякуючы якой мож­на рабіць высновы пра цікавасць дзяржавы і шырокай публікі да творчасці таго ці іншага мастака ці мастацкага аб’яднання [17]. На адваротным баку паш­то­вак маглі быць надрукаваны дадатковыя звесткі аб аўтары і ілюстраваным аб’ек­це. На рэпрадукцыйных паштоўках давалася інфармацыя аб месцы зна­хо­джан­ня арыгінала, яго памеры, тэхніка выканання і нават на якой выставе экс­па­на­валася дадзеная праца, біяграфія аўтара ці мастацтвазнаўчы аналіз твора. Так, на паштоўцы з выглядам г. п. Свіслач прадстаўлены малюнак мясцовага касцё­ла, выкананы Н. Ордай. Там жа, на адным баку, размешчана і кароткая інфар­ма­цыя пра гісторыю стварэння дадзенага архітэктурнага аб’екта [27, c. 314].

Рэпрадукцыйныя паштоўкі ў шэрагу выпадкаў засталіся адзінымі кры­ні­ца­мі пра творы мастацтва, страчаныя музейнымі ўстановамі падчас Другой сусвет­най вайны. Так, у калекцыі расійскага філакартыста С. У. Розанава зна­хо­дзіц­ца картка з выявай карціны Д. Р. Лявіцкага «Партрэт графа Санці», якая была перададзена ў Карцінную галерэю БССР у 1940 г. Рускім музеем [21].

У асяроддзі філакартыстаў вялікай папулярнасцю карыстаюцца вінша­валь­ныя паштоўкі. Іх сюжэты былі разлічаны на розныя густы і сацыяльныя слаі грамадства і складаліся з сімволікі свят. На віншавальных картках паспя­хо­ва знаходзілі адлюстраванне тэхнічныя навіны ХХ ст.

Як высветлілі супрацоўнікі Гродзенскага гісторыка-археалагічнага музея, у XIX ст. калядныя паштоўкі ў Беларусь завозілі з Германіі, Італіі і Расіі. Закуп­ля­ліся карткі без надпісаў і ўжо ў Беларусі друкавалі на іх: Wesołych świąt!, або «З Калядамі!» [5]. З пачаткам XX ст. у моду ўвайшоў рускі стыль. Пад­час Пер­шай сусветнай вайны і звяржэння самадзяржаўя ваенная тэматыка з’яў­ля­ецца і ў сюжэтах віншавальных паштовак. У перыяд двух першых дзе­ся­ці­год­дзяў савец­кай улады паштоўкі былі абвешчаны перажыткам буржуазнага перыя­ду. Але людзі ўсё роўна віншавалі адзін аднаго, выкарыстоўваючы для гэтых мэт уца­лелыя замежныя паштоўкі са святочнымі сюжэтамі [28—30]. Тра­ды­цыя нава­годніх паштовак вяртаецца толькі ў гады Вялікай Айчыннай вай­ны. Сюжэ­ты гэтых паштовак у большасці носяць характар ваенна-палі­тыч­най саты­ры, але сустракаюцца і экзэмпляры, выкананыя ў стылі дзіцячых малюн­каў і ліс­тоў да бацькі на фронт [29, с. 10—11], што наглядна дэманструе збор Нацыя­наль­на­га гістарычнага музея.

Пасля стварэння ў 1953 г. Дзяржаўнага выдавецтва выяўленчага мастацтва пера­піска з дапамогай віншавальных паштовак набыла той характар, які яна насі­ла да кастрычніка 1917 г. Сімволіка шэрагу рэлігійных свят у транс­фар­ма­ва­ным выглядзе паспяхова прысутнічала і на савецкіх паштоўках. У абставінах савец­кага дэфіцыту паштоўка часам станавілася паўнавартасным падарункам. Прак­тыка віншавання паштоўкай з цягам часу пераўтварылася ў абавязковы рыту­ал для жыхароў СССР, ажыццяўляючы сувязь прасторы і часу. Рытуал він­ша­вання ўяўляў сістэму, дзе сумясціліся задачы ўлады (прапаганда праз сістэму сім­валаў і тэкстаў) і неабходнасць камунікацыі паміж людзьмі. Трэба адзна­чыць, што камунікацыя праз паштоўку ажыццяўлялася не толькі праз пошту. Гэтыя абставіны садзейнічалі фарміраванню вельмі прадстаўнічых калекцый сярод устаноў культуры (перш за ўсё, музеяў і бібліятэк) і прыватных збі­раль­ні­каў, захаваліся паштоўкі ў асабістых архіўных фондах выбітных асоб Беларусі.

Па выявах ілюстраваных паштовак яскрава бачна захаванне ў савецкай свя­точнай культуры традыцыйных элементаў свята, а таксама падзел святочнай пра­сторы на сельскую (у фармаце народнага свята) і гарадскую (з дэманст­ра­цы­яй і салютам). У афармленні пасляваеннай савецкай віншавальнай паштоўкі мож­на вызначыць два накірункі: ідэалагічна-прапагандысцкі і сентыментальна-дзі­цячы. Шырока прадстаўлена ў сюжэтах паштовак адчуванне пачуцця калек­тыў­най радасці. Неабходна адзначыць выданне святочных паштовак на мовах наро­даў СССР.

Адкрытыя лісты на працягу свайго існавання выкарыстоўваліся і ў пра­па­ган­дысцкіх мэтах. Пасля пачатку Першай сусветнай вайны і звяржэння сама­дзяр­жаўя ваенная і палітычная тэматыка з прапагандысцкімі заклікамі з’яў­ля­ец­ца ў сюжэтах калядных і велікодных паштовак. У 1920—1921 гг. з’яўляюцца даб­рачынныя паштоўкі, на адваротным баку якіх размяшчаліся заклікі: «На карысць галадаючых дзяцей!» і г. д. [29, с. 8]. Сучасныя калекцыянеры ў якасці тлу­мачэння адсутнасці цікавасці да савецкіх паштовак пазначаюць іх залішнюю ідэа­лагізаванасць. Але вывучэнне публікацый савецкіх часопісаў за 1930‑я гг. свед­чыць, што ў грамадстве існавала незадаволеннасць тэматыкай сюжэтаў на паш­тоўках, выдаваемых «Саюздрукам» і «Саюзфота»: мала фота герояў-пра­цаў­нікоў і «мастацкіх выяў домны» пры вялікай колькасці паштовак пра курорт­ныя мясцовасці і артыстаў [9]*.* Мэтам прапаганды савецкага ладу жыцця слу­жылі і паштоўкі-рэпрадукцыі твораў выяўленчага мастацтва з выставы «Індуст­рыя сацыялізму» [17, спр. 109, л. 3, 9, 10, 13]. Прысутнасць дзяцей на він­ша­вальных паштоўках таксама з’яўляецца прапагандысцкім ходам — гэта пасыл-вобраз, звернуты да дарослых: менавіта дзеці канцэнтруюць радасць жыц­ця, яны з’яўляюцца ўвасабленнем мар аб шчасці.

Савецкі перыяд пакінуў для даследчыкаў багацейшы збор паштовак-запра­шэнняў на выбары дэпутатаў розных узроўняў. Такія крыніцы спа­лу­ча­юць рысы адкрытых лістоў і ўлётак-плакатаў. Стыль звароту да грамадзян — пер­санальны, людзей запрашаюць выканаць грамадзянскі доўг ад імя «акру­го­вай выбарчай камісіі» і аддаць свой голас за кандыдата ад «блока камуністаў і бес­партыйных». Дарэчы, з такіх лістоў-запрашэнняў можна даведацца, што ў савец­кі час выбарчыя камісіі працавалі па іншым графіку — з 6 раніцы да 10 веча­ра.

Беларускія аўтарскія паштоўкі ў эміграцыі рабілі творцы-аматары і пра­фе­сій­ныя мастакі — Івонка Сурвіла, Пётр Мірановіч, Віктар Жаўняровіч, Галі­на Русак, Мікалай Пашкевіч, Дзмітрый Чайкоўскі. Сярод сюжэтаў аўтарскіх паш­то­вак былі выявы гарадоў, архітэктурных помнікаў, краявідаў Беларусі.Заха­ва­лі­ся выда­дзеныя за мяжой беларускія калядныя паштоўкі: у зборы Бела­рус­кага інсты­тута навукі і мастацтва ў Нью-Ёрку і ў лонданскай Беларускай біб­лія­тэцы імя Скарыны. У эміграцыі было выдадзена больш за 50 калядных паш­то­вак. Для паштовак часам выкарыстоўвалі інтэрнацыянальныя сюжэты, але на раз­ва­ро­це заўсёды давалі беларускі тэкст [1, 26].

Тэксты з’яўляюцца не менш важнай часткай адкрытых лістоў, часам — вызна­чальнай для даследчыкаў [20]. Цікава, што ў першы перыяд бытавання паш­товак на адваротным баку прысутнічаў надпіс: «Пошта не прымае на сабе адказ­насць за змест паведамленняў».

У большасці сваёй перапіска на паштоўках з’яўляецца аднабаковай. Гэтая адна­баковасць у нейкай ступені заахвочвае камунікатыўныя сродкі: напісанне і адпраў­ленне паштовак лічыцца, у першую чаргу, прыкметай жыцця, а ўжо затым — матывацыяй да пісьмовага дыялогу [29, с. 11—21]. Сістэматычная пера­піска ў форме лістоў у другой палове ХХ ст. паступова змяншалася, але людзям патрэбна была камунікацыя. Часта замест лістоў выкарыстоўваліся края­відныя фотапаштоўкі: так атрымлівалася выяўленча-пісьмовая крыні­ца [11, 12]. На маленькіх віншавальных картках разам з пажаданнямі размешчаны міні-паве­дамленні аб паўсядзённым жыцці аўтараў: бытавых умовах і дабрабыце, сямей­ных справах, стане здароўя. Даследаванне віншавальных паштовак поз­не­са­вецкага перыяду яскрава дэманструе, што па меры адыходу традыцыйнага эпіс­та­лярнага жанра, паштоўкі актыўна выкарыстоўваліся для гэтых мэт.

Тактоўная стрыманасць з-за адкрытай формы адпраўкі паштовак узмац­ні­ла ўсеагульную тэндэнцыю да скарачэння пісьмовага тэксту і да ўжывання прос­тых слоў і выразаў. Вывучэнне вялікай колькасці паштовак паказвае неве­ра­годную прастадушнасць аўтараў тэкстаў, створаных у таталітарным гра­мадст­ве. Пры адсутнасці на паштоўках гатовых тэкстаў віншаванні прыдумвалі самі людзі. Пажаданні былі простыя: шчасця і здароўя, кахання і дабрабыту, поспе­хаў на працы і міру. У адным віншаванні адначасова паспяхова суіс­ну­юць «ідэй­ныя» (поспехаў на карысць Радзімы, дзецям расці добрасумленнымі гра­ма­дзя­на­мі) і пры­ватныя пажаданні [10, л. 3; 30, с. 11—21].

Аўтаматызаваныя дзеянні віншавання паштоўкамі зацвердзіліся ў паўся­дзён­насці людзей на вялікай прасторы, нягледзячы на палітычныя катаклізмы. Узо­ры віншаванняў 1980—1990‑х гг. з цягам часу набываюць новы сэнс. Паш­тоў­кі згаданага перыяду ўтрымліваюць шмат апавяшчэнняў з харак­та­рыс­тыкай тага­часнай сацыяльна-эканамічнай і духоўна-эмацыянальнай сітуацыі жыха­роў краі­ны, разважаннямі аб дзеяннях кіраўніцтва.На пачатку 1990-х гг., пасля раз­ва­лу СССР, нягледзячы на межы, людзі па звычцы віншавалі адзін аднаго са свя­тамі 8 сакавіка, 1 і 9 мая, Новага года і, часам, 7 лістапада. Такім чынам яны спра­бавалі пераадолець вакуум зносін, які ўзнік пасля распаду вялі­кай краі­ны. Паш­тоўкі з’яўляліся аб’яднаючым звяном.

Паштоўка, незалежна ад тэматыкі, чым даўжэй захоўваецца, тым боль­шую гістарычную каштоўнасць уяўляе. І ўсё ж сёння асноўным прадметам калек­цыянавання і актуалізацыі з’яўляюцца краявідныя паштоўкі, выпушчаныя да 1917 г., а таксама віншавальныя карткі. Савецкая паштоўка цікавіць мас­тацт­ва­знаўцаў і калекцыянераў больш як мастацкі прадмет. У якасці прычыны непа­ва­гі калекцыянераў да савецкіх і постсавецкіх картак У. А. Ліхадзедаў пазна­чае, што ў іх «няма душы» [3].

Выкарыстанне паштовак працягваецца і ў наш час. З’явілася электронная паш­тоўка. Развіваецца мастацтва самаробнай паштоўкі. Функцыянуюць рэк­лам­ныя і карпаратыўныя паштоўкі. Застаюцца актуальнымі ілюстраваныя паш­тоў­кі з выявай славутасцей і сувенірныя паштоўкі да знамянальных падзей. Нацыя­нальны мастацкі музей Беларусі сумесна з Белпоштай аднавілі выпуск рэпра­дукцыйных паштовак з творамі беларускіх майстроў.

Паштоўка — гэта перспектыўны аб’ект музейнага паказу. Як комп­лекс­ныя крыніцы, ілюстраваныя адкрытыя лісты валодаюць такімі вартасцямі музей­нага прадмета, як інфарматыўнасць і прывабнасць. Таму музейныя ўста­но­вы і бібліятэкі пры правядзенні выстаў аддаюць перавагу не толькі паш­тоў­кам стогадовай даўніны, але таксама і маляўнічым паштоўкам да любімых свят — 8 сакавіка і Новага года. У 2015 г. быў паспяхова праведзены фестываль аўтар­скай паштоўкі, арганізаваны Музеем гісторыі беларускага кіно і Бела­рус­кім саюзам дызайнераў [26]*.*

Адметныя рысы паштоўкі патрабуюць сур’ёзных падыходаў пры выданні ката­логаў адкрытых лістоў. Прымаючы да ўвагі комплекснасць гэтых крыніц, наву­ковая публікацыя павінна прадугледжваць і наяўнасць крыніцазнаўчай кры­тыкі.

Усё вышэйсказанае сведчыць аб тым, што адкрытыя лісты з’яўляюцца каш­тоўнай часткай гісторыка-культурнай спадчыны. Шматгранны інфар­ма­цый­ны патэнцыял паштовак вельмі шырокі і заслугоўвае ўважлівага выву­чэн­ня.
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### Исчезающая история: проблемы хранения и анализа интернет-контента на примере блогов и блог-платформ

Несмотря на кажущуюся современность Интернета и технологий, свя­зан­ных с компьютерными сетями, сама всемирная паутина скоро отметит свое трид­цатилетие, а технологиям передачи данных по современным средствам ком­муникации уже более полувека. За это время компьютерные сети стали неотъ­емлемой частью общения между людьми и даже средой, внутри которой фор­мируются отдельные сообщества.

Одним из примеров такой среды и связанных с ней источников являются бло­ги и блог-платформы. Блог (от английского web log) — способ перио­ди­чес­кой организации информации в вебе одним или несколькими автора­ми [14, c. 134]. Блог-платформа — это сервис, который предоставляет поль­зо­ва­те­лям возможность ведения собственного блога. Под блогосферой обычно пони­мают совокупность всех блогов. Как блоги, так и блог-платформы могут быть рассмотрены в качестве исторических источников исходя из того, что они созда­ются людьми и из них можно черпать сведения о прошлом, что укла­ды­ва­ет­ся в определение исторического источника, данное С. О. Шмидтом [21, c. 21] или Л. Н. Пушкаревым [20, c. 579]. Начиная с середины 1990-х гг. такие источ­ни­ки получают распространение и используются исследователями при харак­те­рис­тике различных исторических событий (блоги о войне в Ираке, Сирии и др.).

Тем не менее, в отечественной историографии данный вопрос непра­во­мер­но игнорируется по разным причинам. Это приводит к тому, что многие собы­тия, о которых будет идти речь ниже, прошли совершенно незаметно для общест­ва, включая историков.

Блоги обладают чертами различных типов и видов исторических источ­ни­ков [14, c. 134]. Так, современный российский исследователь Е. Боброва утверж­дает, что они схожи с источниками личного происхождения, массовыми, аудио­визуальными источниками [14, c. 134].

**Появление блогов и блог-платформ**

Как средство коммуникации блоги и интернет-дневники появились в сере­ди­не 1990-х гг. на заре становления Интернета. В виду отдельных технических осо­бенностей, связанных с ведением личной страницы (необходимостью зна­ния языка разметки, знаний о размещении страниц в сети и т. д.), массовым явле­нием в тот период они не стали. Своеобразной революцией, резко уве­ли­чив­шей количество блогов, стало появление первых блог-платформ, зна­чи­тель­но упростивших сам процесс создания и ведения блогов. Блог-платформы позво­ляли быстро создать свой блог на основе уже существующих шаблонов и вести его, даже если пользователь не знал языка разметки и языка програм­ми­ро­вания.

Такие сервисы стали появляться в конце 1990-х гг. Так, Open Diary начал свою работу 20 октября 1998 г., Live Journal — 15 апреля 1999 г., Blogger — 23 авгус­та 1999 г. Их удобство привело к тому, что даже те блоги, которые велись до их появления, начали переходить на блог-платформы.

Эта тенденция не обошла стороной и Беларусь. Многие ее граждане впер­вые стали вести свой блог, пользуясь одной из уже созданных за рубежом блог-плат­форм. К сожалению, научные исследования на этот счет отсутствуют, за исклю­чением отдельных публикаций, в которых утверждается, что самой попу­ляр­ной платформой размещения блогов является Live Journal [16].

Чуть позже в белорусском сегменте Интернета появляются и свои собст­вен­ные блог-платформы. В 2005 г. начала работу блог-платформа blog.inf.by [16], в 2007 г. — blogs.tut.by [15], в это же время появляется и плат­фор­ма By Journal.com [исходя из индексации сайта в Wayback Machine, 4].

**Вопрос этики в анализе материалов блогов и блог-платформ**

Большинство исследователей выделяют ряд проблем, связанных с вопро­сом хранения и использования материалов блогов. Чаще всего они разделяются на большие группы. Так, в статье Андреаса Раубера, Макса Кайзера и Берн­дар­да Вахтера «Этические вопросы в создании и использовании Веб-архива — навстре­чу к программе исследований» говорится о двух из них. В первую авто­ры выносят проблемы, связанные с правовым регулированием доступа к мате­риа­лам и их использования. Во вторую они включают этические вопро­сы, свя­зан­ные с доступом и использованием этих материалов [9]. Причем, если пер­вую группу в своей статье они даже не рассматривают, аргументируя это тем, что она решается путем совершенствования законодательства [9], то на вто­рой сосре­дотачивают свое внимание. В целом, выдвигаемые ими тезисы могут быть при­менимы и на белорусской почве.

Так, они ставят вопрос, можно ли рассматривать коммуникацию в сети родст­венной частной коммуникации на публике? [9]. Такой, например, как част­ный разговор двух лиц в метро, который потенциально могут слышать и дру­гие пассажиры. Они указывают, что активность в Интернете носит зачастую ситуа­тивный характер, пользователи не предполагают, что высказанное ими может не просто остаться в сети, но и сохраниться на длительный срок даже пос­ле того, как ресурс, на котором они высказались, прекратит свою работу.

С одной стороны, этот довод имеет, конечно, основания. Однако, с другой сто­роны, история как наука во многом основана на нарушении тайны личной жиз­ни. В качестве исторических источников исследователями рассматривается част­ная переписка (причем всякого рода, включая такую, которая явно не пред­на­зна­чена для чужих глаз), дневники и личные заметки. Здесь есть, конечно, опре­де­ленный нюанс, который связан прежде всего с тем, что подобные доку­мен­ты не собирались историками в момент создания.

Стайн Ломборг также поднимает этот вопрос и указывает, что многие поль­зователи склонны рассматривать свои открытые профили в социальных сетях и блоги как свое личное пространство или, во всяком случае, как прост­ранст­во, где они не ожидают каким-либо образом попасть в поле зрения иссле­до­вателей [7]. Что интересно, Стайн Ломборг использует ту же метафору, что и Рау­бер, Кайзер и Вахтер, описывая характер своей работы по сбору и анализу мате­риалов социальных сетей — «подслушивание».

И стоит сказать, что многие исследователи отмечают, что именно эти­чес­кие проблемы создают определенные трудности в проведении работы именно с мате­риалами, созданными в Интернете. И связано это не только с этическими огра­ничениями, которые ставят для себя различные исследователи, но также и с раз­личными институализированными ограничениями (стандартами или зако­но­дательством). Так, в статье Эн Бульо и Адольфо Эстанеллы указывается, что для исследований в области этнографии с использованием источников, созда­вае­мых в Интернете, этические нормы, устанавливаемые Институциональным коми­тетом по рассмотрению (Institutional Review Board, IRB), налагают сущест­вен­ные ограничения на исследования [2]. И здесь необходимо указать на опре­де­ленный оптимизм, с которым подходят к рассмотрению данной проблемы Рау­бер, Кайзер и Вахтер, когда пишут о том, что правовые проблемы можно ото­двинуть на второй план по сравнению с этическими. Все же, с точки зрения исто­рика, определенных этических проблем с «подслушиванием» нет и никог­да не было — в комплекс источников, активно используемых историками, вхо­дят и дневники, и личные записи, и переписка самого различного характера. Будь у историка возможность переместиться в исследуемую им эпоху, «под­слу­ши­вание» стало бы одним из основных методов его исследовательской работы.

**Правовые проблемы при анализе материалов блогов и блог-платформ**

Правовые ограничения налагают достаточно сильные ограничения на рабо­ту с личными данными в Интернете, особенно сейчас, когда процесс регу­ли­рования этой сферы актуализировался как в Беларуси, так и за ее пределами. Самым ярким примером таких законодательных актов является Общий регла­мент о защите данных (GDPR), принятый в Европейском Союзе 27 апреля 2016 г.

Так, основным условием для сбора и анализа персональных данных в Регла­менте является согласие. Некоторые исследователи указывают, что имен­но этот вопрос вызывал бурные дебаты во время его принятия [5]. Но стоит ука­зать, что в ст. 50 GDPR указывается, что дальнейшая обработка информации в науч­ных или исторических целях является полностью законной [10].

Законодательство по защите персональных данных разрабатывается и в Бела­руси, хотя закон о защите персональных данных в нашей стране все еще не при­нят. Тем не менее, Национальным центром законодательства и правовых иссле­дований Республики Беларусь разработан проект закона о защите пер­со­наль­ных данных [17]. Авторы его постарались адаптировать нормы, которые были приняты в Европейском Союзе после принятия GDPR. И что более важно, кро­ме норм, защищающих персональные данные, в проект закона включены и нор­мы, позволяющие удалять данные по запросам.

Подобные случаи уже были в Беларуси, когда некоторые пред­при­ни­ма­те­ли, желая скрыть свое нахождение под стражей, обращались в редакции раз­лич­ных интернет-изданий с просьбой удалить информацию об этом [12].

Но, тем не менее, и в проекте белорусского закона предусматривались нор­мы, согласно которым использование персональных данных на условиях обез­ли­чивания разрешалось в исследовательских целях без предварительного согла­сия их субъекта, что повторяет нормы в GDPR [19].

**Системные проблемы и риски, связанные с блогами и блог-платформами**

Одной из основных проблем, которая встает при необходимости исполь­зо­вания исторических данных о блогах и блог-платформах, является их зави­си­мость от действий той или иной компании владельца хостинга блога или блог-плат­формы. В отличие от источников личного происхождения прошлых эпох, кото­рые создавались преимущественно на долговечных (или относительно дол­го­вечных) материалах (таких, как бумага) и могли сохраниться просто остав­шись в каком-либо месте, где их физической сохранности ничего бы не угро­жа­ло, новые источники личного происхождения, которые находятся в сети Интер­нет, не являются отдельными документами в полном смысле определения доку­мента (т. е. они закреплены на материальном носителе лишь постольку, посколь­ку их с него не удаляют). Эти источники в настоящий момент являются частью больших и сложных систем, которые собирают огромное количество пер­сональных данных, и эти системы существуют постольку, поскольку их сущест­вование выгодно их владельцам.

Работу с информацией в современную эпоху в некотором роде можно срав­нить со средневековыми практиками, когда монахи для создания новых доку­ментов смывали с пергаменов более древнюю информацию, находя ее ненуж­ной. Теперь же огромные объемы информации регулярно записываются и перезаписываются, удаляются, дробятся и т. д., следуя логике той инфор­ма­ци­он­ной системы, в которой они находятся.

И здесь стоило бы вернуться к опыту непосредственно Беларуси в кон­текс­те информации в блогах и блог-платформах. Из перечисленных выше блог-плат­форм, blog.inf.by последний раз индексировалась Wayback Machine в 2012 г. и в настоящий момент недоступна [3]. Адрес byjournal.com в настоящее вре­мя перенаправляет на сайт компании, которая занимается гостиничным биз­не­сом, а в качестве блог-платформы последний раз индексировалась Wayback Machi­ne в 2011 г. [4]. В 2015 г. была закрыта и крупнейшая блог-плат­фор­ма Бела­руси — «Блоги.ТУТ.Бай» [13].

Блог-платформа blogs.tut.by заранее предупредила своих пользователей о закры­тии и предоставила возможность получить архив записей или перенести их на отдельный (но уже платный) хостинг [13].

Какое количество данных было утеряно? На момент последней индек­са­ции на платформе blog.inf.by было зарегистрировано 3066 блогов [3]. В 2007 г., через несколько месяцев после запуска блог-платформы blogs.tut.by, там было заре­гистрировано уже более 500 блогов.

И что самое интересное, владельцы таких блог-платформ в Правилах поль­зования фактически отказываются от какой-либо ответственности за сохран­ность данных. Так, в «Правилах пользования разделом «Блоги» на бело­рус­ском портале TUT.BY» указывается, что услуги «предоставляются как есть, т. е. без каких-либо гарантий их доступности и пригодности для целей исполь­зо­вания» [18].

И стоит отметить, что здесь речь идет только о белорусских блог-плат­фор­мах, в то время как большая часть ведущих блог белорусов пользуются ино­стран­ными блог-платформами, такими, как Blogger, Livejournal, Medium и др. или же ведут его сейчас в социальных сетях, что было актуально, и еще при нали­чии популярных белорусских блог-платформ [16].

**Вопрос сохранения материалов блогов и блог-платформ**

Рассматривая блоги в качестве исторического источника, можно заметить неко­торые отличия (или, скажем, более явно выраженные особенности) их от тех источников личного происхождения, которые использовались в истори­чес­ких исследованиях до широкого распространения сети Интернет. Во-первых, дан­ные в любом блоге являются частично-структурированной информацией, посколь­ку они создаются с помощью специального языка гипертекстовой размет­ки. Во-вторых, такие данные чаще всего снабжены мета-информацией. В-треть­их, данные источники возможно рассматривать в качестве различных сетей, поскольку блоги также являются и средством коммуникации, могут содер­жать ссылки друг на друга, а также формируют определенные сооб­щест­ва.

Довольно подробно вопрос работы с блогами был описан в работе Нитина Ага­руола и Хуан Лю «Моделирование и Data Mining в блогосфере» [1]. В этом иссле­довании они сосредоточили свое внимание на том, что различные блоги и пос­ты в них формируют различные сети, которые также можно анализировать. Поэто­му для таких исследований важно не только сохранить какую-либо текс­то­вую информацию, содержащуюся непосредственно в записях в блоге (или пос­тах), но и сохранить платформу как систему, как отпечаток какого-либо вир­ту­ального сообщества, сохраняя при этом ссылки друг на друга, цитирования, ком­ментарии и т. д.

Еще одним аргументом в пользу ценности полных архивов является необ­хо­димость репрезентации в истории полной картины того или иного события. Напри­мер, в статье «Проблемы архивирования блога: взгляд на блоги о круп­ных событиях и популярные блоги» Сяотян Чен указывает, что некоторые бло­ги об основных событиях первой декады этого века уже утеряны [6]. Для при­ме­ра он приводит блоги о войне в Ираке, которые использовала в своей работе «Бло­ги войны, Блоги как новости» Мелисса Уолл. 20 из 29 рассматриваемых бло­гов уже не имеют в доступе постов за март—апрель 2003 г. (время войны в Ира­ке). Таким образом, рассмотреть полную (или приближенную к ней) кар­ти­ну репрезентации войны в тематических блогах уже не представляется возмож­ным.

Интересное исследование в этой сфере провели Маурин Пеннок и Ричард Дэвис. В своей статье «Действительно простое решение для архивирования кон­тента блогов» [8] они представили проект ArchivePress и провели опрос, в кото­ром задавали вопросы о хранении данных блогов. Из результатов данного опро­са наиболее интересными являются ответы на два: «Что, по вашему мне­нию, является наиболее ценным элементом в блоге?» (выставлялась рей­тин­го­вая оценка) и «Какие типы данных, по вашему мнению, архиватор блога дол­жен сохранять?» (можно было выбирать несколько вариантов ответа). По резуль­татам опроса наиболее ценными были признаны записи в блоге (posts), кото­рые получили рейтинговую оценку 4,92 (из 5), и комментарии к записям (4,08). Во втором вопросе наибольший процент получили записи (66,7%), ком­мен­тарии (66,7%), название блога и его адрес (58,3%), а также имена тегов и кате­горий (50%), встроенные объекты (напр., изображения) (33,3%) и все из пере­численного (33,3%) [8].

Таким образом, можно видеть, что в целом для авторов блогов наиболее цен­ными являются именно записи и комментарии к ним. Для исследователя же могут быть ценными и другие данные, которые позволяют посмотреть на опре­де­ленный массив блогов, так сказать, с высоты.

Тем не менее, в виду рассмотренных выше особенностей данного вида источ­ников встает вопрос: каким образом сохранять данные блогов? Одно­знач­но­го ответа на данный вопрос сейчас нет. Тем не менее, выработаны несколько под­ходов, которыми в настоящий момент руководствуются некоторые иссле­дователи или организации.

Довольно оригинальный вариант хранения данных блогов поднимается в статье Донджи Синна, Сью Йон Син и Сунмин Кима «Персональные записи в сети: кто отвечает за архивирование, Hotmail или архивисты?» [11]. В статье в чис­ле всего прочего упоминается вариант сохранения данных из блогов и элект­ронной почты владельцами блогов и аккаунтов электронной почты. С помощью специальных приложений они архивируют данные на свои локаль­ные носители. Тем не менее, приводятся и аргументы против такого варианта: 33% пользователей теряют данные электронной почты и около 30% теряют инфор­мацию в цифровом виде дома. Этот вариант, конечно, имеет опре­де­лен­ную ценность при формировании личных архивов, и для исследователей в буду­щем оставляет некоторые возможности для извлечения информации с носи­телей, которые останутся после владельца. Однако, как представляется, такой способ хранения материалов блогов нарушает их целостность — теря­ют­ся ссылки и часть метаданных. Теряется репрезентация блога как вида ком­му­ни­кации.

Основным способом сохранения данных является веб-скрэпинг, на основе кото­рого уже делаются дальнейшие схемы сохранения данных. Т. е. авто­ма­ти­чес­кое прохождение по интересующим веб-страницам и сохранение данных в какую-либо базу данных, откуда уже пользователи данного архива могут полу­чить доступ к сохраненным таким образом веб-страницам (в т. ч. и веб-стра­ни­цам блогов).

Также в качестве способов сохранения данных можно назвать под­клю­че­ние к RSS-лентам блог-платформ или использование их API.

Все приведенные выше методики хранения данных уже используются на прак­тике. Самым известным проектом, использующим веб-скрэпинг для сохра­не­ния данных из сети Интернет, является запущенный в 2001 г. проект Archive.org, который имеет сейчас специальное приложение Wayback Machine.

Тем не менее, было бы очень наивно думать, что данный сервис решает проб­лему хранения данных. Так, в статье Сяотян Чена указывается, что ряд рас­смат­риваемых им блогов о войне в Ираке не только уже не действуют или не имеют постов за период войны в Ираке в доступе, но и не имеют этих постов и в Wayback Machine [6].

Существует также сообщество ArchiveTeam (archiveteam.org), которое спе­ци­ализируется на сохранении данных различных блог-платформ, однако какой-либо единой концепции работы с данными они не выработали и в настоящее вре­мя практикуют различные способы сохранения информации, основанные как на веб-скрэпинге, так и на доступе к данным через API.

Также существуют и различные государственные организации (например, в странах Северной Европы, Великобритании и др.), которые занимаются дан­ны­ми вопросами и соответственно вырабатывают решения по хранению исто­ри­ческой информации национального сегмента сети Интернет.

В Беларуси в настоящий момент не ведется систематической работы по сохра­нению материалов из сети Интернет, хотя и есть определенные подвижки в этом направлении. Однако данный вопрос стоит на повестке дня и, замеш­кав­шись, можно потерять целый пласт исторических источников по самым раз­лич­ным направлениям, как это уже произошло с целым корпусом блогов, поя­вив­ших­ся в середине 2000-х.

Литература и источники

1. Agarwal, N., Liu, H. Modeling and data mining in blogosphere // Synthesis lectures on data mining and knowledge discovery. — 2009. — Т. 1. — № 1. — С. 1—109.
2. Beaulieu, A., Estalella, A. Rethinking research ethics for mediated settings // Information, Com­mu­nication & Society. — 2012. — Т. 15. — № 1. — С. 23—42.
3. Blog.inf.by // Internet Archive Wayback Machine [Digital Source]. — Access mode: https://web.archive.org/web/20121001000000\*/http://blog.inf.by. — Date of access: 30.10.2018.
4. ByJournal.com // Internet Archive Wayback Machine [Digital Source]. — Access mode: https://web.archive.org/web/\*/http://byjournal.com/. — Date of access: 30.10.2018.
5. Chassang, G. The impact of the EU general data protection regulation on scientific research // ecancermedicalscience. — 2017. — Т. 11.
6. Chen, X. Blog archiving issues: A look at blogs on major events and popular blogs // Internet Refe­rence Services Quarterly. — 2010. — Т. 15. — № 1. — С. 21—33.
7. Lomborg, S. Personal internet archives and ethics // Research Ethics. — 2013. — Т. 9. — № 1. — С. 20—31.
8. Pennock, M., Davis, R. M. ArchivePress: A really simple solution to archiving blog con­tent. — 2009. P. 3.
9. Rauber, A., Kaiser, M., Wachter, B. Ethical Issues in Web Archive Creation and Usage-Towards a Research Agenda // 8th International Web Archiving Workshop (IWAW08). — 2008.
10. Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free move­ment of such data, and repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regu­la­ti­on) [Digital source]. — Access mode: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri= CELEX:32016R0679. — Date of access: 25.10.2018.
11. Sinn, D., Syn, S. Y., Kim, S. M. Personal records on the web: Who’s in charge of archiving, Hot­mail or archivists? // Library & Information Science Research. — 2011. — Т. 33. — № 4. — С. 320—330.
12. БАЖ осудил удаление материалов о Викторе Прокопене [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://belsat.eu/ru/news/bazh-osudil-udalenie-materialov-o-viktore-prokopene/. — Дата доступа: 26.10.2018.
13. Блоги TUT.BY прекратили работу // TUT.BY [Электронный ресурс]. — Режим дос­ту­па: https://news.tut.by/society/450453.html. — Дата доступа: 25.10.2018.
14. Боброва, Е. В. Блог как исторический источник и повседневный инструмент истори­ка // Инфор­мационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». — М. — 2006. — № 34. — С. 145—147.
15. История TUT.BY // TUT.BY [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://tutby.com/ history/. — Дата доступа: 28.10.2018.
16. Куцепаленко, Т. Белорусский блоггинг // ProBelnet.com [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://probelnet.com/content/view/40/31/. — Дата доступа: 27.10.2018.
17. Национальный центр законодательства и правовых исследований Беларуси — о защите персональных данных [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://pravo.by/ novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2018/july/29569/. — Дата доступа: 25.10.2018.
18. Правила пользования разделом «Блоги» на белорусском портале TUT.BY // TUT.BY // Inter­net Archive Wayback Machine [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://web.archive.org/web/20150317005415/http://blog.tut.by/terms/. — Дата доступа: 20.10.2018.
19. Проект закона о персональных данных [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://forumpravo.by/files/proekt\_zakona\_o\_personalnih\_dannih.pdf. — Дата доступа: 26.10.2018.
20. Пушкарев, Л. Н. Источники исторические // БСЭ. — 3-е издание. — М., 1972 г. — 10-й том. — с. 579.
21. Шмидт, С. О. О классификации исторических источников // Вспомогательные истори­чес­кие дисциплины. — 1985. — Т. 16. — С. 21—22.

*Артыкул паступіў у рэдакцыю 25.03.2019*

# Публікацыі дакументаў

## В. С. Пазднякоў

***В. С. Пазднякоў,***

*загадчык аддзела археаграфіі  
Беларускага навукова-даследчага інстытута  
дакументазнаўства і архіўнай справы,  
кандыдат гістарычных навук;*

e-mail: vpmiensk@gmail.com

### Мястэчка Рудыя Белкі: пачатак гісторыі ў дакументах

Як вядома, пачатковая гісторыя мястэчка Рудыя Белкі губляецца недзе ў сярэ­дзі­не XV ст. У той час яго ўласнікам быў пан Іван Гайцэвіч. Так паве­дам­ля­лі мяс­цовыя жыхары, калі ў 1528 г. разглядалася памежная справа паміж Руды­мі Бел­камі і Пціцкай воласцю [1, № 641, с. 264—265]. Акалічнасці, пры якіх Гай­цэ­віч стаў уладальнікам мястэчка Рудыя Белкі, застаюцца невядомымі. У гіс­та­рыч­ных кры­ніцах ён згадваецца ў 1433—1452 гг. Быў намеснікам (ста­рас­там) нова­га­род­скім (1433—1435), потым полацкім (1441—1444) і віцебскім (1445—1452) [2, с. 227—228]. Маёнтак Рудыя Белкі ён атрымаў, відаць, ад вялі­ка­га кня­зя Казіміра як матэрыяльны падмурак для выканання абавязкаў велі­ка­кня­жац­ка­га намес­ніка.

Іван Гайцэвіч сыноў не меў, і пасля яго смерці Рудыя Белкі вярнуліся ў склад дзяржаўных (велікакняжацкіх) уладанняў. Маёнтак увайшоў у склад вялі­кай Пціц­кай воласці (назва ад ракі Пціч). Вялікі князь Жыгімонт Стары ў 1507 г. даў Міка­лаю Мікалаевічу Радзівілу, ваяводзе троцкаму (пасля быў ваяводам вілен­скім і канцлерам ВКЛ), даніну з Рудых Белак у «Пчицъкои волости» Мазыр­ска­га павета на 10 гадоў [3, № 287, с. 239]. Асаблівасць такога пада­ра­ван­ня (не сам маён­так, а толькі даніна з яго) дапушчала розныя варыянты адмі­ніст­ра­цыі ў Рудых Белках. Але Радзівіл меў уплыў і волю, так што ў рэшце рэшт Рудыя Бел­кі апынуліся пад яго ўладай — спачатку часовай, пасля сталай. Жыгі­монт Ста­ры падараваў 15 снежня 1516 г. маёнтак Рудыя Белкі М. М. Радзівілу ў веч­нае валоданне [4, № 144, с. 205—206]. Мікалай Мікалаевіч Радзівіл меў сыноў Яна, Мікалая, Станіслава, так што пасля яго смерці (1521) Рудыя Белкі заста­ліся ў яго родзе, а менавіта: перайшлі да сына Яна, падчашага ВКЛ і ста­рас­ты жамойц­кага. Захаваліся звесткі, што Жыгімонт Стары пацвердзіў права вая­во­дзі­чаў віленскіх (сыноў М. М. Радзівіла) на валоданне Рудымі Белкамі [5], а ў 1528 г. уладальнікам гэтага маёнтка названы толькі Ян Радзівіл. У гэтым годзе раз­глядалася памежная справа паміж жыхарамі Пціцкай воласці і Рудых Белак [1, с. 264—265]. Жыгімонт Стары 30 лістапада 1529 г. пацвердзіў права вая­водзічаў віленскіх на ўладанне Рудымі Белкамі [5, № 419, с. 347].

Ян Мікалаевіч Радзівіл памёр у 1542 г., сыноў ён не меў, як і яго брат Міка­лай, біскуп жамойцкі (памёр у 1529/1530 г.), і трэці брат Станіслаў (памёр у 1531 г.). Пасля гэтага маёнтак Рудыя Белкі вярнуўся ў склад велікакняжацкай Пціц­кай воласці.

Наступная старонка ў гісторыі Рудых Белак звязана з магнацкім родам Зяно­вічаў. У ходзе Лівонскай вайны 1558—1582 гг. вялікі князь Жыгімонт Аўгуст для папаўнення дзяржаўнага скарбу, абцяжаранага велізарнымі ваен­ны­мі рас­ходамі, пазычыў у Юрыя Зяновіча, кашталяна смаленскага, 1000 коп гро­шаў, а ўзамен даў яму ў трыманне (заставу) маёнтак (ён названы воласцю) Рудыя Белкі ў Мазырскім павеце [6]. Гэта адбылося 7 лістапада 1567 г. Пасля сума доўгу павялічылася яшчэ на 830 коп грошаў. Скарб не меў сродкаў на выпла­ту даўгоў, таму і гэта сума зноў была запісана на маёнтак (воласць) Рудыя Бел­кі, што адбылося 28 лістапада 1569 г. [7]. Такім чынам маёнтак (воласць) Рудыя Белкі (інакш Рудабелка) апынуўся ў родзе Зяновічаў. Дзяржаўны скарб пакі­нуў за сабой права выкупіць маёнтак за 1830 коп грошаў або перадаць гэта пра­ва іншай асобе.

Юрый Зяновіч у тастаменце ад 27 лістапада 1582 г. завяшчаў грошы, запі­са­ныя на сяле Рудыя Белкі ў Мазырскім павеце (гэта значыць, само сяло, пакуль яно не выкуплена), сваёй дачцэ Гальшцы, якая была замужам за князем Міхаі­лам Вішнявецкім, кашталянам кіеўскім [8, с. 508—509; 9, s. 32]. Сужэнцы мелі сына Аляксандра. Вялікі князь літоўскі і кароль польскі Стафан Баторый 16 ліс­та­пада 1583 г. дазволіў Аляксандру Вішнявецкаму выкупіць сёлы Рудыя Белкі і Пяча­лавічы за 1830 коп грошаў у сваёй маці [10; 11, № 31, с. 96—97] (у гэтым выдан­ні ліст датаваны 17 лістапада 1583 г.).

Сяло Пячалавічы, відаць, знаходзілася недалёка ад Рудых Белак. Магчы­ма, яны абодва з больш дробнымі сёламі і ўтваралі тую Рудабельскую воласць, якая ўпа­мінаецца ў дакументах.

Міхаіл Вішнявецкі, гаспадарачы ў Рудых Белках, меў клопаты з суседскімі пана­мі, якія, як яму падалося, захапілі некаторыя землі Рудабельскага маёнтка. Гэта былі князь Аляксандр Палубінскі, стараста вількійскі і паюрскі, са сваёй жон­кай княгіняй Соф’яй Гальшанскай і князь Юрый Чартарыйскі, саўла­даль­ні­кі маёнтка Глуска, сумежнага з Рудабельскім маёнткам. Пакуль справа цягну­ла­ся, князь Міхаіл Вішнявецкі памёр, так што яна скончылася ўжо пры яго сыне Аляк­сандры Вішнявецкім. Вішнявецкія гэту справу выйгралі. Адпаведны вырак (дэкрэт) кароль польскі і вялікі князь літоўскі Стафан Баторый выдаў 8 ліс­тапада 1584 г. [12].

Князь Аляксандр Вішнявецкі памёр у 1593 г. (а не 1594 г. як меркаваў Ю. Вольф [13, s. 560]), не пакінуўшы нашчадкаў мужчынскага полу (прынамсі, у ВКЛ). Рудыя Белкі, як і іншыя княжацкія маёнткі, перайшлі да яго братоў. Але хут­ка знайшоўся новы прэтэндэнт на Рудыя Белкі. Каралеўскі дваранін Пётр Рыб­скі здо­леў атрымаць 12 верасня 1593 г. прывілей ад караля польскага і вялі­ка­га кня­зя літоўскага Жыгімонта Вазы на Рудыя Белкі [14]. Пры гэтым была замоў­чана ака­лічнасць, што на гэтым маёнтку вісеў дзяржаўны доўг у памеры 1830 коп гро­шаў. Пэўна, у дзяржаўным апараце ўжо не засталося працаўнікоў, якія ведалі пра гэты доўг. Але пра яго памяталі князі Вішнявецкія і запа­тра­ба­ва­лі ад прэ­тэн­дэн­та на маёнтак адпаведную суму грошай. П. Рыбскі палічыў сябе пакрыў­джа­ным (бо ў каралеўскім прывілеі гаворкі пра выплату грошай не было) і звяр­нуў­ся ў гаспадарскі суд. Спадчыннікі Аляксандра Вішнявецкага прад’­явілі адпа­вед­ныя дакументы, з якіх вынікаў доўг, запісаны на маёнтку. Суд Жыгі­монта ІІІ быў вымушаны прызнаць гэты доўг. Таму Пятру Рыбскаму 20 сака­віка 1595 г. быў дадзены іншы прывілей — з «правам» (а фактычна, з аба­вяз­кам) выплаціць спад­каемцам А. Вішнявецкага доўг і толькі пасля гэтага ава­ло­даць Рудымі Бел­ка­мі [15].

Судовая справа цягнулася доўга. У ходзе яе Пётр Рыбскі зразумеў, што яму прыйдзецца не проста атрымаць падарунак-маёнтак з гаспадарскіх рук, а выку­піць яго ў князёў Вішнявецкіх. Грошай у каралеўскага двараніна на гэта, пэў­на, не было. Таму яшчэ да сканчэння судовай справы з Вішнявецкімі П. Рыб­скі быў вымушаны саступіць Рудыя Белкі іншаму патэнцыяльнаму ўла­даль­ніку пры грошах. Ім аказаўся князь Яраш Ярашавіч Жыжэмскі. Кароль поль­скі і вялікі князь літоўскі Жыгімонт Ваза выдаў адпаведны дазвол П. Рыб­ска­му на саступку Рудых Белак Я. Я. Жыжэмскаму 10 лістапада 1594 г. [16]. Аднак сума, якую павінен быў заплаціць князь за права авалодаць маёнткам («волас­цю»), у дакуменце не названа.

Калі за 10 гадоў да таго разглядалася памежная справа князёў Вішнявецкіх з ула­дальнікамі суседняга Глускага маёнтка, то там фігураваў у якасці камісара на баку Вішнявецкіх князь Яраш Жыжэмскі, дзяржаўца рэчыцкі. Гэта быў бацька Я. Я. Жыжэм­скага. Вынікае, што Жыжэмскі-старэйшы быў у курсе гас­па­дар­чых і юрыдычных асаблівасцей маёнтка Рудыя Белкі і, магчыма, спрыяў пера­хо­ду яго ў рукі свайго сына.

Як аказалася, князі Вішнявецкія не былі гатовы так проста адмовіцца ад Рудых Белак. Узнікла судовая цяганіна. Першым судом у гэтай справе стаў камі­сар­скі суд, для якога суддзяў (камісараў) прызначыў манарх. Імі былі: Іван Мялеш­ка, падкаморы мазырскі, Адам Руцкі, пісар земскі мазырскі, і Купрыян Аскір­ка, суддзя гродскі мазырскі. Пасяджэнне суда адбылося ў Рудых Белках 1 жніў­ня 1595 г. Камісарскі суд пастанавіў, што новы трымальнік Рудых Белак, Яраш Жыжэмскі, павінен выплаціць Вішнявецкім толькі першы доўг памерам у 1000 коп грошаў, а доўг у 830 коп грошаў скасаваў, бо гэтыя грошы былі запі­са­ны на маёнтку пасля заключэння Люблінскай уніі 1569 г. (паводле яе ўмоў, манарх не меў права аддаваць маёнткі ў заставу). Справа для канчатковага выра­шэння была адаслана на гаспадарскі суд.

Гаспадарскі суд адбыўся ў Кракаве 25 студзеня 1596 г. Туды прыбыў князь Яраш Жыжэмскі са сваім упаўнаважаным Матэвушам Конскім, а таксама ўпаў­наважаны князёў Вішнявецкіх — Іван Гнаеўскі. Апошні паведаміў суду, што князь Міхаіл Вішнявецкі знаходзіцца на вайсковай службе са сваёй ротай на Падоллі, а пераслаць маёмасныя дакументы суду ён не адважыўся. Карацей, ён прасіў пра адтэрміноўку суда, якая і была прадастаўлена — 8 тыдняў [17].

Зноў у Варшаве, 28 лістапада 1596 г., адбыўся чарговы суд. Ні князі Віш­ня­вец­кія, ні іх упаўнаважаныя на яго не прыбылі. Суд прыняў рашэнне на карысць князя Яраша Жыжэмскага, згодна з якім яму пераходзіў маёнтак (воласць) Рудабелкі за 1000 коп грошаў. Да таго Я. Жыжэмскі атрымліваў права патра­баваць ад князёў Вішнявецкіх кампенсацыю за няслушна сабраны з руда­бель­скіх сялян чынш і іншыя падаткі [18].

Князі Вішнявецкія, аднак, аднавілі працэс. Гаспадарскі суд абмеркаваў руда­бельскую справу чарговы раз у Варшаве 27 сакавіка 1597 г. У судзе стаў аса­біста князь Міхаіл Вішнявецкі і яго ўпаўнаважаны Ян Прылепскі. Суд пакі­нуў у сіле мінулы дэкрэт. Рудабелка перадавалася ў валоданне Ярашу Жыжэм­ска­му, а князі Вішнявецкія прымушаны былі ўзяць перададзеныя ім 1000 коп гро­шаў. Жаданне Вішнявецкіх атрымаць яшчэ 830 коп грошаў перадавалася на раз­гляд сойма [19]. Калі ўлічыць, што соймавы суд быў загружаны зверх усякай меры і не разглядаў чарговыя справы дзесяцігоддзямі, то фактычна гэты была адмо­ва.

Пасля гэтага, не зыходзячы з суда, князь Яраш Жыжэмскі зрабіў заяву, што з-за таго, што Вішнявецкія збіралі з рудабельскіх сялян чынш і іншыя падат­кі пасля таго, як Рудабелка была прысуджана яму камісарскім судом у 1595 г. і гаспадарскім судом у 1596 г., то ён збіраецца патрабаваць ад іх, Віш­ня­вец­кіх, кампенсацыю ў належным судзе. Гэта заява была запісана ў судовыя (кан­цылярскія) кнігі [20].

Так пачынаў гаспадарыць у Рудых Белках новы трымальнік маёнтка. На пра­цягу XVII—XVIII стст. Рудыя Белкі яшчэ шмат разоў мянялі сваіх тры­маль­ні­каў, але заўсёды лічыліся дзяржаўным (гаспадарскім) маёнткам.

Ніжэй друкуюцца дакументы, якія асвятляюць пачатковую (да XVII ст.) гіс­торыю Рудых Белак. Тэкст узнаўляецца ў адаптаваным выглядзе: літары, што вый­шлі з ужытку, замяняюцца на сучасныя (ѡ — о, ү — у, є — э, ӕ — я, ѧ — я), літа­ры ь і ъ захаваны ва ўсіх пазіцыях. Вынасныя літары ўстаўлены ў радок і дадзе­ны курсівам. Прапушчаныя літары ўзнаўляюцца ў дужках. Знакі пры­пын­ку рас­стаўлены па сучасных правілах.

ДАКУМЕНТЫ

**№ 1**

**1567 ХІ 7, Лебедзева.**

**Жыгімонт Аўгуст, кароль польскі і вялікі князь літоўскі, застаўляе Юрыю Зяновічу, кашталяну полацкаму, воласць Рудыя Белкі за 1000 коп грошаў літоўскіх.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копія.** НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 48. Арк. 178адв.—179адв. (Метрыка ВКЛ, кніга запісаў 48).

**Публікацыі.** Друкуецца ўпершыню на аснове копіі.

Листъ пана кашталяна полоцъкого на заставу на Рудые Белъки ему даны*й*.

Жикгимо*нт* Августъ.

Озна*й*муемъ симъ листомъ н(а)ш(и)мъ нинешнимъ и напотомъ будучимъ, што ведучи намъ вал(ь)ку з неприятелемъ н(а)ш(и)мъ, великимъ кн(я)земъ московъскимъ, по взя*т*(ь)ю чере*з* него замъку нашого Полоцъкого за росказаньемъ н(а)ш(и)мъ г(о)*с*(по)д(а)ръски*м*, а с потребъ земъскихъ и Речи Посполитое, на заплату люде*й* служебъныхъ кашъталянъ земли Полоцъкое, староста лепельски*й*, пропо*й*ски*й* и чече*р*ски*й* па*н* Ю*р*и Зеновъевичъ выдалъ властъныхъ п(е)н(е)зе*й* своихъ тисячу копъ гроше*й* личъбы литовъское, личачи в грошъ по десети п(е)н(е)зе*й* белыхъ. Которая сума п(е)н(е)зе*й*, ижъ на онъ ча*ссъ* ска*р*бу нашого г(о)*с*(по)д(а)ръского пану кашталяну земли Полоцъкое заплачона быти не могла, тогды мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, хотячи ему оную суму п(е)н(е)зе*й*, которую для потребъ нашихъ г(о)*с*(по)д(а)ръскихъ и земъскихъ выдалъ, уистити, в то*й* суме п(е)н(е)зе*й*, в тисечи копахъ гроше*й* личъбы литовъское, заставили и завели е*с*(ь)мо пану Ю*р*(ь)ю Зеновъевичу, малъжонъце, детемъ и потомъкомъ его м(и)л(о)*с*ти воло*ст*(ь) н(а)шу староства Мозы*р*ского, прозываемую Рудые Белъки, которая ку замъку н(а)шому Мозы*р*скому де*р*жана, зо всими селы, прыселъки и лю*д*(ь)ми, во оно*й* земли поменено*й* оселыми, с платы грошовыми, даньми медовыми, дяклами иржаными и овъсяными, и *з* ихъ служъбами, и всякими повинъностьми, и *з* ихъ землями пашъными, бо*р*тъными, з лесы, боры и сеножатьми, з гаи, дубровами, реками, озе*р*(а)ми, водами и потоками, зо всимъ на все, якъ ся оная вся волость Рудые Белъки сама в собе и в границахъ, широкостя*х*, входахъ и обыходахъ своихъ маеть, и якъ ку замъку н(а)шому Мозы*р*скому де*р*жана была, ничого на на*с*, г(о)*с*(по)д(а)ра, с пожытъковъ оное волости не вы*й*муючи. Кашталянъ земли Полоцъкое панъ Ю*р*и Зъеновъевичъ, малъжонъка его, дети и потомъки ихъ в суме п(е)н(е)зе*й* выше*й* поменено*й*, в тисечи копахъ гроше*й* литовъскихъ, волость Рудые Белъки зо всимъ на все, поча*в*ши отъ року и дня пэвного, свята св(е)того Ма*р*тина в року нине*ш*немъ, шестьдесятъ осмомъ, пришлого чере*з* го*д* зупо*л*ны*й*, де*р*жати и всякихъ пожытъковъ, якъ зъ стародавна бывало, вживати и ку пожытъку своему оборочати, ажъ тая сума п(е)н(е)зе*й*, тисеча копъ гроше*й*, на рокъ, в семъ листе нашомъ описаны*й*, на день светого Ма*р*тина в року шестьдесятъ осмомъ пришлого св(я)та отъдана и сполъна заплачона будеть.

А где бы оная сума п(е)н(е)зе*й* на рокъ и день поменены*й* пану Зъеновъевичу, малъжонъце, детемъ и потомъкомъ его отъдана и сполъна заплачона не была, тогды онъ самъ, малъжонъка, дети и потомъки его до другого году, и такимъ способомъ рокъ отъ роковъ тую волость ве*р*ху помененую де*р*жати и вживати и всякие доходы ку пожытъку своему оборочати до того часу, покуль сума п(е)н(е)зе*й* тисеча копъ гроше*й* на рокъ, в листе н(а)ш(о)мъ описаны*й*, на день светого Ма*р*тина, отъдана и заплачона будеть. А передъ роками и межы роковъ мы сами и потомъки н(а)ши в него и потомъковъ его того выкуповати не маемъ. А де*р*жачи оную волость в суме п(е)н(е)зе*й*, панъ Зъеновъевичъ самъ и потомъки его служъбы земъское военъное с тое волости служити не будуть повинъни. Вол(ь)но тежъ буде*т*(ь) пану ка*ш*таляну земли Полоцъкое, потребуючи сумы п(е)н(е)зе*й*, кому хотячи волость ве*р*ху писаную Рудые Белъки в суме п(е)н(е)зе*й* в тисечи копахъ гроше*й* личъбы литовъское кому хотячи заставити и суму п(е)н(е)зе*й* помененую записати. А мы и потомъки наши ему, потомъкомъ его и тому, кому бы онъ то в суме п(е)н(е)зе*й* завелъ, во*д*ле обовя*з*ковъ, в семъ листе нашомъ описаны*х*, все моцно де*р*жати буде*м*.

И на то е*с*(ь)мо кашталяну земли Полоцъкое п(а)ну Ю*р*(ь)ю Зъеновъевичу дали се*с*(ь) на*ш* листъ з нашою печатью.

Писанъ в Лебедеве, лета Бо*ж*(ь)его нароженья тисеча пя*т*(ь)сотъ шестьдесятъ семого, м(е)*с*(е)ца ноябра 7 дня.

**№ 2**

**1569 ХІ 28, Кнышын.**

**Жыгімонт Аўгуст, кароль польскі і вялікі князь літоўскі, павялічвае застаўную суму з 1000 да 1830 коп грошаў літоўскіх, запісаную на воласці Рудыя Белкі, дадзеную ў трыманне Юрыю Зяновічу, кашталяну полацкаму.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копія.** НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 267. Арк. 293—294адв. (Метрыка ВКЛ, кніга судовых спраў 53).

**Публікацыі.** Друкуецца ўпершыню на аснове копіі.

Застава п(а)ну Ю*р*ю Зеновичу, кашътэляну поло*ц*кому, Руды*х* Белокъ в старостве Мозы*р*скомъ в осьмисо*т* и три*д*цати копа*х* гр(о)шэ*й* лито*в*скихъ.

Жикгимо*нт* Августъ.

Озна*й*муемъ симъ нашимъ листомъ, кому буде*т* потреба того ведати, што зостало было ви*н*но в ска*р*бе нашо*м* немалую суму п(е)н(е)зе*й* кашталяну земли Полоцкое, старосте лепельскому, пропо*й*скому и чече*р*скому пану Ю*р*ю Зеновъевичу, которую онъ, платечи людемъ служе*б*нымъ, товарышомъ роты свое, и закладаючи инъшие потребы земъские, влас*т*ныхъ п(е)н(е)зе*й* своихъ выдалъ. Ино ижъ подъ тыми часы тая сума п(е)н(е)зе*й*, которая ему винъна зостала, заплачона быти не могла, тогды перъве*й* сего певную часть заплаты помененое сумы п(е)н(е)зе*й*, которая ему винъна, завели есмо пану кашталяну земли Полоцкое обычаемъ заставны*м* волость нашу Рудые Белки, ку замку нашому Мозы*р*скому належачую, зо всимъ на все, яко се в собе маеть, в тисечи копахъ гроше*й* личъбы литовское, на што есмо ему особливы*й* листъ нашъ дали, в которомъ то шире*й* и достаточне*й* описано естъ. А ижъ еще того до*л*гу старого не заплачоно было кашталяну земли Полоцкое осмисотъ три*д*цати копъ гроше*й*, тогды тыхъ часовъ кашталянъ земли Поло*ц*кое пильне просилъ насъ, абыхъмо остато*к* того долгу его з скаръбу нашого заплатити ему казали.

Але ижъ за недостаткомъ скаръбу нашого тая сума п(е)н(е)зе*й* долгу его, осмъсотъ тридьцать копъ гроше*й*, заплатитися не могла, тогды есмо таковое с нимъ постановенье вчинили, же и тую суму п(е)н(е)зе*й*, котора еще ему в скаръбе нашомъ винъна была зостала, осмъсотъ тридъцать копъ гроше*й*, на томъ же именью нашомъ Рудобе*л*кахъ ему уищае*м* и симъ листомъ нашимъ упевняемъ таковымъ обычаемъ, ижъ вжо впродъ речоны*й* Юръи Зеновъевичъ, кашталянъ земли Полоцкое, малъжонъка, дети и потомъки его якъ в то*й* суме п(е)н(е)зе*й*, в которо*й* перве*й* сего от насъ оная волость наша Рудые Белки заведены в тисечи копа*х* гроше*й*, такъже и в то*й* друго*й* суме п(е)н(е)зе*й*, восмисотъ три*д*цати копахъ гроше*й* личъбы литовское, оную воло*ст*(ь) Рудобелки де*р*жати и вживати, всякие пожи*т*ки на себе брати подъ тымъ правомъ, владностью и обовязками, яко в перъвшомъ листе нашомъ, на тисечу копъ гроше*й* ему дано*й* описано, до тыхъ роко*в* и часовъ которые в ономъ же листе нашомъ пе*р*вшомъ озна*й*мены. А мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, тое волости выше*й* помененое Рудыхъ Белокъ о*т* самого пана кашталяна земли Полоцкое, ма*л*жо*н*ки, дете*й* и потомъковъ его брати и ничимъ се в нее вступовати не маемъ до того часу, ажъ вся тая сума п(е)н(е)зе*й*, на пере*р*вшомъ[[52]](#footnote-53) и на семъ листе нашомъ описаная описана[[53]](#footnote-54)\*\*, тисеча осмъсотъ тры*д*цать копъ гроше*й*, на роки, в пе*р*вшомъ листе нашомъ озна*й*меные, спо*л*на о*т*дана и заплачона будеть.

И на то есмо пану Ю*р*ю Зеновъевичу, кашталяну земли Полоцкое, дали сесь нашъ листъ, по*д*писаны*й* властною рукою нашою г(о)*с*(по)д(а)ръскою, и з нашою печатью.

Писанъ у Кнышине, ле*т*(а) Бо*ж*(ьего) наро*ж*(енья) 1569, м(е)*с*(е)ца ноябра 28 дня.

По*д*пи*с* руки г(о)*с*(по)д(а)ръское.

**№ 3**

**1583 ХІ 16, Берасце.**

**Стафан Баторый, кароль польскі і вялікі князь літоўскі, дазваляе князю Аляксандру Вішнявецкаму, старасце чаркаскаму і канеўскаму, выкупіць у сваёй маці Гальшкі Зяноўевічоўны сёлы Рудабелку і Пячалавічы за 1830 коп грошаў літоўскіх.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копіі.** 1. НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 69. Арк. 187—188 (Метрыка ВКЛ, кніга запісаў 69). 2. НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 70. Арк. 44адв.—46 (Метрыка ВКЛ, кніга запісаў 70).

**Публікацыі.** Апублікаваны А. А. Мяцельскім на аснове копіі з кнігі 70 Метрыкі ВКЛ (пад датай 17 лістапада 1583 г.) [11, № 31, с. 96—97]. Тут дакумент друкуецца на аснове копіі з кнігі 69 Метрыкі ВКЛ.

Привиле*й* кн(я)зю Алекса*н*дру Вишневе*ц*кому на позволенье о*т*дать суму п(е)н(е)зе*й* ма*т*цэ его за село Рудобе*л*ки и Печаловичы в повете Мозы*р*ско*м*.

Стэфа*н*, Бо*ж*(ь)ю м(и)л(о)*с*т(ь)ю коро*л*(ь) по*л*(ь)ски*й*, велики*й* кня*з*(ь) ли*т*(о)*в*ски*й*.

Озна*й*муе*м* симъ нашымъ листо*м*, кому бы о*д*но того потрэба веда*тй*, ижъ што продокъ нашъ коро*л*(ь) его м(и)л(о)*с*ть славное памети Жикгимо*нт* Августъ в пэвно*й* суме п(е)н(е)зе*й* осмнадцати со*т* и в три*д*ца*тй* копа*х* грошэ*й* завелъ и заставилъ кашталяну смоле*н*скому, небо*ж*чыку пану Ю*р*(ь)ю Зеновъевичу села прозываемые Рудобе*л*ки и Печаловичы, в повете Мозы*р*скомъ лежачые, яко то на ли*с*те про*д*ка нашого шырэ*й* с пэвными вару*н*ками естъ описано. Которые села Рудобе*л*ки и Печаловичы небо*ж*чыкъ панъ Юрэ*й* Зенови*ч*, кашталянъ смоленьски*й*, де*р*жа*в*шы и вжыва*в*шы споко*й*не чэрэ*з* немалы*й* часъ, пустилъ и записалъ дочцэ свое*й*, кашталяново*й* киевско*й* кн(е)г(и)ни Миха*й*лово*й* Вишневецко*й* пане*й* Га*л*(ь)шцэ Зино*в*(ь)эвичовне в то*й*жэ суме п(е)н(е)зе*й* и таковы*м* право*м*, яко са*м* о*т* про*д*ка нашого заставою де*р*жалъ.

Ино мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, бачэчы на за*ц*ность и старожытность дому дворянина нашого, старосты чэ*р*каского и каневского кн(я)зя Алекса*н*дра Вишневе*ц*кого и маючы ласкавы*й* взгля*д* и бачэнье на пи*л*(ь)ные, ве*р*ные, почтивые и накла*д*ные службы его, которые о*н* на*м*, г(о)*с*(по)д(а)ру, пэ*р*ве*й* сего, бываючы при о*т*цы своемъ, при кн(я)зю Миха*й*лу Вишневе*ц*ко*м*, частокроть в потрэба*х* противъ люде*й* московски*х* и противъ татаръ смеле собе почынаючы и здоровъе свое для насъ, г(о)*с*(по)д(а)ра, в небе*з*печэ*н*ство вдаючы, показовалъ, а тепе*р* на дворе нашо*м* на ласку нашу г(о)*с*(по)д(а)рскую, не беручы з ска*р*бу нашого никоторого опатрэнья и заплаты, намъ, г(о)*с*(по)д(а)ру, пи*л*(ь)не служить, не жалуючы утратъ и накладовъ маетности своее, прото хоте*чй* его и впэро*д* ку службамъ нашы*м* такжэ охотного мети, позволили ес(ь)мо и симъ листо*м* нашы*м* позволяе*м* кн(я)зю Алекса*н*дру Вишневе*ц*кому тую суму п(е)н(е)зе*й* кн(е)г(и)ни Миха*й*лово*й* Вишневе*ц*ко*й* кнегини Зеновъевичовъне, ма*т*цэ его, о*т*ложити и тое село Рудобелъки и Печаловичы окупи*т*(ь). А о*т*ложывшы тую суму п(е)н(е)зе*й* тисечу о*с*мъсотъ и три*д*цать копъ грошэ*й* литовскихъ, ал(ь)бо яки*м* ко*л*(ь)векъ способо*м* за тую суму пани ма*т*цэ свое*й* досыть учынившы, маеть кн(я)зь Александе*р* Вишневе*ц*ки*й* тое село Рудобе*л*ки и всякие доходы, якие ко*л*(ь)векъ чэрэ*з* него вына*й*дены быти могуть, на себе брати и примножати и ими во*д*лугъ воли и бачэнья своего шафовати а*ж* до жывота своего. А мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, за на*с* и за пото*м*ки нашы обецуем, и*ж* за жывота кн(я)зя Александра Вишневе*ц*кого того села Рудобелокъ у него окуповати не будемъ, хотя бы тэжъ того потрэба наша г(о)*с*(по)д(а)рская а*л*(ь)бо ска*р*бу нашого показовала, и никому на то позволенья давати не маемъ. А по жывоте его жона, дети и пото*м*ки его тое село Рудобе*л*ки в то*й*жэ суме п(е)н(е)зе*й*, в осмина*д*цати сотъ и три*д*цати копа*х* личбы литовское де*р*жати мають ажъ до о*т*данья, зупо*л*ного заплачэнья всее тое сумы п(е)н(е)зе*й*. А мы и пото*м*ки нашы, и*х* м(и)л(о)сти короли по*л*(ь)ские и великие кн(я)зи литовские, не о*т*ложывшы тое всее сумы п(е)н(е)зе*й* зуполъна жоне, дете*м* и пото*м*комъ его, села Рудобелокъ и Печаловичъ з рукъ и з дэ*р*жанья и*х* брати не маемъ и не буде*м*, заховуючы ихъ во всемъ во*д*лугъ листу про*д*ка нашого, короля его м(и)л(о)*с*ти Жыкгимо*н*та Августа, кашталяну смоленьскому, небо*ж*чыку пану Ю*р*(ь)ю Зеновъевичу даного.

И на то дали ес(ь)мо старосте чэ*р*каскому и каневскому кн(я)зю Алекса*н*дру Вишневецкому се*с*(ь) на*ш* листъ с по*д*писо*м* руки н(а)шое г(о)*с*(по)д(а)рское, до которого и печать нашу Великого Кн(я)зства Литовского привесити ес(ь)мо росказали.

Писанъ у Бэрэ*ст*(ь)ю, лета Божого нарожэнья тисяча пя*т*(ь)со*т* осмдесятъ третего, м(е)с(е)ца ноябра шесна*д*цатого дня.

По*д*писъ руки г(о)*с*(по)д(а)рское.

Ле*в* Сапега писарь.

**№ 4**

**1584 ХІ 8, Гародня.**

**Стафан Баторый, кароль польскі і вялікі князь літоўскі, вырашае памежную справу паміж князямі Міхаілам і Аляксандрам Вішнявецкімі, трымальнікамі с. Рудабелкі, і князямі Аляксандрам Палубінскім з жонкай Соф’яй Гальшанскай і Юрыем Чартарыйскім, уладальнікамі маёнтка Глуска.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копія.** НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 68. Арк. 303—305 (Метрыка ВКЛ, кніга запісаў 68).

**Публікацыі.** Друкуецца ўпершыню на аснове копіі.

Дэкре*т* кн(я)зю Вишневе*ц*ко*му*, де*р*жа*в*цы рудобе*л*(ь)ско*му*, о забра*н*е кгру*н*то*в* Рудобе*л*(ь)ски*х* до име*н*(ь)я Глуска кн(я)зя Полубе*н*ского и кн(я)зя Ча*р*торыско*го*.

Стэфа*нъ*, Божъю м(и)л(о)*ст*(ь)ю коро*л*(ь) по*л*(ь)ски*й*.

Смотрэли е*с*(ь)мо того дела с паны радами нашы*мй*, на то*т* ча*с* при на*с* будучыми, на року, за апеляцыею о*т* комисаро*в* нашы*х* припало*м*. Што || кня*з*(ь) Миха*й*ло Вишневе*ц*ки*й*, кашталя*н* киэ*в*ски*й*, староста любе*ц*ки*й*, и ма*л*жо*н*ка его м(и)л(о)*с*ти пани Га*л*(ь)шъка Ю*р*(ъ)эвна Зеновичо*в*на, де*р*жечи сэло нашо Рудобе*л*ки, лежачоэ в повете Мозы*р*скомъ, в певно*й* суме п(е)н(е)зе*й*, дали намъ справу, ижъ кня*з*(ь) Алекса*н*де*р* Полубеньски*й*, староста ви*л*(ь)ки*й*ски*й* и пою*р*ски*й*, и ма*л*жо*н*ка его м(и)л(о)*с*ти пани Зофия Го*л*(ь)шаньская, и кня*з*(ь) Юре*й* Ча*р*торыски*й* з ыменья и*х* Глуска, в повете Мозы*р*скомъ лежачого, немало кгру*н*то*в* того сэла н(а)шого Рудобе*л*(ь)ского до име*н*(ь)я своего Глуска зашли и забрали, переше*д*шы старода*в*ные знаки и границы. На *ш*то кня*з*(ь) Миха*й*ло Вишневе*ц*ки*й* и ма*л*жонъка его м(и)л(о)*с*ти, давшы намъ справу, оде*р*жали о*т* на*с* комисаро*в* з рамени н(а)шого г(о)с(по)д(а)рьского з стороны по*д*даныхъ нашы*х*: де*р*жа*в*цу речы*ц*кого кн(я)зя Яроша Жыже*м*ского, по*д*чашого зе*м*ли Киэ*в*скоэ Стефана Ло*з*ку, а по*д*старостего мозы*р*ского Миколая Куно*в*ского. А кн(я)зь Але*к*са*н*де*р* Полубеньски*й* з ма*л*жо*н*кою своею, а зъ князе*м* Юр(ъ)эмъ Ча*р*торыски*м* мели з стороны своээ комисаро*в* на тотъ же ча*с* выве*с*ти, кого бы они сами похотели.

То пакъ кгды комисары н(а)ши, по*д*чаши*й* зе*м*ли Киэвъскоэ Стэфа*н* Ло*з*ка и по*д*старости*й* мозы*р*ски*й* Микола*й* Куно*в*ски*й* в року теперешъне*м* осмъдесятъ че*т*ве*р*томъ м(е)с(е)ца се*н*тябра два*д*ца*т*(ь) шостого дня та*м*, на тыэ кгру*н*ты забраныэ выэхали, кня*з*(ь) Алэкса*н*де*р* Полубеньски*й* самъ очевисто и о*т* ма*л*жо*н*ки своее кн(я)гини Зофеи Го*л*(ь)шаньскоэ, мо*ц* зупо*л*ную до тоэ справы на зыскъ и страту показавъшы, перве*й* объмову чинилъ, ижъ бе*з* уча*ст*ника своего кн(я)зя Юр(ъ)я Ча*р*торы*с*ко*го* на тую жалобу пере*д* комиса*р*(а)ми усправе*д*ливя*т*се не повине*н*, умоцованы*й* кашталяна киэ*в*ского довелъ того написо*м* во*з*ного на комисыи, такъжэ и выписомъ сознанья того жъ возного Ма*р*тина Запо*л*(ь)ско*го*, же комисыи та*к* кн(я)зю Полубэньскому, яко и кн(я)зю Ча*р*торыскому в за*м*ку и*х* спо*л*(ь)номъ въ Глуску положоно, допира*л*ся де*й*, абы кня*з*(ь) Полубеньски*й* дале*й* въ право вступовалъ, а кня*з*(ь) Ча*р*торыски*й* абы на року завитомъ за неста*н*ного зданъ бы*л*. Якожъ комисары нашы кн(я)зя Ча*р*торыского за нестанъного зда*в*шы, велели кн(я)зю Полубе*н*скому дале*й* в право вступова*т*(ь). А пото*м* кня*з*(ь) Полубеньски*й* проси*л*, абы его выводу границы комисары пе*р*ве*й* смо*т*рэли и доводу слухали, пе*р*ве*й*, нижли по*д*даны*х* нашы*х*. Што кгды эму не пошло, а по*д*данымъ нашымъ обводъ границы сказа*н*, тогды кня*з*(ь) Полубе*н*ски*й* на о*б*водъ границы по*д*даныхъ при комисаро*х* нашыхъ того дня не е*з*дилъ и з де*р*жа*в*цою нашымъ, такъже и с по*д*даными рудобе*л*(ь)скими в право се вда*л*. Которы*х* грани*ц* ижъ комисары объэха*т*(ь) не могли, до завтрея тую справу по*д* тою жъ мо*ц*(ъ)ю о*т*ложыли. А кгды было на завътрээ, кня*з*(ь) Полубеньски*й* за частокро*т*нымъ обосланьэмъ и напомина*н*(ь)эмъ комисаро*в* нашы*х* на границу выэхати и до ко*н*ца в то*й* справе усправе*д*ливи*т*(ь)сэ не хотелъ, вымо*в*ляючы(с)э хоробою ма*л*жо*н*ки своээ. А комисары нашы, бачечы, из[[54]](#footnote-55) кня*з*(ь) Алексанъде*р* Полубе*н*ски*й* ку зволоце по*д*даны*м* нашымъ чыни*т*(ь), кгдыжъ вжо пе*р*ве*й* мо*ц* зупо*л*ную о*т* ма*л*жо*н*ки своее на зыскъ и страту показа*в*шы и в право вступи*в*шы, до ко*н*ца в то*й* справе усправе*д*ливитисэ не хотэлъ, для чого вжо эму таковоэ о*т*рочэньэ хоробою ма*л*жо*н*ки его ити не мо*г*ло, сказали сторона*м* дале*й* в право вступова*т*(ь). Нижли кня*з*(ь) Полубэньски*й* того сказу комисаро*в* послушо*н* быти и до ко*н*ца в то*й* справэ росправитисэ нэ хотэ*л*. Зачы*м* комисары нашы обво*д* границъ подъданы*х* нашы*х* до ко*н*ца огледавъшы, ку доводу и*х* припустили. По*д*даныэ нашы, объве*д*шы границы, знаки и врочыща, маючы границы того села Рудобе*л*(ь)ского, чере*з* ревизоро*в* нашы*х* на пис(ь)ме описаныэ, а надъ то ос(ь)мна*д*цать све*т*ковъ люде*й* посторо*н*ныхъ, сусэдъ околичъны*х*, ставили, и тры чоловеки по*д*даны*х* нашы*х* сэла Рудобельского з ше*ст*(ь)ма све*т*ками на то*й*границы присегу учынили.

Котороэ присеги кня*з*(ь) Полубеньски*й* допусти*в*шы по*д*даны*м*, вжо послэ присеги до на*с*, г(о)*с*(по)д(а)ра, апэлева*л*. И на року, за апеляцыею во*д*лугъ лимитацыи припаломъ, мови*л*, ижъ не вси тры комисары, о*т* насъ высланыэ, але то*л*(ь)ко два выэжъдчали, которыэ бе*з* третего, пе*р*ве*й* в комисыи помененого, тоэ справы судити и о*т*правовати не могли. Другоэ, ижъ в комисыи имя другого комисара Стэфана, алэ на берегу по*д*ле стро*к* написано. Третее, ижъ уча*ст*никъ его, кня*з*(ь) Ча*р*торыски*й*, комисыею н(а)шою не бы*л* объвещонъ. А к тому, ижъ ма*л*жо*н*ка его кнегиня Зофия Го*л*(ь)шаньская за хоробою своэю пере*д* комиса*р*(а)ми становитисе не могла и ли*ст*сво*й* отворны*й* до нихъ, вымо*в*ляючысэ хоробою, послала, которого они при*й*мовати нэ хотели. И просилъ кня*з*(ь) Полубеньски*й*, абы*х*мо тотъ чудъ комисаровъ нашы*х* по*д*не*с*ли и ни во *ш*то обе*р*нули, а знову та*м*, на тую границу, комисаро*в* выслали.

А ижъ в то*м* часэ ка*ш*таляна киэвъского Панъ Богъ до *х*валы своээ взяти рачы*л*, по которо*го* сме*р*ти сынъ его, староста че*р*каски*й*, де*р*жавъца ты*х* добръ нашыхъ кня*з*(ь) Алекса*н*де*р* Вишневе*ц*ки*й*, зъ стороны тыхъ по*д*даны*х* нашыхъ сэла Рудобэльского чере*з* умоцованого своего, служебника Юр(ъ)я Свя*ц*кого повэдилъ, ижъ тыэ два комисары, з стороны по*д*даны*х* нашы*х* высланыэ, мели мо*ц*и бе*з* трет(ь)его тую комисыю о*т*правовати и ко*н*чыти. Пере*д* которыми и то пра*в*нэ показано и доведено, же кня*з*(ь) Ча*р*торыски*й* комисыэю н(а)шою объвещонъ, и кня*з*(ь) Алекса*н*де*р* Полубеньски*й*, показа*в*шы пере*д* комиса*р*(а)ми зупо*л*ную мо*ц*на зыскъ и страту, в право сэ удалъ, а уступи*в*шы вжо в право, другого дня хоробою ма*л*жонъки своее тую справу зволокати хотелъ, што вжо эму ити не могло. И просилъ, абы то*т* выро*к* комисаро*в* нашыхъ, яко пра*в*не учынены*й*, при моцы зоставили и утве*р*дили.

Мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, тоэ всее справы подоста*т*ку выслуха*в*шы, а бачечы, ижъ тыэ объмовы кн(я)зя Алекса*н*дра Полубеньского у права ити не могуть, кгдыжъ и участъни*к* его кня*з*(ь) Ча*р*торыски*й* комисыэю нашою былъ объвещо*н*, а кня*з*(ь) Алэкса*н*де*р* Полубеньски*й*, за мо*ц*(ъ)ю ма*л*жо*н*ки своее въ право въступи*в*шы, потомъ другого дня хоробою ма*л*жо*н*ки своее тую справу зволокати хотэлъ, што вжо эму водлугъ права ити не могло. А к тому князь Алекса*н*де*р* Полубэньски*й*, допусти*в*шы присягнути по*д*даны*м* нашымъ, и вжо послэ присеги ихъ до насъ, г(о)*с*(по)д(а)ра, апэлева*л*. С ты*х* причы*н* бачечы судъ бы*т*(ь) комисаро*в* нашыхъ пра*в*ны*й*, во всэмъ при моцы его зоставили и вырокомъ нашымъ стве*р*дили и то*т* кгру*нт* при по*д*даны*х* нашы*х* сэла Рудобельского в де*р*жаньэ и ужываньэ присудили ес(ь)мо, вечъными часы.

Што для памети естъ до книгъ нашыхъ г(о)*с*(по)д(а)рьски*х* ка*н*целяре*й*ски*х* записано, с которы*х*и сэсь листъ кн(я)зю Алексанъдру Вишневе*ц*кому данъ е*ст*.

Писанъ у Горо*д*нэ, лета Божъего нароженья тисеча пя*т*(ь)со*т* осмъдеся*т* че*т*ве*р*того, м(е)*с*(е)ца ноябра ос(ь)мого дня.

Ле*в* Сапега писаръ.

**№ 5**

**1593 ІХ 12, пад лятарняй Гданьскай.**

**Жыгімонт ІІІ Ваза, кароль польскі і вялікі князь літоўскі, дае Пятру Рыбскаму, двараніну гаспадарскаму, с. Рудабелкі пасля смерці князя Аляксандра Вішнявецкага, старасты чаркаскага, да жывата.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копія.** НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 76. Арк. 463адв.—464 (Метрыка ВКЛ, кніга запісаў 76).

**Публікацыі.** Друкуецца ўпершыню на аснове копіі.

П(а)ну Ры*б*ско*му* на село Рудобе*л*ки.

Жикгимо*нт* Трэтий.

Озна*й*муемъ тымъ листо*м* н(а)шымъ, ижъ мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, маючы ласкавы*й* взгля*д* на устави*ч*ныэ вэ*р*ные службы дворанина н(а)шого урожоного Петра Ры*б*ского, которые о*н* о*т* часу немалого на дворэ нашомъ служечы з себе показовалъ, а хотечы его и напото*м* хутли*в*шого до слу*ж*бъ нашы*х* способити, а нагороду за таковые службы его чынечы, залеценьемъ некоторы*х* ихъ м(и)л(о)*с*ти пано*в* ра*д* и ура*д*нико*в* н(а)шыхъ дво*р*ны*х* дали есьмо ему и симъ листо*м* н(а)шымъ даемъ въ воево*д*ствэ Ме*н*скомъ, в поветэ Мозы*р*скомъ село названое Рудобелки, по смеръти кн(я)зя Але*к*санъдра Ви*ш*неве*ц*кого, старосты че*р*каского, до столу и вольного шафунъку нашого спалое, с прыселъками, з лю*д*(ь)ми в ни*х* оселыми, и кгрунъты пустыми, и зо *в*симъ на все, яко де*р*жалъ небощы*к* кн(я)зь Але*к*са*н*де*р* Вишневе*ц*ки*й*, староста черъкаски*й*, до жывота его. Маеть помэнены*й* дворэнинъ нашъ урожоны*й* Пе*тр* Ры*б*ски*й* того села и с прыселъками, до него належачыми, з людьми, кгрунъты оселыми и пустыми, застэ*н*ками, мо*р*кгами, выгонами, сеножа*т*ми, млынами, лесы, дубровами, борами, озерами, рэками, рэ*ч*ками, з данью мэдовою, и зо всякими пожы*т*ками, доходы, прыналежностми, шырокостями и околи*ч*ностями дэ*р*жати и ужывати, до жывота своего. А с того намъ, г(о)*с*(по)д(а)ру, и до ска*р*бу нашого никоторое пови*н*ности полнити не маеть.

И на то дали есьмо ему сесь нашъ листъ с по*д*писомъ руки нашоэ г(о)*с*(по)д(а)ръское и з нашою печа*т*(ь)ю.

Писа*н* по*д* лятэ*р*нею Кгда*н*(ь)скою, року Божого 1593, м(е)*с*(е)ц(а) сеньтебра двана*д*цато*го* дня.

Sigismundus Rex.

Мате*й* Во*й*на писаръ.

**№ 6**

**1594 ХI 10, Кракаў.**

**Жыгімонт ІІІ Ваза, кароль польскі і вялікі князь літоўскі, дазваляе князю Ярашу Ярашавічу Жыжэмскаму выкупіць воласць Рудабелкі ў спадчыннікаў князя Аляксандра Вішнявецкага і трымаць яе да жывата.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копія.** НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 77. Арк. 545адв.—546адв. (Метрыка ВКЛ, кніга запісаў 77).

**Публікацыі.** Друкуецца ўпершыню на аснове копіі.

Привиле*й* урожоному Ярошу Жижэмъскому на волость Рудобелки.

Жикгимо*нт* Трети*й*, Божью м(и)л(о)*с*тью коро*ль*.

Озна*й*муемъ симъ листомъ н(а)шимъ всимъ, кому бы то веда*тй* належало, и*ж* што по зостью зъ сего св(е)та небошчика кн(я)зя Алексанъдра Вишневе*ц*кого, старо*с*ты че*р*каского и каневского, з ласки нашое г(о)*с*(по)д(а)ръское дали есмо были дворенину нашому урожоному Петру Рибскому волость в повете Мозы*р*скомъ лежачую на*з*ваную Рудобелъки, позволивши менованому Петру Рибскому тую волость у потомъко*в* кн(я)зя Алексанъдра Вишневе*ц*кого выкупити и доживотнымъ правомъ де*р*жати. Тогды поменены*й* Рибъски*й*, не будучи способенъ на о*т*ложенье тое сумы п(е)н(е)зе*й*, право свое доживо*т*ное, которое отъ на*с* на тую волость Рудобе*л*ки мелъ, кн(я)зю Ярошу Ярошевичу Жижемъскому пустилъ, а нашимъ позволеньемъ и право свое ему отъдалъ. Якожъ поменены*й* кн(я)зь Ярошъ Жижемъски*й*, маючи на то пушчоное собе право отъ Рибского, билъ намъ чоломъ, абыхмо ему листомъ н(а)шимъ до живота его то потве*р*дили, за которимъ и канъцле*р* Великого Кн(я)*с*зьства Лито*в*ского, староста слонимски*й* и ретовски*й* вельможны*й* Левъ Сапега у причине на*с* жедалъ.

Мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, з ласки н(а)шое на причину его м(и)л(ос)ти пана канъцлерову тую волость Рудобе*л*ки зо всими селы и присе*л*ками, якимъ ко*л*(ь)векъ именемъ назваными и до нихъ належачими, позволяемъ менованому кн(я)зю Ярошу Жижемскому у братьи кн(я)зя Алексанъдра Вишневецкого альбо у потомъковъ его, кому то по немъ належати будеть, выкупити, въ ужива*н*(ь)е свое взявши, до живота своего де*р*жати. Маеть преречоны*й* кн(я)зь Яро*шъ* Ярошевичъ Жижемски*й* тую волость Рудобелки зо всимъ, яко се в собе маеть, выкупивши в то*й* суме п(е)н(е)зе*й*, зъ кгрунъты и с по*д*даными на ни*х* оселыми, и *з* кгрунъты пашными и непашными, зъ сеножатьми, з реками, з дубровами, з боры, з гаи, з реками, и в ни*х* гоны бобровыми, з ловы звери*н*ными, рибными и пташими, и зо вшелкими пожитками, до тое волости Рудобелокъ належачими, де*р*жати и всякие пожитки, отътуль приходячие, на себе уживати, до живота своего, ничого с того на насъ, г(о)*с*(по)д(а)ра, и до ска*р*бу н(а)шого давати, и личбы чинити не будучи повиненъ. А по сме*р*ти его мы и потомки н(а)ши не маемъ и не будемъ мочи того села Рудобелокъ ани жадное части оть его або потомъковъ его брати и никому отъдавати, ажъ перъве*й* тая сума п(е)н(е)зе*й* жоне, детемъ, потомъкомъ альбо тому, кому бы то отъ него якимъ правомъ заведено было и належало, отъдана и заплачона будеть.

И на то ес(ь)мо помененому || кн(я)зю Ярошу Жижемъскому дали сесь н(а)шъ листъ с подъписомъ руки н(а)шое г(о)*с*(по)д(а)ръское и з н(а)шою печатью.

Писанъ у Кракове, лета Бож(ъ)его нароженья тисеча пятьсотъ деветьдестъ четьве*р*того, м(е)*с*(е)ца ноябра десятого дня.

Подъпи*с* руки г(о)*с*(по)д(а)ръское.

**№ 7**

**1595 III 20, Кракаў.**

**Жыгімонт ІІІ Ваза, кароль польскі і вялікі князь літоўскі, дазваляе Пятру Рыбскаму выкупіць с. Рудыя Белкі ў спадчыннікаў князя Аляксандра Вішнявецкага і саступіць гэтае сяло іншым асобам.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копія.** НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 77. Арк. 611адв.—612 (Метрыка ВКЛ, кніга запісаў 77).

**Публікацыі.** Друкуецца ўпершыню на аснове копіі.

Конъсэ*н*съ урожоному Петру Рыбъскому на пущэ*н*(ь)э кому хотечы Руды*х* Белокъ.

Жикгимо*нт* Трети*й*, Божью м(и)л(о)*с*тью коро*ль*.

Озна*й*муемъ симъ н(а)шимъ листомъ, ижъ што по сме*р*ти кн(я)зя Алекса*н*дра Вишневе*ц*кого, старосты че*р*каского, каневского, дали ес(ь)мо бы*лй* дворанину н(а)шому урожоному Пе*т*ру Рибскому у воево*д*стве Миньскомъ, у повете Мозы*р*скомъ село названое Рудобе*л*ки, правомъ доживо*т*нымъ. Ино кгды о*н* потомковъ небощика кн(я)зя Александра Вишневецкого о непоступленье ему того села передъ на*с*, г(о)*с*(по)д(а)ра, позва*л*, показалосе то в контрове*р*сыи в показанью права отъ потомковъ небощиковскихъ, же на томъ селе Рудобелкахъ сума якаясь отъ про*д*ка н(а)шого естъ внесена, и в то*й* суме то небощикъ староста че*р*каски*й* де*р*жалъ, а по сме*р*ти его тая сума на потомки его спала.

Прото мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, тому Петру Рибскому симъ листомъ приви*л*(ь)емъ н(а)шимъ позволяемъ ему тую суму, которая се слушне покажеть, потомкомъ небощика кн(я)зя Алексанъдра Вишневе*ц*кого о*т*ложивши, тое село помененое Рудобе*л*ки до де*р*жанья своего в то*й* суме п(е)н(е)зе*й*, тое село Рудобелки с приселъками, до него належачими, з лю*д*ми, кгрунты оселыми и пустыми, застенъками, мо*р*кгами, выгоны, сеножатьми, млыны, лесы, дубровами, озерами, реками, речками, з данью медовою, грошовою, и зо всякими пожи*т*ки, доходы, приналежностями, широкостями, околичностями, и зо всимъ на все, яко се в собе маеть и яко небощикъ староста че*р*каски*й* де*р*жалъ, де*р*жати и уживати до живота своего, а по животе его альбо тому, кому бы онъ описа*л*, мы сами и потомъкове н(а)ши не маю*т*(ь) того села брати, ажъ пе*р*ве*й* тая сума, которую онъ потомъкомъ небощика старосты че*р*каского заплати*т*(ь), потомъкомъ его альбо кому бы то о*н* описалъ, зъ ска*р*бу нашого о*т*ложона будеть. Якожъ позваляемъ ему тое село помененое Рудобелки и суму на немъ кому хотечи за живота своего тымъ же правомъ своимъ пустити и записати.

И на то е*с*(ь)мо дворенину н(а)ш(о)му урожоному Петру Рибскому дали се*с*(ь) н(а)шъ листъ, названы*й* конъсенъсъ, с печа*т*(ь)ю н(а)шою Великого Кн(я)зьства Литовского, по*д*писавши его рукою н(а)шою г(о)*с*(по)д(а)ръскою.

Писа*н* у Кракове, лета о*т* нароженья с(ы)на Божъего тисеча пя*т*(ь)со*т* деве*т*(ь)деся*т* пятого, м(е)*с*(е)ца ма*р*ца два*д*цатого дня.

Подпи*с* руки г(о)*с*(по)д(а)ръское.

Яро*шъ* Волови*чъ* писарь.

**№ 8**

**1596 I 25, Кракаў.**

**Дэкрэт гаспадарскага суда ад імя Жыгімонта ІІІ Вазы, караля польскага і вялікага князя літоўскага, якім разгляд справы пра ўмовы пераходу дзяржавы Рудабелкі ад князёў Міхаіла і Юрыя Вішнявецкіх князю Ярашу Жыжэмскаму адкладзены на 8 тыдняў.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копія.** НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 287. Арк. 16—16адв. (Метрыка ВКЛ, кніга судовых спраў 73).

**Публікацыі.** Друкуецца ўпершыню на аснове копіі.

Дэкретъ кн(я)зю Ярошу Жижемско*му*, во*й*скому мозыръскому, с князями Вишневе*ц*кими о де*р*жаву Рудобелки и о суму на то*й* де*р*жаве.

Жикгимо*нт* Третий, Бо*ж*(ь)ю м(и)л(о)*ст*(ь)ю коро*л*(ь) по*л*(ь)ски*й*, велики*й* кня*з*(ь) ли*т*(о)*в*ски*й*.

Озна*й*муемъ симъ листомъ нашымъ. Слухали ес(ь)мо тое справы с паны рады нашими, при насъ будучими. Приточиласе справа за отосланьемъ комиса*р*скимъ во*й*ского мозы*р*ского кн(я)зя Яроша Жыжемъского з урожоны*м* Миха*й*ломъ а Ю*р*(ь)емъ княжаты Вишневецъкими о де*р*жаву нашу Рудобе*л*ки, на которо*й* де*р*жаве и сума п(е)н(е)зе*й* естъ. Которая справа, кгды на комисари о*д* насъ преложона была, абы они, наказавши сторонамъ пере*д* собою на року зложономъ стати, тое справы прослухали и суму п(е)н(е)зе*й* слушне на тые добра внесеную узнавшы, отложити кн(я)зю Жижемъскому княжатомъ Вишневе*ц*кимъ казали, а де*р*жаву Рудобелки водлугъ права, кн(я)зю Жежемъскому о*д* насъ даного, абы подали. И кгды се де*й* тая справа в року прошломъ деве*т*десятъ пятомъ м(е)с(е)ца августа пе*р*вого дня пере*д* нами з мовенья обеюхъ сторонъ о*т*правовала, а ижъ се водлугъ наказу ихъ стороны княжатъ Вишневе*ц*кихъ не досыть деело, одослали тую справу с певныхъ причинъ до насъ, господара, зложившы рокъ сторонамъ пере*д* нами становитисе, и выписавшы всю тую справу, яко се точила, на листе своемъ, которые по*д* печатьми и с по*д*писами рукъ своихъ выдали.

За которымъ одосланьемъ комиса*р*скимъ по вы*й*стью лимытацыи теперешнее на року припаломъ кня*з*(ь) Ярошъ Жижемъски*й* попирати справы своее самъ черезъ себе и чере*з* умоцованого своего Матеуша Конского былъ готовъ и сторону свою противную до права приволывать дава*л*. За чимъ о*з*вавшыся умоцованы*й* княжатъ Вишневе*ц*кихъ Иванъ Гное*в*ски*й*, за мо*ц*(ъ)ю о*т* нихъ собе даного, поведи*л*, ижъ де*й* будучи кн(я)зю Миха*й*лу Вишневецъкому на службе господа*р*ско*й* и Речи Посполитое з ротою своею на Подо*л*(ь)ю поспо*л* з ынъшимъ людомъ его королевское м(и)л(о)*с*ти служебнымъ рыце*р*скимъ, не могъ до тое справы на тотъ рокъ самъ прибыть, а справъ тежъ тыхъ, которыми тая справа о Рудобелки боронить бы се могла, послать не *с*мелъ, просилъ, абы ес(ь)мо на показанье права и привилеевъ часу узычили.

Мы, господа*р*, чере*з* паны врадники наши, о*т* насъ на суды высажоные, прихиляючися до права посполитого, а*р*тыкулу два*д*цать четве*р*того, ро*з*делу четве*р*того, того часу на показанье права, на што сесь умоцованы*й* княжатъ Вишневецъкихъ бралъ, узычаемъ о*т* даты сего выроку нашого за осмъ недель, на которомъ року бе*з* припозву, одно за симъ вырокомъ нашымъ княжата Вишневе*ц*кие с правомъ своимъ стати и водлугъ того а*р*тыкулу присегу выконати мають, яко не ку зволоце справедливости, ани ку шкоде стороне тотъ рокъ умоцованы*й* за мо*ц*(ъ)ю ихъ зволокъ. А выконавшы присегу водлугъ того отосланья комиса*р*ского, з стороною своею противною наконецъ росправитися о тую де*р*жаву Рудобе*л*ки повиненъ будеть.

Которая справа до книгъ нашыхъ канъцлере*й*скихъ записана естъ.

Писанъ у Кракове, року деветьдесятъ шостого, м(е)*с*(е)ца генъвара два*д*цать пятого дня.

Ле*в* Сапега, канъцле*р* Велико*го* Кня*з*с*т*ва Лито*в*ско*го*.

Мате*й* Во*й*на писаръ.

**№ 9**

**1596 ХI 28, Варшава.**

**Дэкрэт гаспадарскага суда ад імя Жыгімонта ІІІ Вазы, караля польскага і вялікага князя літоўскага, якім воласць Рудабелкі прысуджана князю Ярашу Жыжэмскаму з выплатай 1000 коп грошаў князям Міхаілу і Юрыю Вішнявецкім, пры гэтым Жыжэмскаму дадзена права патрабаваць ад князёў Вішнявецкіх кампенсацыю за няслушна сабраны з рудабельскіх сялян чынш і іншыя падаткі.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копія.** НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 287. Арк. 181адв.—183 (Метрыка ВКЛ, кніга судовых спраў 73).

**Публікацыі.** Друкуецца ўпершыню на аснове копіі.

Дэкре*т* кн(я)зю Ярошу Жиже*м*скому, во*й*скому мозы*р*скому, с княжаты Вишневе*ц*кими о де*р*жаву Рудобе*л*(ь)скую.

Жикгимо*нт* Трети*й*, Бо*ж*(ь)ю м(и)л(о)*ст*(ь)ю коро*л*(ь) по*л*(ь)ски*й*, велики*й* кня*з*(ь) ли*т*(о)*в*ски*й*.

Слухали ес(ь)мо с паны радами нашыми, при на*с* на тотъ часъ будучими, справы урожоного кн(я)зя Яроша Жыжемъского, во*й*ского мозы*р*ского, з лимитацыи на су*д* вынятое, зъ урожоными Михаломъ а Ю*р*(ь)емъ княжаты Вишневе*ц*кими о волость Рудобе*л*(ь)скую у повете Мозы*р*скомъ лежачую, про*д*ку ихъ в суме п(е)н(е)зе*й* заведеную, которая се приточила за декретомъ нашимъ пе*р*во сего в року теперешнемъ деветьдеся*т* шостомъ м(е)*с*(е)ца генъвара два*д*цать пятого дня у Кракове выданы*м*. На которомъ року приточиласе была пере*д* насъ межи ними тая справа за одосланьемъ комисаровъ нашихъ, пе*р*во того ку ро*з*судку тое справы о*т* насъ высыланыхъ. Тамъ же на онъ часъ за жеданье*м* умоцованого княжатъ Вишневе*ц*кихъ мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, чере*з* паны рады и вра*д*ники наши на показанье листовъ приви*л*(ь)евъ на часъ инъши*й* отложившы и присегу кнежатомъ Вишневе*ц*кимъ, яко то не ку зволоце справе*д*ливости чинили, наказавшы рокъ ку праву за ты*м* же декретомъ нашимъ недель за осмъ станови*т*(ь)се, зложили ес(ь)мо. За которымъ декретомъ ажъ на року теперешнемъ, праву припало*м*, во*й*ски*й* мозы*р*ски*й*, постановившисе у суду, княжатъ Вишневе*ц*кихъ по три дни чере*з* во*з*ного ку праву прыволыва*л*. Нижли кнежата Вишневе*ц*кие сами ку праву не стали и никоторое ведомости о томъ нестанью своемъ намъ и стороне свое*й* не учинили, а сторона поводовая, во*й*ски*й* мозы*р*ски*й*, оказавшы то декретомъ наши*м*, в Кракове выданымъ выше*й* мененымъ, рокъ завиты*й*, то*й* справе слушне припалы*й*, поклада*л* ли*ст* судовы*й* урожоныхъ Ивана Мелешка по*д*коморого, Адама Ру*ц*кого, писара земъского, и Куприяна Оски*р*ки, судьи кгро*д*ского, вра*д*никовъ повету Мозы*р*ского, комиса*р*ми ку ро*з*су*д*ку тоэ справы о*т* насъ зсыланыхъ, писаны*й* в Рудыхъ Бе*л*кахъ року деветьдесятъ пятого м(е)*с*(е)ца августа пе*р*вого дня. Которые комисари на року пере*д* ними, праву припаломъ, за показаньемъ о*т* кнежатъ Вишневе*ц*кихъ чере*з* умоцованого ихъ дву приви*л*(ь)евъ о*д* про*д*ка и вуя нашого, короля его м(и)л(о)*с*ти Жикгимонта Августа, небожчику Ю*р*(ь)ю Зеновичу, каштеляну поло*ц*кому, даны*й*, одного на тисечу копъ гроше*й*, пере*д* униею, а другого на осмъсотъ и три*д*цать копъ гроше*й*, по унии, на тую волость Рудобе*л*(ь)скую внесеныхъ, и выслухавшы з обеюхъ сторонъ споровъ и мовенья, суму тисечу копъ гроше*й* видечи быть слушне пере*д* униею внесеную, кнежатомъ Вишневе*ц*кимъ присудившы во*й*скому мозы*р*скому о*т*дать, а воло*ст*(ь) Рудобе*л*ки во*д*ле приви*л*(ь)ю нашого до де*р*жанья взять наказали. А тамъ тотъ привиле*й* на осмъсотъ три*д*цать копъ гроше*й*, по унии внесены*х*, яко праву противны*й* на сторону одложили. На которомъ выроку ихъ з стороны тое осмисотъ три*д*цати копъ гроше*й* умоцованы*й* кнежатъ Вишневе*ц*кихъ, не переставаючи и тамъ тое сумы тисечи копъ гроше*й*, пере*д* униею внесеное, приняти, а волости Рудобе*л*(ь)ское поступити не хоте*л*, зачимъ комисары всю тую справу на узнанье нашо одослали.

По вычитанью то*го* листу во*й*ски*й* мозы*р*ски*й*, положившы привиле*й* нашъ на тую волость, по сме*р*ти княжати Алексанъдра Вишневе*ц*кого дворенину нашому Петру Ри*б*скому даны*й*, и оказавшы подоста*т*ку, же Рыбски*й* за по*з*воленьемъ нашимъ право свое на него вли*л*, яко о томъ в семъ[[55]](#footnote-56) нашыхъ справахъ подоста*т*ку описано естъ, а подавшы притомъ з Статуту права посполитого ро*з*ные а*р*тыкулы ку помочы свое*й*, проси*л*, ижъбы кнежатъ Вишневе*ц*кихъ за неста*н*ныхъ здано, су*д* комисаровъ нашихъ стве*р*жоно и за выбранье цыншовъ и всихъ пода*т*ковъ чере*з* два годы с тое де*р*жавы шкоды на княжатахъ Вишневе*ц*кихъ присужоно было.

Мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, чере*з* паны рады и вра*д*ники наши, о*т* на*с* на суды высажоные, кнежатъ Вишневе*ц*кихъ яко на року завитомъ за нестанъныхъ здати допустившы, тотъ декретъ комисаровъ нашихъ, видечи бы*т*(ь) слушны*й* и правны*й*, во всемъ его примоцы заховуемъ и стве*р*жаемъ, волость Рудобе*л*(ь)скую водле данины нашое во*й*скому мозы*р*скому до де*р*жанья присужаемъ, якожъ и суму тисечу копъ гроше*й* кня*з*(ь) Жижемъски*й* в неста*н*(ь)ю кнежа*т* Вишневе*ц*кихъ во*д*ле права у книгъ канъцлереи нашое Великого Кня*з*ства Литовского положи*л* и о*т*да*л*. Зачимъ и для пода*н*(ь)я в де*р*жанье тое воло*с*ти Рудобе*л*(ь)ское дворенина нашого зсылаемъ. А о бранье цыншо*в* и всихъ пода*т*ковъ и о починенье шкодъ, естълибы се якие показали, во*й*скому мозы*р*скому потомъ во*л*(ь)ное мовенье и право с кнежаты Вишневе*ц*кими зоставуемъ. Мае*т*(ь) кня*з*(ь) Ярошъ Жижемски*й*, во*й*ски*й* мозы*р*ски*й*, тую воло*ст*(ь) Рудобе*л*(ь)скую до де*р*жанья своего взяти и зо всимъ на себе с покоемъ в то*й* суме тисечи копъ гроше*й* во*д*лу*г* привилью нашого, ему на то даного, де*р*жати и уживати.

Которая справа, яко се в суду нашого точила, до книгъ нашихъ канъцляре*й*скихъ естъ записана.

Писанъ у Ва*р*шаве, лета Божого нароженья тисеча пятьсотъ деветьдесятъ шостого, м(е)*с*(е)ца ноябра два*д*цать осмого дня.

Ле*в* Сапега, канъцле*р* Велико*го* Кня*з*(ства) Литовского.

**№ 10**

**1597 ІІI 27, Варшава.**

**Дэкрэт гаспадарскага суда ад імя Жыгімонта ІІІ Вазы, караля польскага і вялікага князя літоўскага, якім воласць Рудабелкі зацвярджаецца за князем Ярашам Жыжэмскім, а пытанне пра 830 коп грошаў, запісаных на Рудабелках, перанесена на разгляд сойма.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копія.** НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 287. Арк. 282—283адв. (Метрыка ВКЛ, кніга судовых спраў 73).

**Публікацыі.** Друкуецца ўпершыню на аснове копіі.

Дэкре*т* кн(я)зю Миха*й*лу и кн(я)зю Ю*р*(ь)ю Вишневе*ц*кимъ с кн(я)земъ Ярошомъ Жиже*м*ски*м* о де*р*жаву Рудобе*л*(ь)скую и о суму п(е)н(е)зе*й* на то*й* деръжаве и*м* належачую.

Жикгимо*нт* Трети*й*, Бо*ж*(ь)ю м(и)л(о)*ст*(ь)ю коро*л*(ь) по*л*(ь)ски*й*, велики*й* кня*з*(ь) литовски*й*.

Озна*й*муемъ симъ листомъ нашимъ. Слухали ес(ь)мо с паны радами нашими, при на*с* на то*т* часъ будучими, справы урожоныхъ кн(я)зя Миха*й*ла, ро*т*мистра нашого, и кн(я)зя Ю*р*(ь)я Вишневе*ц*кихъ з урожоны*м* кн(я)земъ Ярошомъ Жыжемскимъ, во*й*скимъ мозы*р*скимъ, за ма*н*датомъ нашимъ о томъ, ижъ де*й* в року прошломъ тисеча пятьсотъ девятьдесятъ шостомъ м(е)*с*(е)ца ноябра два*д*цать осмого дня, в неведомости ихъ, кн(я)зе*й* Вишневе*ц*кихъ, во*й*ски*й* мозы*р*ски*й* право на нихъ переве*л* такъ, ижъ сумы осмисотъ и три*д*цати копъ гроше*й* на де*р*жаву Рудобе*л*(ь)скую, о*т* короля его м(и)л(о)*с*ти Жикгимо*н*та Августа внесеное, о*т*чужоно. А з нихъ де*й* в онъ часъ одинъ кня*з*(ь) Миха*й*ло Вишневе*ц*ки*й*, ро*т*мистръ, у во*й*ску на послузе нашо*й*, а други*й* кня*з*(ь) Юре*й* Вишневе*ц*ки*й* в чужихъ земляхъ, у Немъцехъ, будучы, а на*д* то, же лимитацыи в Мозыру не публиковано и затымъ о року ведомости не маючи, становитисе ку праву не могли. И затымъ в нестанью ихъ право перевдено, яко шире*й* жалоба ихъ на по*з*ве описана естъ. По вычитанью по*з*ву кня*з*(ь) Миха*й*ло Вишневе*ц*ки*й* самъ чере*з* себе и за мо*ц*(ь)ю о*т* брата свое*го* у суду нашого ставши, чере*з* умоцованого своего Яна Прилепъского выводи*л* широкою повестью, же они для того в онъ часъ за по*з*вомъ ку праву се не становили, же они[[56]](#footnote-57) з людомъ жо*л*не*р*скимъ въ во*й*ску нашомъ противъ люде*й* свово*л*(ь)ныхъ, козаковъ низовыхъ, на послузе нашо*й* и Речи Посполитое, други*й* в земляхъ чужоземскихъ был. О вы*й*стью тежъ лимитацыи ведомости не ме*лй*. А до самое справы приступуючы, поклада*л* два привилея, оди*н* пере*д* униею на тисечу копъ гроше*й*, а други*й* по унии на осмъсотъ и три*д*цать копъ гроше*й* литовскихъ, о*т* короля его м(и)л(о)*с*ти Жикгимонта Августа небожчику Ю*р*(ь)ю Зеновичу, каштеляну смоленскому, даные и на де*р*жаву Рудобе*л*(ь)скую внесеные, которая де*й* сума, ижъ естъ правдиве о*т* небожчика пана смоленского ку потребе Речи Посполитое дана, а по небожчику пану смоленскомъ дочъце его, а ма*т*це ихъ небожчицы кнегини Вишневе*ц*ко*й*, каштеляново*й* киевско*й*, а по немъ имъ, кн(я)земъ Вишневе*ц*кимъ, детемъ ее, належи*т*, тогды тежъ слушне вся сума спо*л*на имъ о*т*дана будеть, и домавя*л*се, абы и тая сума, осмъсотъ и три*д*цать копъ гроше*й* кн(я)земъ Вишневе*ц*кимъ присужона была.

А урожоны*й* кня*з*(ь) Ярошъ Жыжемски*й*, во*й*ски*й* мозы*р*ски*й*, оказавши тоже по*д* онъ часъ, кгды онъ на князехъ Вишневе*ц*кихъ право переве*л*, лимитацыя в часъ в повете Мозы*р*скомъ публикована была. Поклада*л* тежъ декретъ нашъ, чере*з* паны рады и вра*д*ники наши в то*й* справе учинены*й*, в дате року тисеча пятьсотъ деветьдесятъ шостого, м(е)*с*(е)ца ноябра два*д*цать осмого дня, в которомъ описано, ижъ мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, допустивши сторону по*з*ваную в неста*н*но*м* здати водлугъ декретовъ комисаровъ нашихъ суму п(е)н(е)зе*й*, пере*д* униею внесеную, тисечу копъ гроше*й* кн(я)земъ Вишневе*ц*кимъ о*т*дать наказавши, а другую суму, по унии внесеную, осмъсотъ и три*д*цать копъ гроше*й* яко праву противную скасовавши, тую де*р*жаву Рудобе*л*(ь)скую кн(я)зю Ярошу Жижемскому водлугъ привилею данины нашое присудили. А повычитанью того декрету во*й*ски*й* мозы*р*ски*й*, подавшы конъстытуцыю, на унии в Люблине уфаленую, и некоторые а*р*тыкулы с права посполитого Великого Кня*з*ства Литовского, которыми в ро*з*даванью добръ вечно*ст*(ь)ю и взнесенью сумъ на добра рука г(о)*с*(по)д(а)ръская зава*р*та естъ, зачимъ де*й* и тотъ привиле*й*, по унии, яко противъ праву оде*р*жаны*й*, жа*д*ное моцы мети не може*т*, якожъ де*й* вжо немало таковыхъ сумъ, по унии внесеныхъ, ро*з*нымъ особамъ декретами нашими знесено и скасовано. Зачимъ и во*й*ски*й* мозы*р*ски*й* проси*л*, абы о*т* того по*з*ву и жалобы п(е)н(е)зе*й* Вишневе*ц*кихъ во*л*(ь)нымъ учиненъ бы*л*, а кн(я)зеве Вишневе*ц*кие тисечу копъ гроше*й*, пере*д* униею внесеную и о*т* него вжо до канъцляреи нашое о*т*даную, неха*й* де*й* воз(ь)муть, а его бо*л*(ь)шъ о то не потегають, кгдыжъ де*й* и право на нихъ слушне переве*л*, суму тисечу копъ гроше*й* о*т*ложи*л* и врадовне до де*р*жанья тыхъ добръ нашихъ Рудобелокъ пришо*л*.

А умоцованы*й* кн(я)зе*й* Вишневе*ц*кихъ посесыю слушную быты при*з*наваючи присуженья тое сумы, по унии внесеное, домавя*л*се, кгдыжъ де*й* то не прива*т*не до ска*р*бу его королевское м(и)л(о)*с*ти дано, але властне на потребу Речи Посполитое военъную позычоно.

Мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, с паны радами нашими тую справу добре зрозумевши, а видечи, ижъ сума тисеча копъ гроше*й*, пере*д* униею внесеная, о*т* комисаровъ присужоная, пото*м* декретомъ нашимъ стве*р*жона и у книгъ нашихъ канъцляри*й*скихъ чере*з* во*й*ского мозы*р*ского положона, тую суму п(е)н(е)зе*й* Вишневецкимъ зара*з* взять наказуемъ, и такъ переводъ права во*й*ского мозы*р*ского, яко и въво*й*стье в де*р*жанье тыхъ добръ слушное бы*т*(ь) узнаваемъ. А осмъсотъ и три*д*цать копъ гроше*й*, ижъ по унии внесена естъ, а право посполитое того борони*т*(ь), тогды о тую суму, по унии внесеную, на сесь часъ ро*з*су*д*ку не чинечи, до со*й*му бли*з*ко пришлого, которы*й* напе*р*ве*й* зложонъ будеть, о*т*кладаемъ.

Которая справа про паме*т*(ь) до книгъ канъцлеры*й*скихъ записана естъ.

Писанъ у Ва*р*шаве, лета Божего нароженья тисеча пятьсотъ деветьдесятъ семого, м(е)*с*(е)ца ма*р*ца два*д*цать семого дня.

Ле*в* Сапега, канъцле*р* Великого Кня*з*(ства) Литовского.

**№ 11**

**1597 ІІI 27, Варшава.**

**Запіс у кнігах гаспадарскага суда ад імя Жыгімонта ІІІ Вазы, караля польскага і вялікага князя літоўскага, пратэсту князя Яраша Жыжэмскага на князёў Вішнявецкіх з-за няслушна сабраныя з рудабельскіх сялян чынш і іншыя падаткі.**

**Арыгінал.** Невядомы.

**Копія.** НГАБ. Ф. КМФ-18. Воп. 1. Спр. 287. Арк. 283адв.—284 (Метрыка ВКЛ, кніга судовых спраў 73).

**Публікацыі.** Друкуецца ўпершыню на аснове копіі.

Оповеда*н*(ь)е того ж кн(я)зя Жиже*м*ского на ты*х* же кн(я)зе*й* Вишневе*ц*ки*х* о выбира*н*(ь)е цы*н*шо*в* и о кри*в*ды по*д*даны*х* рудобе*л*(ь)ски*х* по заложенью позву.

Жикгимо*нт* Трети*й*, Бо*ж*(ь)ю м(и)л(о)*ст*(ь)ю коро*л*(ь) по*л*(ь)ски*й*, велики*й* кня*з*(ь) ли*т*(о)*в*ски*й*.

Озна*й*муемъ симъ нашимъ листомъ, ижъ точиласе пере*д* нами и паны радами нашими справа урожоныхъ кн(я)зя Миха*й*ла, ро*т*мистра нашого, и кн(я)зя Ю*р*(ь)я Вишневе*ц*кихъ з во*й*скимъ мозы*р*ски*м* урожонымъ кн(я)земъ Ярошомъ Жижемскимъ о де*р*жаву Рудобе*л*(ь)скую. В которо*й* справе мы, г(о)*с*(по)д(а)ръ, суму п(е)н(е)зе*й* тисечу копъ гроше*й*, пере*д* униею внесеную, кн(я)земъ Вишневецкимъ о*т*ложы*т*(ь) всказавши, а о другую суму, осмъсотъ и три*д*цать копъ гроше*й*, по унии внесеную, до со*й*му пришлого отложивши, тую де*р*жаву Рудобе*л*(ь)скую зо всимъ кн(я)зю Ярошу Жижемскому присудили ес(ь)мо.

По которомъ декрете нашомъ кня*з*(ь) Ярошъ Жижемски*й*, тутъ же заразомъ стоечы, оповеда*л*, ижъ деи кн(я)зеве Вишневе*ц*кие по декрете комиса*р*скомъ и по декрете нашомъ, пе*р*во сего в то*й* справе учыненомъ, цынъшы и инъшие всякие пожи*т*ки с тое де*р*жавы Рудобе*л*(ь)ское выбрали и по*д*данымъ де*й* тое де*р*жавы кривды и шкоды немалые на*д* уставы ревизо*р*ские починено. В чомъ менечи бы*т*(ь) собе шкоду немалую и заховуючы о то с кн(я)зями Вишневе*ц*кими у суду належного во*л*(ь)ное право и мовенье, проси*л* тое оповеданье его до книгъ нашихъ канъцляре*й*скихъ записано было.

Што мы записати казавши, сесь листъ по*д* печа*т*(ь)ю нашою Великого Кня*з*ства Литовского во*й*скому мозы*р*скому урожоному кн(я)зю Ярошу Жижемскому выдати ес(ь)мо велели.

Писанъ у Ва*р*шаве, лета Божего нароженья тисеча пятьсотъ деветьдеся*т* семого, м(е)*с*(е)ца ма*р*ца два*д*цать семого дня.

Ле*в* Сапега, канъцле*р* Великого Кня*з*(ства) Литовского.
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### Мемарыялы Брэста і Камянца да Генеральнай Канфедэрацыі Абодвух Народаў (1792)

Дакументы, тэксты якіх прыводзяцца ніжэй, з’яўляюцца красамоўным свед­чаннем барацьбы прадстаўнікоў гарадскога самакіравання за свае правы ў апош­нія гады існавання Рэчы Паспалітай. Абедзве крыніцы захоўваюцца ў аддзе­ле рукапісаў Бібліятэкі імя Урублеўскіх Літоўскай акадэміі навук (Lietuvos moks­lų akademijos Vrublevskių biblioteka — далей LMAVB) [1, l. 52—58v] і былі адкры­ты аўтарам у снежні 2016 г.[[57]](#footnote-58)\* У гістарыяграфіі яны дагэтуль не згадваліся, у тым ліку ў апошніх даследаваннях, прысвечаных як гісторыі таргавіцкага руху [10], так і становішчы гарадоў Вялікага Княства Літоўскага ў канцы ХVIII ст. [7; 11]. Мемарыялы скіраваны да Генеральнай канфедэрацыі Абодвух Наро­даў, пасяджэнні якой праходзілі ў Брэсце з верасня 1792 г. у складзе прад­стаў­нікоў Генеральных канфедэрацый Польскай Кароны і Вялікага Княства Літоў­скага. Іх стварэнне суправаджалася вайсковай падтрымкай з боку Расій­скай імперыі, з перадачай канфедэратам функцый дзяржаўнага кіравання. Акт ад 14 мая 1792 г., абвешчаны ў Таргавіцы [21, s. 17—56], разам з наступнымі рас­параджэннямі канфедэрацыі патрабаваў адмены Канстытуцыі 3 мая і ўсіх рэформ Чатырохгадовага сойма. У дачыненні да гарадоў і мястэчак гэта азна­ча­ла скасаванне дзеяння закона аб гарадах ад 18 красавіка 1791 г. [18, s. 215—219], пры­вілеяў, выдадзеных у сувязі з яго прыняццем гарадам і мястэчкам, вяртанне боль­шасці з іх пад судовую юрысдыкцыю старастаў — у адпаведнасці з зако­нам 1776 г.[[58]](#footnote-59)\*\* [13; 14; 20, s. 311—317]. Незадаволенасць палітыкай кан­фе­дэ­ра­цыі ў мяшчанскім асяродку знаходзіла розныя формы: ад адкрытага супраціву да схаваных пад маскай лаяльнасці да новай улады пісьмовых зваротаў. Адсы­лаю­чы чытача да адпаведнай літаратуры [7; 10; 11], звернем далей увагу на тэкст саміх дакументаў і іх агульныя рысы.

Першае, што кідаецца ў вочы ў абодвух мемарыялах, — аднолькавая інскры­пцыя, якая ўтрымлівае форму звароту, не характэрную для іншых кры­ніц: *«Najjaśniejsza Konfederacyjo* Generalna [у адзінай лічбе] *Korony Polskiej i Wiel­kiego Księstwa Litewskiego»* [1, l. 55, 57] (у таргавіцкі перыяд, як правіла, выка­рыстоўвалася назва «Генеральная канфедэрацыя Абодвух Народаў», альбо назва «Генеральныя канфедэрацыі Польскай Кароны і Вялікага Княства Літоў­ска­га» ў множным ліку). Гэта дазваляе дапусціць, што мемарыялы Брэста і Камян­ца (першы з якіх быў прыняты, як сведчыць яго тэкст, «на сесіі гарадской рады 18 верасня 1792 г.» [1, l. 58], а другі, у даступным на сённяшні дзень выгля­дзе, не датаваны) былі складзены ўзгоднена і прыкладна ў той самы час. Магчы­ма, камянецкі мемарыял, як больш просты па структуры*,* быў складзены па пры­кладзе і з улікам узору фармуляра брэсцкага мемарыяла.

Па-другое, змест кожнага з мемарыялаў указвае на тое, што іх з’яўленне было выклікана ўніверсалам Генеральнай канфедэрацыі Вялікага Княства Літоў­скага ад 25 жніўня 1792 г. [20, s. 311—317]. Універсал абвясціў аб вяртанні ў гарадах парадку кіравання, які існаваў да рэформы 1791 г., у тым ліку — адме­ну апошніх выбараў, з заменай новага складу органаў гарадской улады на раней­шы. Не аспрэчваючы гэтае рашэнне, аўтары мемарыялаў (у складзе прад­стаў­нікоў гарадскога самакіравання, прызнаных канфедэрацыяй) апелявалі да іншых слоў універсала пра *«ўнутранае эканамічнае кіраванне гарадамі […] павод­ле даўніх законаў, дэкрэтаў ардынацыі, задворных судоў, гэтаксама пры­ві­леяў, якія адпаведным гарадам служылі»* [20, s. 313]. Як адзначана ў мема­рыя­ле Камянца, *«не мае іншага намеру горад Камянец і не меў пасля адмененай Канс­тытуцыі 3 мая, каб толькі пры даўніх наданнях, прывілеях і павіннасцях заста­вацца, у чым забяспечаны універсалам найяснейшай Літоўскай Гене­раль­най канфедэрацыі, які пакідае гарады пры даўніх правах»* [1, l. 56].

Менавіта законам, прывілеям і судовым працэсам адведзена асноўная част­ка зместу кожнага з мемарыялаў.

Так, у мемарыяле Камянца згадваюцца, з выкладаннем кароткага зместу, пры­вілеі гораду вялікіх князёў літоўскіх і польскіх каралёў Аляксандра (1503); Жыгі­монта I (14 верасня 1523 г., 24 лютага 1523 г.); Стэфана Баторыя (1576); Жыгі­монта III (8 сакавіка 1595 г., 14 лютага 1606 г., 23 ліпеня 1631 г.); Яна Сабес­кага (21 лютага 1679 г.), таксама «рэскрыпт [ад 22 лютага 1657 г.] інвента­ра павод­ле прывілея» (часоў Яна Казіміра) [1, l. 55—55v]. Канфірмацыйныя пры­ві­леі Аўгуста II, Аўгуста III, Станіслава Аўгуста, у дадатак да іх лісты, дэкрэ­ты і іншыя *«прававыя cведчанні»,* не пералічваюцца *«з-за значнай лічбы»*. Такса­ма адзна­чана, што пасля прыняцця закона 1776 г. у горадзе перастаў дзей­ні­чаць маг­дэбургскі суд, а яго справы перададзены ў юрысдыкцыю мясцовага ста­рас­ты, але пры гэтым сам г. Камянец надалей «заставаўся пры сваіх даходах і павін­нас­цях, хаця часам праз старостаў быў у нечым уцісканы» [1, l. 55v]. Нарэш­це — пад­сумоўвалася ў мемарыяле — у сувязі з нядаўнім рашэннем Асэ­сар­скага суда ВКЛ аб далейшым, пасля смерці цяперашніх стараст, далучэнні Камя­нецкага, Блу­данскага і Рэвятынскага старастваў да Брэсцкай эканоміі, яе кіраў­ніцтва, заклю­чыўшы з камянецкім старастам Ежы Вяльгорскім кантракт на атрыманне ўжо пры яго жыцці прыбыткаў са стараства, пачало *«гвал­там*[…] *уціскаць мяш­чан і прыцягваць іх да выканання* [не вядомых дагэтуль] *нена­леж­ных павін­нас­цей»* [1, l. 56]. Такім чынам, аб’ектам скаргі ў мемарыяле камя­нец­кіх мяшчан ста­ла кіраўніцтва мясцовай эканоміі — у асобе яе віцэ-адмі­ніст­ратара Паўла Ягмі­на (1747 — пасля 1808), дзеянні якога мяшчане трактавалі як непра­вавыя.

Мемарыял брэсцкіх мяшчан быў выкліканы праблемамі іх адносін з яўрэй­скай часткай горада. Імкненне прадстаўнікоў яўрэйскай абшчыны, якія, згод­на з падлікамі А. М. Карпачова, у канцы ХVIII ст. складалі больш за 40% насель­ніцтва Брэста [4, с. 191], да пашырэння сферы сваёй эканамічнай дзей­нас­ці і маёмасных правоў хрысціянская частка горада ўспрымала варожа; у гэтай сувя­зі ў маніфесце апавядалася пра шматлікія судовыя працэсы, якія з мясцо­вым кагалам здаўна вёў горад (згадваліся судовыя дэкрэты, пачынаючы з 1582 і 1590 гг.). Адметным бокам выкладання аўтарамі мемарыяла свайго погляду на дадзе­ную праблему стала супрацьпастаўленне значэння ў нядаўняй гісторыі Брэс­та дзвюх асоб: канцлера ВКЛ і кіраўніка горада на пасадзе спадчыннага вой­та Міха­ла Фрыдэрыка Чартарыйскага (1696—1775) — з падкрэслена ста­ноў­чай ацэн­кай яго дзейнасці — і падскарбія ВКЛ Антонія Тызенгаўза (1733—1785) — з крайне негатыўнай ацэнкай [1, l. 57v]. Прадстаўнікі брэсцкага гарад­ско­га сама­кі­равання прасілі ў сваім мемарыяле аб выкананні палажэнняў дэкрэ­таў Асэ­сар­ска­га суда ВКЛ, адносна мясцовых яўрэяў, за 1761—1773 гг. — пры­ня­тых пры жыц­ці М. Ф. Чартарыйскага і парушаных затым (у інтарэсах Брэсц­кай эканоміі) па ініцыятыве А. Тызенгаўза. У гэтай сувязі згадваліся пастановы сой­маў 1775, 1776 гг., перанос судовага працэсу ў Галоўны Трыбунал ВКЛ, няў­далая спроба зва­роту магістрата да Пастаяннай Рады, а ў апошнія часы — дзе­янні Камісіі Палі­цыі Абодвух Народаў, якая *«брэсцкім яўрэям на* [іх] *пада­дзе­ныя мема­рыя­лы, супярэчныя з [мінулымі] дэкрэтамі, выдала рэзалю­цыю*[…] *да муравання камя­ніц і дамоў заможным замежным купцам,* […] *яўрэ­ям з пазыкамі дазво­лі­ла ставіць прыватныя дамы, канцэсіі адмяніла, каб пера­адолець супраціў* [гэтым рашэнням], *прызначыла вайсковую дапамо­гу»* [1, l. 58].

Хаця мы не ведаем адказаў канфедэрацыі на дадзеныя мемарыялы, але агуль­ны кірунак яе палітыкі, змест наступных універсалаў[[59]](#footnote-60)\* дазваляюць дапус­ціць, што просьбы мяшчан наўрад ці былі пачуты. З іншага боку, само з’яў­лен­не мема­рыялаў, у суаднясенні з данымі іншых крыніц, сведчыла пра неза­да­во­ле­насць мяшчан актуальным станам рэчаў, а значыць, было не толькі, ці не столь­кі, спробай дамовіцца з новымі ўладамі, колькі акуратна зарэтушаваным на паперы выразам агульнага канфлікту паміж іх дзеяннямі і інтарэсамі гарад­ско­га саслоўя.

Варта адзначыць, што змест дакументаў датычыцца таксама шэрагу больш агуль­ных тэм і ацэнак нашага мінулага. Адна з іх — гэта талерантнасць. Змест брэсц­кага мемарыяла не дазваляе разглядаць гэту з’яву спрошчана, са зна­кам ідэа­лізацыі. У дакуменце дзеянні кагалу (фактычна — сама прысутнасць яўрэ­яў у Брэсце) разглядаюцца мяшчанамі ў якасці адной з дзвюх галоўных пры­чын заня­паду горада: разам з войнамі[[60]](#footnote-61)\*. Адметна, аднак, што прэтэнзіі кіраў­ні­коў брэсц­кага гарадскога самакіравання да яўрэйскай часткі горада ўтрым­лі­ва­юць толь­кі адзін матыў — эканамічную канкурэнцыю, і выключна прававую аргу­мен­та­цыю; у мемарыяле адсутнічаюць аргументы, тым больш, зне­ва­жаль­ныя харак­тарыстыкі рэлігійнага або нацыянальнага характару (такім чынам, на пад­ста­ве дадзенай крыніцы нельга казаць ні пра добрасуседскія адносіны мяс­цо­вых мяшчан з яўрэямі, ні пра ксенафобію). Фармуляр і тэрміналогія мема­рыя­лаў фак­тычна не адрознівае іх ад аналагічных крыніц, якія ствараліся прад­стаў­ні­ка­мі шляхецкага саслоўя. У прыватнасці, характэрнай дэталлю тэксту брэсц­ка­га мема­рыяла з’яўляецца наяўнасць арэнгі (разгорнутага ўступу са спасылкай на філа­софскія і прававыя сентэнцыі [1, l. 57]), што, з аднаго боку, набліжае яго фор­му да ўніверсалаў канфедэрацыі (з аналагічным уступам), з другога — супя­рэ­чыць сцвярджэнням, якія сустракаюцца ў гістарыяграфіі, пра спыненне выка­рыс­тання дадзенай часткі фармуляра ў дакументах ХVIII ст. [3, с. 111]. Звернем так­сама ўвагу, што стваральнікі мемарыялаў, шукаючы доказы сваёй пазіцыі ў пра­вавых сведчаннях мінулага, надаюць сваім зваротам да канфедэрацыі рысы карот­кага аповеду аб гісторыі сваіх гарадоў, вылучаючы розныя этапы ў іх раз­віц­ці: росквіту ў найбольш старажытныя часы (у абодвух выпадках ён пачы­на­ец­ца яшчэ ў часы да Крэўскай уніі 1385 г. [1, l. 55, 57]), заняпаду ў перыяд вой­наў другой паловы ХVII — ХVIII ст. (згадваецца ў мемарыяле Брэста [1, l. 57v], з ука­заннем на непераадольнае змяншэнне колькасці гарадскога насельніцт­ва)\*[[61]](#footnote-62)\* і нарэш­це — апошніх дзесяцігоддзяў, з пералікам рашэнняў дзяржаўных улад, якія не спрыялі аднаў­лен­ню гарадоў [1, l. 55v—56, 57v—58]. Іншымі сло­ва­мі, абод­ва мемарыялы з’яўляюцца доказам не толькі высокага ўзроўню пра­ва­вой куль­туры прадстаўнікоў гарадскога самакіравання, але і захавання ў іх ася­род­ку тры­валых уяўленняў аб гісторыі ўласных гарадоў.

Кожны з мемарыялаў напісаны адным почыркам і ўтрымлівае аўтографы падаў­цаў, без пячатак. Пры гэтым мемарыял г. Камянца прадстаўлены ў двух рука­пісах (абодва — з аўтографамі, рукапіс [1, l. 52—54v], акрэслены ў пуб­лі­ка­цыі пад № 2, не мае першай старонкі). Мова тэксту — польская, з дадаткам лацін­скіх слоў і спецыяльных тэрмінаў. Публікацыя дакументаў зроблена на пад­ставе: «Instrukcja wydawnicza dla żródeł historycznych od XVI do połowy XIX wieku» (red. K. Lepszy) [8]. Абзацныя водступы, знакі прыпынку, вялікія і малыя літа­ры пастаўлены паводле сучасных правіл пунктуацыі і арфаграфіі, а таксама з улікам патрэбы лепшага разумення тэксту. Напісанне ўсіх прозвішчаў заха­ва­на, як у арыгінале. У падрадковым каментарыі прыведзены пераклад лацінскіх тэр­мінаў, імёны і прозвішчы асоб, не пазначаныя ў тэксце, назвы і параўнанне фра­гментаў соймавых канстытуцый — якія цытуюцца ў мемарыялах — са змес­там Volumina legum [16—18].

**№ 1**

*Мемарыял г. Брэста, пададзены да Генеральнай канфедэрацыі Абодвух Наро­даў, 18 верасня 1792.*

Memoriał od miasta Brześcia do Konfederacyi Generalnej podany[[62]](#footnote-63).

Najjaśniejsza Konfederacyjo Generalna Korony Polskiej i Wielkiego Księstwa Litew­skiego.

Wolnego w ojczyźnie narodu do zupełnego uszczęśliwienia zamysły, zjedno­czo­ne­mi przewodniczych stanów wsparte radami, jako rząd Rzeczypospolitej należyty z powo­dzeniem pomyślnym utrzymywać nieporuszenie zwykły, tak i dobro pow­szech­nie od nadwątlenia najosobliwiej zabezpieczają, gdy w tym usiłowaniu bacznie mają sta­rania, a lud pospolity, pry należytym dostojeństwa uszanowaniu hołdownictwa peł­niąc, prawa zachowując, do tego się wszystkiego przykłada, co z publicznym, oraz jego własnym pożytkiem bydź najprzyzwoitszego dowodnie upatruje.

W nieprzełamanej zostających jedności dwóch najmocniejszych twierdzi — kró­la i obywatelów — związkiem i duszą jest prawo, istotnie od wszystkich zachowane, przy którym za roztropnym udziałem Rady, z pomocą przez zasilający starunek o wol­ność, swobody i całość dobra powszechnego ojczyzny, zawsze niższy stany u wyż­szych zachowania przy sprawiedliwości prawa domagały się.

Nie inszym torem i miasto stołecznie JKMci i Rzeczypospolitej Brześć Litewski zano­si najpokorniejsze prośby do najjaśniejszej Obojga Narodów Konfederacyi, iżbyś w pierwszym celu prawom Rzeczypospolitej, tak przed uniowym, jako i następnym nieza­przeczonym oraz od wieków ustawami zaprzysiężonemi potwierdzonym zado­żyć się stało.

W przeciągu wielu lat powielokrotnie miasto Brześć Litewski podawało swoje krzyw­dy od przeciwników prawu, spor prawny niesłusznie z miastem wiodących, do ostat­niej ruiny też miasto przyprowadzających, poniesione; i na sejmach aż dotąd i w róż­nych dykasteriach, a tylko czasem obojętnie, bezskutecznie albo z prawem niezga­dza­jące się odbierało rezolucyję.

Miasto Brześć Litewski, przed unią Księstwa Litewskiego od najjaśniejszych monar­chów i książąt dziedzicznych założone było dostatecznym funduszem tak na utrzy­manie ozdoby w kraju publicznej i wewnętrznej w mieście policyi, jako też na przy­łożenie się w czasach potrzeby do sił krajowych opatrzonym zostało.

Nadania owe w dobrych wiekach odbierały swój skutek, kiedy populacyja, han­del i warsztaty nie tylko licznych do miasta prowadzili mieszkańców, lecz nad to stan jego do tego stopnia podniosły, że w wojennych wyprawach do kilkadziesiąt konnego i tyleż pieszego żołnierza było zdolne Rzeczypospolitej przystawić || [57 v].

Z czasem przez wojny i zamieszania w ojczyźnie los nieprzyjazny miejskiej popu­lacyi poniżył miasta krajowe, w równej kolei dał się uczuć i miastu JKMci i Rze­czy­pospolitej Brześciu Litewskiemu.

Zeszczuplona liczba mieszkańców, warsztatów, handlu i prowentów, które byli istot­nym tego miasta zasileniem, podupadłych mieszczan wyzuły z przed uniowych w mieś­cie posesji i dochodów, że miasto bez sposobności do handlu i przemysłu zostało.

Przez rząd sprawiedliwy wójta dziedzicznego niegdy jo. księcia jmp. Michała Czar­toryskiego, kanclerza wielkiego W. Ks. L., miasto Brześć Litewski, chcąc mieć załat­wienie z dekretu oczewistego komisarskiego, jeszcze w roku 1761-m przez ape­la­cyją do sądów zadwornych asesorskich, niektóre wyszłe kategorie dekretami ocze­wis­te­mi, jednym w roku 1771 asesorskim, drugim w roku 1772 executivae commisionis[[63]](#footnote-64), trze­cim w roku 1773 confirmationis[[64]](#footnote-65), takoż asesorskim, ze wszystkiemi wewnętrznie i zew­nętrznie ukończył sprawę i na mocy praw kardynalnych oraz ostateczniej kons­ty­tu­cyi 1766 roku (któremi dekreta oczewiste asesorskie są porównane z dekretami sej­mo­wymi relacyjnemi i trybunalskemi[[65]](#footnote-66)) zbliżyło się do odzyskania swej własności od róż­nych stanów, a najwięcej od żydów przywłaszczonych.

Przeciwiające się powyższym dekretom niektóre strony będący w sprawie, do cze­go się zwierzchność ekonomii JKMci za rządów niegdy jw. Tyzenhauza[[66]](#footnote-67) naj­moc­niej przyłożyła, wyjednali na sejmie delegacyjnym 1775 roku konstytucyją z zasta­no­wie­niem dekretów oczewistych w sądach ultimae instantice[[67]](#footnote-68) Asesorii Litewskiej w spra­wie miasta Brześcia zapadłych i z wyznaczeniem nowej komisyi[[68]](#footnote-69).

Ta komisyja następnym 1776 roku sejmem moc i ważność utraciła, i zaczęty dek­ret z jednostronnego kilka stron doniesienia w niestanności miasta będąc nie­waż­nym, tylko stał się przeszkodą dojścia rychłej sprawiedliwości, wycieńczeniem miasta i nie­istotnym tłumaczeniem prawa de foro[[69]](#footnote-70).

Konstytucyja pomienionego sejmu 1766[[70]](#footnote-71) wyraża w słowach: «Sprawy wszyst­kie i wszelkiej natury, nie zawierające w sobie materiam status[[71]](#footnote-72), w których o dobra, sum­my i granice w Wielkim Księstwie Litewskim leżące, z prywatnych między oby­wa­telami procederów eksportowane były z sejmu przeszłego komisyje, odsyłamy do Try­bunałów»[[72]](#footnote-73).

Brześć Litewski szukając skutku dekretów zgodnie z prawem, gdy sprawa mias­ta Brześcia nie jest z przywatnych między obywatelami procederów, że zawiera w sobie materiam status, kiedy jedne o rozpoznanie albo zniszczenie dekretów ocze­wis­tych asesorskich, przyzwoicie żądał rozprawy w Asesorii Litewskiej

Lecz przeciwnie miastu strony, żądając przedłużenia sprawy przez obojętne tło­ma­czenie i intrygi, z ruiną miasta, są na przeszkodzie, a najbardziej żydzi kahału brzes­kie­go.

1mo. Podało było miasto memoriał do Rady Nieustającej z prośbą wyznaczenia sądu przyzwoitego, gdzie niezgodną z prawem rezolucyja || [58]odebrało, wyzna­cza­jąc rozprawę w Trybunale Litewskim.

2do. Lubo konstytucyja 1791go [roku], dnia 18 aprila, o miastach zapadła w art. III «O sprawiedliwości dla mieszczan»[[73]](#footnote-74), miasta wszystkie z przedmieściami z pod innych wszel­kich jurysdykcyi, jakie są trybunalskie, ziemiańskie, wojewodzińskie, sta­roś­ciń­skie, zamkowe, wyjęła, wyznaczając forum w Asesorii, jednak, dla miasta Brześcia prze­ciwna i obojętna, gdy wyraża: «Prócz spraw niedokończonych po komisyjnych do Try­bunałów odesłanych»[[74]](#footnote-75), a takowego gatunku sprawy, jaki[e] ma miasto Brześć, żad­ne miasto w Koronie i Litwie nie ma.

3[cio]. Zarządzająca miastami Komisyja Policyi, lubo nie miała mocy wdania się w wła­dzę sądowniczą, jednakowoż żydom brzeskim na podane memoriały, przeciwne dekre­tom, wydała rezolucyję, mianowicie dwóm dekretom relacyjnym w latach 1582 i 1590, przy których nawet dekretach kontumacyjny dekret 1775 roku komisyjny żydów zostawił, bowiem gdy miasto miało zalecenie czynić staranność o zaludnienie mias­ta, na place ratuszne miejskie dekretami przy posesji zastawione, do murowania kamie­nic i domów kupcom majętnym zagranicznym, a innym powydawało kon­sen­sa[[75]](#footnote-76), Komisyja Policyi żydom zadłużonym pozwoliła stawić partykularne domy, kon­sen­sa pokasowała, na sprzeciwiających się pomoc wojskową przydała, tylko wolną na po tym rozprawę w sądzie przyzwoitym zachowała.

Taki stan miasta Brześcia wpośród innych miast najnieszczęśliwszy musi być w obo­wiązku starać się o ocalenie praw, przywilejów, dekretów oczewistych, który w prze­ciągu długoletnim dotąd funduszów i majątków swoich odzyskać nie jest dla prze­mo­cy zdolnym.

Do licznych ekspensów jeszcze miasto powyższone Rzeczуpospolitej podatki, dla dobra powszechnego posługi, i szczególniejsze, dla przechodzących i konsty­tu­ują­cych wojsk potrzeby zastępować musi, a zniszczone będą przez obrót interesów krajo­wych, gdy kasa miejska i składka ludu wystarczyć nie mogą, do kilkunastu tysięcy musia­ło nowe zaciągać długi.

Zaczym zanosi najpokorniejsze do najjaśniejszej konfederacyi prośby z słusz­noś­cią i z prawem zgadzające się, aby dla miasta Brześcia względną będąc do powstania obmyś­liła sposoby; aby na sprawę tegoż miasta Brześcia, ponieważ w sobie zawiera mate­riam status, a ta z nie prywatnego między obywatelami natury ziemskiej wynikła pro­cederu, do ostatecznego ze wszystkiemi stronami rozsądzenia się forum w Sądach Zad­wornych JKMci wyznaczyła, w którym by prawa kardynalne in integro[[76]](#footnote-77) zacho­wa­ne były.

Na sesji radnej w ratuszu miasta stolicznego JKMci i Rzeczypospolitej Brześcia Litew­skiego roku 1792 miesiąca septembra 18 dnia[[77]](#footnote-78).

Woyciech Reymers prezydent miasta JKMci Brescia Litewskiego, Jan Roma­now­ski eks[?][[78]](#footnote-79) prezydent miasta JKMci Rzeczypospolitej Brześcia, Paweł Kowalewski rad­ca[?][[79]](#footnote-80) m[iasta] B[rześcia], Józef Borowik pisarz własnym, całego magistratu i wszyst­kich obywatelów imieniem.

*LMAVB RS. F. 17—68, l. 57—58 v. Рукапіс.*

**№ 2**

*Мемарыял г. Камянца да Генеральнай канфедэрацыі Абодвух Народаў, [1792].*

Memoriał od miasta Kamieńca Litewskiego[[80]](#footnote-81).

Najjaśniejsza Konfederacyjo Generalna Korony Polskiej i Wielkiego Księstwa Litew­skiego.

Miasto Kamieniec Litewski, dawno przed unią od dziedzicznych monarchów, ksią­żąt litewskich z nadaniem pewnych obrębów ziemi, folwarków i swobód na osadę ludu walnego założone, przez populacyją handle i utrzymywanie wewnętrznej w mieś­cie policyi z czasami na zjazdy publiczne i sądy obywatelskie (wtenczas gdy trakt kamie­niecki był powiatem) było miejscem obranym i ozdobnym, a zawsze krajowi uży­tecznym.

Temu miastu, gdy pierwiastkowe nadania przez różne upadki i rewolucyje krajo­we zaginęli z ustawami formy rządu całego państwa, w roku 1503 najjaśniejszy Alek­san­der król przywilejem nadał prawo magdeburskie, z wolnością obierania co rok wój­ta, z ostrzeżeniem wolnej apelacyi do sądów Asesorii, wyłączając mieszczan od wszel­kich jurysdykcyi, postanowił jarmarki, od podwodnych pieniędzy uwolnił, w ich pre­ro­gatywach miejskich i swobodach dalszych utwierdził.

Kolejno też miasto Kamieniec uzyskało przywileje takowe:

1515, dnia 14 septembra, w Krakowie, przywilej najjaśniejszego króla Zyg­mun­ta I na wagi woskobojne i inne w tym mieście dochody;

1523, februarii 24 [dnia], przywilej tegoż najjaśniejszego króla Zygmunda I nada­jący mieszańcom wolność co rok obierania wójta, na wolną propinacyją w karcz­mach i przedawanie wszelkiego napoju;

1576, przywilej najjaśniejszego króla Stefana konfirmujący wszystkie przy­wi­le­je, prawa i nadania;

1595, marca 8 dnia, przywilej najjaśniejszego króla Zygmunta III uwalniający miesz­czan od podwodnych pieniędzy;

1606, dnia 14 februarii, przywilej tegoż króla na włok dwie w Załawiu, bez opła­ty, na wybudowanie karczmy i utrzymywanie ratusza, a trzydzieście cztery włok wiecz­nością na pewny czynsz nadający na tej ziemi, na której od dziedzicznych książąt litew­skich był wrąb pozwolony do puszczy mieszczanom kamienieckim;

1631, miesiąca lipca 23 dnia, przywilej tegoż króla Zygmunta III utwierdzający dek­ret oczewisty komisarski miedzy w. Tyszkiewiczem starostą kamienieckim a miesz­czanami kamienieckimi zapadły, który żydów || [55v] na miejskich domach[[81]](#footnote-82) miesz­kających do jurysdykcyi miejskiej przyłącza z obowiązkiem płacenia wszelkich powin­ności do miasta;

1657 roku, miesiąca februarii 22 dnia, reskrypt inwentarza, podług przywileju, od miesz­czan opłatę z gruntu na starostę wyznaczający;

1679, miesiąca februarii 21 dnia, przywilej króla Jana III wszystkie przywileja, pra­wa miastu z przedmieściami i folwarkami konfirmujący.

Następnie przywileja konfirmacyjne najjaśniejszych królów Augusta II, Augus­ta III i Stanisława Augusta, do tego listy upominalne, rewizorskie, dekreta oczewiste i dal­sze solenności prawne, których tu specyfikacyja dla liczby znacznej nie wymienia się.

Podług tych nadań i praw trwało miasto Kamieniec przy funduszach, dochodach i własności, płacąc należne podatki do skarbu Rzeczypospolitej i do starosty, nim eko­no­mia JKMci za rządów niegdyś jw. Tyzenhauza krzywdzić nie zaczęła odebraniem expul­sivo modo[[82]](#footnote-83) wcałku wioski, dworów, karczmy, podług nadanego przywileju na wło­kach załawskich zabudowanych.

Trwała jurysdykcyja sądu magdeburskiego do czasu konstytucyi 1776 roku[[83]](#footnote-84), któ­rą magdeburje w mniejszych miastach zniesione zostały, a ustanowione sądy potocz­ne starościńskie. I lubo ustala powaga sądu magdeburskiego, jednak, ponieważ taż konstytucyja nie naruszając przywilejów pisze w słowach: «Ostrzega się, aby ciż mias­teczek mieszkańce, nad płacę swych dochodów do skarbu publicznego należącą i nad dawne według swych ustaw powinności dla starostów, do żadnych innych przez tych­że starostów podatków pociąganemi nie byli»[[84]](#footnote-85), miasto Kamieniec zostawało przy swo­ich dochodach i powinnościach, choć czasem przez starostów nieco ciemiężone było.

W późniejszych niedawnych latach, gdyż z urosłego między ekonomią a trzema sta­rostwami procederu, starostwa w woj. brzeskim leżące, Kamienieckie, Błudeńskie i Rewia­tyckie, dekretem asesorskim z starostami wypadłym, ad corpus economicum[[85]](#footnote-86) przy­łączone zostały, jednak starostów dożywotnich zachowano, w której porze i u. i.[[86]](#footnote-87) jw. Jerzy Wielchorski eks-pisarz polny litewski, przez ustąpienie ojca swojego[[87]](#footnote-88) z warun­kiem dożywocia, był starostą kamienieckim. Po takowym dekrecie przez eko­no­mią wyrobionym jw. Wielchorski eks-kuchmistrz litewski o[j]ciec, z mocy zastrze­żo­ne­go sobie dożywocia, wszedł w konwencyją z jw. Badynim[[88]](#footnote-89) i intraty starostwa kamie­nickiego kontraktem wypuścił ekonomii || [56].

Po wzięciu w dzierżawę, zwierzchność ekonomii JKMci wraz przemocą chciała ucis­nąć mieszczan i pociągać do odbywania niebyłych[[89]](#footnote-90) powinności, w czym, gdy uda­li się do jw. Badyniego szambelana JKMci, ekonomiów najwyższego zwierzchnika, ten przez rezolucyją na podany memoriał, zachowując wyrazy konstytucyi 1776 roku, aby mieszczanie przy tych powinnościach i podatkach zostawali, które za starostów peł­nili, miejscowej zwierzchności ekonomii Brzeskiej zalecił.

Tą rezolucją gdy mieszczanie złożyły w ręku jw. Jagmina[[90]](#footnote-91) vice administratora eko­nomii JKMci Brzeskiej i Kobrzyńskiej, jw. Jagmin, oną zatrzymawszy, w teraź­niej­szym czasie znowu chce pociągnąć do nienależnych powinności.

Nie ma za tym innego zamiaru miasto Kamieniec, ani miało po upadłej kons­ty­tu­cyi 3 maja, jak tylko prosić najjaśniejszej Obojga Narodów Konfederacyi, aby przy daw­nych nadaniach, przywilejach i powinnościach zostało. W czym zabezpieczeni będąc od najjaśniejszej Konfederacyi Generalnej Litewskiej uniwersałem zosta­wuią­cym miasta przy dawnych prawach, ponawia najniższe żądania, gdyby dla zacho­wa­nia całości praw narodu i bezpieczeństwa każdego, nadania, przywileja i prawa, miastu Kamień­cowi Litewskiemu służące, mocą i powagą najjaśniejszej Generalnej Kon­fe­de­ra­cyi przy stanowieniu innych praw były utwierdzone.

Imieniem wszystkich obywatelów miasta Kamieńca podpisujemy się[[91]](#footnote-92): Mikołaj Waza­rewicz burmistz m[iasta] K[amieńca] Lit[ewskieg]o, Jerzy Mickiewicz s[tarej] r[ady][[92]](#footnote-93) landwójt, Marcin Juchnowicz b[urmisrz] s[tarej] r[ady].

*LMAVB RS. F. 17(B. 3) — 68, l. 55—56 v. Рукапіс; ibidem, l. 52—54v. Рукапіс 2.*
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### Нежынскія знаходкі: дакументы аб гімназічных гадах Фёдара Стравінскага

Нежынская гімназія вышэйшых навук князя Безбародзькі — вышэйшая наву­чальная ўстанова Расійскай імперыі ўніверсітэцкага тыпу. Была заснавана на сродкі князя Аляксандра Андрэевіча Безбародзькі ў 1805 г . Лозунг «Labore et zelo (Працай і намаганнямі)» з фамільнага герба князя высечаны на франтоне гэтай установы і стаў яе дэвізам.

На працягу 15 гадоў адбывалася будаўніцтва будынка гімназіі. Першыя вуч­ні былі прыняты на навучанне ў 1820 г., а з 1821 па 1828 г. тут вучыўся вядо­мы яе выпускнік Мікалай Васільевіч Гогаль, імя якога зараз носіць Нежынскі дзяр­жаўны ўніверсітэт.

Гімназія была навучальнай установай закрытага тыпу, прызначанай для дзя­цей з прывілеяваных станаў — дваранства і духавенства. Вучні ўтрым­лі­ва­лі­ся на поўным пансіёне пад наглядам адміністрацыі і ў фактычнай ізаляцыі ад знеш­няга свету. Для навучэнцаў і выкладчыкаў у памяшканні гімназіі была адкры­та Свята-Аляксандраўская царква, дзейнічаў аматарскі тэатр, працавала вялі­кая бібліятэка. У калідорах установы віселі палотны французскіх, італь­ян­скіх і галандскіх мастакоў XVI—XVIII стст. Гэтая калекцыя цяпер знаходзіцца ў карціннай галерэі Нежынскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Мікалая Гогаля.

У розны час выпускнікамі нежынскай гімназіі былі вядомыя прадстаўнікі бела­рускай навукі і культуры: Васіль Дамброўскі, Францішак Багушэвіч, Яўхім Кар­скі і інш.

У 1840 г. пры Нежынскім юрыдычным ліцэі была адкрыта класічная гім­на­зія, якая рыхтавала юнакоў да паступлення ў ліцэй і іншыя навучальныя ўста­но­вы Расійскай імперыі. Кіраўніцтва гімназіі было агульнае з ліцэйскім. У 1856—1866 гг. дырэктарам тут быў Ягор Паўлавіч Сцеблін-Камінскі (Каменскі) (1815—1882), які пазней стаў віленскім губернатарам. Адзін з вучняў таго часу ўспа­мінаў, што дырэктар «сваёй адукаванасцю, розумам і жывой, яснай і прос­тай прамовай умеў зацікавіць выхаванцаў вучыцца і спанукаў на шлях да сама­сто­йнай працы».

У 1855 г. вучнем класічнай гімназіі пры Нежынскім юрыдычным ліцэі стаў вядомы ў будучым оперны спявак Фёдар Ігнатавіч Стравінскі.

Дарэчы, адначасова са Стравінскім у Нежыне вучыўся вядомы пасля хара­вы дырыжор, музычны педагог і кампазітар Аляксандр Іванавіч Рубец (1837—1913). Абодвух музыкаў — Рубца і Стравінскага — можна ўбачыць на вядо­мым палат­не Іллі Рэпіна «Запарожцы». Каларытная фігура Рубца, што залі­ва­ец­ца ад сме­ху, на гэтай карціне паўстае ў вобразе гогалеўскага Тараса Бульбы і з’яў­ля­ец­ца адной з галоўных у мастацкай кампазіцыі. З-за гэтай фігуры на дру­гім пла­не ўсплывае сумны і змрочны твар высокага хваравітага казака з доўгімі вуса­мі і вялі­кім носам, на галаве якога жоўтая польска-ліцвінская канфедэратка. Для гэтай выявы Рэпін выкарыстаў постаць Фёдара Стравінскага.

Фёдар Стравінскі нарадзіўся ў в. Новы Двор Рэчыцкага павета Мінскай губер­ні ў сям’і шляхціца Ігната Ігнатавіча Стравінскага. Маці Фёдара Аляк­санд­ра Іванаўна Скараход была з сям’і прыгонных сялян і нарадзілася ў мястэчку Бра­гін таго ж павета. Пасля таго як бацькі разышліся, Фёдар некаторы час пра­вёў з маці ў Брагіне, куды яна вярнулася да свайго бацькі Івана Скарахода і пра­жы­ла там да канца свайго жыцця. Каля 1850 г. Фёдар пачынае вучыцца ў Мазыр­скім павятовым вучылішчы, па заканчэнні якога ў 1855 г. паступае ў Нежын­скую гім­назію.

У Аддзеле Дзяржаўнага архіва Чарнігаўскай вобласці (ДАЧВ) у горадзе Нежы­не захоўваюцца нешматлікія дакументы аб навучанні Фёдара Стра­він­ска­га ў Нежынскай гімназіі (фонд 1359, вопіс 1), здольныя дапоўніць ранні перыяд яго біяграфіі.

Матэрыялы сведчаць, што ў Нежыне вучыліся некалькі прадстаўнікоў сям’і Стравінскіх: адначасова з Фёдарам тут знаходзіліся яго стрыечныя браты Мечы­слаў і Людвіг Стравінскія, якія адзначаліся кіраўніцтвам гімназіі як доб­ра­сум­ленныя і лепшыя вучні. Праўда, поспехі Фёдара не былі такімі выдатнымі, і яго нават пакідалі ў класах на другі год. Пры гэтым заўсёды адзначаліся яго пры­кладныя паводзіны.

Аднак 21 жніўня 1860 г. у гімназіі адбыўся прыкры для Фёдара інцы­дэнт — яго збіў адзін з вучняў. Пішацца менавіта аб збіцці, а не пра бойку. Да таго ж 17-гадовага Стравінскага пабіў 13-гадовы гімназіст. Гэта сведчыць аб няздоль­насці Фёдара пастаяць за сябе. Можна меркаваць, што сціплы і далі­кат­ны Фёдар неаднаразова станавіўся аб’ектам насмешак, кпінаў і зневажанняў з боку аднагодкаў. Відавочна, гэта і стала прычынай таго, што 10 студзеня 1861 г. у гімназію прыехаў старэйшы брат Фёдара Аляксандр з прашэннем аб выклю­чэн­ні таго з Нежынскай гімназіі з наступным пераводам ў гімназію Мазырскую. Давед­ка аб выключэнні мае толькі станоўчыя характарыстыкі.

Трэба заўважыць, што Нежын, аднак, не адпускаў будучага спевака: пасля закан­чэння Мазырскай гімназіі Стравінскі ў 1865 г. зноў вяртаецца ў Нежын і пасту­пае ў яго юрыдычны ліцэй, але хутка пераводзіцца ў Адэсу, адкуль у снеж­ні таго ж года пераводзіцца ў Кіеўскі ўніверсітэт. У Кіеве Фёдар вучыцца 3 гады, але ў 1868 г. вымушаны перавесціся назад у Нежынскі ліцэй. Усе біё­гра­фы Стравінскага лічылі, што прычынай пераводу быў недахоп грошай. Аднак на самой справе высветлілася, што Фёдар у 1868 г. не здаў экзамены і перавод назад у Нежын для завяршэння адукацыі быў адзіным выйсцем. Навучанне ў ліцэі не патрабавала вялікіх высілкаў для былога студэнта Кіеўскага ўні­вер­сі­тэ­та, Фёдар часта ездзіў у Кіеў і ўвесь аддаўся музыцы, наведваючы оперы і кан­цэр­ты. Ён канчаткова вырашыў, што не будзе юрыстам. Тым не менш, ён скон­чыў ліцэй у 1869 г. Нежынскі дыплом дазволіў яму паступіць у верасні таго ж года ў Пецярбург на службу аж у Міністэрства юстыцыі. Праца гэтая абяцала нябед­нае існаванне. Але музыка была значна важнейшай, і ў тым жа 1869 г. Ф. Стра­він­скі ўжо навучаецца ў Пецярбургскай кансерваторыі.

Змешчаны ў справе праяздны білет у в. Карпілаўка тагачаснага Пры­лук­ска­га павета Палтаўскай губерні на імя Ф. Стравінскага пралівае святло на ўзаемаадносіны падлетка Стравінскага з бацькам — кіраваўся гімназіст менаві­та да яго.

Дакументы друкуюцца ўпершыню з захаваннем арыгінальнай арфаграфіі, ска­рачэнні раскрыты ў квадратных дужках. Паколькі ў архіўнай справе даку­мен­ты падшыты не ў храналагічным парадку, такі парадак адноўлены пуб­лі­ка­та­рамі, а ў некаторых выпадках выпраўлена памылковая храналогія даку­мен­таў, што пазначана ў каментарыях. У той жа час няпоўная захаванасць архіўных арку­шаў не дазваляе дакладна датаваць асобныя дакументы, аднавіць іх поўны змест.

**1. Прашэнне Ігната Стравінскага аб залічэнні сына Фёдара ў Нежынскую гімназію. 1855 г.**

Его Превосходительству Господину Директору Лицея Князя Безбородка и Нежин­ской Гимназіи

Дворянина 1-го разряда Игнатія Стравинскаго

Прошеніе

Желая определить сына моего Феодора въ 1-й классъ Нежинской Гим­на­зіи, честь имею покорнейше просить Ваше Превосходительство принять его въ чис­ло учениковъ 1-го класса Нежинской Гимназіи. [При] семъ честь имею пред­ставить метрическое свидетельство о рожденiи и крещенiи сына моего, сви­детельство изъ Мозырского Училища и пашпортъ мой, свидетельство же изъ Дворянскаго Депутатскаго Собранiя обязываюсь представить въ непро­дол­жи­тельномъ времени.

Дворянинъ Игнатій Стравинскій.

Означенный здесь паспортъ получилъ — Стравинскій.

1856 г. Сентября 27 означенные въ семъ прошеніи документы, мет­ри­чес­кое свидетельство и протоколъ о дворянстве получилъ.

*Рэзалюцыя*: Принятъ въ первый классъ по свидетельству. […]55 года […]бря 22 дня[[93]](#footnote-94).

*Аддзел ДАЧВ у г. Нежыне. Ф. 1359. Воп. 1. Спр. 900. Арк. 97.*

**2. З табеля Нежынскай гімназіі за 1859 (?) г.**

Стравинскій Федоръ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Пред[метъ] | 1-й Т[рыместр ?] | 2-йТ[рыместр ?] | Экз[аменъ] |
| З[аконъ] Бож[ій] | 3 | 3 | 4 |
| Р[усская] Слов[есность] | 4 | 3 | 3 |
| Слав[янскій языкъ] | 2 | 2 | 2 |
| Алгеб[ра] | 3 | 2 | 2 |
| Геом[етрія] | 3 | 2 | 2 |
| Геогр[афія] | 3 | 3 | 3 |
| Истор[ія] | 4 | 3 | 3 |
| Лат[ынь] | 3 | 3 | 3 |
| Нем[ецкій языкъ] | 3 | 3 | 3 |
| Фран[цузскій языкъ] | 2 | 2 | 2 |
| Греч[ескій языкъ] | — | — | — |

*Рэзалюцыя*: Остается.

*Аддзел ДАЧВ у г. Нежыне. Ф. 1359. Воп. 1. Спр. 877. Арк. 19 (18?).*

**3. З выпіскі аб дысцыплінарных спагнаннях вучняў Нежынскай гімназіі. 1860 г.**

21 авг. 1860 г. Погорецкій Яковъ за драку посаженъ въ карцеръ (Билъ Ф. Стра­винскаго).

*Аддзел ДАЧВ у г. Нежыне. Ф. 1359. Воп. 1. Спр. 879. Арк. 45.*

**4. Праязны білет Ф. Стравінскага для наведвання вёскі Карпілаўка Прылукскага павета Палтаўскай губерні. 1860 г.**

БИЛЕТЪ

Предъявитель сего, ученикъ *4-го* класса Гимназіи, состоящій при Лицее Кня­зя Безбородко въ Нежине, *Стравинскій Федоръ*, съ дозволенія Начальства, сле­дуетъ, *Полтавской Губ., Прилукскаго у*. въ с[ело]*Карпиловку* на срокъ по *7* чис­ло *Генваря* месяца 18*61* года, на который долженъ онъ, *Стравинскій*, непре­мен­но явиться въ Нежинскую Гимназію, и по прошествіи котораго, бла­го­во­ле­нобъ было его, *Стравинскаго*, нигде не держать, а доставлять немедленно въ Гим­назію. Во удостовереніе чего и данъ ему, *Стравинскаму*, изъ Нежинской Гим­назіи сей билетъ, за надлежащею подписью и съ приложеніемъ казенной печа­ти. г. Нежинъ.

1861[[94]](#footnote-95) года *Декабря 17* дня.

Директоръ *Стеблинъ Каменскій*

Секретарь *Праценко*

На семъ билете Нежинской Гимназіи печать

ОБЪЯВЛЕНІЕ[[95]](#footnote-96)

Ученикъ *4-го* класса Нежинской Гимназіи *Стравинскій Федоръ* въ про­дол­женіи *1-й* половины *1860/61* учебнаго года:

Велъ себя *отлично*. Оказалъ успехи:

— Въ Законе Божіемъ *хорошіе*

— Русскомъ языке *достаточные*

— Славянскомъ языке *достаточные*

— Русской Словесности *достаточные*

— Всеобщей Географіи (—)

— Российской Географіи *достаточные*

— Всеобщей Исторіи *хорошіе*

— Русской Исторіи (—)

— Арифметике (—)

— Алгебре *достаточные*

— Геометріи *достаточные*

— Тригонометріи (—)

Въ Приложеніи Алгебры къ Геометріи (—)

— Физике (—)

— Космографіи (—)

— Естественной Исторіи (—)

— Латинскомъ языке *хорошіе*

— Греческомъ языке (—)

— Немецкомъ языке *посредственные*

— Французскомъ языке *посредственные*

— Чистописаніи (—)

— Рисованіи (—)

Инспекторъ Лицея Князя Безбородко и Нежинской Гимназіи *А. Андриевскій*

*Аддзел ДАЧВ у г. Нежыне. Ф. 1359. Воп. 1. Спр. 900. Арк. 96—96 адв.*

**5. Прашэнне Аляксандра Стравінскага аб пераводзе яго брата Фёдара Стравінскага з Нежынскай гімназіі ў Мазырскую гімназію. 1861 г.**

Его Высокородію Господину Директору Лицея князя Безбородька и Нежин­ской гимназіи Статскому Советнику Егору Павловичу Стеблинъ Камен­ско­му 4-го резервнаго баталіона Брянскаго пехотнаго Генерал-Адъютанта князя Гор­чакова Полка прапорщика Стравинскаго 1-го

Прошеніе

Роднаго брата моего, ученика IV класса Федора Стравинскаго, желаю пере­вести въ Мозырскую гимназію, а потому имею честь покорнейше просить Ваше Высокородіе уволить его изъ Нежинской гимназіи и дать свидетельство.

*Прапорщикъ Александръ Стравинскій.*

Въ копіяхъ: протоколъ о дворянстве и метрическое свидетельство полу­чилъ 10 Генваря 1861 года.

*Получилъ Прапорщикъ Стравинскій 1-й*

9 генваря 1861 года

*Аддзел ДАЧВ у г. Нежыне. Ф. 1359. Воп. 1. Спр. 900. Арк. 2—2 адв.*

**6. Пасведчанне Фёдара Ставінскага аб няпоўным заканчэнні 4-га класа Нежынскай гімназіі. 1861 г.**

СВИДЕТЕЛЬСТВО

Дано сіе свидетельство ученику 4 класса Нежинской Гимназіи Стра­вин­ско­му Федору, сыну дворянина Игнатія Стравинскаго, въ томъ, что онъ, Стра­вин­скій Федоръ, находится въ сей гимназіи съ 22 сентября 1855 года, ныне жъ, соглас­но вступившей просьбе, изъ Гимназіи уволенъ. Во время нахожденія въ Гим­назіи поведенія былъ отличнаго и въ преподаваемыхъ предметахъ оказалъ сле­дующіе успехи: въ З[аконе] Божіемъ хорошіе, Русском языке достаточные, Р[ус­ской] Географіи достаточные, Р[усской] Словесности достаточные, Въ Исто­ріи хорошіе, Славянскомъ яз[ыке] достаточные, Латинскомъ яз[ыке] хоро­шіе, Немецкомъ посредственные, Французскомъ посредственные, Геометріи дос­таточные, Алгебре достаточные. А какъ онъ, Стравинскій Федоръ, не окон­чилъ полнаго курса наукъ, то на него не распространяются права и преи­му­щест­ва Св[ода] Зак[оновъ] Изд[анія] 1857 г., т. ІІІ Устава […][[96]](#footnote-97) по определенію отъ Пра­вительства въ ст. 95 и 598 изображенныхъ и ученикамъ, окончившимъ Гим­на­зическій курсъ, присваиваемый и для производства въ первый классный чинъ дол­женъ подвергнуться установленному испытанію на основаніи ст. 597 того же тома.

г. Нежинъ, Генваря 10 дня 1861 года

*Аддзел ДАЧВ у г. Нежыне. Ф. 1359. Воп. 1. Спр. 900. Арк. 3—3 адв.*
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### «Адчуць паветра, якім дыхаў аўтар…» *(лісты дзеячаў беларускай культуры да Яўгена Мазалькова ў Беларускім дзяржаўным архіве-музеі літаратуры і мастацтва)*

Творчыя сувязі паміж літаратарамі розных краін развіваюцца і ўзба­га­ча­юц­ца дзякуючы такой галіне прыгожага пісьменства, як пераклады. Таленавіты пера­кладчык з’яўляецца правадніком аўтарскіх задум і ідэй, пер­ша­ад­кры­валь­ні­кам твора для іншамоўных чытачоў, стваральнікам сусветных мастацкіх каш­тоў­насцей. Сярод тых, хто ў 1930—1960-я гады быў актыўным папу­ля­ры­за­та­рам твораў беларускіх пісьменннікаў, галоўнае месца належыць Яўгену Сямё­на­вічу Мазалькову, літаратуразнаўцу, крытыку, перакладчыку. Да многіх дзя­сят­каў беларускіх кніг, выдадзеных на рускай мове, Яўген Сямёнавіч меў тое ці іншае дачыненне: як укладальнік, перакладчык, рэдактар, рэцэнзент, аўтар уступ­ных артыкулаў. Фактычна, як сцвярджаў Іван Навуменка, Яўген Мазаль­коў узначаліў школу мастацкага перакладу з беларускай мовы на рускую і пры­свя­ціў гэтай пачэснай працы ўсё сваё жыццё [1]. Дзякуючы яго высокаякасным пера­кладам, убачылі свет раманы і аповесці Я. Коласа, З. Бядулі, П. Галавача, К. Чор­нага, М. Лынькова, І. Мележа, П. Кавалёва, М. Лобана, А. Кулакоўскага, І. Наву­менкі, паэтычныя творы М. Багдановіча, Я. Купалы, Я. Коласа, М. Танка, А. Куля­шова, П. Панчанкі, П. Броўкі, П. Глебкі, А. Пысіна і інш.

Яўген Мазалькоў раскрыўся і як знаны даследчык гісторыі беларускай літа­ратуры. Яго пяру належаць грунтоўныя працы і артыкулы пра творчасць М. Баг­дановіча, З. Бядулі, А. Куляшова, К. Крапівы, М. Танка, П. Панчанкі і іншых, якія і сёння з’яўляюцца яскравым доказам адметнасці, творчай свое­асаб­лі­васці кож­нага з беларускіх пісьменнікаў. У 1950 г. манаграфія Я. Мазалькова «Янка Купа­ла» была адзначана Дзяржаўнай прэміяй СССР, а потым вытры­ма­ла не адно перавыданне на розных мовах. Праз 10 гадоў убачыў свет крытыка-бія­гра­фіч­ны нарыс «Якуб Колас». У 1965 г. літаратурныя нарысы і партрэты бела­рус­кіх пісьменнікаў, створаныя Я. Мазальковым, былі сабраны пад воклад­кай кні­гі «Пою­щая земля». У 1968 г. беларускі ўрад надаў масквічу Яўгену Мазаль­ко­ву зван­не заслужанага дзеяча культуры БССР.

Яўген Сямёнавіч нарадзіўся 30 верасня 1909 г. у мястэчку Крычаў, што на Магі­лёўшчыне, у сям’і настаўніка, дзе з пашанай ставіліся да матчынай мовы. З 1919 г. выхоўваўся ў дзіцячым доме, а затым у дзіцячай сельскагаспадарчай кало­ніі ў Мсціслаўлі. Два гады жыў і працаваў на вёсцы ў дзеда.

У 1924 г. жыццёвыя шляхі прывялі Яўгена Мазалькова ў Маскву, дзе ён уста­лёўваецца на кандытарскую фабрыку Цэнтрсаюза (цяпер фабрыка «Рот-Фронт») спачатку вучнем, потым падручным цукершчыка. З цікавасцю ўклю­ча­ецца ў працу Замаскварэцкага рабочага літгуртка «Іскра», а потым — гуртка кам­самольскіх пісьменнікаў «Маладая гвардыя». У канцы 1924 г. на старонках часо­піса «Московский пролетарий» адбываецца паэтычны дэбют юнака. Літа­ра­турнае жыццё вялікага горада захапіла Яўгена. Будучы пісьменнік выступае на дыспутах і паэтычных вечарах, дзе знаёміцца з У. Маякоўскім, разам з ім рас­пра­цоўвае маніфесты, друкуецца (пераважна вершы) у часопісах «Октябрь», «На литературном посту», «Беларусь», газеце «Комсомольская правда».

У 1926 г. Я. Мазалькоў паступае на літаратурнае аддзяленне этналагічнага факуль­тэта Першага Маскоўскага ўніверсітэта, якое скончыў у 1930 г. Але цяж­кая хвароба (туберкулёз лёгкіх) прыпыніла яго працу, і толькі з 1935 г. ён стала пра­цуе рэдактарам у рэдакцыі літаратуры народаў СССР Дзяржлітвыдавецтва.

У гады Вялікай Айчыннай вайны Яўген Сямёнавіч становіцца ўдзельні­кам абароны Маск­вы спачатку ў якасці байца пажарнай каманды, потым кіраў­ні­ка групы сама­аба­ро­ны Баўманскага раёна. Таксама актыўна друкуецца ў газе­тах «Правда», «Извес­тия», «Литература и искусство», выступае на радыё. У 1944 г. працуе рэдак­тарам рускага выдання часопіса «Беларусь», нумары якога засы­лаліся ў тыл акупаванай немцамі тэрыторыі Беларусі. У 1942 г. Яўгена Мазаль­кова пры­ма­юць у члены Саюза пісьменнікаў СССР. З 1948 па 1969 г. Яўген Сямёна­віч — нязменны старшыня камісіі, а потым Савета па беларускай літа­ратуры пры праўленні Саюза пісьменнікаў СССР.

У 1981 г. багаты архіў літаратуразнаўцы і перакладчыка быў перададзены яго дзецьмі — сынам Андрэем Яўгенавічам Мазальковым і дачкой Аленай Яўге­наў­най Ціхаміравай — у Беларускі дзяржаўны архіў-музей літаратуры і мас­тацт­ва. Асноў­ную частку фонду склалі рукапісы перакладаў Я. С. Мазаль­ко­ва і яго нары­саў, артыкулаў, успамінаў, рэцэнзій, выступленняў, чарнавыя накі­ды і выпіс­кі для працы. Унікальны раздзел фонду — гэта лісты ад дзеячаў бела­рус­кай і расійскай культуры, якія ахопліваюць вялікі перыяд ад 1940‑х гг. і да 1969 г. — года смерці пісьменніка.

Сярод шматлікіх карэспандэнтаў Яўгена Мазалькова былі выбраны най­больш значныя лісты ад Цішкі Гартнага, Гаўрылы Гарэцкага, Пятра Глебкі, Паў­ла Кавалёва, Янкі Казекі, Якуба Коласа, Кандрата Крапівы, Янкі Купалы, Міко­лы Лобана, Уладзіславы Луцэвіч, Міхася Лынькова, Андрэя Макаёнка, Мак­сіма Танка, Міколы Ткачова, Пімена Панчанкі, Кузьмы Чорнага, Рыгора Шыр­мы. Агульнае, што звязвала гэтых аўтараў з маскоўскім сябрам, — праца над перакладамі іх твораў на рускую мову, што сведчыла пра высокі пра­фе­сія­на­лізм перакладчыка. Зразумела, у цэнтры ўвагі — творчыя сувязі літаратараў, у прыватнасці ў гады Вялікай Айчыннай вайны, просьбы аб садзейнічанні ў выдан­ні твораў, правядзенні вечарын і мерапрыемстваў, праблемы перавадных кніг, стасункі літаратурныя і асабістыя і г. д.

Станоўчую ацэнку перакладчыцкай дзейнасці Яўгена Мазалькова даў пра­за­ік і мовазнаўца Мікола Лобан. Іх сяброўства стала вынікам сумеснай працы над перакладам трылогіі Міколы Лобана «Шэметы». У артыкуле да 60‑годдзя Яўге­на Мазалькова яго беларускі калега пісаў: «Вялікага поспеху ў складанай і тон­кай рабоце перакладчыка дасягае той пісьменнік, які здольны адчуць тое павет­ра, якім дыхаў аўтар, настроіцца на тую хвалю, на якой быў аўтар. А гэтыя здоль­насці набывае не кожны. Ці не таму пераклад многіх твораў даецца не з пер­шага разу. У мовах, нават самых блізкіх, нельга, мабыць, знайсці два абса­лют­ныя адпаведнікі. Перакладаючы літаральна, мы заўсёды ў большай або мен­шай ступені нечым ахвяруем, бо сэнсавая эквівалентнасць дасягаецца скла­да­най сукупнасцю сродкаў розных моў. Блізкасць беларускай і рускай моў не абляг­чае, як некаторыя думаюць, а ўскладняе пераклад. Неабходна вельмі тон­кае адчуванне семантыка-стылістычнай сутнасці слова, сказа, каб не паддацца на спакусу блізкасці і не перанесці нюансы адной мовы на другую. У гэтых адно­сінах пераклады Яўгенія Сямёнавіча могуць служыць добрым прыкла­дам» [2].

Прапануем чытачам заглянуць у творчую лабараторыю беларускіх літа­ра­та­раў мінулага стагоддзя. Аўтарскі стыль і правапіс карэспандэнтаў захаваны. Ліс­ты знаходзяцца ў фондзе Яўгена Мазалькова № 259 (воп. 1, 2). Большасць ліс­тоў, акрамя лістоў Я. Коласа, Я. Купалы, М. Лобана, М. Танка, К. Чорнага, дру­куецца ўпершыню.

**№ 1. — 1936 г. студзеня 18. — Ліст Цішкі Гартнага да Яўгена Мазалькова**

Многоуважаемый тов. Мозольков!

Настоящим имею сообщить Вам, что одновременно с сим мною выслан по Вашему адресу печатный экземпляр моего романа «Перегуды», который, про­шу Вас, просмотреть и не отказать сообщить мне о нем свое заключение.

С тов. приветом Цишка Гартны[[97]](#footnote-98)

Минск, 18/I — 36

Белорусская Академия Наук

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 343. Арк. 1. Аўтограф.*

**№ 2. — 1939 г. снежня 30. — Ліст Рыгора Шырмы да Яўгена Мазалькова**

Высокоуважаемый Евгений Семенович!

Послал вам две бандероли с книгами, главным образом сочинения Мак­си­ма Танка[[98]](#footnote-99)\*\*. Думаю, что Вы уже успели их получить.

После приезда из Минска сразу понаписал всем нашим поэтам с просьбой при­готовить для вас автобиографии, а у Танка просил его последние сти­хо­тво­ре­ния. Только что получил их и сразу пересылаю Вам. Относительно своей био­графии говорит, что туговато, потому что сильно занят в редакции газеты, а кро­ме того связан договором с Издательством в Минске. Должен написать преди­словие для тома своих избранных произведений. Но я думаю, что Танк маши­на крепкая, все вывезет, так что возможно скоро даст и автобиографию.

О Васильке[[99]](#footnote-100) нет никаких известий. Кажется, все-таки пропал без вести. Это наш поэт-мученик. Сколько пыток моральных и физических перетерпел он от панских жандармов. Один тот факт, что польская дефензива во время обыска забра­ла у него и уничтожила несколько сот самых лучших и нигде еще не печа­тан­ных стихотворений, говорит сам за себя. Собираюсь написать о нем лите­ра­тур­но-биографическую статью, только теперь сильно связан работой по орга­ни­за­ции ансамбля, не имею свободного времени. Может быть достану для Вас еще сборник Арсеньевой[[100]](#footnote-101)\*\*. Можно еще будет выслать, если нужно, по одной книж­ке Танка «Журавінавы цвет» и «Пад мачтай».

Если для Вас не составит большой трудности, разрешите попросить достать некоторых нот для хора, напр[имер]: «Сулико», «Дороженька» (реп[ер­ту­ар] хора Пятницкого), про Ленина и Сталина, «И кто его знает», сборники хоро­вые «Хоровое творчество народов СССР». Одним словом, Вы даже по свое­му усмотрению можете сделать подбор, что Вам больше всего нравится. А может быть кто-нибудь из московских композиторов согласился бы обработать пару народных мелодий западно-белорусских, тогда выберу кое-что и при­шлю?

Имею дерзкое намерение прислать Вам в недалеком будущем для кон­суль­тации одну вещь. Что Вы мне на это скажете? Гневаться не будете?

Привет и наилучшие пожелания в Новом 1940 году.

30.ХІІ.1939 г.

г. Белосток, ул. Сина, 10, кв. 2 Ваш Г. Ширма[[101]](#footnote-102)\*\*\*

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 397. Арк. 1--1адв. Аўтарызаваны машынапіс.*

**№ 3. — 1940 г. лістапада 2. — Ліст Максіма Танка да Яўгена Мазалькова**

2 — XI — 1940 г.

Дарагі Евгеній Сямёнавіч!

Я да Вас выслаў пісьмо, не ведаю толькі, ці Вы яго атрымалі. Ваша пісьмо і зборнік атрымаў, за што Вам вельмі я ўдзячны. Як атрымаю аўтарскія, паста­раю­ся тады вярнуць Вашу кніжку.

Зборнікам[[102]](#footnote-103) я задаволены, ён вельмі прыгожа і па-мастацку аформлены. Пры­гажэй як мінскі. Агулам удаліся і пераклады. Некаторых вершаў я не даваў бы. Магчыма, што іх далі толькі таму, што лягчэй было пералажыць. Бо вершы гэтыя якраз і не з’яўляюцца характэрнымі. Удаліся пераклады з «Пад мачтай» і некаторыя з «Журавінава цвету».

Сёння прыехаў з Мінску, бачыўся з Купалам[[103]](#footnote-104)\*\*, які збіраецца ў Маскву на юбі­лей Міцкевіча. Магчыма што, калі не затрымаюць мяне выбары ў месныя саве­ты, і я прыеду ў Маскву. Апошні раз, будучы ў Маскве, мне ўдалося ўрваць кава­лак часу і пахадзіць па тых вуліцах, дзе калісь я жыў дваццаць год таму назад.

Нейкае дзіўнае ўражанне. Раптам стаў гэты горад такім блізкім, якім не раз я бачыў яго ў успамінах. Калісь, выязджаючы з Масквы дамоў, я вёз цэлы сшы­так вершаў Пушкіна, Лермантава, Някрасава. Перапісаў іх, бо вельмі яны мне пада­баліся. А цяпер прыходзіцца свае вершы везці ў Маскву. Нядаўна на вёсцы рас­казваў пра Маскву сялянам. Цікавяцца вельмі. Шмат хто з старыкоў, будучы сал­датам, быў і помніць дарэвалюцыйную Маскву. Але не хочуць верыць, што яна так вырасла.

Загаварыўся я. Думаю, хутка пабачымся. Чуў я, што Вы хварэлі. Хутчэй папраў­ляйцеся ды прыязжайце да нас на нашы «варэннікі». Моцна жму руку.

М. Танк.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 390. Арк. 1. Аўтограф.*

**№ 4. — 1940 г. лістапада 22. — Ліст Кузьмы Чорнага  
да Яўгена Мазалькова**

Дорогой Евгений Семенович!

Извините, что я так долго не отвечал Вам. Но дело в том, что рукопись моей повести «Простыя людзі»[[104]](#footnote-105)\*\*\* еще не совсем готова к печати, она еще у меня, и я над ней еще работаю, и в бел[орусское] гос[ударственное] изда­тельст­во я еще ее не сдал. Работы осталось мало, и я надеялся написать Вам, выслав руко­пись, но случилось так, что я был, неожиданно для меня, оторван от работы теат­ром: репетируют мою пьесу[[105]](#footnote-106)\*\*\*\* и предложили мне сделать некоторые пере­дел­ки.

Как толькі рукопись будет готова, я сразу Вам ее вышлю, это будет скоро, не позже конца декабря, думаю, что в половине декабря.

Что касается рассказов, то я затрудняюсь что выслать, подумаю.

Дорогой Евгений Семенович, ей богу, приезжайте в Минск. Я думаю, что всег­да в Ц/издательстве найдется для этого причина. Только уж не думайте о гос­тинице. У меня теперь в квартире свободно, у меня всегда будет для Вас ком­ната и самая искренняя дружеская атмосфера в ней и даже вид из окна на дале­кий лес и поле. Приезжайте.

Крепко жму руку. Ваш К. Чорны[[106]](#footnote-107).

22 ноября 1940 г.

Мой домашний адрес: Свердловская, 73, кв. 61.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 395. Арк. 1. Аўтограф.*

**№ 5. — 1942 г. красавіка 5. — Ліст Пімена Панчанкі  
да Яўгена Мазалькова**

Шаноўны Яўгені Сямёнавіч!

Пасылаю табе пяць сваіх новых вершаў. Два з іх друкаваліся ў нашай газе­це. Спадзяюся бачыць некаторыя з іх (а мажліва і ўсе) у добрых перакладах на ста­ронках цэнтральных газет. Калі ты гэта арганізуеш — буду вельмі ўдзячны.

На новым месцы мы абсталяваліся даволі добра. Выпускаем газету, ліс­тоў­кі, а такжа сатырычны лісток. Усё гэта табе выслана і будзе высылацца рэгу­ляр­на.

Калі не цяжка, напішы падрабязна пра маскоўскія літаратурныя справы. Што хто піша, што друкуецца, ці прыязджаў у Маскву Аркаша Куляшоў[[107]](#footnote-108)\*\*.

Прывітанне ад Глебкі[[108]](#footnote-109)\*\*\*, Гурскага[[109]](#footnote-110)\*\*\*\*, Кучара[[110]](#footnote-111)\*\*\*\*\*.

Моцна цісну руку! Пімен Панчанка[[111]](#footnote-112)\*\*\*\*\*\*.

5/IV—42 г.

Адрас: Полевая почта 1485, редакцыя газеты «За свободную Бела­русь»[[112]](#footnote-113)\*\*\*\*\*\*\*.

*Прыпіска на палях*: «Назва верша «У сорак першым годзе» мне самому не пада­баецца».

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 379. Арк. 1. Аўтограф.*

**№ 6. — 1942 г. красавіка 7. — Ліст Пятра Глебкі да Яўгена Мазалькова**

7/IV — 1942

Дорогой Евгений Семенович!

Получил ли ты номера нашей газеты? Если получил, напиши нам о своих впе­чатлениях и замечаниях. Это первое. Второе. В тех номерах напечатаны сти­хи — мои и Панченко. Если они тебе понравятся — переведи или организуй пере­вод и пристрой куда-нибудь в печать. И, наконец, третья просьба. Неплохо бы напечатать в «Лит[ературе] и искусстве»[[113]](#footnote-114) или в другой какой-либо газете хотя бы небольшую заметку о нашей газете. Дело в том, что газета идет к чита­те­лям в оккупированную Беларусь, и здесь о ней ничего не знают. А нам хоте­лось бы, чтобы о ней узнали, хотя бы белорусы. Это помогло бы связаться нам с людь­ми, которые могли бы принять участие в нашей работе. Кстати, не можешь ли ты сообщить нам адрес Купалы? Мы писали об этом нашим ребя­там, но ответа пока не получили.

Заодно напиши, как поживаешь, что поделываешь, какие новости? Мы живем дружно, работаем упорно, преодолевая массу трудностей поли­гра­фи­чес­ко­го и пр[очего] порядка.

Искренний привет тебе от меня, Пимена Панченко, Ильи Гурского и Алеся Кучара. Кланяйся от нашего имени нашим белорусам.

Твой Пятро Глебка.

Адрес наш следующий: Полевая почта 1485, редакция газеты «За сво­бод­ную Белоруссию».

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 343. Арк. 3—3адв. Аўтограф.*

**№ 7. — 1942 г. красавіка 20. — Ліст Янкі Купалы да Яўгена Мазалькова**

Печищи, 20/IV—42 г.

Дорогой Евгений Семёнович!

Из газет я заключил, что Вы находитесь в Москве, а по сему и пишу. Я очень рад, что кое-кто из моих добрых друзей остались на старом месте. Буду Вам очень признателен, Евгений Семенович, если хоть пару слов напишите, что слыш­но в наших издательских сферах. Я как выехал в средине октября из Моск­вы, то никаких вестей от Гослитиздата и др. из[датель]ств не имею. Денег за сборник белорусской литературы, составленный вами[[114]](#footnote-115)\*\*, я ничего не полу­чил. Может быть Вы мне, Евгений Семенович, поможете в этом деле. Если Петр Иванович Чагин[[115]](#footnote-116) в Москве, то попросите его от моего имени, может быть он что-нибудь сделает. Кроме того, в «Красной Звезде» было напечатано, что печа­тается в Военном из[датель]стве мой сборник стихов[[116]](#footnote-117)\*\*. Не откажите туда мимо­ходом заглянуть или позвонить, в каком положении это дело. А деньги, как Вам самому хорошо известно, всегда нужны.

Напишите, как Вам живется в Москве, а также Вашей маме. Я живу здесь под самой Казанью, по другой бок Волги. Живется сносно. Питаемся неплохо. Если будете в Казани, заезжайте в гости, будем очень рады. В Союзе писателей зна­ют, где я живу.

Передайте мой искренний привет П. И. Чагину, если его увидите.

Вам желаю всего светлого и радостного.

Ваш Я. Купала

Адрес мой: Татарская АССР, Верхне-Услонский р-н, Печищи, мельница.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 2. Спр. 17. Арк. 2—4. Фотакопія аўтографа.*

**№ 8. — 1944 г. чэрвеня 28. — Ліст Пімена Панчанкі да Яўгена Мазалькова**

Дорогой друг Евгений!

Спасибо за открытку. Меня здесь радует каждое слово от друзей. И хотя пись­ма приходят через столетья — так далеко я от вас — я с нетерпением их ожи­даю. Конечно, и я грешник — пишу мало. Но ко мне нужно иметь сни­схож­дение по чисто восточным причинам[[117]](#footnote-118)\*\*\*.

Оторвавшись от белорусских газет и журналов, я пишу теперь меньше. Но все же написал десятка два стихов. Из них несколько наиболее «злободневных» послал в редакцию журнала «Беларусь»[[118]](#footnote-119)\*\*\*\*. Ты, кажется, там работаешь или рабо­тал? Больше половины написанного — на местные знойные темы, которые по поч­те нельзя прислать. Написал и небольшую поэму «Вандраванне ў няна­вісць». Есть отдельные удачные куски, а в общем, чувствую, что это далеко не то. Надо браться за другую — чтобы была более удачная. Надеюсь, ты с ней можешь познакомиться в редакции журнала «Беларусь». Если прочитаешь, напи­ши свое мнение: совсем это гавно или не совсем. Но книжка новая стихов, кото­рую я подготовил к печати, кажется, будет удачной[[119]](#footnote-120)\*\*\*\*\*.

Дорогой друг! Как радостно каждый день получать по радио сообщения об освобождении родных городов и сел. И как обидно сидеть у черта на кулич­ках и не принимать в этом участия. Душа, как говорят, горит. Сердце и голова зве­нит новыми стихами. Но что толку? Пока я пришлю их — вернее, пока дой­дут они, пройдет недели три, а то и месяц. Я буду писать о Могилеве, а наши вой­ска займут Минск, я о Днепре — а Красная Армия, глядь, уже за Неманом. И вот я сильно тоскую от этого. Обидно, что не придется полным голосом вос­петь в эти дни наступление. А я чувствую, что смог бы это сделать.

Вообще живу хорошо. Жую киш-мыш и урюк, виноград, абрикосы. Солн­це меня жжет беспощадно. Много путешествую. Приеду в Москву — расскажу мно­го интересного. А вот то, что ты мне не сообщил московские новости — нехо­рошо. Это тяжелое наказание. Всепокорнейше прошу помиловать и оро­сить мою душу всеми столичными событиями, сплетнями, слухами, анек­до­та­ми и пр. и пр.

Как дело с моим русским сборником[[120]](#footnote-121)? Неужели все заглохло и умерло? Это было бы обидно. Возможно на днях вышлю что-нибудь из стихов «вне вре­ме­ни и пространства».

Желаю тебе здоровья и всяческих успехов.

Жду ответа с нетерпением. А пока крепко обнимаю. Твой Пимен Пан­чен­ко.

28/VI—44 г. П. П. 37688—Д

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 379. Арк. 7—7адв. Аўтограф.*

**№ 9. — 1945 г. красавіка 15. — Ліст Максіма Танка да Яўгена Мазалькова**

Мінск 15 — IV — 45

Дарагі Евгеній Сяменавіч!

На днях я даведаўся толькі, ды і ўсе мы мінчане, ад нашых таварышаў, якія пры­ехалі з Масквы, пра Ваша кепскае здароўе. Гэта ўжо зусім не ў час Вы заду­ма­лі хварэць. Папраўляйцеся, дарагі Еўгеній Сяменавіч, а то — яшчэ лепш — уця­кайце з Масквы да нас, на Беларусь. У Вас тут столькі — я ўжо не кажу сяб­роў, а проста — радні, што не пабываўшы, не пагасціўшы ў яе, вялікі грэх бярэ­це на сваю душу. Не так даўна мы невялічкай брыгадай ездзілі ў Гродна, а па даро­зе заехалі да літоўцаў. Былі ў гасцях у самага сымпатычнага і цудоўнага чала­века ў Літве — Палецкіса[[121]](#footnote-122)\*\*. Выпілі там немала з трафейных запасаў він. Ну, як Вы прыедзеце да нас, дык у нас, як у людзей менш вытрыманых, тра­фей­ных запа­саў, зразумела, не застанеце, але сея-тое выкапаем пад нашу вера­шча­ку. Вызда­раўлівайце і наведывайце нас. Прывітанне Вам ад маёй Любоў Андрэ­еў­ны[[122]](#footnote-123)\*\*\*. Гарачыя прывітанні і пажаданні хутчэйшага выздараўлення ад ўсіх Вашых сяб­роў. Моцна цісну Вашу руку з надзеяй на хуткую сустрэчу. Максім Танк.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 390. Арк. 7. Аўтограф.*

**№ 10. — 1945 г. мая 6. — Ліст Максіма Танка да Яўгена Мазалькова**

Мінск 6 — V — 1945 г.

Паважаны Евгеній Сяменавіч!

Вельмі дзякую за твой апошні ліст. Жадаю хутчэй паправіцца, а то наблі­жа­ецца столькі розных гістарычных дат і падзей да сустрэчы якіх, нам, сучас­ні­кам, трэба будзе па-святочнаму падрыхтавацца.

Не так даўно, дзён сем таму, быў я ў Вільні. Гэта горад майго юнацтва. З вон­кавай стараны ён мала змяніўся. Вайна, можна сказаць, абмінула яго. Абліч­ча горада ацалела. Мінск у параўнанні з Вільняй — руіны. Дзіўнае ўражанне пакі­даюць гэтыя дзве сталіцы. Зараз з Вільні шмат выяжджае палякаў. Горад пус­цее. Шмат маўклівых дамоў, вуліц. Новыя людзі, пераважна літоўцы, яшчэ не прывыклі да горада і горад да іх. А Мінск — разбураны вулей, у які з усіх кут­коў краіны, злятаюцца пчолы, якія працавіта пачынаюць будаваць сваё жыц­цё.

На днях мы праводзілі нашага Міхала Ціханавіча[[123]](#footnote-124) на канферэнцыю ў Сан-Фран­цыска. Гэта проста цудоўна, што яго туды направілі. Яму трэба было адар­вац­ца ад гэтых трагічных руін Мінска, павандраваць па свету, развеіць думы, ад якіх тут цяжка было яму ўцячы.

У мяне пакуль што ніякіх змен. Сын расце. Спадзяюся, што можа яшчэ на адна­го грамадзяніна ці грамадзянку павялічыца мой калгас. Апошнімі часамі шмат падарожнічаў па Беларусі. Напісаў некалькі вершаў. Збіраюся пісаць ней­кую большую рэч. Засесці за працу на пару год.

Я вельмі рад, што зборнік мой рэцэнзіраваў Ірынін[[124]](#footnote-125)\*\*. Бо, пасля цябе, ён, можа, адзіны чалавек, які ў гэтым матэр’яле мог паважна і грунтоўна зарыен­та­вац­ца. Перадай яму гарачае прывітанне, ды хутчэй папраўляйся. Прывітанне ад маёй Любоў Андрэеўны. Моцна цісну тваю руку. Прывітанні і пажаданні хут­чэй­шага выздараўлення ад усіх тваіх знаёмых мінчан.

Максім.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 390. Арк. 8—8адв. Аўтограф.*

**№ 11. — 1946 г. снежня 22. — Ліст Якуба Коласа да Яўгена Мазалькова**

22 ХІІ 1946 г.

Дорогой Евгений Семенович!

Получил Вашу телеграмму и Ваше письмо. Мне хотелось самому напи­сать что-то к Новому году, но мне хочется в первую очередь закончить поэ-  
му[[125]](#footnote-126). Над заключительными главами пришлось и приходится много работать. Сей­час начинаю последнюю 24 главу. Мне хочется начать главу с небольшого отступ­ления. В нем хочу обратиться к поэме, к ее судьбе и вспомнить неко­торые события за время, когда поэму писал. Начал это так:

«Прыходзіць час сказаць мне слова:  
Паэма родная, бывай!  
Жыві ты, «Хата Рыбакова»,  
Утульнай будзь, як і наш край!»…

Ведь когда заканчиваешь большую работу, то всегда испытываешь какую-то сладостную грусть. Потому что с окончанием своего труда, котором вопло­щаешь свои мысли, чувства, ощущается быть может неуловимое чувство грус­ти, словно ты расстаешься с любимой женщиной… Простите болтовню!

Дорогой Евгений Семенович. Переводы сдайте Городецкому. О Вашем лими­те поговорю.

Искренний привет К. И.[[126]](#footnote-127)\*\* и дочурке.

Крепко жму руку. Якуб Колас.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 2. Спр. 5. Арк. 25. Фотакопія аўтографа.*

**№ 12. — 1946 г. снежня 22. — Ліст Гаўрылы Гарэцкага  
да Яўгена Мазалькова**

22/XII — 46

Шчырапаважаны Аўген Сямёнавіч!

Дазвольце прывітаць Вас з Новым годам, пажадаць Вам здароў’я і далей­шых бліскучых посьпехаў у справе будаваньня беларускае пралетарскае куль­ту­ры!

Адзінае спатканьне з Вамі засталося ў маіх успамінах такім сьветлым, што я і цяпер часта варочаюся думкамі да таго часу, да тых жвавых гамонак, да тых Вашых прамяністых выказваньняў і намераў. Роля Ваша ў уздыме беларускага пры­гожага пісьменства на вялікае культурнае ўзвышша, у азнаямленьні рускіх куль­турных працаўнікоў з дасягненьнямі культуры Савецкае Беларусі такая буй­ная, што хочацца пажадаць Вам самага моцнага здароў’я, доўгага, доўгага веку, сонечных настрояў, каб ажыцьцявіць усе Вашыя найвялікшыя намеры.

Ніхай нішто ня будзе перашкодай на Вашым шляху: ні дробязі быту, ні стан здароў’я, ні часовыя непаразуменьні, ні шматлікія крыўды, ні людская нячу­ласьць.

Вы творыце вялікую справу — хай жа 1947 год будзе для Вас годам сьвет­лае творчасьці, кульмінацыі шчасьця, адчуваньня непарыўнай сувязі з народам гера­ічным беларускім, з усімі шчодрымі сокамі глебы народнай.

Маладая беларуская пралетарская культура, пралетарскае беларускае пісь­менст­ва вымагаюць пільнае ўвагі і дагляду. Будзьце садоўнікам гэтае культуры!

З шчырай павагай Гаўрыла Гарэцкі[[127]](#footnote-128)!

Гор. Городец, Горьковской обл., Б-Кировский съезд, 26.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 341. Арк. 12—12адв. Аўтограф.*

**№ 13. — 1949 г. сакавіка 12. — Ліст Уладзіславы Луцэвіч  
да Яўгена Мазалькова**

12/ІІІ — 49

Уважаемый Евгений Семенович!

Спасибо за Ваши письма. Я оба получила. Хотелось бы, чтобы книга Ваша вышла к годовщине Янки[[128]](#footnote-129)\*\*. Я говорила с Ковалевым[[129]](#footnote-130)\*\*\*, и он просил (если это возможно) прислать один экземпляр на машинке сюда в Минск для озна­ком­ления. Мне очень понравились те статьи[[130]](#footnote-131)\*\*\*\*, которые Вы прислали для «Полы­мя»[[131]](#footnote-132)\*\*\*\*\*. У меня осталось впечатление от них самое хорошее. Чувст­вуется любов­ное — серьезное отношение к Янке и его творчести. Еще раз боль­шое спа­сибо за Вашу серьезную работу. Кое-какие у меня есть замечания, но мел­кие. Вы пишите отец Янки арендовал «имение», а он все время арен­до­вал или брал «на запашку» (это значит на половину) небольшие хутора, застен­ки 3—5 волок земли. Но это мелочь. Дорогой Евгений Семенович, я очень рада, что Вы буде­те складывать трехтомник Янки[[132]](#footnote-133)\*\*\*\*\*\*. Я думаю, что поэмы пой­дут отдельной кни­гой, хотелось бы включить туда обязательно «Сон на Кур­га­не»: эта поэма нигде не переводилась на русский язык. Вы сами подумайте, про­чтите ее еще раз и напишите мне свое мнение. Все наши хлопцы уехали на райо­ны работать, так что не с кем потолковать. Я собираюсь днями в Ленин­град, там будет изда­вать­ся однотомник Купалы[[133]](#footnote-134), работают над ним Т. Про­кофь­ев[[134]](#footnote-135)\*\*, Браун[[135]](#footnote-136)\*\*\* и др. […]

Желаю Вам здоровья. Крепко жму Вашу руку, сердечный привет Калерии Ива­новне.

Ваша В. Луцевич[[136]](#footnote-137)\*\*\*\*

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 370. Арк. 32—32адв., 33—33адв. Аўтограф.*

**№ 14. — 1949 г. лістапада 13. — Ліст Якуба Коласа да Яўгена Мазалькова**

13 ХІ 1949 г.

Мой дорогой Евгений Семенович!

К праздникам Октября мне сделали только три экземпляра «Новой Земли»[[137]](#footnote-138)\*\*\*\*\*. Мне хотелось бы, чтоб таких экземпляров было штук 15. Один из этих 3-х экземпляров я посылаю Вам, дорогой Евгений Семенович. Прочтите не только, как переводчик тех глав поэмы, которые переводили Вы, но прочтите их, как читатель — русский читатель, во всем объеме и содержании «Н. З.».

Я здесь хочу сказать, что Петр Семынин[[138]](#footnote-139)\*\*\*\*\*\* явился для меня настоя­щим другом, взяв на себя большую задачу — придать общий тон и колорит всей поэмы «Н. З.», и я думаю, что эту задачу он выполнил хорошо. Во всяком слу­чае буду очень рад, если Вы со своей стороны скажете свое слово и как пере­вод­чик, и как поэт, и как читатель.

P. S. Всего наилучшего. Ваш Якуб Колас.

Семье — сердечный привет. Я. К.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 2. Спр. 9. Арк. 15. Аўтограф.*

**№ 15. — 1952 г. красавіка 12. — Ліст Кандрата Крапівы  
да Яўгена Мазалькова**

12 апреля 1952 г.

Дорогой Евгений Семёнович!

Работа над пьесой[[139]](#footnote-140)\*\*\*\*\*\*\* находится у меня пока в начальной стадии: соби­раю и изучаю материал. Когда будет пьеса и получится ли она вообще, с уве­ренностью сказать не могу, поэтому было бы преждевременно говорить сей­час конкретно о переводе. Если пьеса будет написана и понадобится перевод, я охот­но учту Ваше любезное предложение. Возможно, однако, что перво­на­чаль­ный перевод придется делать мне самому по мере написания, так как в процессе работ­ы мне придется знакомить с написанными картинами некоторых товари­щей, не знающих белорусского языка, проконсультироваться с которыми мне будет крайне необходимо.

Словом, мы ещё сумеем списаться с Вами по этому вопросу, когда резуль­та­ты моей работы станут более ощутимыми.

С сердечным приветом К. Крапива[[140]](#footnote-141).

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 361. Арк. 1. Аўтарызаваны машынапіс.*

**№ 16. — 1953 г. мая 20. — Ліст Андрэя Макаёнка да Яўгена Мазалькова**

Уважаемый Евгений Семенович!

С удовольствием принимаю Ваше предложение перевести мою пьесу — сати­рическую комедию.

Пришлю ее Вам после 25 мая, т. к. я еще сижу и дорабатываю ее. Кстати, и назва­ние еще условное — «Выбачайце, калі ласка!»[[141]](#footnote-142)\*\*.

У меня к Вам просьба: когда получите пьесу, то познакомьте с ней дирек­то­ра театра сатиры. Я от него получил телеграмму с такой просьбой. Кроме того и наш театр Ленинского комсомола (русский) тоже заинтересовался пье­сой и потому с удовольствием возьмет Ваш перевод.

Но об этом будем говорить тогда, когда Вы прочтете пьесу.

С уважением и приветом А. Макаенок[[142]](#footnote-143)\*\*\*

Минск, Карла Маркса, д. 6, кв. 30.

20.V.53 г.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 373. Арк. 1. Аўтограф.*

**№ 17. — 1958 г. снежня 8. — Ліст Гаўрылы Гарэцкага  
да Яўгена Мазалькова**

8.ХІІ.58

Шчырапаважаны Яўген Сямёнавіч!

Надсылаю Вам свой артыкул пра Горкага і беларускі фальклор[[143]](#footnote-144)\*\*\*\*. Ці вар­ты ён выдрукавання на Вашу думку? Вельмі прашу Вас прачытаць і, калі Вам спадабаецца, дапамагчы змяшчэнню гэтага артыкулу ў якім-небудзь рус­кім часопісу або выданні.

Буду Вам вельмі ўдзячны.

З прывітаннем і шчыраю пашанаю Г. Гарэцкі.

Гор. Дедовск, Москов[ской] обл.

Володарского, 42, кв. 15.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 341. Арк. 13. Аўтограф.*

**№ 18. — 1959 г. верасня 27. — Ліст Паўла Кавалёва да Яўгена Мазалькова**

Мінск, 27.ІХ. 59

Дарагі Яўгеній Сямёнавіч!

Сардэчна віншую цябе з наступаючым днём пяцідзесяцігоддзя — пала­ві­наю века, якую пражыў ты, як мне здаецца, сумленнаю працаю і шчырым стаў­лен­нем да спраў. Як літаратар ты зрабіў больш, чым большая палавіна нашых чле­наў саюза, якія носяць гэтае званне, і хоць і выдаюцца, а следу прыкметнага не пакідаюць за сабою. Твае ж кніжкі дапамагаюць людзям. Гэта вельмі важна. А твая перакладчыцкая дзейнасць, на мой погляд, проста тытанічная. Я не пало­хаю­ся гэтага слова. Не палохайся і ты яго. Сабраць бы ўсё — дык цэлыя тамы былі б.

У Саюзе нашым усё гэта, як мне вядома, будзе адзначана. Крышачку шка­да, што няма зараз у Мінску Ц. С. Гарбунова[[144]](#footnote-145). Але ўсё, што належыць, будзем самі думаць.

Ну, што ж яшчэ? Жадаю другую палавіну века (а я не сумняваюся, што ты пра­жывеш яе) быць не менш бадзёрым і радасным, шчаслівым і закаханым. А будзе здароўе, дык парадуеш сябе, блізкіх, чытачоў новымі поспехамі. Творчай радас­ці і здароўя табе, дарагі дружа і зямляк! Закаханасці ў жыццё, у справы!

Высылаю табе дзве сваіх кніжкі. Хай хоць яны пападуць, трапяць на твой юбілей.

Абдымаю, цалую і добрага, толькі добрага жадаю табе.

Павел Кавалёў

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 358. Арк. 22. Аўтограф.*

**№ 19. — 1961 г. кастрычніка 3. — Ліст Міколы Ткачова  
да Яўгена Мазалькова**

3 кастрычніка 1961 г.

Дарагі Яўген Сяменавіч!

Знаходзячыся зараз непадалёку ад Крычава і пасля наведання яго, пры­га­даў я нашу гутарку з Вамі, пісьмо ад Вас і захацелася напісаць Вам пару слоў.

Па-першае, паклон Вам ад родных мясцін. Мушу сказаць, што яны Вас чака­юць. Я пераканаўся ў гэтым пасля гутаркі з многімі крычаўцамі. Так у наступ­ным годзе, як Вы і самі плануеце, Вам Крычава не абмінуць. Вядома, я аса­біста з прыемнасцю, калі Вы будзеце мець такую патрэбу, згаджуся раздзя­ліць з Вамі радасці і ўсе прыгоды гэтае паездкі.

Шчыра дзякую Вам за ўвагу да той працы, якой я зараз заняты. Дай божа мне яе хутчэй закончыць, а ўжо потым я з вялікім задавальненнем, калі ў Вас будзе цікавасць, пазнаёмлю Вас з ёю і папрашу Вашай дапамогі. Шлю Вам пры­вітанне святочнае, кастрычніцкае з роднае вёскі, з-за Сожа, з лясоў Васі­леўшчыны. Жадаю Вам усяго самага найлепшага ў жыцці і працы!

З глыбокай павагай М. Ткачоў[[145]](#footnote-146).

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 391. Арк. 15. Аўтограф.*

**№ 20. — [1963] г. снежня 12. — Ліст Максіма Лужаніна  
да Яўгена Мазалькова**

Кисловодск, 12 декабря

Дорогой Евгений!

Только что закончил читать. По-моему, получилось хорошо — спасибо тебе! Некоторые места проверил на слушателях — доходит и воспринимается с инте­ресом. Читается легко, голос К. М.[[146]](#footnote-147)\*\* слышен.

Полистай, пожалуйста, рукопись. Я писал уже, что правил больше самого себя. Старался убрать повторы слов и оборотов, словечки-паразиты, непонятное объ­яснял, либо опускал, следил за ритмом фразы. А там, где коласовский рас­сказ становился очень уж отточенным стилистически, пробовал сделать раз­го­вор­нее. Хотелось бы, чтобы и ты обратил внимание на это обстоятельство при пере­читывании.

Мои поправки — скорее советы, в каком направлении искать исправ­ле­ний. Они неокончательны, поэтому работал карандашом. Это даст возможность поста­вить лучший вариант.

В Л[енингра]д надо посылать незамедлительно: книга обгонит журнал. Некра­сов[[147]](#footnote-148)\*\*\* ждет рукопись, Чепурову[[148]](#footnote-149)\*\*\*\* я сообщил о высылке. М[ожет] б[ыть], сто­ит подумать и о переводе стихов ленинградцами, если ты еще не отдал. Бра­ун и Комиссарова[[149]](#footnote-150)\*\*\*\*\* неоднократно вызывались перевести «Про­во­ды».

И еще одно: неплохо бы показать оформителям нашу верстку. Чтобы они виде­ли, как отбивать отдельные куски в разделах. Мне это важно.

Итак все.

О всех принятых решениях, как говорится в официальных реляциях, собла­говолите сообщать вашему покорному слуге. Пребываю в глубоком к вам ува­жении и т. д.

Крепко жму руку. Напиши, из Кисловодска уеду 24 утром.

Дому — привет. Твой Максим[[150]](#footnote-151).

Рукопись выслал сегодня утром заказною бандеролью.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 368. Арк. 61, 62—62адв. Аўтограф.*

**№ 21. — 1964 г. сакавіка 8. — Ліст Міколы Лобана да Яўгена Мазалькова**

8/ІІІ — 64 г.

Дорогой Евгений Семенович!

Как у Вас дела с переводом? Испытываете ли затруднения? Я иногда беру текст романа[[151]](#footnote-152)\*\* и пробую некоторые места — как они будут звучать по-русски. И у меня что-то не получается. Если я не уйду с 1-го апреля в длительный твор­чес­кий отпуск — прошусь на полгода — то в начале апреля буду в Москве на сове­щании в Институте языкознания. Сможем встретиться.

Написал ли Яковлев[[152]](#footnote-153)\*\*\* рецензию? Мне очень хотелось бы знать его заме­ча­ния. Удобно ли просить копию этой рецензии, так как они, видимо, закрытые. В нашем издательстве обычно их держат в тайне. Может быть это очень сущест­венные замечания и их следовало бы учесть? Каково Ваше мнение? И что Вы считаете следовало бы поправить? […]

Я уже Вам выболтал свою сокровенную мечту: хочу хоть на время уйти на творческую работу. Вот уже двадцать лет я работаю над словарями. Вы не пред­ставляете, как они мне осточертели? Ведь это не наука, а чудовищно изну­ри­тельный и опустошающий труд, как копать заступом землю или ручной пилой валить лес. Все эти годы я жил с неудовлетворенной жаждой творческой рабо­ты. Кажется, я решился рискнуть. Я делаю первый шаг к окончательному ухо­ду от этой работы. Кроме всего, второй мой роман, который я хочу обя­за­тель­но завершить к маю 1965 года, требует очень много труда и внимания. Ведь это 1933—1937 годы. Я хочу весь отдаться ему.

Как Ваше здоровье. Как думаете проводить летнюю «кампанию»? Пред­ви­дится ли посещение Минска?

Всего наилучшего! С уважением М. Лобан[[153]](#footnote-154)

Минск, 30, Кирова, 51, кв. 38

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 366. Арк. 4—4адв. Аўтограф.*

**№ 22. — 1964 г. ліпеня 27. — Ліст Міколы Лобана да Яўгена Мазалькова**

Дорогой Евгений Семенович!

Получил остальную часть перевода. Читаю. Кое-где предлагаю другие рус­ские соответствия, не выходя за пределы допустимого по нормам русского лите­ратурного языка. Очень хорошо, что Вы намереваетесь приехать в Минск. […] Обязательно сообщите мне о дне Вашего выезда. Я встречу, и, если у Вас нет более интересных приглашений, то я буду весьма рад видеть Вас у себя. Любите ли Вы собирать грибы? В Королищевичах ведь много грибов, и это время — самая пора. Можно будет поехать и в более интересные в грибном отно­шении места. Я на них большой любитель, хотя собирать не очень умею: всег­да с завистью смотрю в корзинки других.

В то, что роман будет печататься, я уже давно поверил. Меня немножко тоже удивила аннотация. Какой я литературовед, критик, да еще и известный? И другие ошибки. Но бог с ними. Я начинаю привыкать к этим ошибкам, их в нашей жизни слишком много. Я думал, что Вы писали аннотацию, так как Вы зачи­тывали мне по телефону какие-то добавления. У меня возникла мысль, не сле­дует ли поменять название романа? Или теперь уже неудобно, поскольку вышел план. Мне оно очень не нравится, и такое же мнение я слыхал от очень мно­гих. Знаю, что плохо, и не могу придумать ничего другого. Может быть у Вас подвернулось что-либо? Нет?

Заканчиваю первую редакцию романа. Может быть это даже и не редак­ция, это какой-то этап. Я пишу какими-то концентрическими кругами: сначала запись сюжета на карточках, с разбивкой на части и главы, а затем про­кла­ды­ваю первый след. Все внимание содержанию и никакого искусства. Даже пугает меня: когда же будет настоящее, съедобное мясо? Вот этот первый след я и кончаю. Для окончательного завершения оставляю 9 месяцев. За это время я хочу пройтись по всему роману, сделать огромное количество вставок и пере­пи­сать своей рукой. Затем опять пройтись и опять переписать. В результате это­го предполагается, что на костях должно нарасти мясо высокой кондиции.

[…] Я думаю не возвращаться на работу. Хотя меня и называют линг­вис­том, но я в лингвистике — плохо прирученный волк вблизи леса. Сегодня я еще слы­шу свист хозяина, а после октября он уже будет слишком отдаленным и поте­ряет аромат. Вы не угадываете, что я хочу написать собачий рассказ? Уже было сел, но не сумел переключиться и отставил. Вот как только завершу бег по кру­гу, обязательно сяду за рассказ. Должен, кажется, быть хороший рассказ. О друж­бе.

Что касается некоторых вопросов перевода диалогической речи, то я с Вами не совсем согласен. Но об этом я не стал писать, так как не хотел втя­ги­вать Вас в ненужную, может быть, полемику. Встретимся — поговорим.

С уважением М. Лобан.

Минск, 27.VII.64 г.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 366. Арк. 7—7адв. Аўтограф.*

**№ 23. — 1965 г. верасня 22. — Ліст Янкі Казекі да Яўгена Мазалькова**

Уважаемый Евгений Семенович!

Искренне благодарю Вас за поздравления и добрые пожелания в день моего юбилея.

Я внял Вашему совету и послал в «С. П.»[[154]](#footnote-155) два экземпляра моей книги[[155]](#footnote-156)\*\*. Сей­час я это сделал с уверенностью, что книга не бесполезная. В 9-м номере «Полы­мя» опубликована положительная рецензия Д. Бугаева[[156]](#footnote-157)\*\*\*. Многие това­ри­щи наши читали и говорили мне, что книга удалась. Я очень дорожу Вашим мне­нием, оно не расходится с мнением всех, кто уже читал книгу.

Буду очень рад, если в «С. П.» отнесутся к ней с должным пониманием. При положительном решении вопроса, я смог бы еще раз пройтись по тексту, что-то добавить в расчете на то, что это для русского читателя.

Если у Вас будет возможность, переговорите в «С. П.».

Еще раз благодарю Вас за добрые чувства и заботу.

С искренним уважением

22.IX. 65 г. Я. Казеко[[157]](#footnote-158)\*\*\*\*.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 359. Арк. 1. Аўтограф.*

**№ 24. — 1965 г. жніўня 11. — Ліст Пятра Глебкі да Яўгена Мазалькова**

11/VIII — 65 г. Мінск

Дарагі Яўгеній Сямёнавіч!

Не адказаў табе адразу на пісьмо, таму што хацеў высветліць магчымасць надру­каваць у «Правде» кароткую рэцэнзію на тваю кнігу[[158]](#footnote-159)\*\*\*\*\*. Я напісаў Абал­кіну[[159]](#footnote-160), што зацікавіўся гэтай кнігай і хацеў бы сказаць пра яе некалькі слоў. Ён паведаміў мне тэлеграфна, што «ждем короткую заметку». Цяпер усё зале­жыць ад цябе — я чакаю экземпляр майго водзыву, шлі яго тэрмінова. Паводле гэта­га водзыву я зраблю кароткую нататку для «Праўды», а больш разгорнутую паста­раюся надрукаваць дзе-небудзь у нашым беларускім друку. Дарэчы, ці былі дзе водгукі на кнігу ў нас — я штосьці не помню, паведамі.

Цяпер пра мой вечар ў Маскве. Я трошкі баюся, каб абмеркаванне маёй твор­часці не ператварылася ў суцэльную крытыку. Прызнаюся шчыра, мне б хаце­лася, каб было і дзелавое абмеркаванне, і пэўная папулярызацыя, тады ёсць сэнс траціць сілы. Думаю, што табе там лепш відаць, і таму цалкам давяраюся тва­ім прапановам і прынімаю любую праграму, якую вы там намеціце. Што тычыц­ца даты — палова верасня для мяне прыемлема (я буду ў Мінску і думаю, што здолею прыехаць), а дзень выбірайце найбольш зручны для клуба, мне асабіста (улічваючы занятасць Ніны[[160]](#footnote-161)\*\* ў «ЛіМе») лепшым тэрмінам быў бы канец тыдня — пятніца, субота, нядзеля. Аб іншых дэталях можна будзе дамо­віц­ца пазней, тым больш, што я ва ўсім і цалкам спадзяюся на цябе.

Ну вось, бадай, і ўсё, што я хацеў табе сказаць, не сварачыся. А пасва­рыц­ца з табой трошкі трэба было б таксама. Быў тут — і знік у самую апошнюю гадзі­ну. Як мне загадаеце, дарагі мой дружа, гэта расцэньваць? Згаджаюся, арга­ні­затары нашы нарабілі глупства і крыўдзіцца на іх былі ўсе падставы. Але пры чым жа я? Навошта ж крыўдзіць мяне? Пачакай, стукне і табе неўзабаве круглы гадок, адчуеш, як пры гэтым перажываецца ўсё. Але бог з табой, будзем жыць, як і жылі, мірна і дружна. Жадаю ўсяго табе самага найлепшага. Чакаю рэцэн­зію на «Поющую…», абдымаючы цябе і вітаючы ад самага шчырага сэрца.

Пятро Глебка.

*БДАМЛМ. Ф. 259. Воп. 1. Спр. 343. Арк. 8—8адв., 9—9адв. Аўтограф.*
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# Постаці

## Р. Ф. Гарачава

***Р. Ф. Горячева***

### К 80-летию Екатерины Ивановны Еременко

Список старейших архивистов Национального исторического архива Беларуси в г. Грод­но, не одно десятилетие посвятивших себя архивному делу, пополняет Еременко Ека­терина Ивановна, которой в мае этого года исполнилось 80 лет.

Екатерина Ивановна родилась в 1938 г. в селе Ивженки Полтавской области (Украи­на) в семье военнослужащего. В 1940 г. ее отца перевели в г. Гродно по месту службы, где семью застала война. Отец был призван на фронт, а семья, не успев эвакуироваться, была вынуж­дена остаться на оккупированной фашистами территории.

Трагические последствия войны отразились на многих семьях, не минули они и семью Еременко, в 1945 г. получившую похоронку о гибели мужа и отца.

В этом же, 1945 г., Екатерина Ивановна поступила в школу в г. Гродно, которую в 1955 г. окончила и, успешно сдав экзамены в Гродненский педагогический институт, была зачис­лена на историко-филологический факультет. После окончания института в 1960 г. ей была присвоена квалификация «преподаватель русского языка, литературы и исто­рии». Рабо­тала преподавателем в школе № 8 г. Гродно, затем устроилась воспитателем в дет­ский сад № 24. Почему в детский сад и не по специальности? В связи с рождением доче­ри, и учитывая в то время дефицит свободных мест в детских садах, Екатерине Ива­нов­не при­шлось устроиться в это учреждение, с предоставлением места в саду для ее доче­ри.

В феврале 1964 г. в ЦГИА БССР в г. Гродно появилась вакансия, и с 12 февраля это­го же года Екатерина Ивановна — научный сотрудник общих фондов (так в те годы назы­вал­ся отдел обеспечения сохранности документов и фондов). С ноября 1964 г. Екатерина Ива­новна уже старший научный сотрудник с одновременным совмещением обязан­нос­тей ответственного за работу читального зала архива, а сапреля 1965 г. возглавила отдел исполь­зования, информации и публикации. За время работы хорошо изучила состав и содер­жание документальных материалов фон­дов, что давало возможность быстро ори­ен­ти­роваться в своевременном исполнении тема­тических запросов, написании статей для пери­одической печати. Параллельно давала ква­лифицированные консультации иссле­до­ва­телям, работающим в читальном зале. Явля­лась активным членом редколлегии архив­ной газеты, членом группы народного контроля. Актив­но проводила экскурсии, занятия со студентами, учителями, учащимися.

В 1986 г. Екатерина Ивановна — заместитель директора архива. За время работы на этой должности занималась методическим обеспечением работ, проводимых в архиве. Про­водила широкое выявление документов архива по различным темам и составила тема­тические обзоры по истории градостроительства и архитектуры, строительства желез­ной дороги в Гродненской губернии в XIX — нач. XX в. Активно участвовала в выяв­ле­нии документов для сборников документов «Хроника рабочего движения в России (1895—1917)», «История культуры, науки, просвещения, формирования белорусской нации» и др. Принимала самое активное участие в популяризации доку­мен­таль­ных мате­риа­лов в периодической печати.

Являлась членом Областного общества по охране памятников истории и культуры Грод­ненщины.

В 1970 г. награждена Почетной грамотой Архивного управления при Совете Минист­ров БССР, в 1990 г. — Грамотой Верховного Совета БССР, за заслуги в архивной отрас­ли ей присвоено звание «Отличник архивного дела».

В 2001 г. ушла на заслуженный отдых, отдав родному архиву 37 лет.

Автор статьи проработала с Екатериной Ивановной 25 лет, и все эти годы наблю­да­ла за свойствами ее характера, которые несли в себе сочетание тактичности, спокойствия и выдерж­ки с умением быть требовательной к подчиненным. А такие черты ее характера, как жела­ние и умение прийти на помощь, автор статьи испытала на себе, когда еще моло­дым хра­нителем фондов, после проведенных работ по противопожарной пропитке стел­ла­жей, непра­вильно установила коробки с делами, и в обеденное время в панике снимала и рас­став­ляла их по правилам. Екатерина Ивановна, даже не спрашивая согласия, под­клю­чи­лась к работе, и в считанные дни работа была закончена.

В семейной жизни Екатерина Ивановна уважаема и любима своими детьми Гали­ной и Александром, внуком Дмитрием и двумя правнуками.

Коллектив архива от всей души поздравляет Екатерину Ивановну с юбилеем и желает оста­ваться как можно дольше в телесном здравии, душевном спокойствии и физической актив­ности!

— ◊ —

## Калектыў ЗДА ў г. Жлобіне

### Соф’я Васільеўна Мартыненка *(да 70-годдзя з дня нараджэння)*

У гэтым годзе спаўняецца 70 гадоў былому дырэктару нашага архіва — Мартынен­ка Соф’і Васільеўне.

Нарадзілася ў 1949 г. у в. Кірава Жлобінскага раёна Гомельскай вобласці. Яе працоў­ная дзейнасць пачалася з 17 гадоў. З 1966 г. працуе на Жлобінскай метэаралагічнай стан­цыі. У 1973 г. скончыла Маскоўскі гідраметэаралагічны тэхнікум, а ў 1981 г. — Адэс­кі гід­раметэаралагічны інстытут.

Архіўны стаж Соф’я Васільеўна пачынае з 1986 г., калі перайшла ў Філіял дзярж­ар­хі­ва Гомельскай вобл. у г. Жлобіне. Яна прапрацавала ў архіве 29 гадоў, ад пасады архі­віс­та 1‑й катэгорыі групы ведамасных архіваў і экспертызы каштоўнасці дакументаў да загад­чы­ка аддзела ведамасных архіваў Філіяла дзяржархіва Гомельскай вобл. у г. Жло­бі­не, а потым і дырэктарам Занальнага дзяржаўнага архіва ў г. Жлобіне.

Цытата са службовай характарыстыкі: «За час работы зарэкамендавала сябе ста­ра­ным і добрасумленным работнікам. Усе ўскладзеныя на яе абавязкі выконвае ў тэрмін і якас­на, здатная здолець вялікі аб’ём работы. Пастаянна павышае свой прафесійны ўзро­вень».

Ад кіраўніцтва архіўнай галіны рэспублікі Соф’і Васільеўне неаднаразова аб’яўляліся падз­які, уручаліся ганаровыя граматы за плённую, творчую работу і добрасумленнае стаўленне да працы.

Унесла значны ўклад у развіццё архіўнай справы, умацаванне матэрыяльна-тэх­ніч­най базы архіва, выхаванне маладых архівістаў. Узнагароджана нагрудным знакам «Гана­ро­вы архівіст Беларусі» (2010).

Паважаная Соф’я Васільеўна! Ад усёй душы калектыў нашага архіва віншуе Вас з юбі­леем!

Пусть в семьдесят сил не убывает  
И настроение будет хоть куда.  
А те, кто рядом, душу согревают  
Заботой и вниманием всегда!

*Калектыў установы  
«Занальны дзяржаўны архіў у г. Жлобіне»*

## С. М. Грамыка

***С. Н. Громыко***

### Более 40 лет служения архивному делу *(к 65-летию Розы Фуатовны Горячевой)*

Горячева Роза Фуатовна родилась 16 мая 1954 г. в Тбилиси (Грузия), в семье воен­но­слу­жащего. В 1973 г. окончила Гродненское музыкально-педагогическое училище. Три года работала по распределению в сельской школе в деревне Раковичи Щучинского рай­о­на Гродненской области. Учителей в школе не хватало, поэтому молодого специалиста, 19 лет от роду, для полной ставки учителя нагрузили, помимо преподавания уроков музы­ки и пения, такими предметами, как природоведение, зоология, анатомия, а также уроками физ­культуры (благо, на руках была классификационная книжка спортсмена, дающая пра­во преподавания такого предмета). А в нагрузку добавилось еще и классное руководство. Бла­гополучно отработав 3 года в школе, переехала в г. Гродно, вышла замуж, и встал вопрос о дальнейшем трудоустройстве в областном центре. По специальности найти рабо­ту не удалось, а непрерывный стаж работы истекал. Случайно подвернулась работа в ЦГИА БССР в г. Гродно, и в сентябре 1976 г. Роза Фуатовна продолжила свой трудовой стаж на архивном поприще. В то время казалось, что пришла на работу в архив случайно и на короткий срок, и не могла подумать, что на 42 года, и архив станет для нее вторым домом, а архивная работа — единственной и любимой.

Роза Фуатовна начала работу в должности архивариуса, затем занимала должности хра­нителя фондов, археографа 1-й категории, младшего научного сотрудника. В 1991 г. заоч­но окончила Московский государственный историко-архивный институт. 31 января 1992 г. назначена заведующим отделом обеспечения сохранности документов и фондов, с октяб­ря 2003 г. — заместитель директора.

За годы работы в архиве осуществляла методическое руководство работой по обес­пе­чению учета и хранения документов архива, занималась проблемами планирования и конт­роля наличия и состояния документов, организации и методики поиска необ­на­ру­жен­ных дел. Принимала участие в популяризации архивных документов в средствах мас­со­вой информации, публиковала статьи, проводила радио‑ и телепередачи.

Юбиляр участвовала в выявлении документов историко-документальных хроник «Памяць» по районам Гродненской и Брестской областей, подготовке справочника «Кар­то­графические материалы в государственных архивах Республики Беларусь», разработке прин­ципов рационального размещения фондов архива, осуществляла методическое руко­вод­ство работой по составлению характеристик на архивные фонды, содержащие доку­мен­ты по истории Польши, в рамках международной программы «Воссоздание исто­ри­чес­кой памяти Польши», и др.

За период работы в должности заместителя директора архива ею были разработаны нор­мы времени и выработки на различные виды архивных работ. Активно участвовала в под­готовке справочников и сборников документов «Архивисты Гродненщины», «Пов­стан­ческое движение в Гродненской губернии. 1863—1864 гг.», «Гродненские губер­на­то­ры (1801—1917 гг.)», являлась одним из составителей и редактором путеводителя по фон­дам Национального исторического архива Беларуси в г. Гродно и справочника «Грод­нен­ская губерния: государственные, религиозные и общественные учреждения (1801—1917)».

Роза Фуатовна являлась победителем конкурса «Лучшая Публикация 2017 года» в номи­нации «Рес­публиканский архив» (2017).

Награждена Почетной грамотой Совета Министров Республики Беларусь, знаком «Почет­ный архивист Беларуси» (2004).

В аттестационной характеристике, представленной директором архива в Депар­та­мент по архивам и делопроизводству Министерства юстиции Республики Беларусь, напи­са­ны следующие слова: «Является руководителем с обширными знаниями, богатым опы­том работы и высоким профессиональным уровнем. Имеет способность внедрять все новое, передовое в практику работы архива. Развито чувство ответственности за резуль­та­ты своей работы и подчиненных. Обладает способностью создавать и поддерживать в кол­лективе атмосферу высокой взаимотребовательности, доброжелательности, заин­те­ре­со­ванности в достижении поставленных целей. Умеет совмещать функции руководителя и заботу о подчиненных. Поддерживает и культивирует архивные многолетние тра­ди­ции».

Хочется привести и высказывания архивистов, много лет проработавших с Розой Фуа­товной.

Яскевич Т. М., заведующий архивохранилищем:

«На данный момент проработала с Розой Фуатовной более 35 лет. Она один из моих пер­вых наставников. «Заразила» меня непроходящей любовью к архивному делу и работе в архивохранилище».

Семенчук Г. А., архивист-реставратор II кв. категории:

«Розу Фуатовну знаю более 30-ти лет. Исключительное трудолюбие, ответст­вен­ность, неиссякаемая энергия помогли ей заслужить авторитет и уважение коллег. Она доб­рый, отзывчивый человек. Так держать!»

Афанасьева Т. Ю., директор НИАБ в г. Гродно:

«Я с Розой Фуатовной работаю в архиве с 1982 г. Она очень ответственный и гра­мот­ный специалист, прекрасный наставник, добрый и отзывчивый человек. Между нами всег­да было взаимопонимание и взаимопомощь».

Действительно, Роза Фуатовна пользуется авторитетом у сотрудников архива. О таком заместителе директора мечтает каждый подчиненный: тактичная, грамотная, доб­ро­же­лательная. Она уважительно относится ко всем архивистам, независимо от должности**.** Харак­терной ее чертой также является и безотказность. Двери ее кабинета всегда откры­ты. Она готова в любую минуту прийти на помощь. Никогда не говорит «нет», всегда помо­жет словом и делом. Причем зачастую, несмотря даже на свои занятость и долж­ност­ные обязанности, найдет время помочь другим. Превосходно знает архивное дело, раз­би­ра­ется во всех его направлениях. Всегда оказывает нам, сотрудникам, методическую и прак­тическую помощь по разным вопросам. За годы работы в архиве Роза Фуатовна вос­питала многих архивистов.

Весь коллектив Национального исторического архива Беларуси в г. Гродно сер­деч­но поздравляет Горячеву Розу Фуатовну с юбилеем! Желаем ей здоровья, реализации пла­нов и новых идей. Пусть хватает сил на все дела, пусть каждый день работы будет про­дук­ти­вен, а каждый миг жизни — радостным и добрым!

## Р. Ф. Гарачава

***Р. Ф. Горячева***

### Судьба и архив неотделимы. К 100-летию со дня рождения заслуженного работника культуры БССР Алексея Сергеевича Каткова *(15.10.1919—05.08.1990)*

«Алексей Сергеевич Катков был умным руководителем. Незлопамятный, скром­ный, внимательный к людям, считающийся с мнением коллег, но вместе с тем прин­ци­пи­аль­ный и требовательный, он отлично справлялся с женским коллективом. Изначально плох тот руководитель, который считает, что служебное положение автоматически дает ему право на авторитет и власть над подчиненными. Подлинный авторитет можно заслу­жить только высоким уровнем профессиональных знаний и умением работать с людьми, для чего нужно обладать определенными человеческими качествами. Не всем руко­во­ди­те­лям это удается. Алексею Сергеевичу это удалось». Так вспоминает об Алексее Сер­гее­ви­че Каткове бывший директор архива К. П. Батракова, проработавшая под его началом 27 лет. И под этими словами могут подписаться все работавшие с Алексеем Сергеевичем архи­висты, отмечая его мудрое, неформальное отношение не только к производственным, но и к личным проблемам сотрудников, учитывая, что руководил он женским коллек­ти­вом. За годы его руководства ни один сотрудник не помнит, чтобы директор повысил на кого-нибудь голос, некорректно отчитал за служебную провинность либо дисцип­ли­нар­ное нарушение. Дорогого стоит такое отношение руководителя к коллективу, и за это архи­висты ценили и уважали своего директора.

Алексей Сергеевич Катков родился 15 октября 1919 г. в деревне Карсаково-Полян­щи­на Сердобского района Саратовской области в семье служащих. В 1939 г. окончил 10 клас­сов средней школы и был направлен на работу учителем в Пыркинскую начальную шко­лу Пензенской области.

Проработав учителем неполных 3 месяца, был призван в ряды Красной Армии и зачис­лен в 349-й артиллерийский полк в г. Красноярск.

Как и у большей части того поколения, вся молодость Алексея Сергеевича приш­лась на суровые военные годы. В 1940 г., будучи еще рядовым бойцом, получил боевое кре­щение на советско-финской войне. В октябре 1941 г. был направлен на Калининский фронт в составе 227-го отдельного лыжного курсантского батальона. В мае 1942 г. полу­чил ранение в боевой операции под Великими Луками. В июле 1942 г. за умелое ведение боя Алексею Сергеевичу было присвоено звание младшего лейтенанта, и им было при­ня­то командование разведывательного взвода.

В августе 1942 г., командуя взводом разведки, был тяжело ранен и в 1943 г., после 4‑х месяцев лечения в госпитале и пройдя комиссию, был зачислен заведующим дело­про­из­водством штаба 1-й части 44-й отдельной лыжной бригады. В этом же году ему было при­своено звание лейтенанта. Работая при штабе, имея навыки разведывательной служ­бы, был направлен на передовую линию фронта, где снова получил ранение.

В начале мая 1943 г., после расформирования бригады, был назначен на должность заве­дую­щего делопроизводством комендатуры станции Торопец Калининской области. И надо отметить, что опыт работы на должностях, связанных с делопроизводством, при­го­дит­ся Алексею Сергеевичу и в будущем.

В мае 1944 г. окончил курсы усовершенствования командного состава 1-го При­бал­тий­ского фронта в г. Калинин (ныне г. Тверь), с присвоением звания старший лейтенант, офи­цер разведки. Но работать на этой должности не пришлось в связи с заболеванием маля­рией. В августе 1946 г. был зачислен в резерв и прикомандирован в отдел кадров Управ­ления штаба 43-й армии, а с расформированием армии, в этом же месяце Алексей Сер­гее­вич был демобилизован. За боевые заслуги был награжден орденами Оте­чест­вен­ной войны II степени, Орденом Красной Звезды, медалями «За взятие Кенигсберга», «За побе­ду над Германией».

С этого момента начинается период его мирной гражданской жизни в Гродно. Поче­му в Гродно? Предложение поступило от его родного брата Александра Сергеевича Кат­кова, который жил в это время в приграничном Гродно, работал в органах МВД. В декаб­ре 1946 г. молодому фронтовику Каткову предложили работу в ОБХСС опер­упол­но­моченным следственного отделения по Гродненской области.

Положительно зарекомендовав себя на оперативной работе, в ноябре 1947 г. А. С. Кат­кову было предложено возглавить отдел секретных фондов в Филиале ЦГИА БССР в г. Гродно. Так судьба привела его в архив, с которым была связана вся даль­ней­шая жизнь, длиною в 39 лет.

С 1952 г. Алексей Сергеевич — заместитель начальника архива, и с 1954 г., в течение 32-х лет, — бессменный директор ЦГИА БССР в г. Гродно.

Понимая, что архивных знаний, полученных на курсах архивистов в 1948 г., и при неболь­шом опыте работы в архиве недостаточно для руководства таким солидным учреж­дением, А. С. Катков поступил в Московский государственный историко-архивный инсти­тут на факультет архивного дела и в 1962 г. успешно его окончил.

Период директорства Алексея Сергеевича выпал на годы усиленного комп­лек­то­ва­ния архивных фондов, связанного как с приемом профильных архивных документов из архи­вов Литвы, Украины, России, передачей документов в архивы Польши по согла­ше­нию с руководством этого государства, так и с созданием страхового фонда. Всеми этими вопро­сами директор занимался лично. Составленные им за годы работы шесть журналов уче­та документов страхового фонда и фонда пользования до сих пор используются в прак­тике архива, являясь одними из основных учетных документов. За годы деятельности в архиве Алексеем Сергеевичем много труда и сил было положено на создание НСА, обес­печение сохранности документов, оборудование архивохранилищ, всестороннее исполь­зование архивных документов. Под его руководством проделана большая работа по изданию «Путеводителя по фондам ЦГИА БССР в г. Гродно». На протяжении многих лет он занимался проблемами автоматизированных систем научно-технической инфор­ма­ции, осуществлял уточнение фондирования документов в соответствии с профилем архи­ва.

Автору этой статьи посчастливилось работать под руководством Алексея Сер­ге­е­ви­ча 10 лет, и хочется отметить, что благодаря его прозорливости профессия архивиста закре­пи­лась в моей судьбе на многие десятилетия. В течение трех лет Алексей Сергеевич настой­чиво и упорно убеждал меня в необходимости поступления в Московский госу­дарст­венный историко-архивный институт, что в итоге увенчалось успехом.

Хочется остановиться и на личной жизни Алексея Сергеевича, его семье, так как и эта сторона его жизни неотделимо связана с архивом. Как-то, будучи в гостях, Алексей Сер­геевич познакомился с двоюродной сестрой жены брата, красавицей Клавдией Федо­ров­ной Прусак, которая с 1944 г. являлась сотрудницей Филиала ЦГИА БССР в г. Гродно. В 1947 г. они поженились (в итоге более 43 лет вместе), и с 1954 г. (года назначения Алек­сея Сергеевича на руководящую должность в архив) весь архивный путь прошли рука об руку. К слову сказать, архивный стаж Клавдии Федоровны составил 50 лет. Династию Кат­ковых-архивистов продолжила их дочь Людмила, окончившая Московский госу­дарст­венный историко-архивный институт в 1967 г. и посвятившая архив­но­му делу всю свою жизнь.

За годы своей архивной деятельности в арсенале Алексея Сергеевича накопилось мно­жество почетных грамот и благодарностей, в том числе грамоты Президиума Вер­хов­но­го Совета БССР, Главного архивного управления СССР и Архивного управления БССР. В 1978 г. А. С. Каткову было присвоено звание «Заслуженный работник культуры БССР», а его имя внесено в историко-документальную хронику «Памяць. Гродна» и спра­воч­ник «Архівісты Бела­ру­сі».

В памяти архивистов Алексей Сергеевич остается примером руководителя-про­фес­сио­нала, преданного архивному делу, с прекрасными личностными качествами, такими как человечность, такт, выдержка, забота о своих сотрудниках и уважение к ним.

— ◊ —

## Н. М. Дзятчык

***Н. М. Дятчик***

### «А жизнь, как миг, такая короткая…». Памяти Е. К. Прыгуновой *(13.07.1931—07.03.2019)*

«А жизнь, как миг, такая короткая…» — эта эпитафия бросилась в глаза на клад­би­ще при прощании с Евгенией Кузьминичной Прыгуновой. Классическая фраза, каса­ю­щая­ся каждого рожденного. Независимо от того, между какими цифрами стоит тире. Можно исчислить прожитые годы и пройденные километры, но есть ли та мера, кото­рой можно было бы измерить пережитое? Наверное, все же, нет. Потому что у каждого оно свое, личное, отмеченное собственной судьбой.

Евгения Кузьминична родилась в Москве — столице СССР — 13 июля 1931 г. в семье служащего. Но, не успев осознать преимущества столичной жизни, пришлось уехать на западные рубежи Родины. Отца призвали в ряды Советской Армии. Местом служ­бы и местом жительства стала Западная Беларусь, г. Гродно. Здесь же безмятежное детст­во Жени плавно перешло в школьные годы, но судьбе было угодно остановить счастье детства и юности страшным словом — «война». Четыре года эвакуации в Челя­бин­ской области показались вечностью. Но благодаря Победе в жизнь вернулось счастье: возвра­щение в Москву и долгожданная встреча семьи с отцом. А на жизненном горизонте опять появилась Беларусь. На этот раз местом работы отца стал г. Минск. В Минске Евге­ния успешно окончила среднюю школу № 21 и стала студенткой исторического факуль­те­та Белорусского государственного университета им. В. И. Ленина. Талантливой сту­дент­ке вместе с получением диплома предлагают работу преподавателя истории в Минс­ком поли­техникуме. Обладая высоким интеллектом, прекрасной внешностью, мягким, лири­чес­ким голосом и с неизменной добродушной улыбкой, она быстро завоевала сердца сту­ден­тов и молодежи техникума. Молодого энергичного преподавателя, с ярко выра­жен­ны­ми организаторскими способностями и явными чертами лидера отметила и адми­нист­ра­ция учебного заведения. Вскоре Евгения возглавила комитет комсомола техникума. Про­ник­шись высоким доверием коллектива, она с нескрываемым энтузиазмом принялась за общест­венную работу. Карьера вожака молодежи резко пошла вверх. За пять лет Евге­ния вырос­ла до должности первого секретаря Ворошиловского (сейчас — Первомайский) рай­кома комсомола г. Минска. Много было незабываемых, ярких событий в комсо­моль­ской жизни. Но особенным для нее стал 1959 год, когда ее избрали делегатом на Меж­ду­на­родный конгресс молодежи в Чехословакию. Все шло прекрасно, стала четко выри­со­вы­ваться дорога в руководящие партийные органы. Но душе хотелось иного, хотелось воз­вращения на «круги своя», звала Клио, звала наука. Не без сожаления комсомол «отпус­тил» подающего большие надежды руководителя. И вот Евгения — уже аспи­рант Инсти­тута истории АН БССР. Учеба шла без напряжения, легко. Настойчивый харак­тер, жиз­ненный задор, целеустремленность, мудрый подход к трудностям давал возмож­ность твер­до стоять на ногах и с уверенностью смотреть в будущее. Жизнеутверждающие пози­ции делали жизнь осмысленной и всесторонне полноценной. Судьба не обошла и лич­ную жизнь: наградила Женю любовью, замужеством и рождением сына. Теперь уже, совме­щая обязанности жены и мамы, завершила учебу в аспирантуре и приступила к рабо­те в Инс­титуте истории АН БССР. Работала с вдохновением, самоотверженно, с удо­вольст­ви­ем принимала участие в работе научных конференций различного уровня от все­со­юзных до районных. Много работала в архивах, т. к. первоисточник являлся основой ее науч­ных работ. Много публиковалась в научных журналах, энциклопедиях, научных сбор­никах. За вре­мя работы в Институте истории Евгения Кузьминична опубликовала более 30 науч­ных работ, приняла участие в составлении и подготовке к изданию десятков сбор­ников и моно­графий. Занималась изучением вопросов истории рабочего класса, ино­стран­ной воен­ной интервенцией в Беларуси, историей органов власти и управления. В даль­нейшем, так сложились обстоятельства, пришлось оставить Институт истории. В 1991 г. в поряд­ке пере­вода перешла на работу в Минский филиал издательства «Новости» Рос­сий­ско­го инфор­мационного агентства. В августе этого же года ушла с работы в связи с тяже­лой болезнью мужа, но не получилось отвоевать у смерти дорогого человека. Уход мужа оста­вил глубокий печальный след в ее жизни. Время помогло Евгении Кузьминичне спра­вить­ся с тяжелой утратой, и в декабре 1995 г. она была принята на работу в Бело­рус­ский науч­но-иссле­довательский институт документоведения и архивного дела старшим науч­ным сот­руд­ником в отдел архивоведения, а затем документоведения. За одиннадцать лет рабо­ты в инс­титуте Евгения Кузьминична приняла участие в разработке нескольких сбор­ни­ков доку­ментов, ряда методических пособий, должностных инструкций. Орга­ни­зо­ва­ла кар­то­те­ку учета периодических научно-справочных изданий и законодательных актов как на кар­точках, так и в электронном виде.

Евгения Кузьминична постоянно занималась самообразованием, само­совер­шенст­во­ванием. С ней было легко и интересно общаться на любые темы, как научные, так и свет­ские. Я никогда не слышала, что бы она с кем-то ссорилась или конфликтовала. Прос­то она владела мастерством создавать вокруг себя красивое. Ее жизнь была пропитана поло­жительной энергетикой. Она верила в доброту, мерой доброты она измеряла все чело­веческое. Я вскользь написала о научной работе Евгении Кузьминичны. Полагаю, что о ней смогут написать другие. А мне хотелось сказать о ней как о человеке рожденном и чело­веке состоявшемся, подтвердившим это высокое земное предназначение, которое, к вели­кому сожалению, не каждому получается подтвердить, оправдать.

Светлая память — светлому человеку.

## Т. У. Століна

***Т. В. Столина***

### Памяти Нины Антоновны Овчинниковой *(03.10.1948—07.08.2003)*

Есть люди, рядом с которыми в любом месте и в любую погоду — тепло, светло и уют­но. Таким человеком была Нина Антоновна Овчинникова.

Трудовую деятельность Нина Антоновна начала в 1966 г., после окончания сред­ней шко­лы, в Тамбовском областном архиве, в котором работала до 1969 г. архивно-тех­ни­чес­ким сотрудником, младшим научным сотрудником. Работу совмещала с обу­че­ни­ем на заоч­ном отделении Московского государственного историко-архивного инсти­ту­та.

В 1969 г. была уволена из архива в связи с переводом на очное отделение Мос­ков­ско­го государственного историко-архивного института, после окончания которого, в 1972 г., приехала по распределению в Минск и начала работать в Центральном госу­дарст­вен­ном архиве научно-технической документации БССР старшим научным сотруд­ни­ком, а позже — старшим инженером отдела комплектования и ведомственных архи­вов.

В 1978 г. Нина Антоновна была переведена на работу в Главное архивное управле­ние при Сове­те Министров БССР (ныне — Департамент по архивам и делопроизводству Минис­терст­ва юстиции Республики Беларусь) на должность старшего инспектора отдела комп­лектования, ведомственных архивов и делопроизводства.

С 1982 г. Нина Антоновна работала в должности главного специалиста отдела дело­про­изводства и формирования Национального архивного фонда, а с 2001 г. — глав­ным госу­дарственным инспектором архивов и делопроизводства Государственной инс­пекции архи­вов и делопроизводства Республики Беларусь.

За высокий профессионализм, большой вклад в развитие архивного дела была награж­дена Почетной грамотой Главархива БССР, знаком «Отличник архивного дела».

Нина Антоновна является автором методических пособий по делопроизводству и архив­ному делу, принимала участие в разработке Правил работы государственных архи­вов Республики Беларусь, иных нормативных правовых актов.

Нина Антоновна была профессионалом «с большой буквы» и щедро делилась свои­ми знаниями с молодежью и со всеми, кто в этом нуждался.

А еще она была на удивление жизнерадостным, мудрым, комфортным в общении чело­веком, всегда готовым прийти на помощь. Ее знали и любили архивные работники всей республики.

К сожалению, болезнь не щадит даже таких веселых и «смешливых» людей, как Нина Антоновна. 7 августа 2003 г. Нины Антоновны Овчинниковой не стало…

Но в памяти тех, кто с ней работал, она осталась веселым, честным, порядочным чело­веком, прекрасным профессионалом и настоящим другом.

# Рэзюмэ

## Рэзюмэ

**Шумейка Міхаіл Фёдаравіч**. Дакументы аб утварэнні БССР: крыніцазнаўчы і архіў­на-археаграфічны аспекты.

У артыкуле праводзіцца параўнальны аналіз комплексу дакументаў аб утварэнні БССР, якія захоўваюцца ў беларускіх і расійскіх архівах, прасочваецца гісторыя іх пера­мяш­чэння ў 1930‑я гг. з Мінска ў Маскву і зваротнае іх вяртанне (у копіях) у 1960—1970‑я гг. у Беларусь.

**Агеенка Таццяна Мікалаеўна**. Камплектаванне Партархіва ЦК КП(б)Б у 1930—1941 гг.

У артыкуле разглядаюцца пытанні, звязаныя з фарміраваннем нарматыўнай базы па апра­цоўцы і перадачы дакументаў на захоўванне ў Партархіў ЦК КП(б)Б у 1930—1941 гг., а таксама з правядзеннем праверак работы партархіва і арганізацый — крыніц яго камп­лек­тавання. Звяртаецца ўвага на недахопы захавання дакументаў у партыйных і кам­са­моль­скіх арганізацыях, выкліканых, у першую чаргу, недахопам работнікаў і часу на пра­вя­дзенне дадзенай працы, а таксама неразуменнем яе значэння. Адзначаецца, што фар­мі­ра­ванне дакументальнай базы Партархива ЦК КП(б)Б адбывалася як шляхам папаў­нен­ня даку­ментамі арганізацый — крыніц камплектавання, так і пошуку дакументаў, якія адно­сяц­ца да беларускай партарганізацыі, у іншых архівах. Артыкул напісаны на аснове даку­мен­таў Нацыянальнага архіва Рэспублікі Беларусь.

**Елізараў Сяргей Аляксандравіч**. Мясцовыя Саветы Беларускай ССР перыяду «перамогшага сацыялізма» (1937—1941 гг.).

Разгледжаны пытанні фарміравання ў БССР сістэмы дзяржаўных органаў мясцовай савец­кай улады і кіравання ў канцы 1930-х гг., прававыя, арганізацыйныя, кадравыя і фінан­савыя аспекты яе функцыянавання на аснове канстытуцый СССР (1936 г.) і БССР (1937 г.). З’яўленне абласнога звяна завяршае працэс стварэння класічнай цэнтралізаванай савец­кай вертыкалі органаў улады і кіравання, якая выступала спосабам узгаднення дзей­нас­ці яе мясцовых, рэспубліканскіх і саюзных звёнаў. Узмацніўся цэнтралізаваны харак­тар фарміравання матэрыяльна-фінансавай базы мясцовых Саветаў. У аснове фармі­ра­ван­ня кадравага складу мясцовых органаў ляжаў наменклатурны прынцып. Выбары ў Саве­ты 1939—1940 гг. завяршалі працэс легітымізацыі савецкай сістэмы органаў улады і кіра­ван­ня адпаведна новым нормам выбарчага права.

**Кулінок Святаслаў Валянцінавіч**. Дакументы Нацыянальнага архі­ва Рэспублікі Бела­русь аб дзейнасці нямецкіх разведвальна-дыверсійных школ і кур­саў на тэрыторыі Поль­шчы і Германіі (1939—1944 гг.).

У гады Вялікай Айчыннай вайны на акупаванай немцамі тэрыторыі Польшчы і Гер­ма­ніі была адкрыта сетка навучальных разведвальна-дыверсійных цэнтраў, дзе рых­та­ва­ла­ся кваліфікаваная нямецкая агентура. Асноўнымі напрамкамі яе дзейнасці былі засылка аген­таў у тыл Савецкага Саюза і частак Чырвонай Арміі, іх укараненне ў пар­ты­зан­скія фар­мі­раванні і рух супраціву на акупаванай тэрыторыі СССР. За гады Другой сусвет­най вай­ны выяўлена дзейнасць больш за 15 навучальных цэнтраў (школ і курсаў), якія рых­та­ва­лі раз­ведвальна-дыверсійныя кадры для нямецкіх спецслужбаў на азначанай тэры­торыі.

**Макаранка Алена Аляксандраўна**. Беларуская рэспубліканская камісія садзей­ні­чан­ня ў рабоце НДК СССР: гісторыя стварэння і фарміраванне архіўных комплексаў дакументаў.

У ходзе правядзення міжнародных чытанняў цыклу «Гісторыя ў імя міру», пры­све­ча­ных 75-годдзю пачатку Вялікай Айчыннай вайны, Федэральнае архіўнае агенцтва (Рас­ар­хіў) перадало Дэпартаменту па архівах і справаводству Міністэрства юстыцыі Рэс­пуб­лі­кі Беларусь лічбавыя копіі архіўных дакументаў аб злачынствах і ўліку шкоды, нанесенай нямец­ка-фашысцкімі захопнікамі і іх саўдзельнікамі БССР. У дадзеным артыкуле раз­гля­да­ецца гісторыя стварэння і дзейнасць Беларускай рэспубліканскай камісіі садзейнічання ў рабо­це НДК СССР, выяўляецца комплекс дакументаў па гэтай праблематыцы, які захоў­ва­ецца ў Нацыянальным архіве Рэспублікі Беларусь, аналізуецца іх склад.

**Латушкін Андрэй Мікалаевіч**. Комплекс арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага зна­чэння архіва Вялікага Княства Літоўскага ў расійскай дарэвалюцыйнай гістарыяграфіі: тэр­міналагічны аспект праблемы.

У артыкуле разглядаецца пытанне тэрміналогіі, якая прымянялася да комплексу ары­гіналаў актаў агульнадзяржаўнага значэння архіва ВКЛ у дарэ­ва­люцыйны перыяд раз­віц­ця ў расійскай гістарыяграфіі. Сцвярджаецца, што ў гэты перы­яд погляд на дадзены аб’ект як на асобны, самастойны комплекс у яго архівазнаўчым зна­чэн­ні канчаткова не сфар­мі­ра­ваў­ся. Дадзены збор дакументаў абазначаўся праз пералік агульных паняц­цяў — «пры­вілеі», «акты», «граматы» і да т. п. з указаннем на іх тэматычную і віда­вую раз­на­стай­насць, прык­мету арыгінала (пераважна праз паняцце — «подлинник») і агуль­надзяр­жаў­нае зна­чэн­не. Месцам канцэнтравання актаў у даследаваннях указаны: «архіў вялі­ка­га князя літоў­скага» (да пач. XVI ст.), «архіў Вялікага Княства Літоўскага», «дзяр­жаўны архіў ВКЛ». Сэнс, які ўкладаўся ў гэтыя назвы, у розных даследчыкаў меў адроз­ненні. Най­больш выразным і распаўсюджаным стаў падыход, згодна з якім назва «дзяр­жаўны архіў ВКЛ» замацавалася за Метрыкай ВКЛ («Літоўскай метрыкай»), а ары­гі­налы актаў раз­гля­да­ліся як яе частка, што ўтварала ў межах адпаведнага фонду 3-га Дэпар­тамента Сена­та аддзел «Старажытныя акты» або ўвогуле не мела прыкмет сукуп­нас­ці («асобныя акты»). Най­больш выразна гэты погляд быў сфармуляваны ў працы С. Л. Пта­шыцкага «Опи­са­ние книг и актов Литовской метрики» (1887), які засноўваўся на кла­сі­фі­ка­цый­ных пады­хо­дах расійскіх чыноўнікаў і архіварыусаў да дакументацыі Рэчы Пас­палітай Абод­вух Наро­даў, вывезенай з Варшавы і Вільні ў 1794 г.

**Івaнова Вольга Сяргееўна**. Падыходы да даследавання гісторыі і штодзённасці бела­рус­кай вёскі (на прыкладзе палескай вёскі Ліпляны).

Патрэбы грамадства сёння скіраваны на пошукі не проста чалавечага вымярэння гіс­то­рыі, але вымярэння асабістага, у якім так ці інакш прысутнічае «я» канкрэтнага чала­ве­ка. Гэтая прысутнасць прарастае праз гісторыю сям’і, роду, вёскі, мясцовасці, рэгіёна. У арты­куле разглядаюцца магчымасці спалучэння сучасных метадаў і падыходаў розных дыс­цыплін для даследавання гісторыі і штодзённасці вёскі. На прыкладзе даследавання ўсход­непалескай вёскі Ліпляны раскрыты магчымасці вуснай гісторыі і яе ўзае­ма­дзе­ян­ня з сяляназнаўчымі, антрапалагічнымі, сацыяльна-гістарычнымі, этнаграфічнымі пады­хо­дамі, што адкрывае даволі шырокія магчымасці для ўзаемаўзбагачэння кожнага з іх.

**Несцяровіч Юрый Уладзіміравіч**. Значныя асаблівасці архівазнаўства і даку­мен­та­знаўства на стадыі развітой навукі ва ўмовах тэндэнцыі трансдысцыплінарнасці (эпістэмалагічны аспект).

Абгрунтоўваюцца асаблівасці архівазнаўства і дакументазнаўства на стадыі развітой наву­кі: узрастанне ў структуры іх ведаў вагі і ролі канкрэтных тэрміназнаўчых і эпіс­тэ­ма­ла­гіч­ных ведаў; узрастанне ролі метатэарэтычных ведаў; важкая роля сістэматыка-тыпа­ла­гіч­ных ведаў; адзінства тэарэтыка-метадалагічных і нарматыўных ведаў. Тэа­рэ­тыч­ныя веды не аказваюць вырашальнага ўздзеяння на фарміраванне нарматыўна-мета­дыч­ных і інструктыўных ведаў.

**Злобін Сяргей Сяргеевіч**. Паняцце «гісторыя» ў посткаланіяльных гістарычных дас­ледаваннях (на прыкладзе каланіяльнай Індыі).

У артыкуле разглядаецца, якія адносіны ўсталёўвае посткаланіяльны гістарычны дыс­курс з паняццем «гісторыя». Посткаланіяльныя даследаванні ў імкненні дэканст­руя­ваць любыя праявы каланіяльнай улады не абмяжоўваюць сябе выразнай дэфініцыяй паняц­ця «гісторыя» — у першую чаргу мае значэнне, як гістарычныя веды спрыялі рэа­лі­за­цыі каланіяльнай улады. У такой крытыцы праявы каланіяльнай улады адзначаюцца не толь­кі ў гістарычных творах каланіяльнай эпохі, навукова-папулярных гістарычных натат­ках. Каланіяльны гістарычны дыскурс можа быць дэканструяваны да разрыву паміж асоб­ны­мі словамі сучаснага гістарычнага дыскурсу, да крытыкі асноў гістарычнай дыс­цып­лі­ны, напрыклад, гістарычнага часу. На прыкладзе даследаванняў каланіялізму ў Індыі робіц­ца відавочным, што першачарговым для посткаланіялізму з’яўляецца не дакладнае вызна­чэнне паняцця «гісторыя», а трохкутнік «каланіялізм—гісторыя—сучаснасць», у межах якога гісторыя выступае прасторай разнясення на часовай лініі Брытаніі і Індыі па полю­сах сучаснасці (Брытанія) і дасучаснасці (Індыя).

**Шумейка Міхаіл Фёдаравіч**. Д. І. Даўгяла — архівіст, археограф, архівазнавец *(да 150‑годдзя з дня нараджэння вучонага)*.

У артыкуле разглядаецца дзейнасць аднаго з прадстаўнікоў дарэвалюцыйнай архіў­на-археаграфічнай школы, выхаванца Санкт-Пецярбургскага археалагічнага інстытута, пра­цуючага ў канцы XIX — пачатку XX ст. архіварыусам Віцебскага цэнтральнага архіва ста­ражытных актавых кніг (1897—1903), затым старшынёй Віленскай археаграфічнай камі­сіі (1913—1915) Д. І. Даўгяла, які стаў са стварэннем Галоўархіва РСФСР яго ўпаў­на­ва­жаным па Магілёўскай губерні і ўнёс значны ўклад у правядзенне архіўнай рэформы ў Расіі і Беларусі ў 1920‑е гг. Яго асоба яўляла сабой наглядны прыклад захавання і пры­мна­жэн­ня ва ўмовах савецкіх рэалій архіўна-археаграфічных традыцый, закладзеных у Расіі ў дру­гой пало­ве XIX — пачатку XX ст. Даўгяла быў адным з ініцыятараў стварэння ў струк­ту­ры Інс­тытута беларускай культуры, які з’яўляўся папярэднікам Беларускай акадэміі навук, Археа­графічнай камісіі. Узначаліўшы разам з М. В. Доўнар-Запольскім камісію, Даў­гяла, абапі­раючыся на вопыт яе віленскай папярэдніцы, распрацаваў план серыйнага даку­мен­таль­нага выдання, які насіў ярка выражаны нацыянальны характар, тым самым садзей­ні­чаючы фарміраванню беларускай археаграфіі. Архіўна-археаграфічны вопыт Д. І. Даў­гялы ака­заўся запатрабаваным ва ўмовах станаўлення Дзяржаўнай архіўнай служ­бы Савецкай Бела­русі, аб чым сведчыць яго актыўны ўдзел у працы Першай усе­бела­рус­кай кан­фе­рэн­цыі архіўных работнікаў (май 1924 г.), другой нарады архіўных работнікаў Бела­русі (сне­жань 1927 г.), выкладчыцкая дзейнасць у Беларускім дзяржаўным уні­вер­сі­тэ­це. Д. І. Даў­гя­ла ў Беларусі, гэтак жа як С. В. Раждзественскі, І. Л. Маякоўскі ў Расіі, высту­паў за тры­ва­лы саюз паміж архівістамі і археографамі, з аднаго боку, і гісторыкамі — з дру­го­га; ён быў пры­хільнікам дэмакратызацыі архіваў праз уцягненне ў іх працу шырокіх сла­ёў края­знаў­цаў.

**Безмацерных Дар’я Аляксандраўна**. Кнігі Браслаўскага земскага суда: фар­мі­ра­ван­не крыніцы і яе захаванасць.

У артыкуле разглядаецца гісторыя стварэння і захавання кніг Браслаўскага земскага суда ад пачатку заснавання дадзенай інстанцыі паводле судовай рэформы 1560-х гг. і да закан­чэння яе дзейнасці ў 1795 г. (з некаторымі зменамі Браслаўскі земскі суд праіснаваў да 1831 г.), а таксама далейшы лёс крыніц да сучаснасці, калі цэласны фонд быў падзе­ле­ны паміж архівамі Беларусі, Літвы і Расіі. Кнігі пісаліся падчас пасяджэнняў суда, паміж сесія­мі яны павінны былі начыста перапісвацца, аднак гэта рабілася не заўсёды. Захоў­ва­лі­ся судовыя дакументы ў спецыяльна пабудаваным зачыненым на замок памяшканні, якое ў Браслаўскім павеце ўжо існавала на пачатку XVI ст. Гэта паспрыяла добрай заха­ва­насці кры­ніц у далейшым. Аднак частыя войны на тэрыторыі Браслаўскага павета част­кова зніш­чылі дакументацыю суда, шкодзілі захаванню таксама і перамяшчэнні спраў з месца на месца. Судовыя кнігі, якія засталіся, змяшчаюць вялікі пласт інфармацыі не толь­кі па гіс­торыі Браслаўскага павета, але і дзяржавы ў цэлым.

**Доўнар Аляксандр Барысавіч**. Ці атрымлівала шляхта выпісы судоў на пергаміне ў XVI cт.? Выпісы 1589 г. з актавых кніг земскага суда Віцебскага ваяводства.

У артыкуле разгледжаны выпісы 1589 г. з актавых кніг земскага суда Віцебскага вая­водст­ва аб прызнанні актаў куплі пісарам земскага суда Аршанскага павета Андрэем Васіль­евічам Варапаем маёнтка Лучоса Віцебскага ваяводства ў шляхціцаў Віцебскага вая­водства Грыгора Фёдаравіча Шапкі і ў яго стрыечных братоў Яна, Мацея, Грышкі, Баг­да­на Міхайлавічаў Юшкоўскіх. Выпісы выкананы на пергаменце, што сведчыць пра тое, што суды ВКЛ выдавалі выпісы не толькі на паперы. Дадзеныя выпісы выкананы калі­гра­фіч­ным кірылічным пісьмом, маюць належнае прававое афармленне і ўпрыгожаны роз­на­ка­ляровымі ўстаўкамі.

**Храленок Яўген Валер’евіч**. Гісторыя Старадубскага палка (1654—1781) як прад­мет вывучэння.

У артыкуле зроблена спроба абагульнення прац па гісторыі Старадубскага палка як адмі­ністрацыйна-тэрытарыяльнай адзінкі ў складзе Гетманшчыны ў 1654—1781 гг. Пра­ве­дзе­ны агляд работ дарэвалюцыйных, савецкіх і сучасных (расійскіх і ўкраінскіх) гісто­ры­каў, якія звярталіся да гісторыі Старадубскага палка. Паказаны этапы развіцця гіста­рыя­гра­фіі Старадубскага палка і ўплыў на яе палітычных аспектаў. Падкрэсліваюцца вартасці і неда­хопы работ.

**Паўлава Алена Якаўлеўна**. Паштоўкі як комплексныя гістарычныя крыніцы.

У артыкуле разглядаюцца паштоўкі, якія знаходзяцца на захаванні ў архівах, музеях, біб­ліятэках і прыватных калекцыях у Рэспубліцы Беларусь. Пазначаны эта­пы і асаблівасці выву­чэння паштовак. Аўтарам робіцца выснова аб інфармацыйным патэн­цыяле, ступені рэпрэзентатыўнасці і дакладнасці адкрытых лістоў як гістарычных кры­ніц.

**Пазднякоў Валерый Сямёнавіч**. Мястэчка Рудыя Белкі: пачатак гісторыі ў даку­мен­тах.

Публікуюцца дакументы XVI ст. пра раннюю гісторыю маёнтка Рудыя Белкі ў Мазыр­скім павеце.

**Аніпяркоў Вадзім Вадзімавіч**. Мемарыялы Брэста і Камянца да Генеральнай кан­фе­дэрацыі Абодвух Народаў (1792).

У артыкуле разглядаюцца дакументы, адкрытыя аўтарам у аддзеле рукапісаў Біб­лія­тэ­кі імя Урублеўскіх Літоўскай акадэміі навук, раней невядомыя ў навуцы. Гэтыя гіс­та­рыч­ныя крыніцы маюць каштоўнасць не толькі таму, што прадстаўляюць даследчыкам новыя дадзеныя па гісторыі таргавіцкага руху і аб становішчы гарадоў у канцы ХVIII ст., але таксама выступаюць як яскравае сведчанне наяўнасці ў асяродку беларускага гарад­ско­га насель­ніцт­ва ўяўленняў аб уласнай лакальнай гісторыі. Артыкул змяшчае ары­гі­наль­ны тэкст абод­вух дакументаў.

**Луняк Яўген Міхайлавіч, Гілеўскі Віктар Леанідавіч**. Нежынскія знаходкі: даку­мен­ты аб гімназічных гадах Фёдара Стравінскага.

Нягледзячы на вялікую цікавасць даследчыкаў да біяграфіі і творчасці знакамітага опер­нага спевака Фёдара Стравінскага, яго дзіцячыя і юнацкія гады застаюцца мала­да­сле­да­ванымі. Раней невядомыя архіўныя дакументы раскрываюць перыяд вучобы Ф. Стра­він­скага ў Нежынскай гімназіі вышэйшых навук, прычыны змены ім месцаў навучання.

**Кекелева Таццяна Віктараўна**. «Адчуць паветра, якім дыхаў аўтар…» *(лісты дзея­чаў беларускай культуры да Яўгена Мазалькова ў Беларускім дзяржаўным архіве-музеі літаратуры і мастацтва)*.

Мэта артыкула — праз публікацыю лістоў паказаць значнасць асобы Яўгена Мазаль­кова, пера­клад­чы­ка, літаратуразнаўцы, крытыка; падкрэсліць яго ўклад у папу­ля­ры­зацыю твораў бела­рус­кіх аўтараў, тытанічную працу на карысць беларускай культуры.
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**Шумейко Михаил Федорович**. Документы об образовании БССР: источ­ни­ко­вед­чес­кий и архивно-археографический аспекты.

В статье проводится сравнительный анализ комплекса документов об образовании БССР, хранящихся в белорусских и российских архивах, просматривается история их пере­мещения в 1930‑е гг. из Минска в Москву и обратное их возвращение (в копиях) в 1960—1970‑е гг. в Беларусь.

**Агеенко Татьяна Николаевна**. Комплектование Партархива ЦК КП(б)Б в 1930—1941 гг.

В статье рассматриваются вопросы, связанные с формированием нормативной базы по обработке и передаче документов на хранение в Партархив ЦК КП(б)Б в 1930—1941 гг., а также с проведением проверок работы партархива и организаций — источ­ни­ков его комплектования. Обращается внимание на недостатки хранения доку­мен­тов в пар­тийных и комсомольских организациях, вызванных, в первую очередь, нехват­кой работ­ников и времени на проведение данной работы, а также непониманием ее значения. Отме­чается, что формирование документальной базы Партархива ЦК КП(б)Б про­ис­хо­ди­ло как путем пополнения документами организаций — источников комп­лектования, так и поис­ка документов, относящихся к белорусской парт­ор­га­ни­за­ции, в других архивах. Статья написана на основе документов Национального архива Рес­публики Беларусь.

**Елизаров Сергей Александрович**. Местные Советы Белорусской ССР периода «побе­див­ше­го социализма» (1937—1941 гг.).

Рассмотрены вопросы формирования в БССР системы государственных органов мест­ной советской власти и управления в конце 1930-х гг., правовые, организационные, кад­ровые и финансовые аспекты ее функционирования на основе конституций СССР (1936 г.) и БССР (1937 г.). Появление областного звена завершает процесс создания клас­си­ческой централизованной советской вертикали органов власти и управления, высту­пав­шей способом согласования деятельности ее местных, республиканских и союз­ных звень­ев. Усилился централизованный характер формирования материально-финан­совой базы мест­ных Советов. В основе формирования кадрового состава мест­ных органов лежал номен­клатурный принцип. Выборы в Советы 1939—1940 гг. завер­ша­ли процесс леги­ти­ми­зации советской системы органов власти и управления соот­ветст­венно новым нормам изби­рательного права.

**Кулинок Святослав Валентинович**. Документы Национального архи­ва Респуб­ли­ки Беларусь о деятельности немецких разведывательно-диверсионных школ и курсов на территории Польши и Германии (1939—1944 гг.).

В годы Великой Отечественной войны на оккупированной немцами территории Поль­ши и Германии была открыта сеть учебных разведывательно-диверсионных цент­ров, где готовилась квалифицированная немецкая агентура. Основными направ­ле­ния­ми ее деятельности были засылка агентов в тыл Советского Союза и частей Красной Армиии, их внед­рение в партизанские формирования и движение сопротивления на окку­пи­ро­ванной тер­ритории СССР. За годы Второй мировой войны выявлена деятельность более 15 учеб­ных центров (школ и курсов), которые готовили разведывательно-дивер­си­он­ные кадры для немецких спецслужб на обозначенной территории.

**Макаренко Елена Александровна**. Белорусская республиканская комиссия содейст­вия в работе ЧГК СССР: история создания и формирование архивных комплексов доку­ментов.

В ходе проведения международных чтений цикла «История во имя мира», посвя­щен­ных 75-летию начала Великой Отечественной войны, Федеральное архивное агентст­во (Росархив) передало Департаменту по архивам и делопроизводству Минис­терст­ва юсти­ции Республики Беларусь цифровые копии архивных дел о злодеяниях и уче­те ущер­ба, при­чиненного немецко-фашистскими захватчиками и их сообщниками БССР. В дан­ной статье рассматривается история создания и деятельность Белорусской рес­пуб­ли­кан­ской комис­сии содействия в работе ЧГК СССР, выявляется комплекс доку­ментов по дан­ной проб­лематике, хранящийся в Национальном архиве Республики Бела­русь, ана­ли­зи­ру­ет­ся их состав.

**Латушкин Андрей Николаевич**. Комплекс оригиналов актов общегосударствен­но­го значения архива Великого Княжества Литовского в российской дореволюционной исто­риографии: терминологический аспект проблемы.

В статье рассматривается вопрос терминологии, которая применялась к комплексу ори­гиналов актов общегосударственного значения архива ВКЛ в российской историо­гра­фии дореволюционного периода. Утверждается, что в ука­зан­ный период взгляд на дан­ный объект как на отдельный, самостоятельный комплекс в его архи­воведческом зна­че­нии окончательно не сформировался. Данное собрание доку­мен­тов обозначалось через пере­чень общих понятий — «привилегии», «акты», «грамоты» и т. п. с указанием на их тема­тическое и видовое разнообразие, признак оригинала (преи­му­щественно через поня­тие — «подлинник») и общегосударственное значение. Местом кон­центрирования актов в исследованиях указаны: «архив великого князя литовского» (до нач. XVI в.), «Архив Вели­кого Княжества Литовского», «государственный архив ВКЛ». Смысл, вкла­ды­вае­мый в эти названия, у различных исследователей отличался. Наи­более рас­прост­ра­нен­ным стал подход, согласно которому название «государственный архив ВКЛ» закре­пи­лось за Мет­рикой ВКЛ ( «Литовской метрикой»), а оригиналы актов рас­сматривались как ее часть, что образовывала в пределах соответствующего фонда 3-го Депар­тамента Сената отдел «Древ­ние акты» или вовсе не имели признаков совокупности («отдель­ные акты»). Наи­более четко данный взгляд был сформулирован в работе С. Л. Пта­шицкого «Опи­са­ние книг и актов Литовской метрики» (1887), который осно­вы­вался на клас­си­фи­ка­ци­он­ных под­ходах российских чиновников и архивариусов к доку­мен­тации Речи Посполитой Обо­их Народов, вывезенной из Варшавы и Вильнюса в 1794 г.

**Иванова Ольга Сергеевна**. Подходы к исследованию истории и повседневности бело­русской деревни (на примере полесской деревни Липляны).

Потребности общества сегодня направлены на поиски не просто человеческого изме­рения истории, но измерения личного, в котором так или иначе присутствует «я» кон­крет­ного человека. Это присутствие прорастает через историю семьи, рода, деревни, мест­нос­ти, региона. В статье рассматриваются возможности сочетания современных методов и подходов различных дисциплин для исследования истории и повседневности деревни. На примере исследования восточнополесской деревни Липляны раскрыты возможности уст­ной истории и ее взаимодействия с крестьяноведческими, антропологическими, соци­аль­но-историческими, этнографическими подходами, что открывает довольно широкие воз­можности для взаимообогащения каждого из них.

**Нестерович Юрий Владимирович**. Значимые особенности архивоведения и доку­ментоведения на стадии развитой науки в условиях тенденции транс­дис­цип­ли­нар­нос­ти (эпистемологический аспект).

Особенностями архивоведения и документоведения на стадии развитой науки выде­ля­ются возрастание удельного веса и роли эпистемологическо-терминоведческих зна­ний в структуре знаний архивоведения и документоведения; возрастание роли мета­тео­ре­ти­чес­ких знаний при формировании системы теоретических знаний; стабильная зна­чимая роль систематико-типологических знаний; единство теоретико-мето­до­ло­ги­чес­ких и нор­ма­тивных знаний. Теоретические знания не оказывают решающего влия­ния на фор­ми­ро­ва­ние нормативно-методических и инструктивных знаний.

**Злобин Сергей Сергеевич**. Понятие «история» в постколониальных исторических иссле­дованиях (на примере колониальной Индии).

В статье рассматривается, какие отношения устанавливает постколониальный исто­ри­ческий дискурс с понятием «история». Постколониальные исследования в стрем­лении деконс­труировать любые проявления колониальной власти не огра­ни­чи­ва­ют себя четким опре­делением понятия «история» — в первую очередь имеет значение, как исторические зна­ния способствовали реализации колониальной власти. В такой кри­тике проявления коло­ниальной власти отмечаются не только в исторических про­из­ве­дениях колониальной эпо­хи, научно-популярных исторических заметках. Коло­ни­аль­ный исторический дискурс может деконструироваться до разрыва между отдельными сло­вами современного исто­ри­чес­кого дискурса, до критики основ исторической дис­цип­лины, например, исторического вре­мени. На примере исследований колониализма в Индии становится очевидным, что пер­воочередным для постколониализма является не четкое определение понятия «исто­рия», а треугольник «колониализм—история—совре­менность», в рамках которого исто­рия выступает пространством разнесения на вре­менной линии Британии и Индии по полю­сам современности (Британия) и досовре­менности (Индия).

**Шумейко Михаил Федорович**. Д. И. Довгялло — архивист, археограф, архивовед (*к 150-летию со дня рождения ученого*).

В статье рассматривается деятельность одного из представителей дореволюционной архив­но-археографической школы, воспитанника Санкт-Петербургского архео­ло­ги­чес­ко­го института, работавшего в конце XIX — начале XX в. архивариусом Витебского цент­раль­ного архива древних актовых книг (1897—1903), затем председателем Виленской архео­графической комиссии (1913—1915) Д. И. Довгялло, ставшего с созданием Глав­ар­хи­ва РСФСР его уполномоченным по Могилевской губ. и внесшего значительный вклад в про­ведение архивной реформы в России и Беларуси в 1920-е гг. Его личность являла собой наглядный пример сохранения и преумножения в условиях советских реалий архив­но-археографических традиций, заложенных в России во второй половине XIX — нача­ле XX в. Довгялло был одним из инициаторов создания в структуре Института бело­рус­ской культуры, являвшегося предшественником Белорусской академии наук, Архео­гра­фической комиссии. Возглавив вместе с М. В. Довнар-Запольским комиссию, Дов­гял­ло, опи­раясь на опыт ее виленской предшественницы, разработал носивший ярко выра­жен­ный национальный характер план серийного документального издания, тем самым спо­собст­вуя формированию белорусской археографии. Архивно-археографический опыт Д. И. Дов­гялло оказался востребованным в условиях становления Государственной архив­ной службы Советской Беларуси, о чем свидетельствует его активное участие в работе Пер­вой всебелорусской конференции архивных работников (май 1924 г.), второго сове­ща­ния архивных работников Беларуси (декабрь 1927 г.), преподавательская деятельность в Белорусском государственном университете. Д. И. Довгялло в Беларуси, так же как С. В. Рож­дественский, И. Л. Маяковский в России, выступал за прочный союз между архи­вис­тами и археографами, с одной стороны, и историками — с другой; он был сто­рон­ни­ком демо­кратизации архивов через вовлечение в их работу широких слоев краеведов.

**Безматерных Дарья Александровна**. Книги Браславского земского суда: фор­ми­ро­вание источника и его сохранность.

В статье рассматривается история создания и сохранения книг Браславского зем­ско­го суда от начала основания данной инстанции по судебной реформе 1560-х гг. и до окон­ча­ния ее деятельности в 1795 г. (с некоторыми изменениями Браславский земский суд про­существовал до 1831 г.), а также дальнейшая судьба источников до совре­мен­нос­ти, ког­да целостный фонд был поделен между архивами Беларуси, Литвы и России. Кни­ги писа­лись во время заседаний суда. Между сессиями они должны были начисто пере­писы­вать­ся, однако это делалось не всегда. Сохранялись судебные документы в спе­циально пост­роенном закрытом на замок помещении, которое в Браславском повете уже сущест­во­ва­ло в начале XVI в. Это способствовало хорошей сохранности источ­ни­ков в даль­ней­шем. Однако частые войны на территории Браславского повета частично унич­тожили доку­ментацию суда, вредили сохранению также и перемещения дел с мес­та на место. Оста­вшиеся судеб­ные книги содержат большой пласт инфор­ма­ции не только по исто­рии Брас­лавского уезда, но и государства в целом.

**Довнар Александр Борисович**. Получала ли шляхта выписки судов на пергаменте в XVI в.? Выписки 1589 г. из актовых книг земского суда Витебского воеводства.

В статье рассмотрены выписки 1589 г. из актовых книг земского суда Витебского вое­водства о признании актов покупки писарем земского суда Оршанского повета Андре­ем Васильевичем Воропаем имения Лучеса Витебского воеводства у шляхтичей Витеб­ско­го воеводства Григория Федоровича Шапки и у его двоюродных братьев Яна, Матея, Гриш­ки, Богдана Михайловичей Юшковских. Выписки выполнены на пер­га­мен­те, что сви­детельствует о том, что суды ВКЛ выдавали выписки не только на бумаге. Дан­ные выпи­ски выполнены каллиграфическим кириллическим письмом, имеют надле­жа­щее пра­во­вое оформление и украшены разноцветными вставками.

**Хроленок Евгений Валерьевич**. История Стародубского полка (1654—1781) как пред­мет изучения.

В статье сделана попытка обобщения трудов по истории Стародубского полка как адми­нистративно-территориальной единицы в составе Гетманщины в 1654—1781 гг. Про­веден обзор работ дореволюционных, советских и современных (рос­сий­ских и укра­ин­ских) историков, которые обращались к истории Стародубского полка. Пока­заны этапы раз­вития историографии Стародубского полка и влияние на нее поли­ти­ческих аспектов. Под­черкиваются достоинства и недостатки работ.

**Павлова Елена Яковлевна**. Открытки как комплексный исторический источ­ник.

В статье рассматриваются открытки, находящиеся на хранении в архивах, музе­ях, биб­лиотеках и частных коллекциях в Республике Беларусь. Обозначены этапы и осо­бен­нос­ти изу­че­ния открыток. Автором делается вывод об иформационном потенциале, сте­пе­ни репре­зен­та­тив­ности и достоверности открытых писем как исторических источников.

**Поздняков Валерий Семенович**. Местечко Рудые Белки: начало истории в доку­мен­тах.

Публикуются документы XVI в. о ранней истории имения Рудые Белки в Мозыр­ском повете.

**Аниперков Вадим Вадимович**. Мемориалы Бреста и Каменца к Генеральной кон­фе­дерации Обоих Народов (1792).

В статье рассматриваются документы, открытые автором в отделе рукописей Биб­лио­теки им. Врублевских Литовской академии наук, ранее неизвестные в науке. Цен­ность дан­ных исторических источников состоит не только в предоставлении иссле­до­вателям новых сведений по истории тарговицкого движения и cостояния городов в кон­це ХVIII в., но также в ярком свидетельстве наличия в среде белорусского город­ско­го населения уко­ре­нившихся представлений о собственной локальной истории. Статья содержит ори­ги­наль­ный текст обоих документов.

**Луняк Евгений Михайлович, Гилевский Виктор Леонидович**. Нежинские наход­ки: документы о гимназических годах Федора Стравинского.

Несмотря на большой интерес исследователей к биографии и творчеству зна­ме­ни­то­го оперного певца Федора Стравинского, его детские и юношеские годы остаются мало­ис­следованными. Ранее неизвестные архивные документы раскрывают период учебы Ф. Стра­винского в Нежинской гимназии высших наук, причины смены им мест обучения.

**Кекелева Татьяна Викторовна**. «Почувствовать воздух, которым дышал автор…» *(пись­ма деятелей белорусской культуры Евгению Мозолькову в Белорусском госу­дарст­вен­ном архиве-музее литературы и искусства)*.

Цель статьи — через публикацию писем показать значимость личности Евгения Мозоль­кова, пере­вод­чика, литературоведа, критика; подчеркнуть его вклад в попу­ля­ри­за­цию про­из­ве­дений бело­русских авторов, титаническую работу для белорусской культуры.
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**Michail Shumeyka**. Documents on the formation of the BSSR: source study and archival-archa­eographic aspects.

The article provides a comparative analysis of a set of documents on the formation of the BSSR, which stored in the Belarusian and Russian archives, the history of their movement from Minsk to Moscow in the 1930s and their return (in copies) to Belarus in the 1960—1970s.

**Tatstsiana Ageenka**. Acquisition of the Party archives of the Central Committee of the Com­munist Party (bolsheviks) of Belarus in the 1930—1941.

The article deals with issues related to the formation of the regulatory framework for pro­ces­sing and transferring records for storage at the party archives of the Central Committee of the Com­mu­nist Party (Bolsheviks) of Belarus in 1930—1941, conducting inspections of the work of the par­ty archives and organizations — sources of its acquisition. Attention is drawn to the lack of sto­ra­ge of records in the party and komsomol organizations, caused primarily by the lack of workers and time to carry out this work, as well as a lack of understanding of its significance. It is noted that the formation of the documentary base of the Party Archives of the Central Committee of the Com­munist Party (Bolsheviks) of Belarus took place both by adding records to organizations that are sources of recruitment, and to search for records related to the Belarusian party organization in other archives. The article is based on the records of the National Archives of the Republic of Bela­rus.

**Siarhei Yelizaraŭ**. Local Soviets of the Byelorussian SSR during «Victorious Socialism» Age (1937—1941).

The questions of the formation in the BSSR of the system of state bodies of local Soviet power and administration in the late 1930s, the legal, organizational, personnel and financial aspects of its functioning on the basis of the Constitutions of the USSR (1936) and the BSSR (1937) are considered. The emergence of the regional level completes the process of creating the clas­sic centralized Soviet vertical of government and administration, which was a way of coor­di­na­ting the activities of its local, republican and allied levels. Increased centralized forming material fees financial base local councils. Nomenclature principle was the basis of the formation of the com­position of regional bodies. Elections to regional councils 1939—1940 completed the process of legi­timization of Soviet authorities and the management of the new rules of electoral law, respectively.

**Sviataslaŭ Kulinok**. Documents of the National archives of the Republic of Bela­rus on the acti­vities of German reconnaissance and sabotage schools and courses in Poland and Germany (1939—1944).

During the great Patriotic war a network of intelligence and sabotage centers was opened in the German-occupied territory of Poland and Germany, where qualified German agents were trai­ned. The main directions of their activity were: sending to the heartlands of the Soviet Union and the Red Army, as well as the infiltration into the partisan units and the resistance movement on the occu­pied territory of the USSR. During the Second world war there were more than 10 training cen­ters (schools and courses) in Poland and Germany, where the intelligence and sabotage agents for the German security services were prepared.

**Elena Makarenko**. Belarusian Republican Commission for Assistance to the Work of the Extra­ordinary State Commission of the USSR: history and formation of archival collections of docu­ments.

During the international readings of the «History for Peace» cycle devoted to the 75th anni­ver­sary of the start of the Great Patriotic War, the State Archival Service of the Russian Federation han­ded over digital copies of archival documents on crimes and damage caused by German Nazi inva­ders and their accomplices to BSSR to the Department for Archives and Records Mana­ge­ment of the Ministry of Justice of the Republic of Belarus. This article discusses the history of the crea­tion and activities of the Belarusian Republican Commission for Assistance to the work of the Extra­ordinary State Commission of the USSR, identifies a set of documents on this issue, stored in the National Archives of the Republic of Belarus and analyzes their composition.

**Andrei Latushkin**. The complex originals of acts of state importance of the archives of the Grand Duchy of Lithuania in Russian pre-revolutionary historiography: the terminological aspect of the problem.

The article discusses the issue of terminology that was applied to a set of originals of acts of state importance in the archiv of the Grand Duchy of Lithuania in Russian historiography of the pre-revolutionary period. It is argued that in the indicated period the view of this object as a sepa­ra­te, independent complex in its archivscience significance was not finally formed. This collection of docu­ments was designated through a list of general concepts — «privileges», «acts», «diploms», etc., indicating their thematic and species diversity, an attribute of the original (mainly through of the concepts in the russian «podlinnik») and state significance. The places where the acts were con­cent­rated in the studies indicated: «Archive of the Grand Duke of Lithuania» (before the beginning of the 16th century), «Archive of the Grand Duchy of Lithuania», «State Archive of the Grand Duchy of Lithuania». The meaning that was invested in these names was different for different rese­archers. The most common was the approach according to which the name «State Archive of the GDL» was assigned to the Metrics GDL («Lithuanian Metric»), and the originals of the acts were considered as part of it, which formed the Department of Ancient Acts within the cor­res­pon­ding fund of the 3rd Department of the Senate. This view was most clearly formulated in the work of S. L. Ptashitsky «Description of Books and Ministers of the Lithuanian Metric» (1887). It was based on the classification approaches of Russian officials and archivists to the documentation of the Polish-Lithuanian Commonwealth, exported from Warsaw and Vilnia in 1794.

**Volha Ivanova**. Аpproaches to research of the history and everyday life of the Bela­ru­si­an village (the example of the Palesse village Lipliany).

The needs of society today aimed to finding not just the human dimension of the history, but the personal measurement, where the reflection of the individual is. It grows through the presence of a family history, family, village, district, region. The article discusses the possibility of a com­bi­na­tion of modern methods and approaches of different disciplines to study the history and eve­ry­day life of the village. The case of the village of Lipliany in the East Palesse region disclosed the pos­sibility of oral history and its interaction with sthe peasant study, anthropological, social, his­to­ri­cal, ethnographic approaches, which opens quite wide opportunities for cross-fertilization of each other.

**Yury Niestsiarovich**. Significant features of archival and document management at the sta­ge of developed science in a transdisciplinarity trend (epistemological aspect).

The features of archival science and document science at the stage of advanced science are the structure of their knowledge, the increasing share and role of knowledge in the evaluation of theo­ries, terminological and epistemological analysis and synthesis. Stable significant role, sis­te­ma­ti­co-typological knowledge. Unity of theoretical, methodological and normative knowledge. Theo­re­tical knowledge does not have a decisive influence on the formation of normative-methodical and normative-instructional knowledge.

**Siarhei Zlobin**. The concept of «history» in postcolonial historical studies (on the example of colonial India).

The article discusses what kind of relationship postcolonial historical discourse establishes with the concept of «history». In an effort to deconstruct any manifestations of colonial power post­co­lonial studies doesn’t limit itself to a clear definition of the concept «history» — first and fore­most it matters how historical knowledge contributed to the realization of colonial power. In such a cri­ti­cism the manifestations of the colonial authorities are noted not only in the historical works of the colo­nial era or the popular science historical notes. Colonial historical discourse can be deconst­ruc­ted to a rupture between individual words of modern historical discourse, to critique of the foun­da­ti­ons of historical discipline, for example, historical time. With the example of the studies of colo­nia­lism in India it becomes obvious that the priority for postcolonialism is not a clear definition of the concept «history», but a triangle «colonialism—history—modernity», within which his­to­ry ser­ves as a space of fixation in the timeline Britain and India at the poles of modernity (Britain) and pre­modernity (India).

**Michail Shumeyka**. D. I. Dovgiallo as an archivist, archeographer, expert in Source studies *(to the 150th anniversary of the birth of the scientist)*.

The article discusses the activities of D. I. Dovgiallo, one of the representatives of the pre-revo­lutionary archival-archeographic school, a graduate of the St. Petersburg Archaeological Ins­ti­tu­te, who worked in the late 19th — early 20th centuries as the archivist of the Vitebsk Central Archi­ve of Ancient Register Books (1897—1903), then the chairman of the Vilna Archa­eo­gra­phic Com­mission (1913—15), who became, after its establishment, the authorized representative of the Glav­archiv RSFSR for the Mogilev provinceand made a significant contribution to archival reform in Russia and Belarus in the 1920s. His personality was a vivid example of preserving and aug­menting under the conditions of Soviet realitiesthe archaeo-archaeographic traditions estab­li­shed in Russia in the second half of the 19th — early 20th centuries. Dovgiallo was one of the ini­tia­tors of the creation in the structure of the Institute of Belarusian Culture, which was the predecessor of the Belarusian Academy of Sciences, the Archaeographic Commission. Having headed, toge­ther with M. V. Dovnar-Zapolsky, the Commission, Dovgiallo, drawing on the experience of its Vil­na predecessor, developed a plan of serial documentary publication that was clearly national in natu­re, thereby contributing to the formation of Belarusian archeography. The archival and archa­eo­graphic experience of D. I. Dovgiallo was in demand in the conditions of the formation of the Sta­te Archival Service of Soviet Belarus, as evidenced by his active participation in the First All-Bela­ru­sian Conference of Archival Workers (May 1924), the SecondMeeting of Archival Wor­kers of Bela­rus (December 1927) and teaching at the Belarusian State University. D. I. Dovgiallo in Bela­rus, as well as S. V. Rozhdestvensky, I. L. Mayakovsky in Russia, advocated a strong union bet­ween archi­vists and archeographers, on the one hand, and historians, on the other; he was a sup­por­ter of the democratization of archives through the involvement in their work many of local his­to­ry ama­te­urs.

**Darya Bezmatsernykh**. Books of Braslavsky Zemsky court: the formation of the source and its preservation.

The article considers the history of the creation and preservation of the books of the Bra­slav­sky Zemsky Court from the beginning of the foundation of this instance for the judicial reform of the 1560s. and until the end of its activities in 179, as well as further sources up to the present, when the whole fund was divided between the archives of Belarus, Lithuania and Russia. Books were writ­ten during court hearings. Judicial documents were preserved in a specially constructed locked-in premise, which already existed in the Braslav district in the beginning of the 16th century. This cont­ributed to the good preservation of sources in the future. However, frequent wars on the ter­ri­to­ry of the Braslav district partially destroyed the documentation of the court, and also hindered the pre­servation of the movement of cases from place to place.

**Aliaksandr Doŭnar**. Did the gentry receive court extracts on parchment in the 16th cen­tu­ry? Extracts of 1589 from the Act books (register) of the Vitebsk voivodeship (province) Zemskii (land) court.

The article reviewed the extracts of 1589 from the Act books of the Vitebsk voivodeship Zem­skii court. The documents confirm that Andrei Vasilievich Voropai, a clerk of the Orsha povet Zem­skii court, bought the estate Luchesa (Vitebsk voivodeship) from Grigorii Fedorovich Szapka and his cousins Jan, Matei, Grishka, Bogdan (sons of Mikhail Yushkovsky). The extracts were writ­ten on parchment, which indicates that the courts of the Grand Duchy of the Lithuania issued the extracts not only on paper. The extracts were written in calligraphic handwriting on Cyrillic, had proper legal clearance and were decorated with multi-colored inserts.

**Yaŭhen Hralenok**. History of the Starodub shelf (1654—1781) as a subject of studying.

The article makes an attempt to generalize the works on the history of the Starodub regi­ment, as an administrative-territorial unit within the Hetmanate in 1654—1781. A review of the works of pre-revolutionary, Soviet and modern (Russian and Ukrainian) historians who addressed the history of the Starodub regiment. The stages of the development of the historiography of the Sta­rodub regiment and the influence of political aspects on it are shown. The advantages and dis­ad­van­tages of the works are underlined.

**Elena Pavlova**. Post cards as complex historical sources.

Author observes the complex of post cards which are kept in the archives, museums, lib­ra­ri­es and private collections in Belarus. Particular attention is paid to the basic steps of the posrt cards’ ana­lysis. The paper proves that post cards contain information about different spheres of life in the peri­od of 19th—20th century and can be considered as valuable and informative his­to­ri­cal source. Аuthor raises the problem of the necessity of theoretical research and scientific pub­li­ca­ti­ons of post cards in Belarus.

**Valery Pazdniakoŭ**. Rudyye Belki township: the beginning of story in documents.

Published documents of the 17th century about the early history of Rudyye Belki estate in Mazyr pavet.

**Vadzim Anipiarkoŭ**. Memorials of Brest and Kamianiec to the General Confederation of the Both Peoples (1792).

The article deals with previously unknown documents, revealed by the author in the Manu­scripts Department of the Wroblewski Library of the Lithuanian Academy of Sciences. The value of such historical sources is not only because they provide information about Targowica move­ment and data about the state of cities in the end of the 18th century, but also as a bright evidence of the existence of the rooted conception of the loсal history among the Belarusian town popu­la­tion. This article includes original texts.

**Evgen Luniak, Viktar Нileŭsky**. Nezhin finds: documents about the gymnasium years of Fyo­dor Stravinsky.

Despite the great interest of researchers to the biography and work of the famous opera sin­ger Fyodor Stravinsky, his childhood and teenage years remain little studied. Previously unknown archi­val documents reveal the period of study of F. Stravinsky in the Nizhyn gymnasium of higher sci­ences, the reasons for changing him places of study.

**Tatsiana Kekeleva**. «To feel the air that the author breathed…» *(letters of the Belarusian cul­ture figures to Yaŭhen Mazalkoŭ in the funds of the Belarusian State Archives-Museum of Lite­rature and Art)*.

To show through the publication of letters the significance of the personality of Yaŭhen Mazal­koŭ, a translator, specialist in literature, critic; to emphasize his contribution to the popu­la­ri­za­ti­on of works of the Belarusian authors, his titanic work for the Belarusian culture.
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1. Издание в 2005 г. подготовленного историками-архивистами В. В. Скалабаном (1946—2011) и В. Д. Селеменевым (при участии Е. И. Барановского и А. Н. Гесь (1940—2011) сбор­ника документов и материалов «1 января 1919 года: Временное рабоче-кресть­ян­ское советское правительство Белоруссии» несколько выправило, на наш взгляд, эту ситу­ацию. [↑](#footnote-ref-2)
2. \*\* Разумеется, мы принимаем во внимание неоднозначность работ белорусских исто­ри­ков, обусловленную как оказываемым на них идеологическим давлением, так и в ряде слу­чаев конформистской позицией некоторых авторов, допускавших прямую фаль­си­фи­кацию событий и фактов, о чем шла речь в нашей совместной с В. В. Ска­ла­баном пуб­ликации [44, с. 146—147]. [↑](#footnote-ref-3)
3. Мы не берем в расчет появившегося в 1934 же году и не носившего научного харак­те­ра сбор­ника «КП(б)Б у рэзалюцыях. Частка 1 (1903—1921 гг.)», равно как и ана­ло­гич­но­го изда­ния «КПБ в резолюциях и решениях съездов и пленумов ЦК. Т. 1 (1918—1927 гг.)» (Мн., 1973; Мн., 1983). [↑](#footnote-ref-4)
4. Решение ЦК РКП(б) в форме соответствующего документа не выявлено. [↑](#footnote-ref-5)
5. \*\* На самом деле 27 декабря 1918 г. у Сталина были А. Мясников и М. Калманович. [↑](#footnote-ref-6)
6. Известно, что отъезд Д. Жилуновича с товарищами задержался до позднего вечера 30 декаб­ря, о чем И. Сталин информировал М. Калмановича с А. Мясниковым, прося тех ожидать их приезда и сообщая, что Жилунович передаст им его письмо, дати­ро­вав­шее­ся 29 декабря. [↑](#footnote-ref-7)
7. \*\* Именно так — *«в правительстве*», а не «*и правительства*», как ошибочно указывается во многих копиях, снятых с этого документа. Т. е. Мясников как председатель ЦБ КП(б)Б должен был быть представителем ЦК РКП(б) в белорусском правительстве. [↑](#footnote-ref-8)
8. Нетрудно догадаться, что эти оговорки были обусловлены намерением группы Жилу­но­вича усилить свои позиции в Белорусском правительстве в виду намечавшегося в нем явного преобладания влияния группы Облискомзапа. [↑](#footnote-ref-9)
9. \*\* В нарушение достигнутых в Москве договоренностей в результате состоявшегося не позд­нее 2 ч 55 мин 2 января 1919 г. совместного заседания ЦБ КП(б)Б и прибывших из Моск­вы белорусов во главе с Д. Ф. Жилуновичем Манифест был подписан лишь пред­се­дателем и четырьмя членами правительства: А. Г. Червяковым, А. Ф. Мяс­ни­ко­вым, С. В. Ива­новым и И. И. Рейнгольдом. Датой принятия Манифеста указывался пер­вый день нового 1919 г., местом принятия — г. Минск. [↑](#footnote-ref-10)
10. Вопрос о легитимности принятия конференцией РКП(б) (съездом КП(б)Б) решения об утверж­дении правительства создаваемой республики затрагивался А. Мясниковым в ходе разговора со Сталиным 25 декабря 1918 г. Он, в частности, говорил: «Что касается конст­рукции Облискомзапа, то технически это легко выполнить, в особенности при наших условиях, при которых мы в состоянии созвать в ближайшем будущем *краевой съезд* [выделено мной. — *М. Ш.*]» [29, с. 84]. [↑](#footnote-ref-11)
11. Подписанный машинописный оригинал Манифеста на русском языке (с правками под­пи­сантов), помеченный штампом Музея революции БССР, хранится: [20, л. 1—4]. [↑](#footnote-ref-12)
12. Здесь и далее выделенное подчеркнуто красным карандашом. [↑](#footnote-ref-13)
13. Этот пример, как весьма показательный с точки зрения архивной эвристики, автор статьи приводит в методических рекомендациях по археографической подготовке и пуб­ликации документов КПБ/КПСС [48, с. 51—52]. [↑](#footnote-ref-14)
14. \*\* Правда, Ф. Попов ошибочно принял штамп Музея революции БССР за штамп ана­ло­гич­ного общесоюзного музея в Москве [19, л. 14]. [↑](#footnote-ref-15)
15. \*\*\* Фонд Истпарта лишь в 1980-е гг. будет подвергнут научно-технической обработке, по резуль­татам которой станет возможным исследователям ориентироваться в его сос­та­ве. [↑](#footnote-ref-16)
16. Аўтар карыстаецца ў тэксце варыянтам тэрміна «Метрыка Вялікага Княства Літоўскага» як найбольш абгрунтаваным і замацаваным у сучаснай айчыннай гістарычнай наву­цы [3, c. 4—6]. Выпадкі выкарыстання гістарыяграфічнага тэрміна «Літоўская метрыка» ў адпаведным яму значэнні суправаджаюцца двукоссем. Пры цытаванні варыянтаў тэр­мі­на ў працах даследчыкаў ён падаецца ў двукоссі, на мове арыгінала, з захаваннем вялі­кай або малой літары, напрыклад: «литовская метрика», «Литовская метрика», «Литов­ская Метрика». [↑](#footnote-ref-17)
17. Арыгіналы актаў, вывезеныя ў канцы XVIII ст. у Санкт-Пецярбург, першапачаткова пахо­дзілі з Архіва Скарбца Каралеўства Польскага ў Кракаўскім замку і на 1794 г. захоў­ва­ліся ў архіве Каралеўства Польскага ў Варшаве. У Расіі яны былі падзелены на некаль­кі частак: 1) канцылярыя 3-га Дэпартамента Кіруючага Сената ў Санкт-Пецяр­бур­гу — ад 389 да 395 актаў, што пераважна датычыліся знешніх стасункаў Польшчы з замеж­ны­мі дзяр­жавамі, перададзены ў канцы XVIII ст.; з іх 351 акт, што пераважна даты­чыўся знеш­ніх стасункаў Польшчы з замежнымі дзяржавамі, перададзены ў Мас­коў­скі Галоў­ны архіў Міністэрства замежных спраў (далей — МГАМЗС) у 1888 г., рэш­та — каля 40 (39 актаў ?) з 1887 г. захоўвалася ў Маскоўскім архіве Мініс­тэрст­ва юсты­цыі; 2) Пру­сія — акты, што датычыліся рэгіёнаў: Вялікая Польшча, Поз­нань, Каліш, Серадзь, Лен­чы­цы, Куявы, Інавлоцлаў, Плоцк, Мазоўша, Рава, Доб­жын­ская зям­ля, перададзены ў кан­цы XVIII ст.; 3) ІПБ, Дэпо Манускрыптаў — пераважна кірылічныя акты, 1808—1809 гг. [14, c. 55—56]. Я. Янкоўская пацвярджала факт таго, што гэта былі акты, якія нале­жалі менавіта да архіваў Каралеўства Польскага, а не ВКЛ: «…Wszystkie bułły papies­kie, kilkaset dokumentów inflanckich, litewskich, wszystkie dokumenty kazackie i część ozna­czonych jako «polskie»«. Яна адносіць час перадачы арыгіналаў актаў з Сената ў ІПБ да 1809 г. на аснове пацвярджальных запісаў П. П. Дуброўскага ў арыгінале спіса актаў у AGAD («zesp. t. zw ML VIII nr 28»). Сам спіс датаваны 1808 г. Паходжанне актаў, якія тра­пілі ў 3-ці Дэпартамент Кіруючага Сената, і з якіх там у другой палове 1830-х гг. быў сфар­міраваны аддзел Х «Старажытныя акты», яна звязвае з Архівам Скарбца Кара­леўст­ва Польскага ў Кракаўскім замку («Archiwum Koronny Krakowski»). Гэту выснову мож­на аднесці і да большасці актаў, перададзеных у 1809 г. у ІПБ [23, s. 35, przyp. 17, s. 45]. [↑](#footnote-ref-18)
18. «Акты и книги сих Метрик хранились в двух Архивах: 1) в *Государственном* или *Сек­рет­ном Архиве*, куда также отсылались все вообще *акты в подлинниках*. Архив сей был поч­ти недоступен. 2) В Дворском (Надворном) Архиве (Archiwa Zadworna), нахо­див­шем­ся при Вицеканцелляриатствах; здесь сохранялись отпуски исходящих дипло­ма­ти­чес­ких бумаг и других важнейших актов…»; «Первый из сих Архивов постоянно нахо­дил­ся в *Королевском замке*, или лучше сказать, в *казнохранилище (w skarbcu)*; другой, назна­ченный для всегдашняго употребления, возился за Двором (post Aulam ambu­la­to­ri­am) Королей Польских и Вел. Кн. Литовских»; «Cо введения избирательного образа Прав­ления, Короли Польские имели свои отдельные Архивы. Они были двоякие: Каби­нет­ные и Экономические. Для Королевских Архивов бралось много *оригинальных акто­в и древних рукописей из Государственного Архива*…» і г. д. (выдзелена мной. — *А. Л.*) [5, c. ІІІ, IV]. [↑](#footnote-ref-19)
19. «O metrykach W(ielkiego). X(ięstwa) Litewskiego…, ktore w *skarbie naszym Wileńskim* są zło­żone, deputujemy zarazem z tego Seymu P(anów) Senatorow… Tamże zaraz y privilegia wszyst­kie W(ielkiego). X(ięstwa) Litewskiego, ktore w *skarbie* są też deputaty maią bydź rewi­dowane (выдзелена мной. — *А. Л.*)» [31, s. 449, vol. 1631]. [↑](#footnote-ref-20)
20. \*\* Тут і далей па тэксце мы захоўваем напісанне вялікай і малой літары ў цытатах, таму што час­та іх ужыванне непасрэдна адлюстроўвае пазіцыю аўтара даследавання або кры­ні­цы адносна тэрміналогіі комплексу арыгіналаў актаў агульнадзяржаўнага зна­чэн­ня архі­ва ВКЛ і гістарычна звязаных з ім аб’ектаў. [↑](#footnote-ref-21)
21. \*\*\* У дачыненні да Метрыкі ВКЛ складальнікамі выдання з большай частатой, чым «Літоў­ская метрыка», прымянялася назва «Метрика Великого Княжества Литовско­го», вера­годна — па аналогіі з гістарычнай тэрміналогіяй, лац. — «Metrica Magni Duca­tus Lithua­niae». [↑](#footnote-ref-22)
22. Выданне ўтрымлівала 15 дакументаў, у тым ліку акт, што датуецца 1387—1392 гг. [↑](#footnote-ref-23)
23. «Metryka litewska (Metrica Magni Ducatus Lithuaniae), również jak i metryka koronna, zawie­ra w sobie *dokumenta oryginalne* i księgi, do których zapisywano wszelkie akta prze­cho­dzą­ce przez kancelarie książęca» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [28, s. 22]. [↑](#footnote-ref-24)
24. \*\* «Osobny oddział *zajmują w metryce* «*oddzielne dokumenta*» które nie weszły w sklad met­rycz­nych i są po większej części *autentykami*. Większa część aktów tego rodzaju wydana w imie­niu królów polskich i blisko 35 własnoręcznie podpisanych» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [28, s. 30]. [↑](#footnote-ref-25)
25. \*\*\* «…*Oryginał* [Akta Unji lubelskiej] *jest w metryce* i opatrzony 106 pieczęciami. Te trzy teksty róż­nią się bardzo między sobą i nie są zupełnie sgodne z *oryginałem metryki*»; «*W metryce* Akt unii dochował się bardzo dobrze. Jest to *wielki arkusz pargaminowy*…»; «…[Akt Unji lubel­skiej z archiwum Nieświeskiego] różni się w pisowni od innych i od *oryginału Metryki*» (выдзе­лена мной. — *А. Л.*) [28, s. 31, 32]. [↑](#footnote-ref-26)
26. \*\*\*\* «…W roku 1808 część spora *aktów metryki* przeszła do biblioteki publicznej»; «Wiele *par­ga­mi­nów* przeszło do Biblioteki Publicznej, a metryka posiada tylko spis tego…» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [28, s. 21, 32]. Гл. вопіс арыгіналаў актаў, перададзеных у Дэпо Ману­скрып­таў ІПБ, 1808 г. [5, с. 461—467]. [↑](#footnote-ref-27)
27. «Część [opisu M. Kromera z 1551 r.] zawierająca opis dokumentów, *odnoszących się do Lit­wy*, wydrukował Daniłowicz» (выдзелена мной. — *А. Л.*). Са спасылкай на старонкі 455—460 пуб­лікацыі вопісу М. Кромера 1551 г. [28, s. 22—23; 5, c. 455—460]. [↑](#footnote-ref-28)
28. \*\* «Sam tytuł inwentarza Ptaszyckiego: Opisanije knig i aktow Litowskoj Mietriki, wprowadza w bląd zarówno badaczy, jak archiwistów, dobrze ilustrując niekonsekwentne i mylące sto­so­wa­nie terminu «Metryka Litewska». Inwentarz obejmuje wprawdzie większość — choć nie wszyst­kie — z materiałów pochodzących z kancelarii Wielkiego Księstwa i prze­cho­wy­wa­nych w Moskwie w czasach Ptaszyckiego, lecz ponadto omawia także większą część znacznie obsze­rniejszego zbioru materiałów, które zostały wywiezione z Polski do Petersburga w końcu wie­ku XVIII» [24, s. 68]. [↑](#footnote-ref-29)
29. «Метрикой назывался архив королевской и великокняжеской канцелярии, из которой выхо­дили все акты, издававшиеся именем короля и великого князя»; «Так как в мет­ри­ке хранятся документы литовской государственной канцелярии с конца XV века по 1794 год, то этот архив и по настоящее время не потерял вполне своего практического зна­чения» (словы «литовская метрика», «архив канцелярии…» і «архив» ён ужываў як сіно­німы)» [14, c. 3, V]. [↑](#footnote-ref-30)
30. «Когда *великокняжеский архив* был переведен из Трок (знаходзіўся там на 1501 г. — *А. Л.*), неизвестно, но… к 1511 году находился он в Вильне»; «…в XVI столетии в *архи­ве великого княжества* сохранились такие акты, как присяги — Корибута, Васи­лия Пин­ского, Свитригайлы и т. п. акты» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [14, c. 3—5]. [↑](#footnote-ref-31)
31. \*\* Арыгінал пагаднення аб ваенным саюзе паміж Інфлянтамі і ВКЛ ад 21 чэрвеня 1501 г., Цэсіс [26, Р. 350, № 532]. [↑](#footnote-ref-32)
32. \*\*\* «Документы, хранившиеся *в* *литовской метрике* до 1570, описаны после этого года неиз­вестным лицом. Два экземпляра этой описи находятся поныне в метрике. Из опи­си видно, что все документы были расположены в мешечках (saccus), помечены бук­ва­ми и, по выделении *общелитовских*, распределены по воеводствам. Где находятся эти *под­линныя грамоты*, неизвестно, отпуски некоторых из них можно и теперь отыскать в книгах метрики». «Кроме актовых книг в *архиве метрики* хранились еще *отдельныя* *под­линныя грамоты*…» і да т. п. (выдзелена мной. — *А. Л.*) [14, c. 8]. [↑](#footnote-ref-33)
33. Вопіс 1570—1584 гг., парадкавая нумарацыя актаў зроблена аўтарам: 1) «1386.10.27. Odda­nie wiernosczi Basiliussa x(ięcia) pinskiego. 1386, Listy Basiliussa x(iążęcia) pinskiego, kto­remi Wladislawowi kroliowi i Jadwidze, iego malzoncze croliowey, i Coronie Polskiei obie­czuie i offiaruie zupelną i wseliaką wiernoscz сhowacz i onych nigdy nie odstępowacz, alie ze wsyt­kiem powiatem i potemstwem szwym wiecznemi czassy mocznie stacz. Datum w Lucz­ku, w wigilią s(więtych) Symona i Judy apostolow. Pod pieczęczią. Littera A»; 2) «1388. Wie­rnoscz Corybutowa. 1388. Dymitr alias Corybut kx(iąże) litewski czyni [H]old naiasnieissemu kx(ią­żęciu) panu Wladislawowi croliowi polskiemu, bratu swemu milemu i naiasnieissey cro­lio­wey Jadwidze, malzoncze iego i ich potomkom, i Coronie Polskiei. Datum w Crakowie, w ponie­dzialek swiąteczny. Pod pieczęczią. Littera D.»; 3) «1390.06. Swydrygal. 6898. Listy rus­kie­go pissma Swydrigala kx(iążęcia) litewskiego ku wyczytaniu trudne, pod datą roku oth stwo­rzenia swiata, w miessączu czerwczu. Pod pieczęczią. Littera E»; або «1440.06.06. [Wi]e­rnoscz Swidrygalowa. [1440. S]widrigal nawyssy wielki kx(iąże) Litewski obieczuie i offiaruie pod wiarą i podcziwosczią bycz wiernym naiassnieissemu kx(iążęciu) Wladislawowi, z Bożey las­ki Croliowi Polskiemu i Ellectowi Kroliestwa Więgierskiego i iego bratu rodzonemu panu Cazi­mierzowi i wsytkiei Radzie Coronney Polskiei i Ruskiei. A nigdy niebycz przeciwko niem ani moczą ani slowem, uczynkiem, potęznosczią, alie onym zawsze sprawiedliwą i prawdziwą radę i possilek dodawacz, wedlie szwey moznosczi, czo obeczuie dobrą wiarą i podcziwosczią wie­rnie zdzierzecz. Datum w Tlumaczu, w poniedzialek po octawie Swięta cziala Bozego. Lit­te­ra C» [27, р. 23]. [↑](#footnote-ref-34)
34. \*\* Вопісам («inwentarz») «архіва ў форме арыгіналаў актаў (грамат), што захоўваўся ў зем­скім скарбе ВКЛ» («archiwum dyplomatyczne, przechowywane w skarbie ziemskim W. X. L.»), называў гэту крыніцу Я. Якубоўскі. Ён зрабіў выснову аб размяшчэнні даку­мен­таў, ахопленых вопісам, на момант яго стварэння — у Варшаве, куды іх мог вывезці вялі­кі канцлер ВКЛ, а таксама вяртанні іх у скарб земскі ВКЛ у Вільні да 30 сакавіка 1584 г. (на падставе выкарыстання для стварэння вопісу польскай, а не «рускай» мовы, улас­цівай гаспадарскай канцылярыі ВКЛ таго часу). С. Кутшэба і У. Сямковіч называлі дадзе­ны вопіс («inwentarz») «вопісам Вялікакняскага Літоўскага Архіва» («Archiwum Wiel­ko­książęcy Litewski»), датавалі яго 1570—1584 гг. [22, s. 3—4; 25, s. XVIII]. [↑](#footnote-ref-35)
35. Крытычна трэба ставіцца і да ўяўленняў С. Л. Пташыцкага аб канцылярыі вялікіх кня­зёў літоўскіх, якія грунтаваліся на вопісе 1570—1584 гг. Так, ён прыводзіў яго як доказ агуль­надзяржаўнага характару велікакняжацкай канцылярыі канца XIV — пер­шай пало­вы XV ст.: «Литовские князья — Сигизмунд, Витовт, Свитригайло име­ли свои част­ныя канцелярии и своих писарей. Что и в то время великокняжеская кан­це­ля­рия *име­ла общий государственный характер*, доказывает тот факт, что в XVI столетии в архи­ве великого княжества сохранились такие акты, как присяги — Корибута, Васи­лия Пин­ского, Свитригайлы и т. п. акты» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [14, c. 3]. Трактоўку вопі­су 1570—1584 гг. як вопісу актаў, што знаходзіліся ў XV ст. у «вялікакняскай кан­цы­лярыі», дае таксама М. К. Любаўскі (гл. ніжэй) [13, c. 387]. Вядома, што некалькі актаў прысяг кня­зёў ВКЛ у вернасці польскаму каралю Уладыславу-Ягайле канца XIV — пачатку XV ст., якія фіксуе вопіс, у тым ліку тыя, да якіх апелюе С. Л. Пта­шыц­кі («такие акты, как присяги — Корибута, Василия Пинского…»), першапачаткова нале­жа­лі не ВКЛ, а захоў­валіся ў Архіве Скарбца Каралеўства Польскага ў Кракаўскім зам­ку. Яны зафік­са­ва­ны ў вопісе М. Кромера 1551 г. Адметна, што аб ім, як і ў 1884 г., згад­вае вучоны ў сва­ёй працы 1887 г. Названыя акты трапілі ў склад дзяржаўнага архі­ва ВКЛ толькі ў 1551—1584 гг. Для параўнання, апісанне пералічаных вышэй актаў з вопі­су 1570—1584 гг. і з вопі­су М. Кромера, 1551 г.: 1) «1386. Basilii ducis Pinensis homa­gi­um Wla­dislao regi, Hed­vi­gi reginae, ac regno Polonae»; 2) «Homagium ducis Coributi regi et reg­no. Binae literae»; 3) «Demet­rii Coributhi ducis fidelitas regi et regno Poloniae» [5, c. 455—456]. Гл. тое ж аб гіс­то­рыі захоўвання акта князя Сямёна Дзмітрыевіча Друцкага, 1401 г. [8, c. 116, 123]. Разам з тым карэнным чынам гэта не адмяняе высноў вучо­ных — існа­ванне іншых актаў агуль­надзяржаўнага значэння канца XIV — першай пало­вы XV ст. як часткі дзяр­жаў­на­га архіва ВКЛ пацвярджае рэестр яго актаў ад 26 ліс­та­пада 1623 г. [12]. [↑](#footnote-ref-36)
36. \*\* У прадмове да т. ХХХ адзначана: «Книги Публичных дел Метрики Литовской, хра­ня­щие­ся в Московском архиве Министрества юстиции, представляют собой собрание доку­ментов высокого государственного значения. Именно этот характер книг и послу­жил основанием для выделения их в особую группу комиccией 1836 года, разбиравшей *госу­дарственный архив Великого Княжества Литовского*…»; «…*Государственный архив Великого Княжества Литовского* в эпоху значения последнего как государства не знал деления на существующие ныне отделы» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [15, c. I]. [↑](#footnote-ref-37)
37. «Do roku 1547 przywileje ogólno-litewski znajdowały się w «skarbie siemskim», na sejmie r. 1547 stany litewskie prosiły króla, «aby prywilja i wsiakije listy na prawa i wolnosti dany… nie w skar­bie… ziemskom byli chowany, ale na inom pewnom osobliwom miestcu». A więc widzi­my, że i na Litwie było połączenie miejscowe, a może i organiczne, aż do tego roku archi­wum państ­wo­wego ze skarbcem («skarbem»)» [30, s. 212]. [↑](#footnote-ref-38)
38. М. К. Любаўскі адзначаў: «Эти книги стали вестись настоящим образом только во вто­рой половине великокняжения Казимира. До этого же времени в великокняжеской кан­це­ларии хранились только некоторые *подлинные документы* и отдельныя копии исхо­дя­щих документов, а также краткие записи состоявшихся пожалований и судебных реше­ний самого Казимира и панов рады…» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [13, c. 387]. Вучо­ны засноў­ваў сваё меркаванне на інтэрпрэтацыі вопісу 1570—1584 гг. з кніг запі­саў № 1 і 2 Мет­рыкі ВКЛ, на фіксацыі ў ім арыгіналаў актаў канца XІV — першай пало­вы XV ст. Аднак у аснове сцвярджэння — толькі даты стварэння дакументаў, а не сам факт іх захоў­вання ў велікакняжацкай канцылярыі [13, c. 387, спасылка 290]. Як адзна­ча­ла­ся вышэй, шэраг ранніх актаў прысягі князёў ВКЛ у вернасці Уладыславу-Ягайле пер­ша­па­чаткова захоўваўся ў Архіве Скарбца Каралеўства Польскага ў Кракаўскім зам­ку і патра­піў у склад дзяржаўнага архіва ВКЛ толькі ў 1551—1584 гг. Гл. таксама кры­тыку М. Г. Бераж­ковым прыведзеных сцвярджэнняў М. К. Любаўскага, заснаваных на ўяў­лен­ні аб ранніх кнігах Метрыкі ВКЛ як аб арыгіналах («подлинниках») [2, c. 11—12]. [↑](#footnote-ref-39)
39. \*\* М. К. Любаўскі адзначаў: «Кроме привилеев земских, в скарбе сохранялись под­лин­ни­ки договоров с иностранными государствами, разные другие подлинные акты, а также и книги Метрики, уже заполненныя записями»; «Для этой [государственной] кан­це­ля­рии скарб был архивом, в котором хранились ея документы и книги. До 1547 г. в скарбе сохра­нялись привилеи земские, выданные всему великому княжеству»; «Из формулы при­сяги, которую приносил подскарбий земский, узнаем затем, что скарб был не только госу­дарственным архивом, но и хранилищем государственных регалий, «клейнотов и оздоб» великого княжества» [13, c. 394, 395, 519]. [↑](#footnote-ref-40)
40. «В том же 1828 г. в Московский Главный Архив переданы были документы, которые не могли входить в 1794 г. в состав государственного Архива Польши, как то каби­нет­ныя бумаги Станислава-Августа Понятовскаго, бумаги относящияся к возстанию Кос­цюш­ки и др.» [17, c. V]. [↑](#footnote-ref-41)
41. \*\* Аўтар згадвае аб абмеркаванні ў Дзяржаўнай Радзе Расіі ў 1870-я гг. праекта стварэння пры ІПБ адзінага сховішча для вывезеных з Польшчы архіваў, дзе, між іншым, адзна­чае: «…Возник проект объединения при последней [Императорской Публичной Биб­лио­теке в Санкт-Петербурге] всех перешедших к России частей польского госу­дарст­вен­ного Архива посредством основания особого *«Метрического Польско-Литовского Архи­ва*» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [17, c. VІ]. Там жа гл. іншыя даныя па гісторыі Мет­ры­кі ВКЛ у канцы ХVIII — першай палове ХІХ ст., мала прадстаўленыя ў гіста­рыя­гра­фіі мет­ры­цыяны. [↑](#footnote-ref-42)
42. «В результате Сенатская Метрика передана была в 1887 г. в Московский Архив Минис­терства Юстиции, *а часть ея,* признанная имеющей не юридическое, а поли­ти­чес­кое значение, и *заключающая древние акты* ливонские, литовские (в том числе под­лин­ный акт Люблинской унии), польские, акты Русскаго, Белзскаго, Люблинскаго и Сан­домирскаго воеводств, Освенцимскаго и Заторскаго княжеств — в состоящее при Моск. Главном Архиве Министерства Иностранных Дел Государственное Древле­хра­ни­лище» (выдзелена мной. — *А. Л.*) [17, c. VІ]. [↑](#footnote-ref-43)
43. \*\* «Таким образом в Московском Архиве М. И. Д. в настоящее время хранится: во-пер­вых, собрание упомянутых выше древних актов, отнесенных к Древлехранилищу, и, во-вторых, «Архив Царства Польского»…» [17, c. VI]. [↑](#footnote-ref-44)
44. В личном архивном фонде В. И. Пичеты хранится письмо к нему Д. И. Довгялло, отправ­ленное 26 ноября 1941 г. из кишлака Пахта-Арал Чимкентской обл., сви­де­тельст­вую­щее о продолжавших сохраняться между ними добрых отношениях (подр. об этом см.: [7]). [↑](#footnote-ref-45)
45. В частности, в письме ученого секретаря Инбелкульта И. Л. Дыло, 8 декабря 1924 г. направ­ленном Д. И. Довгялло, он приглашался в Минск для обсуждения вопроса об изда­тельской деятельности. На обороте письма Дыло сделал 5 февраля 1925 г. запись о том, что Инбелкультом получены копии 16-й книги записей Литовской метрики на 466 лис­тах и инвентаря г. Мозыря 1552 г. на 81 листах [8, л. 15]. В фонде Инбелкульта сохра­ни­лась эта рукописная копия 16-й книги записей со штампом Главлита и правками, сде­лан­ными рукой Д. И. Довгялло [16]. [↑](#footnote-ref-46)
46. Цит. по: [17, с. 27]. [↑](#footnote-ref-47)
47. Подр. об этом см. [18]. [↑](#footnote-ref-48)
48. \*\* Цит. по: [17, с. 91]. [↑](#footnote-ref-49)
49. Цит. по: [14, с. 370]. [↑](#footnote-ref-50)
50. Капа — 60 грошаў ВКЛ («літоўскіх грошаў»). [↑](#footnote-ref-51)
51. \*\* У артыкуле для абазначэння адміністрацыйна-тэрытарыяльнай адзінкі Віцебскага паве­та аўтар выкарыстоўвае тэрмін «Віцебскі павет», у той час як у тагачасных дакументах ён называўся «Віцебскім ваяводствам», што падкрэслівала яго цэнтральнае, сталічнае мес­ца ў складзе Віцебскага ваяводства. Віцебскае ваяводства складалася з Віцебскага і Аршан­скага паветаў. [↑](#footnote-ref-52)
52. *Так у рукапісе, павінна быць:* пе*р*вшомъ. [↑](#footnote-ref-53)
53. \*\* *Так у рукапісе*. [↑](#footnote-ref-54)
54. *Так у рукапісе, павінна быць:* иж. [↑](#footnote-ref-55)
55. *Так у рукапісе.* [↑](#footnote-ref-56)
56. *Так у рукапісе, павінна быць:* один. [↑](#footnote-ref-57)
57. \* Мемарыялы змешчаны ў зборніку рукапісных матэрыялаў за 1661—1793 гг., без згадкі ў апісанні зместу зборніка на літоўскай [12] і рускай мовах [6]. Лічбавая версія зборніка з 2018 г. выкладзена ў Інтэрнэт і даступна для чытачоў LMAVB. [↑](#footnote-ref-58)
58. \*\* У адпаведнасці з законам 1776 г. [17, S. 566—568], магдэбургскае права пакідалася толь­кі ў 11-ці гарадах Вялікага Княства Літоўскага, сярод іх — у Брэсце, але ска­соў­ва­лася (на практыцы — рэгулявалася рашэннямі мясцовых старастаў [5, с. 63—64]) у Камян­цы і іншых каралеўскіх гарадах і мястэчках. [↑](#footnote-ref-59)
59. \* 27 кастрычніка 1792 г. Генеральная канфедэрацыя ВКЛ выдала яшчэ адзін «Універсал да гарадоў і мястэчак Вялікага Княства Літоўскага» [13], у якім забараніла ў гарадах мана­поліі і іншыя абмежаванні прадпрымальніцкай дзейнасці з боку магістратаў. [↑](#footnote-ref-60)
60. \* Адмоўнае стаўленне мяшчан да яўрэйскага насельніцтва фіксуецца ў іншых крыніцах. Так, у сумесным праекце, пададзеным на разгляд канфедэрацыі дэлегатамі гарадоў у лютым 1793 г., яўрэі трактаваліся як чужынцы, прапаноўвалася іх выселіць на адлег­ласць 2 міль з кожнага буйнога горада [2, л. 15—16]. Пар. са зместам артыкула К. Зень­коў­скай [22]. [↑](#footnote-ref-61)
61. \*\* Згодна з данымі А. М. Карпачова, да 1654 г. у Брэсце было 1500 дымоў, у пачатку 1790‑х гг. — толькі 605 дымоў (3630 чал.). У Камянцы дынаміка насельніцтва заста­ла­ся ста­ноўчай: 286 дымоў — да 1654 г., 310 дымоў (1860 чал.) — у 1775 г. [4, с. 107, 333]. [↑](#footnote-ref-62)
62. Назва напісана іншым почыркам на адваротным баку апошняй старонкі дакумен­та [1, l. 58v]. [↑](#footnote-ref-63)
63. Лац. выканаўчым камісарскім [дэкрэтам]. [↑](#footnote-ref-64)
64. Лац. пацвярджальным [дэкрэтам]. [↑](#footnote-ref-65)
65. Гл.:Deklaracya inappellabitatis, w: Volumina legum. T. VII. Petersburg, 1860 (далей — VL VII). S. 240. [↑](#footnote-ref-66)
66. Тут і далей у тэксце: Тызенгаўз Антоній (Tyzenhauz Antoni), надворны падскарбі літоўскі ў 1765—1785 гг. [15, s. 163], да 1780 г. — адміністратар каралеўскіх эканомій у ВКЛ. [↑](#footnote-ref-67)
67. Лац. апошняй інстанцыі. [↑](#footnote-ref-68)
68. Kommissya w sprawie Brześcia Lit. z deklaracyą possesyi Uniowych, w: Volumina legum. T. VIII. Petersburg, 1860 (далей — VL VIII). S. 427. [↑](#footnote-ref-69)
69. Лац. з боку суда (трыбунала). [↑](#footnote-ref-70)
70. Памылка ў тэксце маніфеста, правільна — канстытуцыя 1776. [↑](#footnote-ref-71)
71. Лац. прадмет матэрыяльнага разбіральніцтва. [↑](#footnote-ref-72)
72. Ustawa podatku Księstwu Litewskiemu w: VL VIII. S. 568: «Sprawy wszystkie i wszelkiej natu­ry, nie zawierające w sobie materiam status, w których o dobra summy i granice w Wielkim Księst­wie Litewskim leżące, z prywatnych między obywatelami procederów eksportowane były z sejmu przeszłego komisyje, a przez reiekty, lub remisy komisyjne, albo trybunalne, czyli in contumaciam drugiej strony, lub ex paritate votorum na komisjach odeszłe, albo też dla innych przy­czyn dotąd nie zakończone i nie rozpoczęte: na ostatnie ich rozsądzenie, sine quavis excep­ti­o­ne,odsyłamy do trybunał[ów]u» (падкрэсліваннем вылучаны тэкст канстытуцыі, пра­пу­шча­ны ў маніфесце, у квадратныя дужкі ўзяты фрагмент маніфеста, які не адпавядае тэкс­ту VL. — *В. А.*). [↑](#footnote-ref-73)
73. Гл.: Miasta Nasze Królewskie wolne w państwach Rzeczypospolitej, art. III, w: VL IX. S. 217—219. [↑](#footnote-ref-74)
74. Ibidem. S. 217. [↑](#footnote-ref-75)
75. Лац. канцэсіі. [↑](#footnote-ref-76)
76. Лац. пры вяртанні даўняга стану. [↑](#footnote-ref-77)
77. Апошні cказ напісаны іншай рукой — Войцеха Рэймерса (як і наступны за ім аўтограф). [↑](#footnote-ref-78)
78. Неразборліва: магчыма u. s. (лац. скарачэнне ut supra — як пазначана вышэй, альбо ut sequi­tur — как пададзена ніжэй). [↑](#footnote-ref-79)
79. Неразборліва, магчыма la[n]dw[ójt]. [↑](#footnote-ref-80)
80. Назва напісана іншым почыркам на адваротным баку апошняй старонкі дакумен­та [1, l. 56v]. [↑](#footnote-ref-81)
81. Рукапіс 2: na miejskich placach i [дададзена над радком] domach mieszkających. [↑](#footnote-ref-82)
82. Лац. шляхам выгнання. [↑](#footnote-ref-83)
83. Гл.: Ustawa podatku Księstwu Litewskiemu, w: VL VIII. S. 566—568. [↑](#footnote-ref-84)
84. У тэксце маніфеста, як і ў іншых крыніцах ХVIII ст., цытата вылучана падкрэсліваннем; пры гэтым у VL VIII. S. 568 дадзены фрагмент канстытуцыі 1776 г. істотна адроз­ні­ва­ец­ца: «Tak jednak też lustacyje powinności miasteczek ułożyc i opisać mają, ażeby [ostrzega się aby] ciżmiasteczek magdeburskich mieszkańce nad płacę swych dochodów do skarbu pub­licz­ne­go należącą, i nad dawne według swych ustaw powinności dla starostów, do żadnych innych przez tychże starostów [podatków] pociąganemi nie byli» (падкрэсліваннем вылучаны тэкст канс­тытуцыі, прапушчаны ў маніфесце, у квадратныя дужкі ўзяты фрагменты мані­фес­та, якія не адпавядаюць тэксту ў VL. — *В. А.*). [↑](#footnote-ref-85)
85. Лац. да эканоміі. [↑](#footnote-ref-86)
86. Лац. скарачэнне u. i. (ut infra) — як пададзена ніжэй. [↑](#footnote-ref-87)
87. Вяльхорскі Міхал (Wielhorski Michał), кухмістр вялікі літоўскі ў 1763—1774 гг. [15, s. 65]. [↑](#footnote-ref-88)
88. Так у тэксце: Badyni замест: Бадэні Марцін (Badeni Marcin), наступны, пасля А. Тызен­гаў­за, адміністратар сталовых уладанняў у ВКЛ [9]; аўтар выказвае падзяку А. У. Ера­шэ­ві­чу за дапамогу ў ідэнтыфікацыі дадзенай асобы. [↑](#footnote-ref-89)
89. Слованадпісана над радком. [↑](#footnote-ref-90)
90. Ягмін Павел (Jagmin Paweł), віцэ-адміністратар (фактычна — кіраўнік) Брэсцкай эка­но­міі ў 1785—1795 гг. [19]. [↑](#footnote-ref-91)
91. Сказ, што папярэднічае аўтографам, напісаны іншым почыркам. [↑](#footnote-ref-92)
92. У рукапісe 2 словы»starej rady» (у аўтографе Е. Міцкевіча) пададзены цалкам. [↑](#footnote-ref-93)
93. Аркуш пашкоджаны, можна разабраць толькі частку даты. [↑](#footnote-ref-94)
94. *Так у дакуменце, павінен быць* 1860. [↑](#footnote-ref-95)
95. *Тэкст на адваротным баку білета*. [↑](#footnote-ref-96)
96. *Некалькі слоў неразборлівыя*. [↑](#footnote-ref-97)
97. Гартны Цішка (сапр. Жылуновіч З. Х., 1887—1937), празаік, паэт, драматург, дзяржаў­ны і грамадскі дзеяч, акадэмік АН Беларусі. Раман «Перагуды», надрукаваны ў часопісе «Полы­мя рэвалюцыі» (№ 8—11 за 1935 г.), на рускай мове не выйшаў. Першай бела­рус­кай кнігай у перакладзе на рускую мову стаў зборнік апавяданняў Ц. Гартнага «Щеп­ки на волнах» (Л., 1928, перевод К. Пушкаревича). [↑](#footnote-ref-98)
98. \*\* Танк Максім (сапр. Скурко Я. І., 1912—1995), народны паэт Беларусі, перакладчык, гра­мад­скі дзеяч, акадэмік АН Беларусі. [↑](#footnote-ref-99)
99. Васілёк Міхась (сапр. Касцевіч М. В., 1905—1960), паэт. У 1939 г. быў мабілізаваны ў поль­скае войска, у час баёў трапіў у нямецкі палон. У жніўні 1941 г. уцёк з палону, вяр­нуў­ся на Гродзеншчыну, кіраваў Скідальскім падпольным антыфашысцкім камі­тэ­там. [↑](#footnote-ref-100)
100. \*\* Арсеннева Наталля (1903—1997), паэтка, перакладчыца, лібрэтыст, аўтар духоўнага гім­на беларускай інтэлігенцыі «Магутны божа». У 1927 г. выйшаў зборнік паэзіі «Пад сінім небам» (Вільня). [↑](#footnote-ref-101)
101. \*\*\* Шырма Рыгор (1892—1978), харавы дырыжор, кампазітар, педагог, фалькларыст, гра­мад­скі і музычны дзеяч, народны артыст СССР. [↑](#footnote-ref-102)
102. У 1940 г. у Мінску выйшлі «Выбраныя вершы» М. Танка, а ў Маскве — зборнік «Сти­хотворения». [↑](#footnote-ref-103)
103. \*\* Купала Янка (сапр. Луцэвіч І. Д., 1882—1942), народны паэт Беларусі, драматург, пуб­лі­цыст, грамадскі дзеяч. Быў членам Усесаюзнага і Рэспубліканскага камітэтаў па ўша­наванні памяці Адама Міцкевіча. 26 лістапада 1940 г. выступаў з прамовай на веча­ры ў Маскве ў сувязі з 85‑годдзем са дня смерці паэта. [↑](#footnote-ref-104)
104. \*\*\* Рукапіс рамана К. Чорнага «Простыя людзі» згарэў у першыя дні вайны. [↑](#footnote-ref-105)
105. \*\*\*\* П’еса К. Чорнага «Бацькаўшчына». Драма ў 4-х дзеях. Пастаўлена на сцэне БДТ-1 у 1940 г. [↑](#footnote-ref-106)
106. Чорны Кузьма (сапр. Раманоўскі М. К., 1900—1944), празаік, драматург, публіцыст. [↑](#footnote-ref-107)
107. \*\* Куляшоў Аркадзь (1914—1978), народны паэт Беларусі, перакладчык, заслужаны работ­нік культуры Украінскай ССР. [↑](#footnote-ref-108)
108. \*\*\* Глебка Пятро (1905—1969), паэт, перакладчык, вучоны, акадэмік АН Беларусі. [↑](#footnote-ref-109)
109. \*\*\*\* Гурскі Ілья (1899—1972), празаік, драматург, заслужаны дзеяч культуры БССР. [↑](#footnote-ref-110)
110. \*\*\*\*\* Кучар Алесь (1910—1996), крытык, драматург. [↑](#footnote-ref-111)
111. \*\*\*\*\*\* Панчанка Пімен (1917—1995), народны паэт Беларусі, ганаровы акадэмік АН Бела­ру­сі. [↑](#footnote-ref-112)
112. \*\*\*\*\*\*\* «За свабодную Беларусь» — франтавая газета. Выдавалася з 18 сакавіка да лістапада 1942 г. на беларускай мове Палітупраўленнем Калінінскага фронту пры ўдзеле ЦК КП(б)Б. Рэдактар І. Гурскі. Выпускала сатырычны лісток «Партызанская дубінка». Засы­лалася на акупаваную тэрыторыю Беларусі. [↑](#footnote-ref-113)
113. «Литература и искусство» — назва сучаснай расійскай газеты «Культура» ў 1942—1944 гг. Першы нумар газеты выйшаў у 1929 г. пад назвай «Рабочий и искусство», потым газету перайменавалі ў «Советское искусство», з 1942 г. пасля зліцця з «Лите­ра­тур­ной газетой» — у «Литературу и искусство». У 1944 г. вярнулі папярэднюю назву, з 1953 г. — «Советская культура», з 1991 г. — «Культура». [↑](#footnote-ref-114)
114. \*\* Зборнік вершаў Я. Купалы «Избранное» (М., Детиздат, 1942). [↑](#footnote-ref-115)
115. Чагін (сапр. Бардоўкін) П. І. (1898—1967), расійскі журналіст, партыйны і выдавецкі работ­нік, літаратурны дзеяч. У 1939—1946 гг. выконваў абавязкі дырэктара Дзяр­жаў­на­га выдавецтва мастацкай літаратуры (Масква). [↑](#footnote-ref-116)
116. \*\* Зборнік «Узнялася Беларусь» (М., Военное издательство Наркомата обороны СССР, 1942). [↑](#footnote-ref-117)
117. \*\*\* У 1944—1945 гг. Пімен Панчанка знаходзіўся ў Іране з часткамі Чырвонай Арміі. [↑](#footnote-ref-118)
118. \*\*\*\* «Беларусь» — штомесячны ілюстраваны грамадска-палітычны часопіс. Выдаваўся са сту­дзеня 1944 г. на беларускай і рускай мовах спачатку ў Маскве (№ 1—3), потым у Мін­ску. З 1945 г. — на беларускай мове. [↑](#footnote-ref-119)
119. \*\*\*\*\* Зборнік вершаў П. Панчанкі «Далёкія станцыі» (Мн., 1945). [↑](#footnote-ref-120)
120. Зборнік вершаў П. Панчанкі «Дорога молодости» ў перакладзе Я. Мазалькова выйшаў у 1946 г. у Маскве. [↑](#footnote-ref-121)
121. \*\* Палецкіс Ю. І. (1899—1980), літоўскі журналіст, пісьменнік, дзяржаўны і грамадскі дзеяч. [↑](#footnote-ref-122)
122. \*\*\* Жонка Максіма Танка. [↑](#footnote-ref-123)
123. Лынькоў Міхась (1899—1975), празаік, крытык, літаратуразнавец, грамадскі дзеяч, народны пісьменнік Беларусі, акадэмік АН Беларусі. [↑](#footnote-ref-124)
124. \*\* Ірынін (сапр. Бурштын) Б. С. (1893—1964), расійскі паэт, перакладчык. [↑](#footnote-ref-125)
125. Паэма Я. Коласа «Рыбакова хата» (1939, 1946—1947). [↑](#footnote-ref-126)
126. \*\* Калерыя Іванаўна, жонка Я. Мазалькова. [↑](#footnote-ref-127)
127. Гарэцкі Гаўрыла (1900—1988), геолаг, географ, эканаміст, статыстык, дэмограф, публіцыст, грамадскі дзеяч, акадэмік АН Беларусі, доктар геолага-мінералагічных навук, заслужаны дзеяч навукі БССР. [↑](#footnote-ref-128)
128. \*\* Е. Мозольков. Манаграфія «Янка Купала: 1882—1942. Жизнь и творчество». М., 1949. [↑](#footnote-ref-129)
129. \*\*\* Кавалёў Павел (1912—1995), пісьменнік, заслужаны работнік культуры БССР. Аўтар успамінаў пра Янку Купалу. [↑](#footnote-ref-130)
130. \*\*\*\* Артыкулы Я. Мазалькова «Янка Купала ў дні Айчыннай вайны» (час. «Полымя», 1948, № 2), «Пясняр сацыялістычнай Беларусі» (час. «Полымя», 1949, № 6). [↑](#footnote-ref-131)
131. \*\*\*\*\* «Полымя» — штомесячны літаратурна-мастацкі і грамадска-палітычны часопіс, орган Саюза пісьменнікаў БССР. Выдаецца са снежня 1922 г. у Мінску. У 1932—1941 гг. выходзіў пад назвай «Полымя рэвалюцыі». [↑](#footnote-ref-132)
132. \*\*\*\*\*\* У 1953 г. былі выдадзены «Избранные произведения» Я. Купалы ў 2-х тамах. [↑](#footnote-ref-133)
133. У Ленінградзе былі выдадзены: «Собрание стихотворений» (Л., 1950) і «Избранное: сти­хи и поэмы» (М.; Л., 1950). [↑](#footnote-ref-134)
134. \*\* Пракоф’еў А. А. (1900—1971), расійскі паэт, перакладчык, заслужаны дзеяч куль­ту­ры БССР. [↑](#footnote-ref-135)
135. \*\*\* Браўн М. Л. (1902—1975), расійскі паэт, перакладчык. [↑](#footnote-ref-136)
136. \*\*\*\* Луцэвіч У. Ф. (1891—1960), педагог, літаратуразнаўца, жонка Янкі Купалы, заслу­жа­ны дзеяч культуры БССР, стваральнік Літаратурнага музея Янкі Купалы, заха­валь­нік і папулярызатар спадчыны паэта. [↑](#footnote-ref-137)
137. \*\*\*\*\* Паэма Я. Коласа «Новая зямля» ў 1934 г. выйшла ў перакладзе на рускую мову С. Гара­дзецкага, у выданні 1949 г. рэдагаваў і апрацоўваў пераклад П. Семынін. [↑](#footnote-ref-138)
138. \*\*\*\*\*\* Семынін П. А. (1909—1983)? расійскі паэт, журналіст, перакладчык. [↑](#footnote-ref-139)
139. \*\*\*\*\*\*\* П’еса К. Крапівы «Зацікаўленая асоба». Напісана ў 1953 г., пастаўлена ў гэтым жа годзе тэатрам Янкі Купалы. [↑](#footnote-ref-140)
140. Крапіва Кандрат (сапр. Атраховіч К. К., 1896—2000), драматург, байкапісец, празаік, мова­знавец, грамадскі дзеяч, акадэмік АН Беларусі, народны пісьменнік Беларусі. [↑](#footnote-ref-141)
141. \*\* Сатырычная камедыя А. Макаёнка «Выбачайце, калі ласка!» апублікавана ў 1953 г. у час. «Полымя» № 7. На рускай мове ў перакладзе Г. Штайна выйшла ў 1954 г. Пастаў­ле­на 200 тэатрамі. [↑](#footnote-ref-142)
142. \*\*\* Макаёнак Андрэй (1920—1982), драматург, народны пісьменнік Беларусі. [↑](#footnote-ref-143)
143. \*\*\*\* Артыкул Г. Гарэцкага «Горкі і беларускі фальклор» упершыню надрукаваны ў час. «Полы­мя», 1966, № 6. [↑](#footnote-ref-144)
144. Гарбуноў Ц. С. (1904—1969), партыйны і дзяржаўны дзеяч БССР, гісторык, акадэмік АН Беларусі. [↑](#footnote-ref-145)
145. Ткачоў Мікола (1918—1979), празаік. У 1957—1959 гг. — галоўны рэдактар газеты «Літаратура і мастацтва». [↑](#footnote-ref-146)
146. \*\* Колас Якуб (сапр. Міцкевіч Канстанцін Міхайлавіч; 1882—1956), класік беларускай літа­ратуры, акадэмік АН Беларусі, народны паэт Беларусі, заслужаны дзеяч навукі БССР. Тут размова пра дакументальную кнігу М. Лужаніна «Колас расказвае пра сябе» (Мн., 1964). У перакладзе Я. Мазалькова — «Якуб Колас рассказывает» (М., 1964). [↑](#footnote-ref-147)
147. \*\*\* Някрасаў В. П. (1911—1987), расійскі пісьменнік, дысідэнт, эмігрант (з 1974 г.). [↑](#footnote-ref-148)
148. \*\*\*\* Чапураў А. М. (1922—1990), расійскі паэт. Доўгі час быў галоўным рэдактарам Ленін­град­скага аддзялення выдавецтва «Советский писатель». [↑](#footnote-ref-149)
149. \*\*\*\*\* Камісарава М. І. (1904—1994), расійская паэтка, перакладчыца, жонка М. Браўна. [↑](#footnote-ref-150)
150. Лужанін Максім (сапр. Каратай А. А., 1909—2001), паэт, празаік, кінадраматург, пера­клад­чык, заслужаны дзеяч мастацтваў БССР, заслужаны дзеяч культуры ПНР. [↑](#footnote-ref-151)
151. \*\* Трылогія Міколы Лобана «Шэметы». Першы раман «На парозе будучыні» ў пера­кла­дзе Я. Мазалькова ўбачыў свет ў 1965 г. [↑](#footnote-ref-152)
152. \*\*\* Якаўлеў Б. В. — асоба не ўстаноўлена. [↑](#footnote-ref-153)
153. Лобан Мікола (1911—1984), празаік, мовазнавец, заслужаны работнік культуры БССР. [↑](#footnote-ref-154)
154. «Союз писателей» — савецкае і расійскае выдавецтва, заснаванае ў 1934 г. З 1992 г. пра­цавала на камерцыйнай аснове, з 2009 г. кніг не выдае. [↑](#footnote-ref-155)
155. \*\* Я. Казека. Кандрат Крапіва: Крытыка-біяграфічны нарыс. Мн., 1965. У перакладзе Я. Мазаль­кова на рускую мову выйшаў у 1967 г. [↑](#footnote-ref-156)
156. \*\*\* Бугаёў Дзмітрый (1929—2017), літаратуразнавец, крытык, кандыдат філалагічных навук, прафесар. Рэцэнзія пад назвай «Добразычліва і патрабавальна». [↑](#footnote-ref-157)
157. \*\*\*\* Казека Янка (1915—2000), літаратуразнавец, крытык, заслужаны работнік культуры БССР. [↑](#footnote-ref-158)
158. \*\*\*\*\* Кніга нарысаў і артыкулаў Я. Мазалькова «Поющая земля» (М., 1965). [↑](#footnote-ref-159)
159. Абалкін М. А. (1906—1986), расійскі журналіст, заг. аддзела літаратуры і мастацтва газеты «Правда». [↑](#footnote-ref-160)
160. \*\* Жонка Пятра Глебкі. [↑](#footnote-ref-161)